



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Казанский государственный аграрный университет»
(ФГБОУ ВО Казанский ГАУ)

Институт (факультет) экономики
Кафедра управления сельскохозяйственным производством



УТВЕРЖДАЮ
Директор по учебно-
воспитательной работе, доцент
А.В. Дмитриев
«20» мая 2021 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ (ПРАКТИКЕ)**

**ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО
(Оценочные средства и методические материалы)**

приложение к рабочей программе дисциплины

Направление подготовки
38.03.04 Государственное и муниципальное управление

Направленность (профиль) подготовки
Государственная и муниципальная служба

Форма обучения
очная, очно-заочная

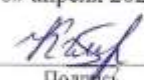
Казань – 2021

Составитель: ст. преподаватель


Подпись

Сафиуллин Нияз Азатович

Оценочные средства обсуждены и одобрены на заседании кафедры управления сельскохозяйственным производством «30» апреля 2021 года (протокол № 9)

Врио зав. кафедрой, к.филол.н., доцент: 
Подпись Куракова Чулпан Маликовна

Рассмотрены и одобрены на заседании методической комиссии института экономики «11» мая 2021 года (протокол № 13)

Председатель методической комиссии: 
Доцент, к.э.н., доцент Подпись Авхадиев Фаяз Нурисламович

Согласовано: 
Директор Подпись Низамутдинов Марат Мингалиевич

Протокол Ученого совета Института экономики № 9 от «11» мая 2021 года

1. ПЕРЕЧЕНЬ КОМПЕТЕНЦИЙ С УКАЗАНИЕМ ЭТАПОВ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

В результате освоения основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» направленность (профиль) «Государственная и муниципальная служба», обучающийся по дисциплине «Электронное правительство» должен овладеть следующими результатами:

Таблица 1.1 – Требования к результатам освоения дисциплины

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора достижения компетенции	Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине
ОПК-2 Способен разрабатывать и реализовывать управленческие решения, меры регулирующего воздействия, в том числе контроль-но-надзорные функции, государственные и муниципальные программы на основе анализа социально-экономических процессов;	ОПК-2.3 способность разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные, политические условия и последствия реализации государственных (муниципальных) программ	Знать: способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ Уметь: разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ Владеть: навыками разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ
ОПК-5 Способен использовать в профессиональной деятельности информационно-коммуникационные технологии, государственные и муниципальные информационные системы; применять технологии электронного правительства и предоставления государственных	ОПК 5.2 Способность использовать информационно-коммуникационных технологии в различных сферах деятельности	Знать: общие требования к технологическому обеспечению служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме; Уметь: диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы); Владеть: навыками по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности специалистов (по категориям и группам

(муниципальных) услуг;		должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;
ПК-3 Способность организовывать, находить и принимать управленческие решения в социально-экономической сфере	ПК-3.1 Способность использовать методы сбора, обработки и интерпретации комплексной социальной и экономической информации для решения организационно-управленческих задач	Знать: методологические требования к методам сбора информации: опросу, анализу документальных источников, наблюдению Уметь: подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информации (массива данных, методического отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписей), в согласованном формате в соответствии с требованиями технического задания Владеть: Навыками согласования вопросов организации и порядка проведения сбора информации с третьими лицами, вовлеченными в реализацию проекта: руководством предприятий и организаций, органами власти, средствами массовой информации (СМИ), полицией, представителями общественных организаций и различных социальных групп

2. ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ, ОПИСАНИЕ ШКАЛ ОЦЕНИВАНИЯ

Таблица 2.1 – Показатели и критерии определения уровня сформированности компетенций (интегрированная оценка уровня сформированности компетенций)

Код и наименование индикатора достижения компетенции	Планируемые результаты обучения	Оценка уровня сформированности			
		неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	отлично
ОПК-2.3 способность разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные, политические условия и последствия реализации	Знать: способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации	Не знает способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий	Частично знает способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий	Знает способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и	Знает и применяет способы разработки социально-экономических проектов (программы развития), способы оценивания экономических, социальных и политических

государственных (муниципальных) программ	государственных и муниципальных программ	реализации государственных и муниципальных программ	реализации государственных и муниципальных программ	политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ	условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ
	Уметь: разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ	Не умеет разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ	Частично умеет разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ	Умеет разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ	Умеет и применяет разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные и политические условия и последствия реализации государственных и муниципальных программ
	Владеть: навыками разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ	Не владеет навыками разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ	Частично владеет навыками разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ	Владеет навыками разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ	Владеет и применяет навыки разработки социально-экономических проектов (программы развития), приемы оценивания экономических, социальных и политических условий и последствий реализации государственных и муниципальных программ
ОПК 5.2 Способность использовать	Знать: общие требования к технологическо	Не знает общие требования к технологическ	Частично знает общие требования к	Знает общие требования	Знает и применяет общие

информационно-коммуникационных технологии в различных сферах деятельности	му обеспечению служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме;	ому обеспечению служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме;	технологическом у обеспечению служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме;	к технологическому обеспечению служебной деятельности и специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме;	требования к технологическому обеспечению служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в полном объеме;
	Уметь: диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы);	Не умеет диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы);	Частично умеет диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы);	Умеет диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности и специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы);	Умеет и применяет диагностировать недостатки в актуальном технологическом обеспечении служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы);
	Владеть: навыками по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной	Не владеет навыками по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской	Частично навыками по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей государственной гражданской	Владеет навыками по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности и специалистов (по категориям	Владеет и применяет навыки по развитию инструментария технологического обеспечения служебной деятельности специалистов (по категориям и группам должностей

	службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;	службы и муниципальн ой службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;	службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;	и группам должностей государственной гражданской службы и муниципальной службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;	государственной гражданской службы и муниципальной службы) в основных моделях управления электронным правительством в полном объеме;
ПК-1.3 Способен осуществлять мониторинг качества оказания государственных и муниципальных услуг	Знать: направления совершенствования системы государственного управления является повышение качества и доступности государственных услуг	Не знает направления совершенствования системы государственного управления является повышение качества и доступности государственных услуг	Частично знает направления совершенствования системы государственного управления является повышение качества и доступности государственных услуг	Знает направления совершенствования системы государственного управления является повышение качества и доступности государственных услуг	Знает и применяет направления совершенствования системы государственного управления является повышение качества и доступности государственных услуг
	Уметь: оценивать степень удовлетворения ожиданий потребителей государственных услуг	Не умеет как оценивать степень удовлетворения ожиданий потребителей государственных услуг	Частично умеет оценивать степень удовлетворения ожиданий потребителей государственных услуг	Умеет оценивать степень удовлетворения ожиданий потребителей государственных услуг	Умеет и применяет как оценивать степень удовлетворения ожиданий потребителей государственных услуг
	Владеть: навыками повышения качества государственных услуг на основе проведенного мониторинга	Не владеет навыками повышения качества государственных услуг на основе проведенного мониторинга	Частично владеет навыками повышения качества государственных услуг на основе проведенного мониторинга	Владеет навыками повышения качества государственных услуг на основе проведенного мониторинга	Владеет и применяет навыки повышения качества государственных услуг на основе проведенного мониторинга
ПК-3.1 Способность использовать методы сбора, обработки и интерпретации комплексной социальной и	Знать: методологические требования к методам сбора информации: опросу, анализу документальны	Не знает методологические требования к методам сбора информации: опросу, анализу	Частично знает методологические требования к методам сбора информации: опросу, анализу документальных	Знает методологические требования к методам сбора информации: опросу,	Знает и применяет методологические требования к методам сбора информации:

экономической информации для решения организационно-управленческих задач	х источников, наблюдению	документальны х источников, наблюдению	источников, наблюдению	анализу документал ьных источников, наблюдени ю	опросу, анализу документальн ых источников, наблюдению
	Уметь: подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информации (массива данных, методического отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписей), в согласованном формате в соответствии с требованиями технического задания	Не умеет подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информации (массива данных, методического отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписей), в согласованном формате в соответствии с требованиями технического задания	Частично умеет подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информации (массива данных, методического отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписей), в согласованном формате в соответствии с требованиями технического задания	Умеет подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информаци и (массива данных, методическ ого отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписе й), в согласованн ом формате в соответстви и с требования ми техническог о задания	Умеет и применяет знания подготовить полный комплект отчётных материалов по этапу сбора информации (массива данных, методическог о отчёта, контактных ведомостей, аудиозаписей) , в согласованно м формате в соответствии с требованиям и технического задания
	Владеть: Навыками согласования вопросов организации и порядка проведения сбора информации с третьими лицами, вовлеченными в реализацию проекта: руководством предприятий и организаций, органами власти, средствами массовой информации (СМИ), полицией, представителями общественных организаций и различных социальных групп	Не владеет навыками согласования вопросов организации и порядка проведения сбора информации с третьими лицами, вовлеченными в реализацию проекта: руководством предприятий и организаций, органами власти, средствами массовой информации (СМИ), полицией, представителя ми общественных организаций и различных	Частично владеет навыками согласования вопросов организации и порядка проведения сбора информации с третьими лицами, вовлеченными в реализацию проекта: руководством предприятий и организаций, органами власти, средствами массовой информации (СМИ), полицией, представителями общественных организаций и различных социальных групп	Владеет навыками согласовани я вопросов организаци и и порядка проведения сбора информаци и с третьими лицами, вовлеченны ми в реализацию проекта: руководств ом предприяти й и организац и, органами власти, средствами массовой информаци и (СМИ), полицией, представите лями	Владеет и применяет навыки согласования вопросов организации и порядка проведения сбора информации с третьими лицами, вовлеченным и в реализацию проекта: руководством предприятий и организаций, органами власти, средствами массовой информации (СМИ), полицией, представител ями общественны

		социальных групп		общественных организаций и различных социальных групп	х организаций и различных социальных групп
--	--	------------------	--	---	--

Описание шкалы оценивания

1. Оценка «неудовлетворительно» ставится студенту, не овладевшему ни одним из элементов компетенции, т.е. обнаружившему существенные пробелы в знании основного программного материала по дисциплине (практике), допустившему принципиальные ошибки при применении теоретических знаний, которые не позволяют ему продолжить обучение или приступить к практической деятельности без дополнительной подготовки по данной дисциплине.

2. Оценка «удовлетворительно» ставится студенту, овладевшему элементами компетенции «знать», т.е. проявившему знания основного программного материала по дисциплине (практике) в объеме, необходимом для последующего обучения и предстоящей практической деятельности, знакомому с основной рекомендованной литературой, допустившему неточности в ответе на экзамене, но в основном обладающему необходимыми знаниями для их устранения при корректировке со стороны экзаменатора.

3. Оценка «хорошо» ставится студенту, овладевшему элементами компетенции «знать» и «уметь», проявившему полное знание программного материала по дисциплине (практике), освоившему основную рекомендованную литературу, обнаружившему стабильный характер знаний и умений и способному к их самостоятельному применению и обновлению в ходе последующего обучения и практической деятельности.

4. Оценка «отлично» ставится студенту, овладевшему элементами компетенции «знать», «уметь» и «владеть», проявившему всесторонние и глубокие знания программного материала по дисциплине (практике), освоившему основную и дополнительную литературу, обнаружившему творческие способности в понимании, изложении и практическом использовании усвоенных знаний.

5. Оценка «зачтено» соответствует критериям оценок от «отлично» до «удовлетворительно».

6. Оценка «не зачтено» соответствует критерию оценки «неудовлетворительно».

3. ТИПОВЫЕ КОНТРОЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ ИЛИ ИНЫЕ МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И (ИЛИ) ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

Таблица 3.1 – Типовые контрольные задания соотнесенные с индикаторами достижения компетенций

Индикатор достижения компетенции	№№ заданий (вопросов, билетов, тестов и пр.) для оценки результатов обучения по соотнесенному индикатору достижения компетенции
ОПК-2.3 способность разрабатывать социально-экономические проекты (программы	3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,16, Темы 1-3

развития), оценивать экономические, социальные, политические условия и последствия реализации государственных (муниципальных) программ	
ОПК-5.2 способность использовать информационно-коммуникационных технологии в различных сферах деятельности	1,2,18,19,20,27 Темы 4-6
ПК-1.3 Способен осуществлять мониторинг качества оказания государственных и муниципальных услуг	15,17,21,22 Темы 7- 9
ПК-3.1 способность использовать методы сбора, обработки и интерпретации комплексной социальной и экономической информации для решения организационно-управленческих задач	23,24,25,26 Темы 10-11

Вопросы на экзамен

1. Информационное общество и информационно-коммуникационных технологий: причины и следствия.
2. Глобальное информационное общество: международный и на-циональный сегменты.
3. Модели развития информационного общества в странах мира.
4. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации.
5. Концептуальные и прогностические модели информационного общества.
6. Основы государственной политики в ИКТ-секторе.
7. Информатизация и административная реформа: точки пересече-ния.
8. Электронное правительство: подходы к определению, цели и принципы, этапы развития.
9. Стадии зрелости электронного правительства.
10. Система взаимодействий G2C, G2B, G2G, G2E, G2N.
11. Модели (англо-американская, континентально-европейская, азиатская) и международный опыт развития электронного правительства
12. Федеральная целевая программы «Электронная Россия (2002-2010 годы)» как предпосылка формирования и развития электронного правительства.
13. Государственная программы «Информационное общество (20112020 годы)»: электронное государство.
14. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: ориентиры для государственного сектора.
15. Организации-участники процесса формирования электронного правительства
16. Электронная демократия: сущность и формы; взаимосвязь с электронным правительством.
17. Российский и зарубежный опыт в области электронной демократии.
18. Архитектура электронного правительства; виды представлений (доменов) в описании архитектуры: интерфейс, бизнес-архитектура (функции), данные, прикладные системы, общие сервисы, интеграция, инфраструктура.

19. Методологии описания архитектуры, ориентированные на государственные ведомства: методика FEAF Федеральной Архитектуры США.

20. Методологии описания архитектуры, ориентированные на государственные ведомства: методология Gartner для архитектуры электронного правительства.

21. Методологии описания архитектуры, ориентированные на государственные ведомства: методология META Group.

22. Государственные автоматизированные системы как элементы архитектуры электронного правительства.

23. Система межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ): понятие, цели, задачи системы межведомственного электронного взаимодействия.

24. Платформенные и порталные решения в развитии электронного правительства.

25. Цифровые технологии территориального управления: е-регион, е-муниципалитет.

26. Международные системы оценки степени развития электронного правительства.

27. Открытые данные в электронном правительстве: содержание, назначение, проблемы.

ТЕМА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое электронное правительство? Какие подходы к определению данного понятия вы можете назвать?

2. Перечислите основные стадии развития электронного правительства. В чем заключается отличие приведенных классификаций?

3. На какой стадии, по вашему мнению, находится электронное правительство в России? Обоснуйте свой ответ.

4. Назовите и охарактеризуйте основные модели электронного правительства.

5. Какие ключевые отношения возникают в рамках модели G2C? Какие задачи решает Единый портал государственных услуг?

6. Охарактеризуйте инфраструктуру электронного правительства в рамках модели G2B.

7. Назовите и охарактеризуйте базовые проекты электронного правительства в рамках модели G2G.

8. Какие нормативные акты регулируют сферу электронного правительства в России?

9. Назовите федеральные органы исполнительной власти, ответственные за развитие электронного правительства в России.

10. Что такое электронные государственные услуги? Назовите основные направления развития электронных государственных услуг в России.

И. Перечислите и охарактеризуйте основные направления в рамках развития инфраструктуры электронного правительства.

12. Что такое открытое правительство?

Кейс 1.

Прочитайте кейс «Чувствующая планета». Ответьте на вопросы и заполните таблицу после кейса.

Чувствующая планета: почему Интернет вещей является следующей технической революцией?

Роб ван Краненбург, автор концепции Интернета вещей, рассказывает свое видение следующей технической революции и утверждает, что американская промышленность и правительство должны играть более активную роль в ее развитии.

Если бы 10 лет назад я стоял на середине площади, то было бы немыслимо представить, что все вещи вокруг будут подключены в единую сеть.

На мой взгляд, сама идея не такая новая. Анимисты в Африке и Азии на протяжении веков говорили о «жизни» неодушевленных предметов, полагая, что все вещи имеют душу, и она требует внимания и заботы. Человечество — это своего рода машины по созданию смыслов и образов, мы наделяем неодушевленные ландшафты и объекты различного рода свойствами, которыми они не могут обладать в реальности.

Спустя 10 лет, с появлением Интернета вещей (IoT, Internet of Things) — мечты становятся реальностью. Это массовый и глобальный процесс, всем объектам присваивается уникальный цифровой адрес в сети. IoTуже приходит к нам: в вашем доме появляются системы умного учета, что позволяет

контролировать все ваши электроприборы, ваш автомобиль имеет датчики расстояния и eCall для предупреждения несчастных случаев. И конечно, ваше тело получает обновку благодаря интеллектуальной футболке или слуховому аппарату от компании «Сименс», который автоматически приглушает громкий звук пожарной машины, еще до того, как вы его услышали.

И этот процесс неизбежен. Но почему? Потому что большое количество научных открытий породило новые качества жизни, чтобы сделать то, что когда-то было областью научной фантастики, реальностью. Давайте быстро взглянем на эти открытия.

Первое открытие возвращает нас в 1974 г. - повсеместное внедрение штрих-кода. Ойо показало, что стандартизация позволяет эффективно синхронизировать потоки данных между различными системами. Второе — это RFID (радиочастотные метки) и похожая технология АТС (Коммуникация ближнего поля) — стоимость этих технологий была снижена до копеек к 2000 г. благодаря MIT Массачусетскому технологическому институту. Третий фактор — невероятная дешевизна баз данных, необходимых для сбора, хранения и обработки данных от триллионов элементов новой системы. В конце 1990-х гг. расходы на базы данных были крупнейшим препятствием на пути IoT. Четвертый шаг — это замена интернета протокола с ZPT4 на IPv6. С его помощью мы можем подключать к Интернету все, что имеет программное обеспечение: зубную щетку, кофе-машину, холодильник, стиральную машину. Таким образом, с технологической стороны IoTявляется системой, состоящей из штрих-кодов, (ZR-кодов, RFID, NFC, активных датчиков, Wi-Fi и IPv6. Ничего особого, в основном обычные радиотехнологии.

Следующий фактор, IoT— это нечто большее, чем просто оборудование и технологии. В 1991 г. Марк Вайзер, основатель идеи проникающего компьютеринга (UbiComp), опубликовал свою новаторскую статью «Компьютер для XXI века», в которой утверждал, что компьютер станет меньше, распространеннее и быстрее; в те времена всем компьютерам для управления требовалась мышка и клавиатура. Он хотел интуитивного взаимодействия с доступными сетями и подключенными к ним компьютерами. Он говорил о дизайне и интерактивности, которая является пятой предпосылкой для рождения IoT.

Шестой фактор — это мы сами. Мы затянуты в Интернет, мобильные телефоны, смартфоны, планшеты и социальные сети, как в никакие другие технологические изобретения. Мы не можем отрицать, что все это дает нам больше информации о том, где находятся люди и объекты. Показывает постоянный рост взаимодействия между всеми, между различными приложениями и сервисами, ни одно из которых не может больше существовать само по себе.

Мы видели, что Интернет сделал менее чем за 20 лет с точки зрения развития сотрудничества и обмена. Его основой является радикальная демократичность. Ни король, ни магнат, ни хулиган не могут полностью контролировать посылаемые сообщения. Это позволило людям во всем мире начать сотрудничество в иной плоскости, чем деньги, теперь это оплайв-ста-тусы, репутация, чистая бескорыстная идея помогать кому-то; это явилось составной частью на пути строительства Wikipedia, Linux и Wikileaks. Эта тенденция носит глобальный характер. Люди стали совместно использовать машины и оборудование. Интернет вещей позволит малым и развивающимся группам людей не только поделиться

информацией, видео или обновлением статусов, по и критически важными ресурсами, как например энергия.

По сегодня мы находимся на перепутье. Существующие формы принятия решений боятся прозрачности и быстрого действия, и они ломаются под тяжестью действия принципов Интернета и Интернета вещей. Тем не менее, не стоит рассматривать это как нападение на существующую систему. Но надо понимать, что этот процесс демократизации зародился благодаря реализации всех аспектов и элементов новой системы. Она должна рассматриваться как благоприятная почва для инноваций. IoT можно построить на принципах Интернета. Глобальные умные сети наблюдают за изменениями климата, или сообщество локальных независимых лидеров образуют местные сети из своих районов, локальных территорий.

Полноценно работающий Интернет вещей еще впереди, но Китай оказывается интересным примером того, что можно ожидать. Известный китайский проект «Чувствующая планета» (The Sensing Planet) — это огромные инвестиции в умные энергетические сети и во все виды датчиков, которые могут быть использованы в больших масштабах. Большинство в современном китайском руководстве — это инженеры, и, как следствие, их исследовательские структуры (/?&£)) направлены на развитие инфраструктуры, услуг, правовых аспектов, приборов и оборудования.

В своей актуальной статье «Интернет вещей: игнорируемый кандидатами, но не Китаем» Дэвид Стиветсон написал: «в то время как наше правительство молчит, ЕС и Китай активно финансируют научно-исследовательские проекты по развертыванию IoT-технологий и созданию политик для управления ими». Хотя он справедливо замечает, что в США источник развития IoT находится не на уровне правительства, а на уровне руководителей отдельных городов и крупных компаний, например, IBM и CISCO относительно успешны в развертывании умных городов (Smartcity) с применением Интеллектуальных операционных центров. По может быть оспорено, что на уровне правительства США есть хотя бы небольшая координация в плане предстоящих социальных последствий. Европейский союз имеет давние традиции в финансировании научно-исследовательских программ в этой области.

Правительственные действия в этом направлении — наиболее интересный аспект в развитии Интернета вещей, возвращаясь к идее человечества — желанию наделить жизнью неодушевленное. Проекты с открытым исходным кодом и DIY(сделай сам) сообществами наполнены устройствами и программами, такими как: Arduino, Raspberry Pi, Processing, 3D Printing и самодельными беспилотными летательными аппаратами. Некоторые из которых являются самыми инновационными платформами, пришли не от государств или корпораций, а из домов увлеченных и предприимчивых людей. Это восхитительно, что технологические возможности и любопытство человеческой природы вскоре сделают мою, казалось бы, нереальную фантазию реальностью — стоять в середине городской площади, где все предметы подключены к Интернету¹.

Вопросы:

1. Приведите примеры использования технологий IoT в современном государственном управлении. Какие перспективы применения IoT в сфере государственного управления вы видите? Какие преимущества он предоставляет?
 2. Обоснуйте, какие препятствия существуют для успешного применения IoT в государственном управлении?
 3. Предложите мероприятия, способствующие снижению выявленных барьеров.
- Заполните таблицу и постарайтесь обосновать свое мнение.

Перспективы применения IoT в телеуправлении (с указанием конкретных областей применения, конкретных проектов)	Препятствия распространения технологий IoT в госуправлении	Мероприятия по снижению барьеров распространения IoT в госуправлении
1. ...		
2. ...		

Задание 1.

Сравнительный анализ концепций развития электронного правительства России и зарубежных стран. Ознакомьтесь с текстом подпрограммы 4 «Электронное правительство» Государственной программы РФ «Информационное общество (2011—2020 годы)»¹, текстом концепций развития электронного правительства выбранных вами зарубежных стран (например, Digital Government Strategy (USA) и Government Digital Strategy (UK)). Оцените выбранные вами программы (концепции, стратегии) по следующим критериям.

1. Цели и задачи программы (перечислите и охарактеризуйте основные цели и задачи, обозначенные в программах, с позиций стадии развития электронного правительства в выбранных странах).

2. Структура программы (перечислите основные блоки (разделы) программы).

3. Охарактеризуйте основные мероприятия, предусмотренные программой. Чем, по вашему мнению, обусловлен конкретный перечень мероприятий в каждой стране?

4. Оцените понятность и доступность текста программы для различных групп целевой аудитории.

5. Приведите примеры «лучших практик» анализируемых программ в рамках выделенных критериев. Какой опыт вам кажется полезным и почему?

Заполните таблицу.

Критерий	Россия	Страна 2	Страна 3
Цели и задачи программы (концепции, стратегии)			
Структура программы (концепции, стратегии)			
Мероприятия, предусмотренные программой (концепцией, стратегией)			
Понятность и доступность основных положений программы (концепции, стратегии)			
«Лучшие практики»			

ТЕМА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое сайт? Какие виды интернет-сайтов вы знаете?
2. Что такое портал? В чем заключается отличие портала от сайта?
3. Назовите ключевые функции портала.
4. Дайте определение официального сайта государственного органа. Перечислите основные принципы обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов.
5. Какая информация должна содержаться на портале государственного органа и органа местного самоуправления?
6. Охарактеризуйте основные блоки методики анализа государственного портала.
7. Что такое модель С0М5?
8. Что такое электронная подпись? Какие виды электронных подписей вы можете назвать?
9. Можно ли считать адрес отправителя входящего электронного письма простой электронной подписью отправителя?
10. В чем отличие квалифицированной и неквалифицированной электронных подписей?
11. Какие бывают физические носители электронной подписи?
12. Какие преимущества дает использование электронной подписи для юридических лиц?
13. Какие преимущества дает использование электронной подписи для физических лиц?
14. Какие проблемы могут возникнуть при использовании электронной подписи и переходе к СЭД?

Задание 1.

Анализ порталов органов государственной власти и местного самоуправления. Выберите два портала органов власти: один — российский, второй — зарубежный. Важно, чтобы эти порталы были сопоставимы по своим целям и функционалу (например, портал Министерства образования и науки РФ и портал Министерства образования Республики Беларусь). Заполните таблицу, приведенную ниже, подготовьте презентацию. При выполнении задания целесообразно делать скриншоты экрана, так как во время презентации описываемые вами функции могут быть недоступны (например, профилактические работы на сайте).

№	Вопрос	Характеристика портала
	Общие вопросы и функции (назначение) портала	
1	Наименование и адрес портала	
2	Назначение портала (своими словами, как следует из результатов анализа портала)	
3	Целевая аудитория (ЦА — граждане, хозяйствующие субъекты, профессиональные сообщества или общественные группы (объединения), государственные органы или органы местного самоуправления и т.д.). Оцените размер фактической и потенциальной ЦА.	
4	Оцените полноту состава функций и сведений, предоставляемых порталом с учетом потребностей ЦА. Имеются ли в рассматриваемой предметной	

	области функции или сведения, которые были бы полезны представителям ЦА, но не реализованы на портале? Опишите их.	
5	Оцените, насколько качественно и полно выполняются функции, реализованные на портале. Может ли представитель 1 (А) получить полезный результат, используя портал? Имеются ли у портала избыточные функции?	
	Эксплуатационные и пользовательские характеристики портала	
6	Дайте общую оценку качеству реализации визуального интерфейса портала. Имеются ли какие-либо проблемы интерфейса, которые значительно ухудшают его восприятие или удобство пользования порталом? Имеются ли функциональные или информационные элементы интерфейса, назначение которых не понятно или не соответствует вашему опыту работы?	
7	Оцените, пожалуйста, насколько понятна и удобна навигация на портале (переходы по меню, спискам, навигационным цепочкам). Имеется ли возможность быстро вернуться к предыдущим разделам и страницам? Удобны ли элементы навигации? Работает ли поиск?	
8	Оцените, пожалуйста, насколько быстро (по количеству переходов между страницами и поиску необходимых навигационных элементов) представители ЦА могут получить доступ к функциям и информации, необходимым им для реализации своих жизненных ситуаций (модель C,OM\$)	
9	Имеются ли какие-либо ограничения, препятствующие или осложняющие возможности использования портала? Сталкивались ли вы с техническими ошибками и сообщениями, неработающими элементами, непонятными служебными сообщениями?	
10	Имеются ли какие-либо проблемы с производительностью при использовании портала (низкая скорость загрузки страниц, длительная реакция элементов управления и т.д.)?	
	Выводы и предложения	
И	Опишите критические, на ваш взгляд, проблемы нормативного, организационного или социального характера, которые снижают эффективность использования портала	
12	Дайте замечания и предложения по совершенствованию исследуемого портала	

Задание 2.

Ознакомьтесь с отрывком из книги Мартина Гилберта (Martin Hilbert) «Digital Processes and Démocratie Theory. Dynamics, risks and opportunities that arise when démocratie institutions meet digital information and communication technologies», описывающим два возможных сценария развития демократии в информационном обществе: демократия «Большого брата» и «демократия, обеспечивающая обсуждение».

- Как вы оцениваете вероятность развития информационного общества в современной России по описанным ниже сценариям? К каким последствиям это может привести?

- Возможно ли соблюсти баланс между неприкосновенностью частной жизни и контролем над девиантными структурами, представляющими опасность для общества? Какие механизмы вы могли бы предложить?

- В чем вы видите преимущества и несовершенства демократии, обеспечивающей обсуждение? Возможно ли преодолеть эти несовершенства с помощью ИКТ?

1. Демократия «Большого брата» в информационном обществе

Сценарий демократии «Большого брата» основывается на институциональных основах демократического представительства и народовластия

(people-dominated government). И здесь представители народа не руководствуются сложной системой законодательства и разделением властей. Напротив, модель основана на либеральном социальном контракте, который предполагает, что формирование демократической воли в обществе не связано с республиканской моралью всеобщей воли.

Теоретические основы демократии «Большого брата»

Сценарий демократии «Большого брата» — несомненно, самый старый вариант из того, что сегодня подразумевается под термином теория демократии в информационном обществе. Он основан на представлении Оруэлла, относящегося к 1948 г., о государстве Большого брата с его принципом: «Партия была защитником демократии». Лежащая в его основе концепция сходна с прозрачностью выборных представителей, только направление информационного потока обращено в другую сторону и направлено на прозрачность граждан. Те же самые коммуникативные каналы позволяют государству и в частных интересах собирать информацию о гражданах. Уже не граждане, а государство использует новые информационные возможности для контроля над ними.

В результате возникает то, что Ханс Энзенбергер (Hans Magnus Enzensberger) называет «репрессивным использованием средств массовой информации». Согласно этой теории, средства массовой информации в принципе всегда означают производство и потребление в то же самое время. Радио, фильмы, печать, фото являются каналами коммуникации и могут быть использованы каждым в своих целях.

В конечном счете государство превращено в разновидность «Panopticum» {pan — все; opticon — видящий), тюрьмы, в которой за всеми заключенными всегда наблюдает охранник. Эта идея восходит к Джереми Бентаму (XVIII в.) и возродилась в конце XX в. в борьбе с преступностью. С конца 1980-х гг. камеры были установлены не только в тюрьмах, музеях и банках, но также на улицах и в общественных зонах городов. В 2003 г. посетитель центра Лондона был снят на камеру в среднем 300 раз в день. Для работы правоохранительной системы эти меры весьма плодотворны. Вместе с тем они могут привести к информационной тирании.

Развитие демократии «Большого брата» в информационном обществе

В виртуальном мире, в котором каждый пользователь, путешествуя по сети, оставляет цифровой след своих мыслей, очень легко создавать информационные и мыслительные шаблоны. В Чили, например, ввели индивидуальную систему налоговых деклараций, предоставляемых гражданам онлайн, в которой присутствует вся информация об их экономической деятельности.

После террористической атаки 11 сентября 2001 г. дискуссии о защите личной жизни и информации возобновились. Мировой тренд состоит в движении к предоставлению военной и антитеррористической разведке более широкого доступа к цифровой информации, в том числе личной. Так, в октябре 2001 г. библиотеки и книжные магазины США могли быть вызваны в суд для дачи информации о покупках и читательских пристрастиях своих потребителей. В результате люди, данные о которых были предоставлены, могли никогда и не узнать, что личная информация о них была проверена правительством. Это подрывает важный баланс сдержек и противовесов во власти: возможность индивида противостоять незаконным расследованиям.

В борьбе с невидимым противником информация, которая может быть получена с использованием сложных информационных технологий о террористах и людях, им симпатизирующих, абсолютно неспособна защитить демократические свободы людей. Другие предостерегают, что обретенная свобода разведывательных органов, помимо всего прочего, в новых информационных условиях приводит к злоупотреблениям в правительственных кругах. «Исследования» о 50-летнем существовании в условиях «холодной войны» спутниковой разведывательной системы «Эшелон», стратегические планы США по «Программе звездных войн», а также спутниковая «Национальная противоракетная оборонительная система» — все они интенсифицировали дебаты об использовании электронных средств для контроля за гражданским населением.

Последствия развития демократии «Большого брата»

Поскольку четкое разделение власти и закона гарантирует, что собранная информация используется только определенными властными структурами для определенных целей, никаких антидемократических последствий не следует ожидать. Предоставленная информация просто облегчает работу соответствующих служб на пользу всего общества. Налоговым службам, к примеру, требуется знать только о различных доходах граждан, чтобы установить уровень подоходного налога, другие органы исполнительной власти, однако, могут интересоваться содержанием транзакций, например, в целях поиска террористов или людей, отмывающих деньги. Честные граждане, в целях своей собственной безопасности, должны быть сами заинтересованы в предоставлении требуемой информации соответствующим правительственным органам для благополучия всего общества в целом.

Однако поскольку разделение властей в настоящее время не полностью гарантировано, эта проблема может легко стать весьма деликатной. В то время как информационная прозрачность в исполнительной ветви власти может приветствоваться честными гражданами, вопросы частной жизни становятся значимыми для функционирования законодательной ветви власти и демократии в целом. Если, к примеру, определенная административная информация стала доступной не только исполнительной ветви, но также и «партии коллег» из законодательной ветви, индивидуальные профили граждан могут быть открыты, что может помочь их представителям в избирательных кампаниях. Обращение к информационно-коммуникационным технологиям (ICT) может быть использовано для извлечения индивидуальных образа мысли, пристрастий и политических воззрений из больших цифровых баз данных. Дорога к информационной манипуляции гражданами — Оруэлловской «Полиции мысли» («Thought Police») будет таким образом потенциально открытой.

Линия, разделяющая защиту общественной безопасности и нарушение сферы частной жизни, всегда была очень топкой. Но сказанное выше приводит к заключению, что современные технологии, обладающие возможностями дешево получать огромные объемы информации, делают эту линию еще более тонкой. Для дорогостоящей спутниковой системы нет разницы, будет ли она использоваться для сбора информации против террористов или миллионов граждан. Однако специфика таких систем такова, что целесообразнее собирать возможно больший объем информации, так как это облегчает

определение тенденций! в поведении и таким образом лучше реагировать на будущие действия личностей, за которыми ведется наблюдение.

Таким образом, созданное Оруэллом представление об информационном обществе, когда «Большой брат наблюдает за тобой», ясно показывает, что ИКТ могут быть губительными для демократии.

2. «Демократия, обеспечивающая обсуждение» (deliberationware) в информационном обществе

Демократия, обеспечивающая обсуждение, нацелена на институционализацию прямого участия граждан в массовых обсуждениях. В центре внимания такой демократии — поиск общей воли народа в цифровом общественном дискурсе, вовлекающем как можно больше граждан. В решении этой задачи данная модель демократии сосредотачивает свое внимание на подходящих для этого технологических решениях.

Теоретические основы демократии, обеспечивающей обсуждение

Само название этой модели демократии, созвучное «программному обеспечению» (software), указывает, что она сфокусирована на использовании различных информационных технологий. Демократия, обеспечивающая обсуждение, предлагает, без сомнения, самое футуристическое представление о демократических моделях информационного общества. Основная ее идея состоит в полной информатизации процесса формирования общественной воли посредством электронных систем программного обеспечения, чтобы объединить различные мнения в общую волю народа. Демократия, обеспечивающая обсуждение, рассматривается как нейтральная посредническая система, которая делает всякое делегирование и представительство излишним. В «республике технологий» (republic of technology) цифровые каналы дают возможность всем людям участвовать в мэдисоновских фильтрах общественного мнения, а не только узкому кругу элиты. «Огромный потенциал новых информационных технологий для совершенствования демократии заключается в их способности обеспечить опосредованную демократию (mediated democracy)». Цель состоит в том, чтобы общая воля граждан была выявлена и зарегистрирована. Это является не вопросом зеркального отражения политических мнений посредством проведенного для данной цели электронного голосования, а задачей применения новых ИКТ для постоянного регистрирования воли народа и для усиления таким образом демократической стабильности. «С помощью теледемократических (teledemocratic) процессов общественное мнение станет законом на земле». Для «обеспечения обсуждения» важно не просто обращаться с опросами и результатами голосования и определять волю всех (volonté de tous). Посреднические информационные системы должны помочь выделить из различных отдельных волей (volonté particulière) общую волю (volonté générale). Следовательно, «обеспечение обсуждения» должно также быть в состоянии предпринять качественный и содержательный процесс обсуждения, так как «без разговоров не может быть демократии».

«Обеспечение обсуждения» пытается использовать нейтральность и свободу от оценок, присущую компьютерам, чтобы канализировать и институционализировать процесс волеизъявления. Процедурные правила, используемые в программах интеллектуального программного обеспечения для анализа и оценки интересов граждан до объединения их в общую волю, должны быть идеологически и оценочно беспристрастными. Подлинная воля всех людей должна быть выявлена и выражена в законах, которые обеспечат всем достойную жизнь в условиях общей свободы и равенства.

Интеллектуальное программное обеспечение оценивает содержание текстов и дополнений к ним (будущая версия поисковика в Интернете) и предоставляет гражданам упорядоченный доступ к мнениям, выраженным другими гражданами. Система характеризует различные мнения и аргументы, позволяя пользователю лучше ориентироваться в предложениях, высказанных другими. Эти программы — больше, чем

просто жесткие фильтры, запрограммированные на определенные ключевые слова. Основываясь на прогрессе интеллектуальных технологий, они являются динамичными и самообучающимися. Они как «цифровой дворецкий», который оценивает абсолютно объективно и беспристрастно соотношение между различными индивидуальными волями, делая предложения, как перевести «Я хочу» в «Мы хотим».

Вызов демократии, обеспечивающей обсуждение, состоит в программировании процедур и способов процесса формирования воли. Требуется определенное количество правил и регулирований, чтобы соблюдать разнообразные интересы. По самому своему определению демократия, обеспечивающая обсуждение, нацелена на производство республиканской общей воли, то есть не должна программироваться как состязательная демократическая мажоритарная система. Также в сферу обсуждения должны быть включены все граждане. Правила и законность управляют этими процессами, а не вмешательство людей. Главенство закона становится правителем, уменьшающим возможность злоупотребления властью и доминирования одних над другими.

Развитие демократии, обеспечивающей обсуждение, в информационном обществе

Фокус демократии, обеспечивающей обсуждение, быстро концентрируется на технологической стороне информационных интеллектуальных систем, что необходимо для проведения обсуждений среди значительного числа граждан. Аристотель предлагает два способа осуществления демократического включения людей в демократический процесс поиска истины: или количество участвующих в нем граждан, или шкала высказанных мнений должны быть ограничены.

Если каждый гражданин будет иметь 30 минут для речи, то не более 16 граждан сможет высказаться в течение 8-часового рабочего дня. В маленькой деревне с 5000 жителей это составило бы почти год (313 дней), пока все не высказались бы по различным вопросам. Более того, другим участникам обсуждения часто непросто понять выступающего из-за риторической неоднозначности. Более того, обычные граждане в основном не владеют речевыми приемами для высказывания своего мнения, поэтому основное время занимают, как правило, несколько выступающих. Наиболее кратким и упрощенным высказыванием мнения в массовой демократии является простое «да/нет» голосование. Если гражданина не устраивает такой выбор, он может от него воздержаться. Однако происходит потеря индивидуального мнения.

Демократия, обеспечивающая обсуждение, означает поиск третьего пути между количественным сокращением числа высказанных поправок и их качественным упрощением. С одной стороны, возможно большее количество граждан должно быть включено (больше, чем узкий круг представителей), с другой — характер воли, выраженной гражданами, должен быть как можно меньше ограничен (более детализирован, чем «да/нет» голосование). Этот третий путь может быть обеспечен с использованием ИКТ, опирающихся на эффективное программное обеспечение. Метод состоит в классификации информационного контента различных высказанных мнений.

В соответствии с теорией дискурса Юргена Хабермаса важно сочетать методы, которые способствуют внутренней рефлексии, с компромиссом интересов посредством внешних переговоров.

Последствия развития демократии, обеспечивающей обсуждение

Если компьютерная система может оценить содержание текста, она может соблюсти дискурс между различными отдельными выражениями воли, способствуя и республиканской трансформации «я хочу» в «мы хотим», и либеральным решением конфликта интересов. Таким образом, интеллектуальные системы программного обеспечения способствуют смешиванию индивидуальных мнений в демократическое формулирование общей воли.

Ввиду такой большой веры в технологии существует громадный риск стать жертвой собственных инструментов. Этот аргумент направлен на тонкую линию, отделяющую демократию «Большого брата» от также централизованно структурированной демократии, обеспечивающей обсуждение. Разница состоит, во-первых, в том, что люди находятся в центре внимания, в то время как в последней управляет закон. Однако должно быть гарантировано, что искусственным интеллектом «обеспечивающей обсуждение» программы не манипулируют. Форма и оценка воли, выраженной гражданами, зависит от программирования информационных систем. Между простым голосованием посредством заранее сформулированных вопросов и сравнением неструктурированных текстов существует большое число различных типов классификации информации и оценки возможностей.

Манипуляция дефинициями категорий влияет на конечный результат. Существует опасность скудости выражения, жестких категорий, неправильной формализации и т.п. В данном случае дело решает не столько количество голосовавших, сколько сам характер принятия решения. Хорошо известный пример — президентские выборы в США. В них возможно получить даже больше голосов избирателей (как в случае с А. Гором и Дж. Бушем в 2000 г.), так как их исход не зависит от того, как много людей проголосовало за президента, а от того, в каком количестве штатов кандидат победил. В этом отношении они зависят не от воли людей, а от избирательного механизма.

На таком простом примере можно видеть, как важно программирование при демократии, обеспечивающей обсуждение. «Архитекторы» этого типа демократии очень могущественны. Чтобы соблюсти демократические принципы, требуется демократическое решение, как программировать обсуждение. Способность манипулировать демократией, обеспечивающей обсуждение, находится во власти ее создателей.

В итоге следует сказать, что ИКТ создают огромное число возможностей для совершенствования демократического процесса в республиканском духе. Так как невозможно на практике организовать обсуждение с участием значительного числа граждан в традиционной письменной форме, из этого следует решение ограничить количество волеизъявлений и их сложность до «да/нет» голосования. В свете ИКТ такие решения расцениваются как «вместе с водой выплеснуть и ребенка». Богатство информации и возможность ее формализации, которую дают информационно-коммуникативные системы, способствуют изъятию демократической воли людей.

ТЕМА 3. ЭЛЕКТРОННАЯ ДЕМОКРАТИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Какие подходы к определению сущности демократии предложил Ч. Тилли? В чем их особенности?
2. Перечислите и охарактеризуйте условия существования современной демократии, сформулированные Р. Далем.
3. Каким характеристикам должен отвечать демократический режим?
4. Какие измерения степени демократичности режима были предложены Ч. Тилли?
5. В чем отличие партисипативной и делиберативной демократии?
6. Что такое электронная демократия?
7. Как можно определить качество демократии?
8. Что такое общественное участие?
9. Какие формы участия населения в местном самоуправлении законодательно закреплены в России? Является ли этот перечень исчерпывающим?
10. Раскройте содержание понятия «подотчетность правительства». Как электронное правительство может решить существующие преграды, препятствующие эффективному применению механизмов подотчетности?

Задание 1.

Прочитайте кейс, описывающий опыт организации общественного участия в канадской провинции Саскачеван в начале XX в., описанный в работах С. М. Липсета. Ответьте на вопросы после кейса.

Общественное участие в провинции Саскачеван

Проблемы обеспечения общественного участия, экономического развития и легитимности как ключевых структурных характеристик демократического общества подробно рассматривает в своих работах Сеймур Мартин Липсет (Seymour Martin Lipset), Экономическое развитие общества, функцией которого является эффективность системы в целом, он анализирует через процессы индустриализации, урбанизации, уровень благосостояния и развития образования. Липсет отмечает не прямые зависимости между перечисленными факторами, например, рост благосостояния связан не только с развитием демократии и изменением социальных условий рабочих, но также влияет на политическую роль среднего класса в общественной стратификации (движение от пирамиды к «бриллианту» — с большим средним классом).

Проблему общественного участия Липсет рассматривает на примере Саскачевана, одной из наиболее прогрессивных провинций Канады, стремившейся отражать интересы своих граждан, а не крупного бизнеса. Саскачеван провинция на юге центральной части Канады, основу экономики которой составляет сельское хозяйство, в частности — выращивание зерновых культур.

В своей статье Липсет цитирует нобелевского лауреата Г. Мюрдаля (Gunnar Myrdal), отмечающего политическую пассивность и апатию большей части населения США: его статичность, неорганизованность, они лишь «слушатели в Америке. Они редко выбирают представителей от своей местности в Конгресс, законодательные органы штата или городские советы». Липсет считает, что такие характеристики соответствуют и большей части населения Канады, ввиду чего опыт провинции Саскачеван кажется ему особенно интересным.

Общественное участие в Саскачеване достигло такого высокого уровня благодаря уникальной комбинации факторов, создавших формальные структурные условия для распространения индивидуального участия в общественных делах. Практически сразу после создания провинции в начале XX в. фермеры столкнулись с серией значительных социальных и экономических трудностей (неурожаи и большая зависимость от цен на зерно, монополизированность железных дорог и т.п.), которые потребовали создания

большого числа формальных и неформальных общественных институтов: местное сельское правительство, больницы, школы, организация телефонной связи и т.п.

При этом сельский Саскачеван представлял из себя на тот момент «одноклассовое» общество: конечно, различия в доходе и статусе существовали, однако были незначительными для создания социальной напряженности.

Фермеры, обладающие какими-либо лидерскими качествами и организаторскими способностями, должны были принять на себя часть ответственности и работать в каких-либо общественных организациях. Новые сельские лидеры должны были научиться проводить собрания, писать отчеты, говорить речи и привлекать новых членов в свои организации.

Социальная организация экономики (все фермеры выращивали зерно и поэтому имели схожие интересы и проблемы) позволяла быстро распространять удачные решения и лучшие практики от одного района к другому. Таким образом, политическое участие жителей Саскачевана не было ограничено днем выборов, но присутствовало у каждого гражданина ежедневно в обычной жизни.

Таким образом, ключевыми факторами, способствующими развитию демократии и общественного участия в Саскачеване, являются социальная организация экономики (фактически, Саскачеван представлял собой монорегион, где фермерство было основным видом деятельности), «одноклассовое» общество и географическая концентрация.

Источник: Lipset S. M. Political Participation and the Organization of the Cooperative Commonwealth Fédération in Saskatchewan // The Canadian Journal of Economics and Political Science / Revue canadienne d'Economie et de Science politique. 1948. Vol. 14. № 2 (May). P. 191—208; Lipset S. M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy // The American Political Science Review. 1959. Vol. 53. № 1 (Mar.). P. 69-105.

Вопросы

1. В чем, по вашему мнению, причины успеха реализованной модели общественного участия?

2. Возможно ли достижение устойчивости данной модели в длительном периоде? Какие условия должны быть соблюдены? Аргументируйте свою позицию.

3. Приведите примеры успешной организации общественного участия в государственном управлении на региональном уровне и местном самоуправлении в России. Проведите анализ условий, способствующих поддержанию устойчивости моделей участия в описанных вами примерах.

Задание 2.

Ознакомьтесь с отрывком из книги Мартина Гилберта (Martin Hilbert) «Digital Processes and Démocratie Theory: Dynamics, risks and opportunités that arise when démocratie institutions meet digital information and communication technologies», описывающим три возможных сценария развития демократии в информационном обществе: полисная демократия, кибердемократия и демократия плебисцитарного лидерства.

- Как вы полагаете, присутствуют ли в современном обществе черты полисной демократии, кибердемократии и демократии плебисцитарного лидерства?

- Какова, по вашему мнению, вероятность развития информационного общества в современной России по описанным ниже сценариям? К каким последствиям это может привести?

- Какие аргументы «за» и «против» реализации подобных сценариев вы можете выдвинуть? Обоснуйте свой ответ.

1. Полисная демократия в информационном обществе

Теоретические основы полисной демократии

Модели полисной демократии обычно описывают как демократию городов-государств, своими истоками восходящими к истории древних Афин. Полисная демократия

существовала почти 200 лет, начиная с 508—507 гг. до н.э. Сам термин «демократия» появился позднее. Первоначально говорили о «исономии» (равенстве перед законом), «исегории» (равенство в высказываниях) и «исократии» (равное право управления).

Афинская демократия была примером прямой демократии. В ее рамках вовлечение народа в общественную жизнь достигло значительных высот. Однако многие современники, включая знаменитых философов Сократа, Платона и Аристотеля, выступали против такой формы демократии, рассматривая ее как разновидность принуждения и показывая ее уязвимые стороны, вплоть до возможности превращения в тиранию.

Полисная демократия не исчезла с закатом афинской демократии. Во время революции в Европе 1848 г. система представительной демократии, каковой мы знаем ее сегодня, была отвергнута различными защитниками демократии как разновидность абсолютизма, когда место одного правителя заняли 300 мелких правителей. Среди защитников полисной демократии был К. Маркс. Революционная демократия, по Марксу, базировалась на принципах полисной демократии — гражданское самоуправление посредством социального контракта. Эрнесто Че Гевара воспринял эти идеи К. Маркса, отрицая авторитарную советскую систему.

Таким образом, в рамках полисной демократии сам народ прямым демократическим образом решает свою судьбу.

Развитие полисной демократии в информационном обществе

В информационном обществе присутствуют черты, сходные с полисной демократией. На это обратил внимание вице-президент США А. Гор в 1994 г., сказав, что глобальные информационные инфраструктуры способствуют функционированию и развитию демократии, в огромной степени

увеличивая участие граждан в выработке и принятии решений. Цифровые технологии разрушают временные и пространственные барьеры. В определенном смысле они воссоздают афинский город-государство, в котором каждый мог общаться с другим в любое время.

Идея свободного массового общения в цифровых сетях была развита в концепции, предложенной Г. Рейнгольдом (Howard Rheingold).

Джеймс Фишкин (James Fishkin) провел серию экспериментов, которые он назвал «Совещательным голосованием». Этот метод основан, как в древних Афинах, на принципе бросания жребия. Созданная таким образом совещательная группа включает в себя людей, которые только случайным образом заинтересованы или являются экспертами в обсуждаемом вопросе. Такие формирующие мнение обсуждения могут быть осуществлены с помощью цифровых сетей. Интересный пример подобного виртуального обсуждения дал городок Милтон Кейнс в Англии. Жителям было предложено обсудить отчисления на муниципальные нужды, как то: школы, библиотеки и пр. К удивлению, среди жителей городка победило мнение, что налоги надо повысить, и налоговая планка оказалась даже выше предложенной британским правительством.

Последствия развития полисной демократии

Одной из особенностей виртуального сообщества (в отличие от традиционного) является отсутствие географических ограничений. Найти группу единомышленников человек может за несколько кликов мышью. Единственным препятствием могут выступать языковые барьеры или местный характер обсуждаемых вопросов. В информационном обществе групповая поляризация населения приобретает новую силу, в определенном смысле подрывая прерогативы классических политических массовых партий. Также условия информационного общества могут разрешить старую дилемму республиканской доктрины между общей волей народа и социальной группой, ее осуществляющей. Однако информационное общество не способно решить проблемы экстремизма и дезинтеграции, так как у модераторов нет достаточных правил и рычагов управления в сети.

2. Кибердемократия в информационном обществе

Кибердемократия базируется на постулате самоуправления и индивидуального самоопределения. В этой модели демократии различные общности существуют благодаря наличию в них многочисленных частных интересов. Так, членов мусульманской общины можно подразделить на мужчин и женщин, автомобилистов и велосипедистов, ортодоксов, практикующих мусульман и атеистов, по языковому принципу и т.д. Эффект пересечения различных интересов в общности создаст почву для компромиссов. В этой модели государство действует как ассоциация ассоциаций и выступает в качестве посредника. Государство должно гарантировать основные общие ценности и обеспечить защиту интересов всех групп.

Развитие кибердемократии в информационном обществе

Фундаментальное убеждение, что централизованная власть, государственное вмешательство, регулирование и контроль являются наибольшим злом, составляет движитель этой идеологии. Иерархическая и интерактивная природа интернета ведет к заключению, что концепция самоуправления будет доминировать в киберпространстве. Интернет рассматривался как смерть бюрократической организации общества.

Последствия развития кибердемократии

В такой модели у государства, как ассоциации ассоциаций, имеются разнообразные задачи. Сценарий, в котором полицейский использует беспроводное устройство для проверки соблюдения проезжающим мотоциклистом правил ношения защитного шлема, требует жесткой защиты частной жизни. Помимо этого, государство должно обеспечить мирное сосуществование различных ассоциаций. Если люди напрямую вовлечены в управление ассоциацией ассоциаций и это не закреплено институционально системой сдержек и противовесов и главенством закона, вполне возможно, что сильнейшая ассоциация сможет доминировать в целой системе. Здесь есть важные параллели с однопартийной системой, в рамках которой главенство закона подменено партийной гегемонией. Вместе с тем в конечном итоге даже по своему определению любая партия является только партией (частью) общества и не представляет интересов всего общества. Аналогично в рамках кибердемократии сильные ассоциации используют свое влияние на судьбу целой системы, проводя свои особые интересы через различные властные каналы и подчиняя таким образом своей воле интересы других групп, что имеет своим следствием возможность создания недемократической ситуации.

Таким образом, можно заключить, что в системе кибердемократии, как и полисной, отсутствие главенства закона в информационном обществе может очень легко привести к созданию недемократических условий. Другой возможностью мог бы стать перевод демократической модели на ось гражданского представительства, в направлении модели репрезентативной демократии. В этом смысле роль ассоциации ассоциаций (государства) не могла бы быть оставлена без самих людей, но была бы доверена их представителям, с тем чтобы обогатить общественные представления путем обсуждения важных вопросов в выборных органах.

3. Демократия плебисцитарного лидерства в информационном обществе

В отличие от полисной и кибердемократии, в системе демократии плебисцитарного лидерства граждане не прямо вовлечены в законодательную деятельность, а доверили эту функцию своим легитимным представителям. С двумя предыдущими моделями демократии ее объединяет то, что правит парод, а не законы. Иными словами, люди, которым доверено управление, не испытывают влияния институциональных сдержек и противовесов и законов, а зависят только от демократического выбора людей. Деятельность избранных представителей базируется на республиканском социальном контракте, который направлен на осуществление общей воли народа (*volonté générale*).

Теоретические основы демократии плебисцитарного лидерства

Теоретические основы демократии плебисцитарного лидерства уходят своими корнями в идеи Макса Вебера. В его концепции присутствует лишь один харизматический

лидер, сродни обычным монархам. Но, в отличие от монархии, он должен демократически быть зависимым от народа.

О демократическом характере отношений между народом и его лидером писал Э. Че Гевара. По его мнению, кубинский народ в первые годы после революции 1959 г. следовал за своими революционными лидерами, особенно Ф. Кастро, которые выражали волю народа. Гевара полагал, что институт интуитивного демократического лидерства мог быть усовершенствован «оо-лее структурированной связью с массами». Однако в то время это не было необходимым, так как Ф. Кастро обладал даром оратора, проникавшего в сердца своих слушателей. Он известен своими речами, которые длились обычно семь-восемь часов. Гевара полагал, что эти выступления Кастро были не монологом, а диалогом с народом. Ф. Кастро выступал как плебисцитарный лидер. Для вождя такого типа первостепенное значение имели его личные лидерские качества. Такими лидерами становились различные люди, например, А. Гитлер и Э. Хонеккер в Германии, Ф. Кастро на Кубе.

Развитие демократии плебисцитарного лидерства в информационном обществе

В информационном обществе цифровые технологии уменьшают информационную асимметрию между людьми и лидером. Политики и политические партии лучше и больше информированы о позиции своих избирателей благодаря опросам общественного мнения и другим возможностям информационного общества. Как менеджеры в корпорациях следят за индексами своих компаний на бирже, так и политики отслеживают результаты опросов общественного мнения по самым различным вопросам. Современные технологии позволяют проводить различные опросы населения даже небольшим фирмам или неправительственным организациям. Так, голосование посредством СМС стало непременной составляющей телевизионных и иных шоу, хотя их результаты необязательно будут репрезентативными.

Современные технологии обеспечивают сбор статистических сведений, как количественных, так и качественных. В информационном обществе более частыми являются опросы населения, направленные на выяснение качественных параметров. В обществе, привыкшем выражать свое мнение, даже выбирая лучшую песню или фильм, политики не могут оставаться в стороне от учета общественного мнения.

Бывший претендент на президентство в США мультимиллионер Росс Перо, известный сторонник электронной демократии, в своей избирательной кампании использовал аргумент перемещения власти в сторону людей даже до эры Интернета. Уже в начале 1990-х гг. он обещал избирателям выделить телефонные линии для выражения ими своего мнения по вопросам текущей политики. При его администрации Белый Дом и Конгресс «танцевали бы как Джинджер и Фред». Пятнадцать лет спустя электронная обратная связь с избирателями была налажена палатой представителей для учета мнений и желаний простых граждан. Очевиден вывод, что будущие политики будут вынуждены примеривать на себя роль участников реалити-шоу и будут все более открыты избирателям.

Последствия развития демократии плебисцитарного лидерства

Установление обратной связи между людьми и их выборными представителями может иметь далеко идущие последствия для представительной демократии. Демократически избранные политики вынуждены приспосабливать свои действия к настроениям масс, что может иметь тенденцию к популизму. Тенденция к постоянной обратной связи приводит к противоречию со свободными мандатами во многих демократиях, требующих, чтобы избранное лицо руководствовалось только всеобщей волей и подчинялось только своему сознанию. Вместо этого политики могут обнаружить, что им вручен императивный мандат, который, тем не менее, в условиях информационного общества не обязательно будет недемократическим. Однако без системы сдержек и противовесов императивный мандат может превратить демократию плебисцитарного лидерства в разновидность тирании.

ТЕМА 3. ЭЛЕКТРОННАЯ ДЕМОКРАТИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЕ УЧАСТИЕ

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Дайте определение понятию «краудсорсинг».
2. Какие базовые категории краудсорсинга вы можете назвать?
3. Какие типы краудсорсинговых проектов выделяет Джефф Хоу?
4. Какие типы краудсорсинговых проектов выделяет Грегори Сакстон?
В чем отличие данной классификации от той, которую предложил Дж. Хоу?
5. Что мотивирует людей к участию в краудсорсинговых проектах?
6. Перечислите преимущества краудсорсинговых технологий.
7. Что такое демократия совместной работы? В чем ее отличия от краудсорсинга?
8. Что такое wiki-правительство?
9. Сформулируйте условия успеха реализации проектов ^/-правительства.
10. Что такое доказательная политика? Какие подходы к ее определению вы можете назвать?
11. Назовите основные этапы реализации доказательной политики.
12. Какие аргументы используются в рамках реализации доказательной политики?
13. Какие действия необходимо осуществить в рамках этапа горизонтального поиска?
14. В чем заключается основные задачи вертикального поиска?
15. Какой алгоритм действий в рамках «Предсмертной стратегии»?
16. В чем заключается отличие стратегий «Мыслить перспективно» и «Мыслить ретроспективно»? Для чего необходимо их применять?
17. Для чего необходимо использовать стратегию «Это работает. Благодаря чему?»?

Практические задания

Задание 1. Прочитайте кейс <<Apps for Democracy», ответьте на вопросы после кейса. Appsfor Democracy (Приложения для демократии)

Федеральный директор по информационным технологиям округа Колумбия Вивек Кундра требует от каждого агентства округа создания «фидов» — каналов связи (рассылок с обновлениями правительственных

данных), доступных с центрального сайта. Резиденты могут найти здесь статистику преступлений, школьные данные и другую информацию, собранную округом. Но Кундра делает больше, чем просто выдает сырую информацию; он осознает свою роль в построении публичной площадки в Сети. Поскольку информация нужна группам, которые ее используют, он дал старт конкурсу Apps for Democracy, в ходе которого граждане, неправительственные организации и компании частного сектора призывают разрабатывать новые программные приложения, делающие правительственную информацию более доступной для широкой общественности и правительства, и, таким образом, как бы выступать «соавторами правительства».

Победителем Apps for Democracy стал iLiveAt. Это приложение использует широкий диапазон локальных данных для отображения реальной жизни по любому адресу в округе Колумбия. Информация представлена в рамках следующих категорий: «Задачи» (ближайший торговый центр, почта и круглосуточный магазин), «Криминал» (недавно зафиксированные нарушения порядка) и «Люди» (разноцветная круговая диаграмма, дающая сведения о возрасте, этническом составе и семейном положении). Другой победитель — Stumble Safely — предлагает наглядную динамическую карту местных баров и самых безопасных маршрутов, чтобы добраться от них домой, использующую данные о преступлениях и работе полиции.

Источник'. НовекБ. Wiki-правительство: Как технологии могут сделать власть лучше, демократию — сильнее, а граждан — влиятельнее. М.: Альпина Паблишер, 2012. С. 153—154.

Вопросы

1. В чем вы видите преимущества создания приложений, делающих правительственную информацию более открытой и структурированной?

2. Какие проблемы создания и поддержки таких приложений вы видите, и как их можно решить?

3. Какие приложения было бы полезно создать в вашем регионе? Опишите необходимые для этого ресурсы и возможные риски реализации.

Задание 2. Разработка модели привлечения граждан (общественных экспертов) к разработке государственных решений. Выберите федеральный или региональный орган исполнительной власти, сферу деятельности и функции которого вы хорошо представляете. Опишите основные направления деятельности органа власти, выберите 1—2 функции, которые он исполняет, подробно опишите алгоритм их реализации. Предложите, каким образом и на каких этапах можно подключать общественных экспертов к исполнению указанных функций. Проанализируйте возможные риски подключения граждан к реализации указанных функций и опишите способы их минимизации. Проект рекомендуется выполнять в группах по два человека.

План проекта.

1. Описание сферы деятельности и основных функций федерального или регионального органа исполнительной власти.

2. Подробное описание алгоритма реализации выбранных 1—2 функций.

3. Описание возможностей привлечения общественных экспертов к реализации указанных функций (цели привлечения экспертов, механизм привлечения экспертов, суть деятельности экспертов).

4. Анализ возможных рисков привлечения общественных экспертов и способов их минимизации.

Задание 3. Творческий проект по доказательной политике в минигруппах (по 3—5 человек). Найдите успешный проект в сфере реализации электронного правительства (политику, реформу и т.п.) за рубежом и, используя инструментарий доказательной политики, оцените перспективы его реализации в России. Или возьмите за основу успешный региональный проект и масштабируйте его опыт на другие регионы страны, также используя инструментарий доказательной политики. При этом очень важно, чтобы эталонный проект был завершённый, по нему было достаточно информации, а также проблема, которую он решает, была бы актуальна для России.

Обязательные блоки творческого проекта:

1) описание успешного (эталонного) проекта (цели, задачи, механизмы реализации и, результаты);

2) горизонтальный поиск (выявление поддерживающих факторов);

3) вертикальный поиск (обоснование общей каузальной роли двух проектов, формулирование гипотезы, которая была бы верной для двух проектов);

4) верификация результатов с помощью четырех стратегий («Предсмертная стратегия», «Мыслить перспективно» и «Мыслить ретроспективно», «Это работает. Благодаря чему?»);

5) оценка возможности реализации подобного проекта в России.

Задание 4. Найдите в отечественной или зарубежной практике примеры неудачных, «провальных» проектов в сфере электронного правительства. Используя инструментарий доказательной политики, объясните, какие факторы не были учтены, и предложите свой вариант реализации данного проекта с учетом сформулированных замечаний.

Обязательные блоки проекта:

1) описание неудачного проекта (цели, задачи, механизмы реализации, результаты);

2) горизонтальный поиск (выявление поддерживающих факторов -особый упор нужно сделать на те факторы, которые не были учтены);

3) вертикальный поиск (анализ ошибок и предложение своего варианта);

4) предложение своего варианта реализации указанного неудачного проекта с учетом выявленных проблем и сформулированных замечаний.

Задание 5. Ознакомьтесь с отрывком из книги Мартина Гилберта (Martin Hilbert) «Digital Processes and Démocratie Theory: Dynamics, risks and opportunities that arise when démocratie institutions meet digital information and communication technologies», описывающим два возможных сценария развития демократии в информационном обществе: экономическая демократия и демократия «в одно касание».

- Как вы оцениваете вероятность развития информационного общества в современной России по описанным ниже сценариям? К каким последствиям это может привести?

- В чем общее и различия в концепциях жй/-правительства, экономической демократии и демократии «в одно касание»?

- Какие меры необходимо предпринять, чтобы избежать обозначенных в сценариях негативных последствий развития экономической демократии

(в частности, infotainment и politainment) и демократии «в одно касание»? Обоснуйте свой ответ.

1. Экономическая демократия в информационном обществе

Теория экономической демократии базируется на постулате главенства закона и разделения властей. Демократический деспотизм управляющих людей ограничен законодательством. Если это законодательство было принято демократически, то это не означает, конечно, что воля людей ограничена во власти или недемократична. Просто она менее подвижна и осуществляется с меньшей спешкой. Институциональные процедуры могут быть изменены демократическим, а не деспотическим способом. Теория экономической демократии, что типично для теорий демократии середины XX в., основана на либеральной концепции представительной демократии.

Теоретические основы экономической демократии

Создателем этой теории является И. Шумпетер (Joseph Alois Schumpeter) (1883—1950). Его труды, посвященные экономической демократии, раскрывают множественные зависимости в современных представительных демократиях и способы приятия в них решений. Будучи экономистом, Шумпетер пришел к выводу, что демократию можно рассматривать как рынок, в котором присутствуют множественные, но свободные взаимозависимости между выборными представителями и теми, кого они представляют, что очень напоминает отношения между продавцами и покупателями. В 21-й главе своей работы, посвященной капитализму, социализму и демократии, он отмечал: «Демократический метод заключается в тех институциональных договоренностях для принятия политических решений, в которых индивиды приобретают власть решать посредством состязательной борьбы за голоса избирателей». К этой дефиниции Шумпетер добавил, что в этой рыночной модели общественные институты играют роль поставщиков. Способ, каким проблемы и желания людей относительно этих проблем формируются, совершенно аналогичен коммерческим рекламным технологиям. Общественные институты определяют повестку дня, влияют на людей и предлагают перечень приоритетных вызовов и их решений людям, которые затем уполномочивают политиков решать эти проблемы. По Шумпетеру, главной побуждающей силой для политиков, когда они формулируют свои обещания, является их желание продвинуться или остаться во власти. В этом взгляды Шумпетера противоположны концепции Ж.-Ж. Руссо с его республиканской концепцией демократии и общей воли народа. Он отрицает независимость воли народа. Для него она является разновидностью «артефакта», так как сфабрикованная воля является продуктом, а не движущей силой политического процесса, а граждане слишком инфантильны и подвержены влияниям. Слаженность рыночного механизма между партийными манифестами и претензиями на лидерство зависит от информационных и коммуникационных процессов. Политические предложения ограничены и сильно обобщены, в то время как пожелания людей сложны и мозаичны. Предложение, которое будет выбрано, представляет волю большинства.

Пятнадцатью годами позже в своей диссертации об экономической теории демократии А. Даунс (Anthony Downs) (1930 г. р.) писал, что граждане все без исключения

действуют эгоистично, следуя и защищая свои частные интересы (*volonté particulière*). Он установил, что партийные

программы (манифесты) должны носить общий характер, чтобы привлечь наиболее значительный электорат. В результате вполне вероятны случаи, что в состязательной борьбе за самый большой «кусочек мозаики» партийные манифесты различных партий идентичны.

Развитие экономической демократии в информационном обществе

Особенности развития экономики в эру цифровых технологий непосредственно соотносятся с изменением экономической демократии в информационном обществе. Новые возможности для развития экономики показывают, что сети, основанные на ИКТ, в отличие от традиционных систем коммуникации (которые позволяют осуществлять коммуникацию типа «один — многие» или «несколько — многие»), не только способны к разнонаправленным коммуникациям («многие — многим»), но также поддерживают прямые личные коммуникации («один один»). С тех пор как предлагаемый продукт стал лучше приспособлен к особым требованиям потребителя и стало возможным определить достаточно точно, сколько потребитель готов платить, экономическая система приближается к равновесию между спросом и предложением. Таким образом спрос и предложение в цифровой экономике находят баланс быстрее, чем в экономике индустриальной, в которой несовершенная информация, незавершенные контракты и пространственная удаленность имели огромное значение. В чисто цифровой экономике рынок всегда находится в равновесии, так как цена, как и на биржевых рынках, всегда может точно отражать текущие потребности и подходящие поставки благодаря постоянному информационному потоку в реальном времени.

В отношении теории экономической демократии Шумпетера и Даунса это также применимо для демократического равновесия между избирателями и партийными политиками. Опросы общественного мнения, контакты по электронной почте, информационные вебсайты и пр. сокращают асимметрию между гражданами и их представителями.

Последствия развития экономической демократии

Из развития цифровой экономики могут проистекать две тенденции в развитии экономической демократии в информационном обществе. С одной стороны, фрагментирование населения в небольшие сообщества, которые базируются на представительной системе. С другой стороны, коммерциализация менеджмента политической информации посредством эффекта масштаба и объема цифрового контента, который имеет своим результатом концентрацию среди нескольких крупных игроков. Пока обе тенденции выглядят направленными в противоположные стороны, массовые технологии, основанные на системе управления взаимоотношениями с клиентами, могут дополнять их, как и в развитии электронного бизнеса.

Кластерный анализ электронных баз информации об избирательных предпочтениях может очень быстро определить интересы групп и конфликты внутри них. Политические партии или кандидаты могут использовать информационные системы, чтобы выяснить, какая комбинация мнений и групп суждений даст максимум голосов, или чтобы сосредоточиться на определенном спектре политических мнений и предложить части избирателей адресные политические идеи.

Так как различные идеологии групп интересов и, следовательно, разнородность мнений в настоящее время возможно установить, большее количество выборных представителей могли бы стать независимыми, поскольку они будут избраны для представления отдельной группы интересов. На первом этапе это могло бы проявиться в создании мультипартийного ландшафта (*multi-party landscape*). Побочный эффект такого характера развития, о котором стоит сказать, состоит в возрастающей идеологической гибкости политических лидеров и их партий. В прошлом политическая партия была вынуждена придерживаться заявленной идеологии, чтобы сохранить ядро своих

избирателей. Это электоральное ядро было преимущественно группой с неизменными интересами, чьи предпочтения не были подвержены продолжающимся идеологическим флуктуациям, как то: рабочие, христиане, бизнесмены и т.п. В настоящее время жесткая партийная идеология не является абсолютно необходимой. В мире, где выборные представители имеют возможность недорого и очень точно определять группы избирателей по интересам, «партийные программы могут не содержать вообще никаких идеологических элементов», предсказывал Даунс. В таком сценарии, по его мнению, «партиям вовсе не нужно формулировать своих взглядов на мир, и они могут сконцентрироваться на решении практических проблем по мере их возникновения».

Таким образом, следствием является то, что избранное лицо представляет интересы отдельных частей электората. Он не «представитель всего народа» (как, например, записано в Конституции Германии), а является легитимным представителем «своей части граждан». Граждане делегируют только то количество суверенитета своим представителям, сколько необходимо, и требуют взамен политического продукта, отвечающего их частной воле. Успешные политики делают себя представителями части общества с частными задачами. Ввиду этого, по Шумпетеру, главной движущей силой для политиков становится борьба за должность. Для выживания политику важно осознавать разницу между проблемами своего электората и остальной части общества. Как только различие между его политической программой и программой, предлагаемой его соперником, пропадает, также пропадает и основание для его особого императивного мандата и, следовательно, обоснование его позиции во власти. Поэтому избранные представители скорее будут поляризовать свои мнения, чем солидаризоваться с другими.

Другим последствием цифровых технологий в демократическом процессе является изменение политического контента. В экономической демократии информационного общества политики должны себя успешно продавать на перегретом конкурентном рынке за быстрое и ценное хорошее «внимание». Крупные и могущественные заинтересованные группы лучше оснащены для этого. Отраженная в словах — *infotainment* и *Politainment* (от слов информация/политика + увеселение) — театрализация политики является логическим результатом. Население ожидает от политиков, что они будут заражены интригой, действием и юмором, как в каждодневной «мыльной опере» или в реалити-шоу.

Мультимедийные возможности ИКТ могут играть на руку манипуляторам общественного мнения. По мнению Рейнгольда (Rheingold), *infotainment* в политике скорее ведет к «дезинформократии» («*disinformocracy*»), чем к демократии. Метод («как, каким образом») в политической презентации становится более важным, чем само содержание («что») политического дискурса.

Лучше обеспеченные ресурсами заинтересованные группы (*interest groups*) имеют больше возможностей осуществлять *infotainment*. Мощные организации в состоянии выставлять своих кандидатов на выборы и снабжать популярных звезд шоу-бизнеса современной и привлекательной мультимедийной поддержкой. В результате агломерация финансовых ресурсов и демократическая власть идут рука об руку и в век информации даже сильнее взаимозависят друг от друга, чем в индустриальную эпоху.

Подводя итог, надо отметить, что информатизация демократического процесса в сценарии экономической демократии намечает две тенденции в информационном обществе. С одной стороны, можно представить тенденцию к мульти-партийному ландшафту, поскольку политикам дается императивный мандат от части общества. С другой стороны, возрастающий акцент не на содержании, а на презентационной составляющей в политике (*infotainment*) требует огромного количества ресурсов для состязания за симпатии избирателей. В этом смысле, как и в цифровой экономике, тенденция концентрации власти у нескольких крупных игроков может сочетаться с фрагментацией потребителей, создавая индивидуализированные схемы представительства для наиболее важных частей мозаичных предпочтений общества. Это может стать правом сильного, при котором заинтересованная группа с большими ресурсами имеет лучший шанс

для продвижения своих вопросов. В состязательной демократической системе, основанной на либеральных принципах, различные частные воли неизбежно столкнутся с преобладающей более сильной. Тирания большинства является вероятным и недемократическим последствием.

2. Демократия «в одно касание» в информационном обществе

Модель демократии «в одно касание» основана на постулате главенства закона и либерального социального контракта. Однако при ней граждане не делегируют задачу поиска истины своим представителям и непосредственно вовлечены в установление справедливости. Демократия «в одно касание» зависит от центральных демократических институтов, которые организуют формальный процесс участия посредством главенства закона и разделения властей. В демократии «в одно касание» прямая демократия через народную инициативу, плебисциты и референдумы не встроена в качестве второго элемента демократической системы как в современных представительных демократиях, а является отдельным инструментом для выработки законов в законодательстве.

Теоретические основы демократии «в одно касание»

Как и прямая демократия, демократия «в одно касание» базируется на убеждении Т. Рузвельта, что большинство простых людей делают меньше ошибок, управляя собой, чем сделает любой малочисленный орган, пытающийся управлять ими. Суть демократии «в одно касание» состоит во внедрении в выборы цифровых технологий посредством электронного голосования (e-voting). Процесс демократических выборов на 100% основан на информационных и коммуникационных процессах и таким образом полностью поддается оцифровке. С системой электронного голосования будет возможным голосовать «в одно касание» дома, с помощью своего компьютера. Демократия «в одно касание» может способствовать выработке более реалистичной картины текущих настроений среди граждан.

Потенциал этой идеи был осознан уже в 1960—1970-х гг. На практике электронное голосование сегодня больше применяется при выборе представителей, чем при прямом голосовании по проблемам. Структурная перестройка демократии «в одно касание» направлена, однако, на цифровые технологии на референдумах и плебисцитах. Организационные затраты на выборы посредством электронного голосования сокращаются настолько, что становится просто устраивать постоянные, даже параллельные выборы. Различные темы, которые требуют своего решения, предлагаются гражданам на вебсайте, на котором они могут проголосовать в определенный период времени. Электронное голосование по различным вопросам отражает волю людей в реальном времени. Цель состоит в достижении возможности постоянно видеть общественные настроения людей как в зеркале. «Зеркало» предлагает картину общественного мнения такой, какова она есть, даже если она непривлекательна или глупа.

Развитие демократии «в одно касание» в информационном обществе

Для развития демократии «в одно касание» в информационном обществе необходимо внимательно следить за равным доступом к цифровым сетям, за защитой избирателя от принуждения и давления со стороны сограждан и последствиями высокой скорости электронного голосования. Доступ одних граждан к электронной информации и отсутствие такового у других, то есть неравное распределение доступа к информационно-коммуникативным системам, искажает картину общественного мнения. Например, люди, для которых английский язык является родным, составляли в 2000 г. 12,4% населения мира, но 41,9% всех интернет-пользователей. Однако даже если равный доступ будет гарантирован, революция «домашнего голосования» (vote-from-home revolution) все еще сталкивается с другими вызовами демократии. Сильным аргументом против «домашнего» электронного голосования является то, что не все сферы социальной жизни свободны от властных отношений и, следовательно, невозможно гарантировать, что голосующий гражданин не находится под давлением равного ему гражданина, который обладает некоторой экономической или социальной властью над выборщиком. Личность должна

быть достаточно независима, чтобы иметь моральную возможность принимать участие в законотворческой деятельности. Это положение было теоретическим оправданием, почему рабочие, рабы и женщины не участвовали в выборах в XIX в. Выход из этого заключается в тайном голосовании, которое защищает безработных, молодежь и членов семьи, зависимых от родственников, среди других категорий выборщиков. В большинстве демократий мира тайное голосование закреплено конституцией, равно как всеобщие, прямые и равные выборы. Однако такое голосование не может быть гарантировано при «домашнем» электронном голосовании «в одно касание». Нельзя проверить, сидит ли выборщик один перед своим домашним компьютером и не оказывается ли на него внешнее влияние. С этой точки зрения электронное голосование и демократические выборы могут проводиться только в общественных местах, оборудованных избирательными компьютерами.

Помимо этой отличительной черты, которую нужно учитывать при демократии «в одно касание», система прямой демократии поднимает вопросы стабильности, непрерывности, продолжительности и справедливости демократической системы. Например, говорят, что демократия «в одно касание» является нерациональной «да / нет демократией» и ведет к безответственным решениям под влиянием момента. Утверждается, что сама скорость электронного голосования сокращает время для размышления и критической оценки, что может привести к победе сиюминутных идей над долгосрочными интересами.

Последствия развития демократии «в одно касание»

Следует отметить, что ИКТ не стоят на месте и постоянно совершенствуются. Это ставит вопрос о необходимом уровне возможностей ИКТ, который требуется личности, чтобы быть членом информационного общества. Предлагается концепция «цифровой нищеты» («digitalpoverty»), в которой говорится о сегментах общества, находящихся ниже и выше информационной и коммуникационной черты бедности. Это плохо сочетается с требованиями «свободы, равенства, братства». Логический вывод состоит в том, что любой член общества должен иметь минимальный уровень доступа к ИКТ, чтобы быть в состоянии участвовать в демократических процедурах. Если индивид лишен таких собственных возможностей, должно быть проявлено «братство», и он должен быть обеспечен ими за счет государственного регулирования.

Помимо названных препятствий, критики демократии «в одно касание» видят опасность технологии, используемой в качестве «рычага популистского переворота» («lever of populist revolt»). Сценарий, в котором скучающие граждане, сидящие вечером на диване, просто голосуют за строительство новой больницы или государственные расходы на образовательную систему в следующем квартале просто потому, что ничего лучшего по ТВ не показали, напоминает параболу Платона о безответственных гражданах. В качестве «infotainment» граждане «кликают» мышью, потому что им случилось подумать о маркетинговой кампании своей любимой футбольной команды или выиграть бесплатный билет, а в следующем «клике» они голосуют о приеме в ЕС новых государств. Это может иметь разрушающие последствия, по крайней мере для вопросов, требующих долгосрочного планирования, продолжительности и доверия. М. Вебер писал, что массы не могут думать далее чем послезавтра. Широко распространено предложение установить границы для вопросов, выносимых на прямое демократическое голосование. Например, во многих странах есть ограничения на референдумы по вопросам финансов. Вообще запрещены референдумы, значительно влияющие на вопросы бюджета, так это может привести выверенный и продуманный бюджет в состояние хаоса. В результате это снижает значимость референдумов.

Таким образом, проблемы, с которыми сталкивается демократия «в одно касание», достаточно глубоки.

Источник'. HilbertM. Digital Processes and Démocratie Theory: Dynamics, risks and opportunities that arise when démocratie institutions meet digital information and communication technologies, 2007. P. 65—82. URL: [http:// www.martinhilbert.net/democracy.html](http://www.martinhilbert.net/democracy.html)

ТЕМА 5. МОДЕЛЬ ОТКРЫТЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ДАННЫХ

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Что такое «открытые государственные данные»?
2. Перечислите основные преимущества и ограничения реализации концепции открытых государственных данных.
3. В чем заключается отличие движений «право на информацию» и «открытые государственные данные»?
4. Назовите наиболее популярные сферы применения О ГД.
5. Перечислите основные принципы О ГД.
6. Назовите ключевых бенефициаров О ГД. В чем заключаются их выгоды от использования открытых данных?
7. Что такое экосистема открытых данных?
8. Охарактеризуйте основные бизнес-модели использования открытых данных.
9. Какие организационные проблемы чаще всего возникают в процессе практической реализации концепции открытых данных?
10. Для чего необходимо формировать культуру открытости у государственных служащих? На каких факторах необходимо сфокусироваться прежде всего?
11. Перечислите и охарактеризуйте основные компетенции госслужащего, содержание которых обеспечивает транспарентность государственного управления.

Практические задания

Задание 1. Сравните функционалы порталов открытых данных в России (data.gov.ru) и в выбранной вами зарубежной стране. Цель: провести оценку реализации заявленных возможностей портала открытых данных в России (иКБ: <http://data.gov.ru/o-proekte>) и сравнить с теми возможностями, которые предоставляет портал открытых данных в выбранной вами зарубежной стране.

Заполните таблицу.

	Возможности порталов открытых данных	Оценка реализации в России	Оценка реализации в выбранной стране
1	Возможность отбора и поиска наборов открытых данных по заданным критериям и ключевым словам		
2	Возможность ознакомления с паспортами и содержимым наборов открытых данных без предварительной загрузки		
3	Возможность оперативной визуализации данных с использованием инструментов построения диаграмм, графиков и отображения картографических данных		
4	Возможность автоматической загрузки актуальных наборов открытых данных с сайтов организаций		
5	Возможность участия в государственно-гражданском диалоге по определению предметных приоритетов раскрытия данных		

6	Возможность размещения наборов данных и ссылок на наборы данных, размещенные на сайтах организаций		
7	Возможность паспортизации наборов данных и преобразования форматов данных в «открытые форматы»		
8	Возможность реализации запросов к API (application programming interface) источников данных (поиска, загрузки наборов данных, отвечающих заданным критериям отбора, исполнения SPARQL-запросов)		

Задание 2.

Ознакомьтесь с отрывком из книги Мартина Гилберта (Martin Hilbert) «Digital Processes and Democratic Theory: Dynamics, risks and opportunities that arise when democratic institutions meet digital information and communication technologies», описывающим один из сценариев развития демократии в информационном обществе — Римскую республику.

- Какие черты Римской республики вы можете наблюдать в современном демократическом обществе?

- Каково ваше отношение к электронному законодательству? Присутствуют ли элементы электронного законодательства в современной России?

- Как, по вашему мнению, возможно обеспечить оптимальный баланс между свободой и конфиденциальностью информации? Как эта проблема решается в рамках концепции открытых данных?

Римская республика в информационном обществе

Разделение властей и главенство закона лежат в основании Римской республики. Представительная форма правления и республиканский социальный контракт характеризовали римское государство примерно с 510 г. до н.э. (окончание царского периода) до 27 г. до н.э. (начало Римской империи).

Теоретические основы Римской республики

Римская республика опирается на мэдисоновские {Madison's} фильтры, образованные демократическим мнением представителей. Мэдисон писал, что фильтры надо рассматривать как процесс обсуждения, путем которого представители, в свободной личной дискуссии, могли бы прийти к обоснованным суждениям по общественным вопросам. Необходимость чрезвычайно высоких моральных требований, которым должны были отвечать представители, отражена в убежденности Цицерона, что каждый гражданин, имеющий чувство собственного достоинства, обязан участвовать в управлении, для которого, однако, некоторые граждане подходили менее, чем другие. Мораль «более умелых граждан» (т.е. консула и членов сената) могла бы вооружать их для исполнения своих обязанностей на благо более слабых граждан. Нобилитет, которому принадлежали посты в магистрате и сенате, должен был отвечать высоким моральным качествам и быть свободным от собственных интересов, чтобы он мог выражать общую волю -и слабых, и сильных. Они должны были быть лучшими людьми.

Джон Стюарт Милль полагал, что простые граждане морально слишком слабы, чтобы всегда определять общую волю. Поэтому лучшей формой правления он считал представительное правление.

Институциональным условием для обеспечения морального уровня законодателей является принцип общественной прозрачности (public transparency), который Хабермас также определил как гласность (publicity). По Хабермасу, гласность является первым предварительным условием для демократии. Работа избранных представителей должна быть прозрачной для избирателей, и в идеале решения избирателей также должны быть публично обоснованы. По Э. Канту, любая секретность в политической сфере с обеих

сторон была бы несправедливой. В условиях гласности нет необходимости все обсуждать со всеми, достаточно обсуждения на уровне представителей.

С помощью гласности, считал Милль, можно сделать выборщиков ответственными перед обществом за свой выбор. Руссо даже рассматривал тайное голосование как одно из самых нежелательных созданий Римской республики, введенное благодаря коррупции. С другой стороны, в пользу тайного голосования выступает необходимость избежать давления на граждан, так как не все сферы социальной жизни устроены демократически. Поэтому в представительных демократиях важно, чтобы, по крайней мере, избранные представители были бы вне давления своих сограждан. Они должны быть независимыми, чтобы соблюдать гласность в своих обсуждениях без опасения репрессий. Им должно быть дано достаточное материальное возмещение и их оплата должна производиться из общественных средств. Другими словами, они не должны зависеть от частных источников дохода и, таким образом, от частных интересов. Во многих странах они также пользуются парламентским иммунитетом. Они не связаны приказами и инструкциями и действуют согласно своему пониманию. Независимые народные представители создают подходящую группу для фильтра общественного мнения Мэдисона (Madison's opinion filter), который позволяет отобрать лучшее для всеобщего блага.

Развитие Римской республики в информационном обществе

Информационно-коммуникативные системы могут способствовать принципам гласности посредством публичного выражения гражданами своего мнения и обеспечения прозрачности деятельности выборных представителей. При всем уважении к гражданам, следует отметить, что расширенная гласность не способствует демократии на современной стадии ее развития. Без тайного голосования невозможно избежать воздействия на граждан со стороны третьей силы. Поскольку избранные представители пользуются специальными привилегиями, которые защищают их от зависимых отношений внутри и вне парламента, такая броня распространяется на очень небольшую их часть. Публичность их деятельности не требует какой-то особенной защиты. Напротив, все, что противостоит принципу гласности, является в данном контексте недемократичным. Общая дискуссия по вопросу большей прозрачности деятельности в общественном секторе ведется в терминологии «свободы информации» (freedom of information). Свобода информации заключается в принципе, что все бумаги, документы и файлы общественных органов находятся в свободном доступе для всех граждан. Законодательство о свободе информации противостоит закреплённому законодательно принципу служебной тайны. Вместо принципа конфиденциальности свобода информации предполагает принцип публичности. Если правительственный орган придерживается мнения, что он не может сообщить информацию по каким-то исключительным причинам, тогда ответственность ложится на него, а не на лицо, ищущее эту информацию. Защита персональной информации, производственные и коммерческие тайны, права интеллектуальной собственности и защита информации при криминальных расследованиях на всех уровнях исключены на основании конфиденциальности или защиты информации.

Более 50 стран в мире уже приняли законы, поддерживающие и обеспечивающие свободу информации в общественном секторе, и более 30 стран находятся в процессе принятия такого законодательства. Хотя законодательство о свободе информации в некоторых случаях существует уже сотню лет, более половины законов, имеющих в настоящее время, были приняты за последние 10 лет, сопровождая развитие информационного общества. К примеру, многие законы о свободе информации обязывают публичные власти регулярно публиковать определенную информацию в Интернете, которая может включать в себя не только описание работы и внутренних правил, но также сведения о доходах и расходах, сотрудниках и других решениях. Так, с января 1995 г. правительство США публикует на специальном сайте правительственные постановления и все виды законодательной информации о работе Конгресса и Сената. Обычным является размещение информации день спустя, тем не менее парламент Шотландии выбрал

открытость в реальном времени: граждане могут следить за дебатами в шести комитетах и в палате в прямом эфире. Власти Норвегии и Эстонии используют электронную почту для ответа на индивидуальные запросы граждан, которые рассматриваются как официальные обращения. Такие обращения используют обратную связь (bi-directionality) ИКТ, которые, в отличие от традиционных средств массовой информации, таких как ТВ или радио, открывают новые возможности. Эффективные по затратам возможности предоставления гражданам лучшего доступа в представительные демократические системы посредством ИКТ также помогают увеличивать прозрачность действий и поведения народных представителей и прямо или косвенно улучшать их моральный облик.

Более сложным применением является так называемое электронное законотворчество (e-rulemaking). Использование в этих целях ИКТ помогает принимать новые законы и правила в таких сферах, как защита окружающей среды, экономично, более прозрачно, инклюзивно и демократично. Электронное законотворчество обладает потенциалом для помощи правительству в выработке более совершенных решений и способствует большему и углубленному участию граждан в этом процессе. В зависимости от особенностей законодательства по какому-либо вопросу, выработка административных правил и механизмов регулирования обычно включает три этапа. На первом идея нового механизма регулирования должна быть опубликована. На втором идет поиск компетентных мнений, чтобы получить экспертную оценку эффективности данного механизма. На третьем — новый механизм регулирования публично презентуется или (в лучшем случае) публично обсуждается перед тем, как ему быть принятым. Использование ИКТ полезно на всех трех этапах. Заинтересованные граждане могут зарегистрироваться по электронной почте и, если они хотят, автоматически получать информацию о предполагаемом административном регулировании в определенном регионе. Ссылки на важную информацию и предоставление информационных материалов разъясняют содержание нового механизма регулирования. Экспертные оценки могут быть высказаны, в том числе посредством комментариев по электронной почте. Третий этап содержит наибольший потенциал для ИКТ. Комментарии могут быть присланы по электронной почте в свободной форме, с или без вложений и ссылок. Комментарии затем могут быть оценены как внутри, так и публично, предоставлены для обсуждения до или после принятия нового механизма регулирования. В отличие от печатных комментариев, цифровой формат предложенных поправок облегчает их публикацию и распространение. Для их сортировки, индексирования и ввода можно использовать поисковую систему.

Целью электронного законотворчества является не только сокращение стоимости законотворческой деятельности, но, помимо всего прочего, увеличение степени демократичности и качества принимаемых решений.

Последствия развития Римской республики

Законодательная власть в модели Римской республики остается за представителями, которые подчинены только своей совести и не намереваются следовать за меняющимися настроениями людей. Усиление гласности процессов формирования демократической воли посредством ИКТ не должно вести к прямой демократии. Точно так же следует избегать императивного мандата. Представителям народа просто должно быть предоставлено больше и лучше сфокусированной информации, чтобы поддержать процесс нравственной рефлексии, в котором они подотчетны только своей собственной совести. Информационно-коммуникационные технологии усиливают давление императивного мандата, сокращая таким образом независимость представителей, и, следовательно, не обязательно продуктивны для идеала независимости от инструкций.

Однако самая существенная критика модели Римской республики может быть снята посредством фокусированного использования ИКТ. Представители в Римской республике обличены индивидуальной ответственностью. По Цицерону, некоторые граждане более подходят для выполнения общественных обязанностей. Поскольку судить о нравственных

качествах личности трудно, о пригодности к общественной службе судили по научным, профессиональным качествам человека, его харизме.

В итоге можно заключить, что пока в информационном обществе проблема тайного голосования со стороны граждан не может быть решена, существует тенденция к большей прозрачности со стороны представителей, посредством чего мы можем наблюдать право доступа к работе, которое прежде попадало под доктрину государственной тайны. Помимо этого, институциональная система, поддерживающая Римскую республику в информационном обществе, должна быть способна осуществлять баланс между императивным мандатом и независимостью представителей. Необходимой независимости представителей могут способствовать институциональные структурные условия. Запрещение перевыборов представителей, к примеру, является одним из возможных элементов для освобождения представителей от принуждения к императивному мандату.

Источник'. Hilbert M. Digital Processes and Democratic Theory: Dynamics, risks and opportunities that arise when democratic institutions meet digital information and communication technologies. 2007. P. 82—89. URL: [http:// www.mart i n h i l bert .n et/democracy .h t m l](http://www.martinhilbert.net/democracy.htm)

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ПРОЦЕДУРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ И (ИЛИ) ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ

Лекции оцениваются по посещаемости, активности, умению выделить главную мысль.

Практические занятия оцениваются по самостоятельности выполнения работы, грамотности в оформлении, правильности выполнения.

Самостоятельная работа оценивается по качеству и количеству выполненных домашних работ, грамотности в оформлении, правильности выполнения.

Промежуточная аттестация проводится в форме зачета и зачета с оценкой.

Критерии оценки экзамена в тестовой форме: количество баллов или удовлетворительно, хорошо, отлично. Для получения соответствующей оценки на зачете и экзамене по курсу используется накопительная система балльно-рейтинговой работы студентов. Итоговая оценка складывается из суммы баллов или оценок, полученных по всем разделам курса и суммы баллов полученной на зачете или экзамене.

Таблица 4.1 – Критерии оценки уровня знаний студентов с использованием теста на экзамене по учебной дисциплине

Оценка	Характеристики ответа студента
Отлично	86-100 % правильных ответов
Хорошо	71-85 %
Удовлетворительно	51- 70%
Неудовлетворительно	Менее 51 %

Оценка «зачтено» соответствует критериям оценок от «отлично» до «удовлетворительно».

Оценка «не зачтено» соответствует критерию оценки «неудовлетворительно».

Количество баллов и оценка неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, отлично определяются программными средствами по количеству правильных ответов к количеству случайно выбранных вопросов.

Критерии оценивания компетенций следующие:

1. Ответы имеют полные решения (с правильным ответом). Их содержание свидетельствует об уверенных знаниях обучающегося и о его умении решать профессиональные задачи, оценивается в 5 баллов (отлично);
2. Более 75 % ответов имеют полные решения (с правильным ответом). Их содержание свидетельствует о достаточных знаниях обучающегося и его умении решать профессиональные задачи – 4 балла (хорошо);
3. Не менее 50 % ответов имеют полные решения (с правильным ответом) Их содержание свидетельствует об удовлетворительных знаниях обучающегося и о его ограниченном умении решать профессиональные задачи, соответствующие его будущей квалификации – 3 балла (удовлетворительно);
4. Менее 50 % ответов имеют решения с правильным ответом. Их содержание свидетельствует о слабых знаниях обучающегося и его неумении решать профессиональные задачи – 2 балла (неудовлетворительно).

Критерии оценки уровня усвоения знаний, умений и навыков по результатам экзамена в устной форме:

Оценка «отлично» выставляется, если дан полный, развернутый ответ на поставленный теоретический вопрос, показана совокупность осознанных знаний об объекте, доказательно раскрыты основные положения темы; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, явлений. Умеет тесно увязывать теорию с практикой. Ответ формулируется в терминах науки, изложен литературным языком, логичен, доказателен, демонстрирует авторскую позицию студента. Могут быть допущены недочеты в определении понятий, исправленные студентом самостоятельно в процессе ответа или с помощью "наводящих" вопросов преподавателя.

Оценка «хорошо» выставляется, если дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделить существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ четко структурирован, логичен. Ответы на дополнительные вопросы логичны, однако допущены незначительные ошибки или недочеты, исправленные студентом с помощью "наводящих" вопросов преподавателя.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если дан неполный ответ, логика и последовательность изложения имеют существенные нарушения. Допущены грубые ошибки при определении сущности раскрываемых понятий, явлений, вследствие непонимания студентом их существенных и несущественных признаков и связей. В ответе отсутствуют выводы. Умение раскрыть конкретные проявления обобщенных знаний не показано. Речевое оформление требует поправок, коррекции. При ответе на дополнительные вопросы студент начинает понимать связь между знаниями только после подсказки преподавателя.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если студент испытывает значительные трудности в ответе на экзаменационные вопросы. Присутствует масса существенных ошибок в определениях терминов, понятий, характеристике фактов. Речь неграмотна. На дополнительные вопросы студент не отвечает.

Оценка «зачтено» соответствует критериям оценок от «отлично» до «удовлетворительно».

Оценка «не зачтено» соответствует критерию оценки «неудовлетворительно».

Критерии оценки при решении задач: оценка «отлично» выставляется студенту, если он, решил задачу верно, пришел к верному знаменателю, показал умение логически и последовательно аргументировать решение задачи во взаимосвязи с практической действительностью. Оценка хорошо ставится в том случае если задача решена верно, но с незначительными погрешностями, неточностями. Оценка удовлетворительно ставится если соблюдена общая последовательность выполнения задания, но сделаны существенные ошибки в расчетах. Оценка неудовлетворительно ставится если задача не выполнена.

Критерии оценки текущих тестов: если студент выполняет правильно до 51% тестовых заданий, то ему выставляется оценка «неудовлетворительно»; если студент выполняет правильно 51-70% тестовых заданий, то ему выставляется оценка «удовлетворительно»; если студент выполняет правильно 71-85 % тестовых заданий, то ему выставляется оценка «хорошо»; если студент выполняет правильно 86-100% тестовых заданий, то ему выставляется оценка «отлично».

Практические занятия оцениваются по самостоятельности выполнения работы, активности работы в аудитории, правильности выполнения заданий, уровня подготовки к занятиям.

Самостоятельная работа оценивается по качеству и количеству выполненных домашних работ, грамотности в оформлении, правильности выполнения.

Критерии оценки контрольных работ студентов очно-заочного обучения:

«Зачтено» ставится если контрольная работа выполнена в срок, не требует дополнительного времени на завершение; контрольная работа выполнена полностью: решены все задачи, даны ответы на все вопросы, имеющиеся в контрольной работе; без дополнительных пояснений используются знания, полученные при изучении дисциплин; даны ссылки на источники информации и ресурсы сети Интернет, использованные в работе; контрольная работа аккуратно оформлена, соблюдены требования ГОСТов;

«Не зачтено» ставится если контрольная работа не выполнена в установленный срок, продемонстрировано полное безразличие к работе, требуется постоянная консультация для выполнения задания; в контрольной работе присутствует большое число ошибок; не полностью или с ошибками решены задачи, даны неполные или неправильные ответы на поставленные вопросы; отсутствуют ссылки на источники информации и ресурсы сети Интернет, использованные в работе; контрольная работа выполнена с нарушениями требований ГОСТов; контрольная работа выполнена по неправильно выбранному варианту.