

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите
Заведующий кафедрой
_____ Газетдинов М.Х.
« ____ » _____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства
продукции животноводства в обществе с ограниченной
ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация»
Рыбно-Слободского района Республики Татарстан**

Обучающийся: Абдуллаев Атаджан Самандарович

Руководитель:
к.э.н., доцент Сафиуллин Ильнур Наилевич

Рецензент:

Казань 2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

Газетдинов М.Х.
«05» декабря 2017г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Абдуллаеву Атаджану Самандаровичу

1. Тема работы: Пути повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в обществе с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «20» мая 2019г.

3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация», нормативно-правовые документы, результаты личных наблюдений и разработок

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические аспекты экономической эффективности; методические подходы и система показателей измерения экономической эффективности в животноводстве; оценка природно-экономических условий производства изучаемой организации; достигнутый уровень экономической эффективности в животноводческих отраслях и оценка факторов, повлиявших на их динамику; основные направления и конкретные мероприятия по повышению экономической эффективности в животноводстве изучаемой организации на перспективу и их экономическая оценка

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

«05» декабря 2017г.

Руководитель

И.Н. Сафиуллин

Задание принял к исполнению

А.С. Абдуллаев

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки вы- полнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.04.18	
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	15.04.18	
1.1. Роль и сущность экономической эффективности общественного производства		
1.2 Состояние и факторы развития животноводческих отраслей		
1.3 Система показателей оценки экономической эффективности производства продукции животноводства		
2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»	15.12.18	
2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации		
2.2 Достигнутая экономическая эффективность в животноводческих отраслях организации		
2.3 Анализ факторов, влияющих на экономическую эффективность в основных отраслях животноводства предприятия		
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ОРГАНИЗАЦИИ	15.04.19	
3.1 Общие направления повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции		
3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в животноводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК»		
3.3 Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности животноводства на перспективу		
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	10.05.19	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10.05.19	
ПРИЛОЖЕНИЯ	10.05.19	

Обучающийся

А.С. Абдуллаев

Руководитель

И.Н. Сафиуллин

Аннотация

к выпускной квалификационной работе бакалавра на тему «Пути повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в обществе с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан»

В работе рассмотрены теоретические аспекты экономической эффективности; методические подходы и система показателей измерения экономической эффективности в животноводстве; дана оценка природно-экономических условий производства; определен достигнутый уровень экономической эффективности в животноводческих отраслях и оценка факторов, повлиявших на их динамику; разработаны основные направления и конкретные мероприятия по повышению экономической эффективности в животноводстве изучаемой организации на перспективу и дана их экономическая оценка.

Выводы и предложения вытекают из анализа состояния рассматриваемой проблемы, обоснованных направлений улучшения изучаемых вопросов, и в случае их реализации на практике могут принести заметный эффект.

Annotation

to the final qualification work of the bachelor on the topic «Ways to improve the economic efficiency of livestock production in the limited liability company «Rybno-Sloboda Food Corporation» of the Rybno-Sloboda district of the Republic of Tatarstan»

The paper discusses the theoretical aspects of economic efficiency; methodical approaches and a system of indicators of measuring economic efficiency in animal husbandry; an assessment of the natural and economic conditions of production; determined the achieved level of economic efficiency in livestock industries and the assessment of factors that influenced their dynamics; the main directions and specific measures were developed to improve the economic efficiency in animal husbandry of the organization under study in the future and their economic evaluation was given.

Conclusions and suggestions are derived from an analysis of the state of the problem under consideration, grounded directions for improving the issues being studied, and, if implemented, can have a noticeable effect.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	7
1.1. Роль и сущность экономической эффективности общественного производства.....	7
1.2 Состояние и факторы развития животноводческих отраслей.....	11
1.3 Система показателей оценки экономической эффективности производства продукции животноводства.....	18
2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ».....	22
2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации.....	22
2.2 Достигнутая экономическая эффективность в животноводческих отраслях организации.....	31
2.3 Анализ факторов, влияющих на экономическую эффективность в основных отраслях животноводства предприятия.....	35
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ОРГАНИЗАЦИИ.....	43
3.1 Общие направления повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции.....	43
3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в животноводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК».....	49
3.3 Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности животноводства на перспективу.....	55
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Проблема повышения эффективности производства продукции животноводства занимает одно из ключевых мест в современной аграрной экономике России. Устойчивое развитие животноводческих отраслей во многом предопределяет уровень и темпы экономического роста в аграрном секторе в целом, состояние продовольственной обеспеченности и безопасности страны.

Необходимо отметить, что за годы реформ, особенно в первое десятилетие их проведения, факторная обеспеченность животноводческих отраслей в РФ резко ухудшилась. Поставки основных видов материально-технических ресурсов, обеспеченность которыми во многом определяет возможности эффективного развития животноводства, уменьшились в десятки раз. В результате резко снизилась техническая оснащенность сельскохозяйственных предприятий.

Возросший диспаритет цен, экономически необоснованная финансово-кредитная политика привели к тому, что резко ухудшилось финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, до невиданных ранее размеров выросла их задолженность, инвестиционные вложения в аграрный сектор, в том числе и в животноводческие отрасли, практически прекратились. В конечном счете это обусловило обвальный спад производства продукции во всех отраслях сельского хозяйства и то катастрофическое положение, в котором оказался аграрный сектор экономики нашей страны в 90-х годах.

Необходимость в обеспечении ускоренных темпов развития аграрного сектора экономики, наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции, снижения ее себестоимости и повышения рентабельности наряду с другими факторами на современном этапе развития АПК определяется и изменением условий его функционирования в связи вступлением России в ВТО. Для обеспечения конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства всем сельскохозяйственным предприятиям необходимо резко повысить

эффективность производства. Другого пути решения проблемы устойчивого развития аграрной сферы в современных условиях хозяйствования просто не существует. Тем более что стартовые условия, которыми располагают в настоящее время отечественные сельскохозяйственные товаропроизводители, далеко не благоприятны.

Целью выпускной квалификационной работы выступает выявление резервов и оценка направлений повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в обществе с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская продовольственная корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан.

Исходя из поставленной цели задачами исследований выступают:

- раскрытие теоретических аспектов эффективности производства, системы показателей экономической эффективности в сельском хозяйстве в целом, в животноводстве – частности;
- характеристика природно-экономических условий хозяйствования изучаемой организации;
- анализ и оценка достигнутой экономической эффективности производства продукции в животноводстве изучаемого предприятия, и при производстве конкретных видов продукции;
- изучение и обоснование системы мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности производства продукции в животноводстве на перспективу.

При решении поставленных задач использовались следующие методы и приемы исследований: сравнительный анализ, приемы статистико-экономического метода, монографический, расчетно-конструктивный методы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1. Роль и сущность экономической эффективности общественного производства

За годы реформ производительным силам сельского хозяйства страны был нанесен огромный урон. Достаточно сказать, что только выведение земель из сельскохозяйственного оборота за эти годы превысило 41 млн. га. Резко снизилась техническая оснащенность сельскохозяйственных предприятий, в разы уменьшилась внесение органических и минеральных удобрений, применение химических средств защиты растений от вредителей и болезней, практически повсеместно были свернуты мелиоративные работы т.д. Поголовье сельскохозяйственных животных по основным их видам сократилось в два и более раз.

Серьезные отрицательные изменения произошли в составе трудового потенциала сельского хозяйства. Угрожающий характер приняло падение производства и выпуска отечественными предприятиями сельскохозяйственного машиностроения, современной техники, отвечающей мировым стандартам, падение ее закупок сельхозтоваропроизводителями.

Все это крайне отрицательно сказалось на показателях эффективности сельскохозяйственного производства, привело к резкому снижению его объемов, ухудшило положение аграрного сектора экономики на всех уровнях хозяйствования.

Произошедшие изменения негативно отразились на всех элементах системы экономического стимулирования развития сельскохозяйственного производства и прежде всего уровне материальной заинтересованности работников сельскохозяйственных предприятий в конечных результатах своего труда. Поэтому интересы дальнейшего развития аграрного сектора экономики страны требуют углубленной проработки вопросов совершенствования эконо-

мического механизма хозяйствования в АПК как на макроуровне, так и на уровне внутрихозяйственных организационно-экономических взаимоотношений первичных подразделений аграрных предприятий.

Особое внимание при решении этих вопросов следует обратить на разработку новых моделей хозяйственного механизма, способствующих сокращению затрат труда и средств на единицу продукции, усилению материальной заинтересованности работников всех уровней в повышении эффективности сельскохозяйственного производства. Это обусловлено тем, что решение проблемы ускоренного развития сельского хозяйства во многом зависит от эффективного использования имеющегося производственного потенциала на микроуровне, на уровне конкретных сельхозпредприятий, создания более тесной связи оплаты сельскохозяйственного труда с его результатами, от устранения бесхозяйственности, расточительства и потерь, низкого уровня технологии производства.

Измерение экономической эффективности производственной деятельности в АПК является необходимым элементом организационно-экономического механизма взаимодействия их участников. Эффективное функционирование предприятий агропромышленного комплекса в современных условиях во многом зависит от того, насколько точно они могут прогнозировать перспективные параметры своего развития, основой которых является расчет и анализ достигнутых результатов работы и возможных резервов их роста на перспективу.

Объективность оценки конечных результатов деятельности хозяйственных структур в АПК базируется на исходных положениях теории эффективности, включающих понятия эффекта, примененных и потребленных ресурсов, затрат и их отдачи.

В экономической литературе сложилось устойчивое, хотя и не всегда однозначное различие понятий эффект (результат) и уровень эффективности.

Например, В.А. Добрынин определяет эффект, как «следствие, результат тех или иных действий, мероприятий» [7, С. 162].

Турьянский А.В. и Аничин В.Л. считают, что эффект «это полезный экономический результат» [24, С. 149].

Зайцев Л.Н. дает определение экономического эффекта как «результата внедрения соответствующего мероприятия, который может быть выражен экономией от снижения себестоимости, прибылью, приростом прибыли или национального дохода и т.п.» [8, С. 201]

В энциклопедическом словаре по экономике под эффектом понимается «полное или частичное достижение определенных технико-экономических или социальных целей». Здесь же понятие экономического эффекта раскрывается как «конкретный результат, абсолютная величина (результат) эффективности решения данной технической, хозяйственной или иной задачи» [4, С. 546].

Большая энциклопедия определяет эффект как, «результат, следствие каких либо причин или действий» [5, С. 129].

По мнению А.С. Астахова, под эффектом понимается «разница между результатом и затратами» [22, С. 10].

Как видно из представленных материалов, в экономической литературе нет однозначного подхода к трактовке понятий «эффект» и «результат». Хотя преобладающей является точка зрения, согласно которой экономический эффект рассматривается как результат применения и потребления ресурсов. Конкретным выражением его в сельском хозяйстве могут служить показатели роста объемов производства валовой продукции, ее денежной оценки, стоимости товарной продукции, сумм валового дохода, чистого дохода, прибыли и др.

Таким образом, показатели эффекта в сфере производственной деятельности дают количественную оценку изменения ее результата. Для характеристики же достигнутого уровня результативности, эффективности производства необходимо их сопоставление с затратами или примененными ресурсами.

Под экономической эффективностью, как отмечает в связи с этим В.А. Добрынин, следует понимать «отношение эффекта к затратам ресурсов на него» [7, С. 163]. Указанная точка зрения является наиболее признанной в аграрной экономической науке, хотя и далеко не однозначной.

Так, например, А.В.Турьянский, В.Л.Аничин определяют экономическую эффективность как «категорию, отражающая соответствие полученных результатов целям и интересам людей» [26, С. 153].

В методических рекомендациях ВНИИЭСХ определение эффективности трактуется как формирование «...комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющего отрасли не только удовлетворять запросы общества, но и гармонично развиваться на основе действия устойчивых организационно-экономических, правовых, социально-нравственных и экономических связей и отношений» [29, С. 294].

Академик В.Г. Гусаков характеризует эффективность как сложную экономическую категорию, включающую в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показатели, оценку деятельности предприятий и организаций, их отраслей в системе функционирующего рынка и государственного регулирования [24, С. 188].

Не вполне однозначный подход разных авторов в трактовке содержания категории эффективности предопределяет различия в построении системы оценочных показателей достигнутого ее уровня. В этой связи необходимо прежде всего отметить два разных подхода к построению системы оценочных показателей эффективности: 1) ресурсный и 2) затратный. При первом подходе перечисленные показатели эффектов (результатов) относятся ко всей сумме примененных при их получении ресурсов, при втором - только к затраченной их части. Затратный подход обеспечивает оценку эффективности деятельности хозяйствующих субъектов с точки зрения окупаемости потреб-

ленных ресурсов, ресурсный - с точки зрения отдачи всей совокупности примененных ресурсов.

1.2 Состояние и факторы развития животноводческих отраслей

В животноводстве страны обострилась проблемы повышения эффективности отрасли и отдачи от созданного в ней производственного потенциала. По данным МСХ РФ за годы реализации Госпрограмм было введено новых и модернизировано молочных ферм и комплексов в целом по Российской Федерации в количестве около 2000 объектов с общим поголовьем на 500 тысяч фуражных коров и более 600 тыс. скотомест для молодняка. Основная доля проектов попала в программу по субсидированию процентных ставок по кредитам, полученным на развитие молочного скотоводства. Однако поголовье крупного рогатого скота продолжало сокращаться, и ожидаемые индикаторы по производству продукции в скотоводстве не были достигнуты. В связи с этим все более актуальными становятся вопросы оптимизации структуры основных фондов отрасли, эффективного использования производственного оборудования на основе его модернизации [31].

Но наращиванию производства мясной и молочной продукции, повышению качества и конкурентоспособности отечественных продуктов на внутреннем рынке страны препятствуют не только снижение поставок животноводческого сырья, а так же неудовлетворительное состояние материально-технической базы перерабатывающей промышленности.

Поэтому повышение эффективности производства в животноводстве в ближайшей перспективе в значительной степени будет зависеть от того, как быстро и насколько эффективно будет решена проблема модернизации и обновления оборудования для переработки молока и мяса, так как без технического переоснащения перерабатывающих предприятий трудно обеспечить выпуск конкурентоспособной мясомолочной продукции. Серьезной проблемой для мясной и молочной промышленности является дефицит холодиль-

ных емкостей, а также хранилищ для сырья и готовой продукции. Не менее важное значение в мясомолочном подкомплексе страны имеет глубина промышленной переработки молока и мяса-сырья.

Высокий уровень износа фондов основного вида деятельности большинства предприятий мясной и молочной промышленности, низкий технический уровень производства, неконкурентоспособность вырабатываемой мясомолочной продукции на устаревших производственных мощностях выдвигает проблему инвестирования предприятий по переработке животноводческого сырья в число первоочередных, не менее значимых, чем обеспечение животноводства новой техникой и оборудованием.

Экономически обоснованным является переход на прямое субсидирование части стоимости приобретенной техники и оборудования для животноводства. Расчеты показывают, что при прямой субсидии в размере до 50% от стоимости приобретаемой техники и оборудования и одновременной отмене существующей системы субсидирования процентной ставки по инвестиционным кредитам нагрузка в абсолютном значении на бюджет не растет, а на сельхозпроизводителей существенно снижается.

Одновременно в качестве одного из наиболее перспективных путей повышения внутренней конкурентоспособности скотоводства в целом и наращивания рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей в частности, можно рассматривать интеграцию хозяйств скотоводческого направления и предприятий по первичной переработке с одновременной организацией собственной системы сбыта продукции.

По нашему мнению, с целью обеспечения интересов государства в процессе реструктуризации и внедрения рыночных методов хозяйствования на предприятиях подкомплекса следует использовать холдинговые компании.

Развитие холдинговых компаний в мясомолочном подкомплексе дает возможность сконцентрировать основные источники финансирования инвестиционных проектов на формирование оптимальных связей предприятий мясомолочного подкомплекса, повысить эффективность использования ма-

териальных, финансовых и других ресурсов на основе совместной деятельности.

Сейчас большая часть прибавочного продукта, произведенного в скотоводстве, через систему цен перераспределяется в пользу переработки и сферы обращения. Монополизировавшие внутренний рынок сферы переработки и обращения при отсутствии внешней конкуренции (до вступления России в ВТО ставка таможенного тарифа на молоко и сливки была доведена до 25%, на говядину - до 50%) произвольно устанавливали себе высокие нормы прибыли, тем самым ограничивая потребительский спрос на конечную продукцию. И как следствие, вместо наращивания производственного потенциала и увеличения объема выпускаемой продукции происходит постоянный рост потребительских цен, который не влияет на рост доходности сельхозпроизводителей, снижает спрос на продукцию и эффективность их деятельности. При этом рентабельность производства молока остается низкой – 7-15%, что не позволяет осуществлять модернизацию и техническое переоснащение действующих объектов, создавать новые. В этих условиях сельхозтоваропроизводители вынуждены были сокращать производство продукции животноводства или строить собственные перерабатывающие цеха и самостоятельно заниматься реализацией своей продукции.

Но это увеличивало потребность в инвестициях для приобретения машин и оборудования, а также для реструктуризации перерабатывающих цехов. Поэтому в интересах государства важно принятие действенных мер и выработки экономических механизмов, стимулирующих сельхозтоваропроизводителей к увеличению объемов производства и повышению качества сырья, а сферы переработки и реализации мясомолочной продукции к повышению ее потребительских свойств, снижению издержек.

Стратегическая цель системы государственной политики развития мясомолочного подкомплекса заключается в создании благоприятной экономической, социальной и правовой среды и организационном обеспечении государством устойчивого функционирования мясомолочного подкомплекса.

Ключевым моментом регулирования рыночных отношений в современных условиях является экономически обоснованный протекционизм по отношению к отечественным товаропроизводителям:

- во-первых, по отношению к производителям продукции животноводства, поскольку без государственной поддержки отечественных производителей животноводческой продукции, о чем свидетельствует опыт стран ЕС и Америки, невозможно добиться устойчивого развития этой отрасли;

- во-вторых, по отношению к перерабатывающим предприятиям, которые из-за устаревшего оборудования и несовершенства применяемых технологий не могут выдержать конкуренцию с зарубежными товаропроизводителями.

Для комплексного решения стоящих проблем на основе бюджетного финансирования Минсельхозом России была разработана и реализуется «Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года», в которой четко сформулированы основные цели:

- увеличение объемов производства и доли на внутреннем рынке молока и всех видов мяса отечественными сельхозпроизводителями;

- модернизация производства и наращивание мощностей предприятий по переработке молока и мяса;

- повышение конкурентоспособности животноводческой продукции с целью импортозамещения и увеличения экспортного потенциала.

До вступления России в ВТО объемы и направления субсидирования определялись исключительно приоритетами аграрной политики страны и возможностями ее консолидированного бюджета. С присоединением же Российской Федерации к ВТО страна будет вынуждена при выборе приоритетов учитывать соблюдение взятых на себя обязательств, базовых соглашений и принципов этой международной организации.

По нашему мнению, в условиях членства России в ВТО и нарастающей конкуренции со стороны импортеров, необходимо незамедлительно вернуться

к проблеме повышения эффективности на всех стадиях производства и переработки, на основе применения ресурсосберегающих технологий и инновационной техники, совершенствования организации труда и производства, подготовки и переподготовки кадров. Отмеченное позволит снизить издержки производства и затраты бюджетных средств на их компенсацию. Во главу угла на современном этапе должно быть поставлено ресурсосбережение как главное условие эффективного хозяйствования.

Как показала практика, эффект от государственного софинансирования программ и мероприятий на техническое и технологическое развитие производства получают лишь те компании, которые строго соблюдают правила учетной политики, разделение прибылей с инвесторами, страхование инвестиционных программ, а также соблюдают требования государственного контроля за их экономической политикой. Большую роль и значение в проведении технического обновления предприятий по производству и переработке продукции с помощью финансовой аренды современного оборудования выполняют организации «Росагролизинга». Лизингополучателю при этом не требуется мобилизовывать значительный капитал для первоначальных вложений, проще решается проблема залога - им служит само оборудование, объем платежей определяется договором и не зависит от валютного курса, банковского процента по долгосрочному кредиту. К тому же арендная плата за оборудование относится на производственные издержки, а значит, и снижаются размеры налога, нет необходимости платить налог на имущество, полученное в лизинг (его собственником в течение всего срока действия договора остается лизингодатель) и т.д.

Государственная поддержка лизинга как одного из направлений специализированной системы кредитования АПК осуществляется через ПАО «Росагролизинг». Наряду с уполномоченными банками эта организация определена в качестве инвестиционного агента по развитию агропромышленного комплекса России и выполняет задачи, поставленные Правительством РФ по обеспечению отечественных сельхозтоваропроизводителей современным

оборудованием и высокопродуктивным племенным скотом. Одной из стратегических задач, поставленных перед ней является и комплексное обеспечение высокотехнологичным оборудованием всех структур АПК, участвующих в продвижении продукции от производства до потребителя.

В то же время в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы занижена роль «Росагролизинга» в осуществлении технического оснащения предприятий по переработке мясомолочной продукции. В Госпрограмме в качестве количественных индикаторов эффективности инвестиционных вложений в агропромышленный комплекс используются лишь объемы создания дополнительных и модернизации существующих скотомест в животноводстве.

Для соизмерения инвестиций в сельскохозяйственное производство и перерабатывающую промышленность в первую очередь необходимо привести их к единому сопоставимому показателю для молочнопродуктового подкомплекса, которым является отношение общих затрат на создание производственной мощности к их производительности за единицу времени. Для молочного скотоводства таким показателем может служить отношение средневзвешенных затрат на создание, реконструкцию одного скотоместа к продуктивности коров за год.

Для молокоперерабатывающей промышленности аналогичным показателем может быть отношение средних инвестиций в объекты и оборудование для переработки молока за сопоставимый период времени к их средневзвешенной мощности.

Аналогично с молочнопродуктовым подкомплексом для соизмерения инвестиций в мясное скотоводство, свиноводство и мясопереработку, необходимо приводить их к единому сопоставимому показателю для мясопродуктового подкомплекса, которым является отношение общих затрат на создание производственной мощности к их производительности в единицу времени с учетом структуры производства и переработки по видам мяса. Для мяс-

ного скотоводства таким показателем является отношение затрат на создание, реконструкцию одного скотоместа к среднесуточному привесу с учетом убойного выхода мяса, т.е. рублей на 1 кг говядины.

Так как на предприятиях мясной промышленности используется универсальное оборудование, предназначенное для переработки говядины и свинины, при сопоставлении приведенных к продукции инвестиций в мясопродуктовом подкомплексе необходимо учитывать структуру производства и переработки по видам мяса. Мясная промышленность России в среднем за год перерабатывает более 1900 тыс. тонн мяса отечественного производства, из них 33% говядины и 67% свинины. Использование средних и средневзвешенных величин позволяет учесть тенденции по изменению структуры в перерабатывающей промышленности по мощности предприятий.

Степень и глубина переработки молока и мяса повышают конкурентоспособность животноводства, но значение каждой сферы АПК в первую очередь определяется вкладом в наращивание общего эффекта, то есть прибыли, в продвижении животноводческой продукции от производителя к потребителю.

В настоящее время многие отечественные предприятия ещё придерживаются традиционного процесса ценообразования, который реализуется в следующей последовательности [13]:

- специалисты технических отделов предлагают изделие с дизайнерскими характеристиками (функция, форма, качество), которые должны соответствовать высшей степени совершенства, обеспечивая техническое, экономическое, эстетическое, эргономическое, экологическое уровни.

- проект нового изделия изучают экономические службы, которые оценивают его экономическую целесообразность, характеризуемая тем, что устанавливаемая цена, возмещает затраты, окупаются инвестиции и предприятие получает желаемую прибыль.

- затем подключаются маркетологи, которые организуют логистику продаж и определяют условия послепродажного обслуживания.

1.3 Система показателей оценки экономической эффективности производства продукции животноводства

В современной экономической науке и на практике высказываются различные точки зрения по подходам к оценке эффективности сельскохозяйственного производства.

Оценка эффективности сельскохозяйственного производства, как и любой другой сферы деятельности, остается многогранной и дискуссионной. Рассмотрим основные методические подходы оценки экономической эффективности в аграрном секторе экономики.

Изложенная в работе А.А. Гориной [6] система оценки, основывается на основных показателях производственного потенциала предприятия, охватывая все направления его деятельности.

Методику оценки производственного потенциала предприятия (ППП) делится на несколько этапов:

1 этап. Разделение показателей производственного потенциала по фактическому состоянию, движению и эффективности использования элементов производственного потенциала.

2 этап. Оценка производственного потенциала по годам.

Полученные результаты по каждому показателю и за каждый год оцениваются по 5 бальной шкале.

В условиях перехода к цифровым технологиям особый интерес представляет работа П.А. Потеевой и О.Н. Попович, которая предлагает применять показатель уровня технологичности [20].

Сведения различных по видам и уровням показателей технологичности предприятия в один интегрированный критерий технологичности ($Y_{\text{инт.техн}}$) рекомендуется выполнить на основе коэффициентов весомости каждого вида (γ_i). Коэффициент весомости показателя учитывает степень значимости заменяемого техникой вида живого труда. Механизация труда замещает, как правило, менее квалифицированный физический труд. В таком случае, рекомен-

дуются коэффициент весомости принять в пределах ($\gamma_m=0,05-0,1$). При комплексной механизации $\gamma_{км}=0,1-0,3$, а в случае автоматизации работ, где доля живого труда человека значительно сокращена $\gamma=0,5-0,8$. На роботизированном участке работ $\gamma_{роб}=0,8-0,9$. Цифровизированные технологии оставляют пространство для участия человека в пределах 10-15%, так как на данном этапе еще сильна рутинная традиция бумажного дублирования отчетной документации, недостаточен уровень знаний и опыта использования компьютерных технологий граждан. Поэтому $\gamma_{цф}=0,85-0,9$.

Таким образом, интегральный показатель уровня технологичности современного предприятия можно рассчитать по формуле:

$$Y_{инт. техн.} = \gamma_m \cdot Y_m + \gamma_{км} \cdot Y_{км} + \gamma_{ав} \cdot Y_{авт} + \gamma_{роб} \cdot Y_{роб} + \gamma_{цф} \cdot Y_{цф} + a, \quad (1)$$

где a – доля операций, работ, выполняемых с применением принципиально новых технологий.

Одним из основных показателей экономической эффективности производства является себестоимость, которая представляет собой совокупность живого и прошлого труда в расчете на единицу сельскохозяйственной продукции.

Анализ производства продукции животноводства предусматривает в качестве основного инструмента расчет себестоимости, который осуществляется путем сложения всех производственных затрат предприятия. Однако практическое использование данного показателя крайне ограничено, ввиду чего более распространенным является расчет себестоимости единицы продукции (выращивания одной коровы, производства одного килограмма мяса, одного литра молока) и одной технологической операции (раздачи корма, уборки навоза, забоя одного животного) [16].

Как справедливо подчеркивает С.А. Орехов [19], не существует единого показателя экономической эффективности, поэтому следует использовать систему показателей. Как он пишет, отношение прибыли к себестоимости (всем затраченным ресурсам и факторам) называется рентабельностью продукции (прибыльностью). Рентабельность оценивает в целом способность

животноводческого предприятия экономно преобразовывать корма, ветпрепараты, подстилку и др. в количество продукции (молоко, мясо, шерсть и т. д.), которое можно реализовать на рынке по максимальным ценам. Она характеризует совершенство технологии и уровень организации производственного процесса и показывает жизнеспособность предприятия.

Поскольку прибыль является остатком от вычитания затрат из выручки, необходимо помнить, что в ней отражается не только уровень организации производства, но и условия реализации продукции. Поэтому для уточнения влияния на экономическую эффективность животноводства качества и количества реализованной животноводческой продукции вместо прибыли можно использовать выручку от реализации (величину товарной продукции). Например, выручка, деленная на стоимость основных фондов, покажет производительность фондов (фондоотдачу), то есть, сколько продукции в рублях создано рублем стоимости основных средств.

В настоящее время на экономические показатели сильное влияние оказывает инфляция (рост цен), поэтому при определении экономической эффективности необходимо учитывать сопоставимость единиц измерения.

По мнению коллектива авторов оценку экономической эффективности сельскохозяйственного производства можно осуществить при помощи следующих показателей [18]:

- производство валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, на среднегодового работника, на 1 чел.-час., на 1 руб. основных производственных фондов и оборотных средств;
- размер текущих издержек производства на 1 руб. валовой продукции;
- размер валового и чистого дохода (прибыли) на 1 га сельскохозяйственных угодий, на среднегодового работника, на 1 чел.-час., на 1 руб. основных производственных фондов и оборотных средств;
- уровень рентабельности и норма прибыли (чистого дохода) сельскохозяйственного производства.

В качестве системы оценочных показателей экономической эффективности животноводческой продукции следует применять следующие: обобщающие – стоимость валовой и товарной продукции, сумма валового и чистого дохода, прибыли в расчете на одну условное поголовье животных, на среднегодового работника, на 1 рубль производственных основных фондов и издержек производства, уровень рентабельности по валовой и товарной продукции; частные – продуктивность животных, реализационная цена 1 ц, себестоимость единицы продукции, трудоемкость, выход приплода на единицу маточного поголовья, выход продукции на 100 га соответствующей площади земель, уровень рентабельности производства продукции.

Проведенные теоретические изыскания будут в следующих разделах выпускной квалификационной работы для оценки состояния и динамики производительности труда в ООО «Рыбно-Слободская продовольственная корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан.

2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»

2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации

Объектом исследования является общество с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» (далее ООО «Рыбно-Слободская ПК»), форма собственности – частная. ООО «Рыбно-Слободская ПК» расположено в северной части Рыбно-Слободского муниципального района, входящего в состав Предкамской природно-экономической зоны РТ.

Центральная усадьба хозяйства расположена в селе Новый Арыш, в 25 км от районного центра – поселка городского типа Рыбная Слобода и в 65 км от республиканского центра – города Казани.

Основными пунктами реализации продукции являются: зерна – Куркачинское хлебоприемное предприятие, Казанский элеватор; молока - Казанский молкомбинат; мяса – Ульяновский мясокомбинат.

Территория зоны расположения хозяйства представляет собой всхолмленную равнину, характеризуется развитой овражно-балочной системой.

Территория хозяйства находится в зоне умеренно континентального климата. Основные климатические факторы – тепло и влагообеспеченность, определяющие урожайность возделываемых культур для данного хозяйства являются достаточно благоприятными. Среднегодовая температура 2,8 градусов, количество осадков 420-440 мм.

Почвенный покров представлен дерново-подзолистыми и светло-серыми почвами.

Балл экономической оценки земли составляет 24,56, что ниже средне-республиканского значения (28,06).

Главным условием развития сельскохозяйственного производства являются ресурсы земли, без которых не возможно осуществить производственный процесс в аграрном секторе экономики. Информация о наличие и структуре земельных ресурсов изучаемой организации за последние четыре года приведена в таблице 1.

Таблица 1 – Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Виды угодий	Годы					В среднем по РТ за 2018г.	
	2015	2016	2017	2018		площадь, га	структура, %
	площадь, га	площадь, га	площадь, га	площадь, га	структура, %		
Всего земель	13687	12751	12500	12500	х	6654	х
в том числе сельхозугодий	13687	12751	12500	12500	100	6442	100
из них пашня	9111	8175	7924	7924	63,4	5650	87,7
пастбища	4316	4316	4316	4316	34,5	620	9,6
сенокосы	260	260	260	260	2,1	157	2,4
Процент распаханности	66,6	64,1	63,4	х	63,4	х	87,7

Из таблицы 1 видно, что площади земельных угодий в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы уменьшаются. На 31 декабря 2018 года общая земельная площадь составляла 12500 га, в том числе сельхозугодья – 12500 га, из них пашни – 7924 га, сенокосы – 260 га, пастбища – 4316 га. В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес приходится на пашню, несмотря на то, что в течение анализируемого периода наблюдалась тенденция уменьшения процента распаханности – на 3,2 процентных пункта. По сравнению со среднереспубликанским значением, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» существенно меньше доля пахотных земель в структуре сельхозугодий – на 24,3 п.п., следовательно, при прочих равных условиях в организации будет получена меньший размер сельскохозяйственной продукции с в расчете на единицу земельных угодий. При этом значительно больше естественных кормовых угодий, в частности, пастбищ, что

создает более благоприятные условия для организации на предприятии пастбищного периода и получения более дешевых зеленых кормов.

Важнейшим фактором, обеспечивающим эффективное функционирование сельскохозяйственного предприятия и его производственных подразделений, выступает правильность организационно-производственной структуры. Из рисунка 1 видно, что организационная структура ООО «Рыбно-Слободская ПК» построена по отраслевому признаку, и соответственно функционируют три производственных цеха: растениеводства, животноводства и механизации, помимо них имеются и функциональные службы и отделы.

Объемы производимой и товарной продукции, экономическая эффективность производства в целом, так и в отдельных отраслях во многом зависят от специализации предприятия.

Таблица 2 – Состав и структура товарной продукции ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы					Стоимость, тыс. руб.	Структура, %
	2015	2016	2017	2018	в среднем		
Зерно – всего	25815	31216	44945	39963	35485	348,5	23,2
из них пшеница	9018	9953	16520	21176	14167	155,1	10,3
рожь	9528	12019	11592	5782	9730	99,2	6,6
кукуруза	-	-	5	-	1	0,0	0,0
ячмень	6274	7885	16269	12200	10657	84,3	5,6
овес	995	1359	559	805	930	9,9	0,7
Подсолнечник	-	1220	1804	3200	1556	32,2	2,1
Рыжик	1512	1700	-	-	803	20,1	1,3
Рапс	2400	1328	1276	1940	1736	43,7	2,9
Молоко	22546	29826	29202	24769	26586	787,7	52,5
Мясо КРС	2174	2340	2418	2203	2284	260,0	17,3
Мед	20	20	17	8	16	8,1	0,5
Мясо лошадей	-	19	8	4	8	1,2	0,1
Всего	х	х	х	х	х	1501,5	100

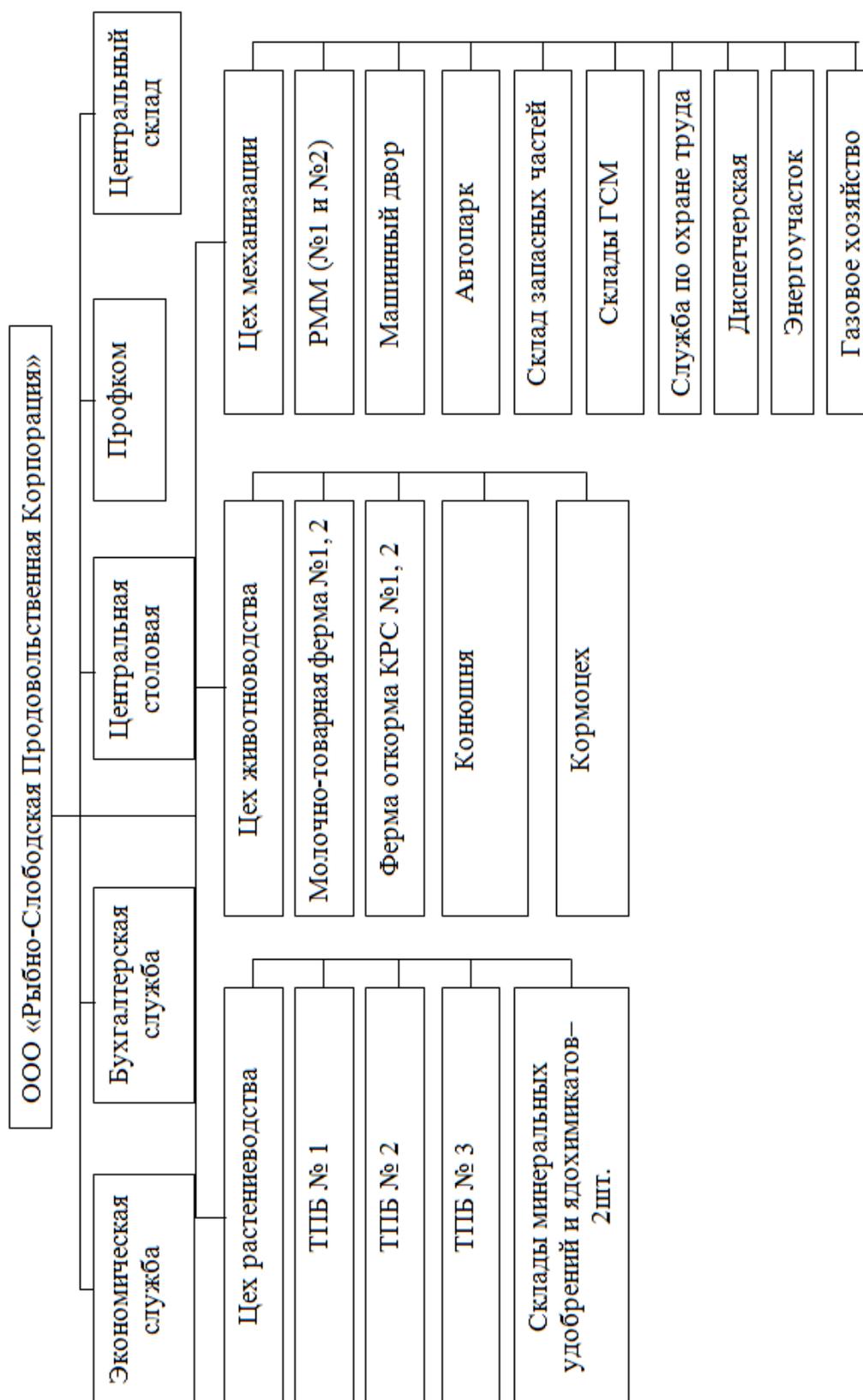


Рисунок 1 – Организационно-производственная структура ООО «Рыбно-Слободская ПК».

Показатели приведенные в таблице 2 свидетельствуют, что в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы наибольшая доля в структуре товарной продукции приходилась на молоко – 52,5%, зерновые культуры – 23,2% и мясо крупного рогатого скота – 17,3%, следовательно, специализация организации – скотоводческая.

Для определения уровня специализации используем коэффициент, предложенный И.В.Поповичем:

$$K_c = \frac{100}{69,8 + 23,2 \cdot 3 + 2,9 \cdot 5 + 2,1 \cdot 7 + 1,3 \cdot 9 + 0,5 \cdot 11 + 0,1 \cdot 13} = 0,50$$

Поскольку коэффициент специализации равен 0,50, что свидетельствует о высоком ее уровне в ООО «Рыбно-Слободская ПК».

Производственный процесс на предприятии не возможно осуществить без средств и предметов труда. Для оценки обеспеченности сельскохозяйственных формирований основными производственными фондами применяются показатели фондооснащенности и фондовооруженности труда, динамика уровня которых в изучаемой организации за последние годы приведена в таблице 3.

Таблица 3 – Фондооснащенность и фондовооруженность труда в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	140592	165141	191913	208530	308432
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	13687	12751	12500	12500	6442
Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, чел.	145	140	146	121	98
Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий	1027,2	1295,1	1535,3	1668,2	4787,8
Фондовооруженность, тыс. руб. на одного работника	969,6	1179,6	1314,5	1723,4	3142,6

Из таблицы 3 видно, что за 2015-2018 годы на 67938 тыс. руб. или почти на половину увеличилась среднегодовая стоимость основных средств предприятия, при этом площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась на 1187 га или на 8,7%, а среднегодовая численность работников, занятых в сельхозпроизводстве – на 24 человека или на 1/6.

Вследствие происшедших изменений фондообеспеченность предприятия повысилась на 641 тыс. руб. на 100 га или более чем в 1,6 раза, фондовооруженность труда в– на 753,8 тыс. руб. на 1 работника или на 77,7%.

Несмотря на положительные изменения в динамике обеспеченности основными средствами, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» по сравнению со среднереспубликанскими значениями, достигнутые за 2018 год показатели существенно ниже, и составляют по фондооснащенности 34,8%, по фондовооруженности труда – 54,8% от среднерегionalного их уровней.

Основные средства состоят из активной и пассивной частей. Результаты же сельскохозяйственного производства во многом зависят от наличия активной части, которые преимущественно представлены энергетическими ресурсами, уровень обеспеченности которыми выражается энергооснащенностью предприятия и энерговооруженностью труда (таблица 4).

Таблица 4 – Энергооснащенность и энерговооруженность труда в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	7280	7260	7470	7466	7769
Площадь пашни, га	9111	8175	7924	7924	5650
Число среднегодовых работников, чел.	145	140	146	121	98
Энергооснащенность, в л.с. на 100 га	79,9	88,8	94,3	94,2	137,5
Энерговооруженность, в л.с. на 1 работника	50,2	51,9	51,2	61,7	79,3

В течение анализируемого периода, как видно из таблицы 4, что энергооснащенность на 100га повысилась на 14,3л.с. или на 17,9%, а энерговоо-

руженность труда – на 11,5 л.с. на одного среднегодового работника вследствие увеличения суммы энергетических мощностей (на 186 л.с.), при сокращении площади пашни (на 1187 га) и числа персонала (на 24 работника).

Несмотря на определенные положительные тенденции по сравнению со среднереспубликанскими данными энергообеспеченность ООО «Рыбно-Слободская ПК» ниже более чем на 45%, а энерговооруженность – на 22,5%.

В условиях сложной демографической ситуации в сельских территориях и миграции трудоспособного населения из села особое место занимает изучение вопросов обеспеченности трудовыми ресурсами и их рационального использования. Для этих целей дана оценка обеспеченности рабочей силой (таблица 5) и напряженности их использования (таблица 6).

Таблица 5 – Обеспеченность трудовыми ресурсами в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Среднегодовое число работников сельхозпроизводства, чел.	145	140	146	121	98
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	13687	12751	12500	12500	6442
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве на 100 га, чел.	1,06	1,10	1,17	0,97	1,52

Вследствие сокращения площади сельскохозяйственных угодий и практически неизменной численности работников в течение 2015-2017 годов прослеживалась тенденция роста обеспеченности трудовыми ресурсами. Однако в 2018 году по сравнению с предыдущим значительное уменьшение числа работников в организации привели к снижению показателя обеспеченности рабочей силой. За отчетный год данный показатель составляет лишь 63,8% от среднереспубликанского уровня.

Для оценки использования годового запаса труда в ООО «Рыбно-Слободская ПК» рассмотрим таблицу 6.

Таблица 6 – Годовой запас труда и уровень его использования
в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Количество работников по организации, чел.	150	145	150	125	105
Годовой запас труда, тыс. чел.-час	273	263,9	273	227,5	191
Отработано - всего, тыс. чел.-час	332	364	387	270	207
Уровень использования запаса труда, %	121,6	137,9	141,8	118,7	108,4

Из таблицы видно, что уровень использования запаса труда в организации за 2015-2018 годы существенно колеблется. За отчетный год достигнутый показатель выше не только нормативного его уровня, но и по сравнению со среднереспубликанским значением – на 10,3 процентных пунктов. Следовательно, трудовые ресурсы в ООО «Рыбно-Слободская ПК» используются более напряженно, чем согласно трудового законодательства.

Как было отражено в теоретическом разделе, экономическую эффективность сельскохозяйственного производства не возможно отразить при помощи какого либо одного показателя, надо применять систему показателей, основные из которых приведены в таблице 7.

Из таблицы 7 видно, что уровень использования земель и производительности в организации за 2015-2018 годы несколько повышаются, вследствие как увеличения стоимости валовой продукции, так и сокращения земельных угодий и численности работников, занятых в сельхозпроизводстве.

Стоимость валовой сельскохозяйственной продукции в расчете на рубль основных средств и издержек производства снижается, поскольку значительно большими темпами увеличиваются стоимость производственных фондов и сумма производственных затрат, нежели объемы продукции.

За анализируемый период прослеживалась четкая тенденция снижения показателей выхода валового дохода и суммы прибыли в расчете на единицу ресурсов и затрат, что в первую очередь, связана со снижением доходности

Таблица 7 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	15,0	20,0	20,6	17,7	63,1
1 среднегодового работника, тыс. руб.	14,2	18,2	17,6	18,3	41,4
100 руб. основных средств, руб.	1,5	1,5	1,3	1,1	1,3
100 руб. издержек производства, руб.	1,7	1,6	1,3	1,3	1,9
Сумма валового дохода в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	192,0	192,6	107,4	42,0	510,4
1 среднегодового работника, тыс. руб.	181,3	175,4	91,9	43,4	335,0
100 руб. основных средств, руб.	18,7	14,9	7,0	2,5	10,7
100 руб. издержек производства, руб.	21,9	15,3	6,9	3,0	15,7
Сумма прибыли (убытка) в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	52,8	32,7	-64,9	-209,2	129,0
1 среднегодового работника, тыс. руб.	49,9	29,8	-55,6	-216,1	84,6
100 руб. основных средств, руб.	5,1	2,5	-4,2	-12,5	2,7
100 руб. издержек производства, руб.	6,0	2,6	-4,2	-14,9	4,0
Уровень рентабельности (убыточности), %	9,5	3,8	-6,5	-19,9	5,8
Норма прибыли (убытка), %	2,9	1,4	-2,3	-6,8	1,5

организации, которая из рентабельного за последние два года превратилась в убыточное, из-за непропорционального изменения уровня реализационных цен и коммерческой себестоимости единицы товарной продукции в основных отраслях предприятия – скотоводстве и зернопроизводстве.

Оценка природно-климатических и экономических условий хозяйствования в ООО «Рыбно-Слободская ПК» свидетельствуют, что они относительно благоприятные для развития основных отраслей сельскохозяйственного производства. Вместе с тем, многие показатели обеспеченности производственными ресурсами в изучаемой организации значительно ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным организациям региона, вследствие чего достигнутые показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства значительно ниже.

2.2 Достигнутая экономическая эффективность в животноводческих отраслях организации

Животноводство играет огромную роль в экономике практически любой сельскохозяйственной организации в силу возможности обеспечения денежными средствами производство в течение всего сельскохозяйственного года, особенно это относится к молочного скотоводства.

Как было выявлено ранее, скотоводство является ведущей отраслью ООО «Рыбно-Слободская ПК». Развитие скотоводства во многом зависит от наличия, состава и структуры стада, в связи с чем в таблице 8 приведено изменение среднегодового поголовья скота в изучаемой организации.

Таблица 8 – Динамика среднегодового поголовья скота в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Группы скота	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Молочное стадо (коровы)	460	460	460	460
Скот на выращивании и откорме	1402	986	938	1863

Как свидетельствуют данные, приведенные в таблице 6, в течение 2015-2018 годов в изучаемой организации неизменным остается поголовье молочного стада, при этом по данным бухгалтерской отчетности существенно изменялось поголовье скота на выращивании и откорме – от 938 до 1863 голов. На наш взгляд, такие значительные изменения не могли быть, и скорее всего имеются неточности в отчетности.

Для оценки экономической эффективности развития отдельных отраслей скотоводства принято применять систему показателей, основными среди которых выступает такие как продуктивность скота, уровень производительности труда при производстве молочной и мясной продукции, уровень товарности, рентабельность продукции и другие (таблицы 9 и 10).

Таблица 9 – Показатели экономической эффективности производства молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Поголовье, гол.	460	460	460	460	448
Валовой надой, ц	24722	31792	31988	27099	25079
Продуктивность, кг на одну голову	5374	6911	6954	5891	5598
Производственная себестоимость 1ц, руб.	1368,86	1582,47	1877,3	1681,24	1735,44
Трудоемкость 1ц, чел.-час	2,31	1,79	1,91	2,25	1,52
Товарная продукция, ц	22 546	29826	29202	24769	22415
Уровень товарности, %	91,2	93,8	91,3	91,4	89,4
Цена 1ц, руб.	1662,96	1952,49	2242,62	1768,9	1936,97
Коммерческая себестоимость, руб.	1260,36	1662,07	1878,4	1640,36	1764,73
Прибыль на 1ц, руб.	402,60	290,42	364,22	128,55	172,24
Уровень рентабельности, %	31,9	17,5	19,4	7,8	9,8

В течение анализируемого периода поголовье коров не меняется. За 2015-2017 годы наблюдается четкая тенденция к повышению продуктивности в молочном скотоводстве, однако в 2018 году она резко снижается. Несмотря на это валовой надой к отчетному году по сравнению с базовым увеличился 7266ц или на 29,4%, трудоемкость производства 1ц молока снизился на 0,06 чел.-час, уровень товарности продукции – практически не изменился. В течение 2015-2017 годов наблюдается тенденция повышения производственной себестоимости единицы продукции, вследствие чего уровень рентабельности производства молока снизился на 12,5 п.п., в то же время к отчетному году произошло существенное снижение как себестоимости единицы реализованной продукции, так и средних реализационных цен, причем темпы последних – существенно выше, что способствовало снижению уровня рентабельности еще на 11,6 п.п.

Из всех рассматриваемых показателей экономической эффективности производства молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2018 год по сравнению со среднереспубликанскими их уровнями лучше ситуация с продуктивностью коров – выше на 293 кг или 5,2%, уровнем товарности – больше на

2,0 п.п., ниже себестоимость как произведенной, так и реализованной продукции.

Таблица 10 – Показатели экономической эффективности производства мяса крупного рогатого скота в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Поголовье, гол.	1402	986	938	1863	829
Валовой прирост, ц	2394	2550	2473	1620	1666
Продуктивность, кг на одну голову	171	259	264	87	201
Производственная себестоимость 1ц, руб.	11802	12039	16283	24213	13982
Трудоемкость 1ц, чел.-час	15,46	16,47	18,60	28,40	14,60
Товарная продукция, ц	2174	2340	2418	2203	1900
Уровень товарности, %	90,8	91,8	97,8	136,0	114,0
Цена 1ц, руб.	8926	9303	8583	9555	10699
Коммерческая себестоимость, руб.	11582	11090	11818	18344	13667
Прибыль на 1ц, руб.	-2655	-1787	-3235	-8789	-2968
Уровень рентабельности, %	-22,9	-16,1	-27,4	-47,9	-21,7

В течение 2015-2017 годов поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме значительно сократилось – на 464 головы или на треть, однако к 2018 году по сравнению с предыдущим наблюдалась двукратное их увеличение. За 2015-2017 годы наблюдается значительная тенденция к повышению продуктивности в мясном скотоводстве – на 93 кг или на 54,3%, но к отчетному году произошло еще большее снижение среднегодового прироста. В результате валовое производство к отчетному году по сравнению с базовым уменьшился 774 или почти на треть, трудоемкость производства 1ц мяса крупного рогатого скота повысился на 12,94 чел.-час или на 83,7%. За весь исследуемый период наблюдалась тенденция повышения производственной и полной себестоимости единицы продукции, вследствие чего уровень убыточности производства мяса повышается, поскольку средние реализационные цены изменились незначительно.

По сравнению со среднереспубликанскими значениями рассматриваемых показателей, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2018 год все они существенно ниже.

В целом по животноводству экономическая эффективность определяется следующими обобщающими показателями, которые приведены в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции животноводства в расчете на:					
1 условную голову, руб.	735	894	903	716	1261
1 среднегодового работника, тыс. руб.	11,5	14,7	14,2	12,9	40,8
100 руб. издержек производства, руб.	1,6	1,5	1,2	1,1	1,9
Сумма валового дохода в расчете на:					
1 условную голову, тыс. руб.	13,2	13,9	13,2	2,0	8,0
1 среднегодового работника, тыс. руб.	206,9	228,5	207,7	35,4	260,0
100 руб. издержек производства, руб.	28,1	22,6	17,3	3,1	12,3
Сумма прибыли (убытка) в расчете на:					
1 условную голову, тыс. руб.	2,3	2,9	1,7	-11,4	0,7
1 среднегодового работника, тыс. руб.	36,3	47,7	27,4	-204,6	23,5
100 руб. издержек производства, руб.	4,9	4,7	2,3	-17,7	1,1
Уровень рентабельности (убыточности), %	6,1	5,4	2,9	-19,9	1,6

Вследствие указанных выше факторов, если в течение 2015-2017 годов прослеживалась определенная тенденция повышения выхода валовой животноводческой продукции в расчете на одну условную голову и одного среднегодового работника отрасли, то к 2018 году указанные и иные показатели, приведенные в таблице 11, которые и так имели тенденцию снижения, резко уменьшились. В результате в отчетном году показатель продуктивности животных составляет 97,4% от базисного уровня, уровень производительности труда – 112,2%, а окупаемость производственных затрат – 68,8%. Все выше-

перечисленные показатели за отчетный год значительно ниже, чем в среднем по республике.

Показатели выхода чистого продукта животноводства по сравнению с отчетным годом к базисному снизилась. Обращает на себя внимание значительный снижение показателей рентабельности производства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» в течение трех лет исследований вследствие опережающих темпов роста полной себестоимости реализованной продукции от темпов увеличения денежной выручки животноводства.

2.3 Анализ факторов, влияющих на экономическую эффективность в основных отраслях животноводства предприятия

Натуральные и стоимостные показатели экономической эффективности производства в животноводческих отраслях находятся в прямой зависимости от объемов валового производства отдельных видов продукции, которые зависят от поголовья и продуктивности животных, влияние которых за последние годы представлено в таблице 12 и 13.

Таблица 12 – Индексы продуктивности, поголовья и валового надоя молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Валовой надой, ц	24722	31792	31988	27099	25079
Среднегодовой удой от коровы, кг	5374	6911	6954	5891	5598
Поголовье, гол.	460	460	460	460	448
Индексы (цепные):					
валового надоя	x	1,286	1,006	0,847	0,925
среднегодового удоя	x	1,286	1,006	0,847	0,950
поголовья	x	1,000	1,000	1,000	0,974

Как свидетельствуют показатели, приведенные в таблице 12, в течение анализируемого периода валовой надой молока изменялся только вследствие

роста или снижения среднегодового надоя молока от одной коровы, поскольку поголовье молочного скота в ООО «Рыбно-Слободская ПК» оставалось неизменным.

В изучаемой организации за 2018 год валовой надой молока больше, чем в среднем на одно сельскохозяйственное предприятие по республике как за счет большего поголовья (460 и 448 голов соответственно), так и из-за более высокого уровня продуктивности коров (5891 и 5598 кг на одну голову соответственно).

Таблица 13 – Индексы продуктивности, поголовья и валового привеса в мясном скотоводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Валовой прирост, ц	2394	2550	2473	1620	1666
Среднегодовой прирост на одну голову, кг	171	259	264	87	201
Поголовье, гол.	1402	986	938	1863	829
Индексы (цепные):					
валового прироста	х	1,065	0,970	0,655	1,029
среднегодового прироста	х	1,515	1,019	0,330	2,312
поголовья	х	0,703	0,951	1,986	0,445

Из таблицы 13 видно, что тенденция увеличения валового прироста в мясном скотоводстве организации за 2015-2017 годы обеспечивался за счет роста среднегодового прироста в расчете на одно животное на выращивании и откорме, а уменьшение производства мяса к отчетному было обусловлено уже снижением продуктивности скота.

В изучаемой организации за 2018 год валовой прирост меньше, чем в среднем на одно сельскохозяйственное предприятие по республике меньшего уровня продуктивности мясного скота (87 и 201 кг на одну голову соответственно).

Рост производительности труда в животноводстве связан с двумя основными факторами: во-первых, он определяется повышением продуктивности животных, во-вторых, он может быть следствием сокращения уровня затрат труда на одну голову (таблицы 14-15).

Таблица 14 – Влияние продуктивности и уровня затрат труда на 1 голову на трудоемкость молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Затраты труда на 1 гол., чел.-час	124	124	133	133	85
Продуктивность, кг на одну гол.	5374	6911	6954	5891	5598
Трудоемкость 1ц, чел.-час	2,31	1,79	1,91	2,25	1,52
Отклонения (+,-) в трудоемкости – всего, чел.-час	x	-0,51	0,11	0,34	-0,73
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	x	-0,51	-0,01	0,34	0,12
уровня затрат труда	x	0,00	0,13	0,00	-0,85

В молочном скотоводстве изучаемой организации, в течение 2015-2016 годов наблюдалась тенденция снижения трудоемкости производства основной продукции отрасли – молока, что было связано с резким повышением среднегодового надоя молока от одной коровы, поскольку уровень прямых затрат труда на одну голову был неизменным. А вот в течение 2016-2018 годов прослеживалась тенденция роста трудоемкости производства молока, что к 2017 году обеспечивалось увеличением уровня прямых затрат труда в расчете на одну голову скота, а к 2018 - снижением продуктивности коров.

Достигнутая трудоемкость производства 1 ц молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» по сравнению с показателем в среднем по республике за 2018 год выше 0,73 чел.-час/ц, поскольку в изучаемой организации уровень прямых затрат труда на один голову выше 48 чел.-час или на 56,5%.

Таблица 15 – Влияние продуктивности и уровня затрат труда на 1 голову на трудоемкость мяса КРС в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Затраты труда на 1 гол., чел.-час	26	43	49	25	29
Продуктивность, кг на одну гол.	171	259	264	87	201
Трудоемкость 1ц, чел.-час	15,46	16,47	18,60	28,40	14,60
Отклонения (+,-) в трудоемкости – всего, чел.-час	x	1,02	2,13	9,79	-13,80
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	x	-5,25	-0,31	37,80	-16,11
уровня затрат труда	x	6,27	2,44	-28,00	2,32

В течение анализируемого периода наблюдалась четкая тенденция повышения трудоемкости производства в мясном скотоводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК». За 2015-2018 годы затраты труда на производство 1ц прироста крупного рогатого скота увеличились на 12,94 чел.-час/ц или более чем в 1,8 раза, что в течение 2015-2017 годов было связано увеличением уровня прямых затрат труда в расчете на одну голову скота на выращивании и откорме, а к отчетному году – резким снижением продуктивности животных – на 177 кг или на 2/3.

Достигнутая трудоемкость мясном скотоводстве организации по сравнению с показателем в среднем по республике за 2018 год выше 13,80 чел.-час/ц, в связи с низкой продуктивностью животных – на 114 кг или на 56,7%.

Таким образом, можно сказать, что на изменение уровня трудоемкости производства основных видов продукции в ООО «Рыбно-Слободская ПК» оказали влияние как урожайность и продуктивность животных, так и уровень прямых затрат труда в расчете на один гектар или голову скота. Более высокая трудоемкость производства зерновых культур в изучаемой организации за 2018 год по сравнению со среднереспубликанским уровнем объясняется как низкой урожайностью, так и большими прямыми затратами труда на один гектар посевов, при производстве: молока – большими прямыми затра-

тами труда на одну корову, прироста крупного рогатого скота – низкой продуктивностью животных.

Себестоимость животноводческой продукции зависит от уровня затрат средств в расчете на 1 голову скота и их продуктивности, влияние которых представлено в таблицах 16 и 17.

Таблица 16 – Влияние продуктивности и условия затрат на 1 голову на себестоимость молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Затраты на одну голову, руб.	73567	109370	130546	99043	97150
Продуктивность, кг на одну гол.	5374	6911	6954	5891	5598
Себестоимость 1ц, руб.	1368,86	1582,47	1877,3	1681,24	1735,44
Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб.	х	213,61	294,82	-196,05	54,20
в том числе за счет:					
продуктивности	х	-304,41	-9,70	338,69	88,02
уровня затрат	х	518,02	304,52	-534,74	-33,83

Повышение производственной себестоимости 1ц молока в течение 2015-2017 годов (таблица) обеспечивалось увеличением производственных затрат в расчете на одну голову молочного скота, поскольку также прослеживалась тенденция роста продуктивности коров, однако их темп несколько ниже. Снижение же себестоимости к отчетному году произошло вследствие резкого уменьшения уровня затрат средств в расчете на одну голову, темп которого был существенно выше, чем темп снижения продуктивности коров.

За 2018 год в ООО «Рыбно-Слободская ПК» уровень производственной себестоимости молока ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным организациям республики, на 54,20 руб. из-за более высокого уровня продуктивности скота, следовательно, здесь оправдываются большие затраты на развитие молочного скота.

Таблица 17 – Влияние продуктивности и условия затрат на 1 голову на себестоимость привеса в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Затраты на одну голову, руб.	20152	31136	42930	21055	28104
Продуктивность, кг на одну гол.	171	259	264	87	201
Себестоимость 1ц, руб.	11802	12039	16283	24213	13982
Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб.	х	238	4244	7930	-10231
в том числе за счет:					
продуктивности	х	-4010	-229	33086	-13738
уровня затрат	х	4247	4473	-25156	3507

В течение анализируемого периода в ООО «Рыбно-Слободская ПК» более чем в два раза повысилась производственная себестоимость 1ц привеса скота на выращивании и откорме. Если за 2015-2017 годы это было связано увеличением производственных затрат в расчете на одну голову скота, то к 2018 году – из-за резкого снижения продуктивности.

За отчетный год себестоимость мясной продукции скотоводства в изучаемой организации выше среднереспубликанского уровня вследствие низкой продуктивности скота.

Сумма прибыли от финансово-хозяйственной деятельности, уровень рентабельности зависят от объемов реализованной продукции, средних реализованных цен и коммерческой себестоимости продукции, влияние которых отражены в таблицах 18 и 19.

Как свидетельствуют проведенные исследования, главное влияние на изменение суммы прибыли от реализации молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы оказывает уровень средних реализационных цен, который до 2017 года оказывал положительное влияние на доходность, а из-за резкого его снижения в отчетном году произошло уменьшение прибыли в отрасли на 11733 тыс.руб., и вследствие чего достигнутый размер прибыли ниже, чем в среднем на одно сельскохозяйственное предприятие республики.

Таблица 18 – Влияние объемов реализации, средних реализационных цен и коммерческой себестоимости на сумму прибыли от реализации молока в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Объем реализации, ц	22546	29826	29202	24769	22415
Реализационная цена 1ц, руб.	1662,96	1952,49	2242,62	1768,90	1936,97
Себестоимость 1ц, руб.	1260,36	1662,07	1878,4	1640,36	1764,73
Сумма прибыли – всего, тыс.руб.	9077	8662	10636	3184	3861
Отклонение в сумме прибыли – всего, тыс.руб.	х	-415	1974	-7452	677
в том числе за счет:					
объема реализации	х	2931	-181	-1615	-303
реализационной цены	х	8636	8472	-11733	3767
себестоимости	х	-11982	-6317	5896	-2788

Таблица 19 – Влияние объемов реализации, средних реализационных цен и коммерческой себестоимости на сумму убытка от реализации мяса крупного рогатого скота в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Объем реализации, ц	2174	2340	2418	2203	1900
Реализационная цена 1ц, руб.	8926	9303	8583	9555	10699
Себестоимость 1ц, руб.	11582	11090	11818	18344	13667
Сумма убытка – всего, тыс.руб.	-5773	-4181	-7823	-19362	-5639
Отклонение в сумме убытка – всего, тыс.руб.	х	1592	-3642	-11539	13723
в том числе за счет:					
объема реализации	х	-441	-139	696	2663
реализационной цены	х	882	-1742	2140	2174
себестоимости	х	1151	-1761	-14375	8886

Из таблицы 19 видно, что в течение анализируемого периода в ООО «Рыбно-Слободская ПК» наблюдалась тенденция увеличения убытка от реализации мясной продукции скотоводства. Такая ситуация в основном объяс-

няется повышением коммерческой себестоимости единицы реализованной продукции.

Большой размер убытка от реализации мяса в 2018 году по сравнению с показателями в среднем на одно сельскохозяйственное предприятие республики обусловлено тем, что в изучаемой организации значительно выше себестоимость 1ц товарной продукции и несколько ниже уровень средних реализационных цен.

Проведенные исследования показывают, что в ООО «Рыбно-Слободская ПК» имеются существенные неиспользованные резервы повышения экономической эффективности производства животноводческой продукции, которые раскроем в следующем разделе выпускной квалификационной работы.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ОРГАНИЗАЦИИ

3.1 Общие направления повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции

В условиях вступления России в Всемирную торговую организацию и имеющихся экономических санкций проблема повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства, в том числе отдельных его отраслей, существенно обостряется. Импорт сельскохозяйственной продукции на рынок России начинает значительно влиять на спрос на отечественные товары, так как себестоимость их значительно выше, чем зарубежных. Факты свидетельствуют о том, что многие сельскохозяйственные товаропроизводители России уже не могут реализовать свою продукцию на отечественном рынке из-за ее неконкурентоспособности по затратам.

Таким образом, для всестороннего решения проблемы повышения эффективности производства продукции земледелия в современных условиях хозяйствования, эффективного развития сельского хозяйства страны в целом необходимо осуществление целого комплекса мер на разных уровнях хозяйствования. На макроуровне необходимо в первую очередь принять меры по обеспечению эквивалентности обмена между аграрным и другими секторами экономики, устранению диспаритета цен, созданию благоприятных условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей в финансово-кредитной сфере, в налоговой системе, в системе страхования, в таможенной политике, в области регулирования взаимоотношений с ВТО и т.п. Лишь в этом случае можно рассчитывать, что интенсивные факторы развития сельскохозяйственного производства, всех его отраслей, в том числе и животноводческих на основе научно-технического прогресса, активизации инновационной деятельности, роста инвестиций и укрепления материально-технической базы в целом могут быть задействованы в полном объеме. При решении всех этих

вопросов должна быть обеспечена соответствующая государственная поддержка сельского хозяйства.

Главным направлением интенсификации сельского хозяйства на современном этапе его развития должно быть укрепление материально-технической базы отрасли, увеличение поставок тракторов, комбайнов, автомобилей и другой техники, что способствовало бы дальнейшему повышению уровня механизации производственных процессов в растениеводстве и животноводстве, проведению работ качественно и в оптимальные сроки, особенно по таким трудоемким видам продукции. Этот вопрос в настоящее время особенно важен в связи с тем, что уровень обеспеченности сельского хозяйства техникой продолжает снижаться.

Все указанные факторы оказывают существенное влияние на состояние развития животноводческих отраслей в любых условиях хозяйствования. Вместе с тем, эффективное функционирование отечественных сельскохозяйственных предприятий в условиях вступления России в ВТО предъявляет более высокие требования к их рациональному использованию в связи с резким обострением конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции. При этом следует признать, что современное состояние аграрного сектора России не позволяет отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям оказывать должную конкуренцию зарубежным поставщикам в части качества продукции и еще в большей степени в части ценовой конкуренции. В сложившейся ситуации необходимым условием повышения конкурентоспособности отечественного аграрного производства выступает существенное снижение себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции, и, главным образом, в животноводческих отраслях, поскольку именно здесь наблюдаются наибольшие проблемы.

В связи с вышеизложенным существенным образом изменяется роль тех или иных факторов, влияющих на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Среди всего многообразия внутренних факторов, основное внимание должно быть уделено тем, которые обеспечивают минимизацию затрат на производство животноводческой продукции. К их числу можно отнести следующие:

1) правильный выбор специализации организаций, их производственного направления в соответствии с имеющимися условиями производства и конъюнктурой рынка;

2) обеспечение отрасли дешевыми и сбалансированными по питательным веществам кормами, что потребует улучшения кормопроизводства за счет научно обоснованного системы ведения земледелия, применения ресурсосберегающих технологий возделывания сельскохозяйственных культур;

3) использование животных с большим потенциалом продуктивности;

4) безусловное соблюдение требований системы ведения конкретных животноводческих отраслей;

5) строгое соблюдение режима экономии финансовых и материально-технических ресурсов на всех этапах производства продукции;

6) подбор наиболее оптимальных поставщиков ресурсов и каналов реализации готовой продукции и др.

Вместе с тем, в условиях действия соглашений с ВТО, несмотря на соблюдение требований ведения отраслей в сельскохозяйственных организациях, все их усилия могут оказаться безрезультатными с точки зрения достижения конечной цели. В этой связи особое значение придается обеспечению действенной поддержки товаропроизводителей со стороны государства. Для ее реализации в самое ближайшее время должна быть разработана система мероприятий, направленных на повышение эффективности отечественного сельского хозяйства за счет, главным образом, косвенного воздействия на отрасль и отчасти прямого, которые не противоречат соглашениям с ВТО. Важнейшей задачей в этом отношении является регулирование стоимости услуг, предоставляемых сельскому хозяйству, и в первую очередь поставляемых энергетических ресурсов – топлива, горюче-смазочных материалов и

электроэнергии, устранение диспаритета цен на продукцию промышленности и аграрного сектора. Немаловажное значение для обеспечения благоприятных экономических условий развития всех отраслей сельского хозяйства, в том числе животноводческих, имеют меры, направленные на совершенствование системы ценообразования на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей, экономически обоснованное распределение чистого продукта между всеми сегментами системы агропромышленного комплекса. Необходимо всестороннее развитие системы страхования в отрасли, применение наиболее эффективных его инструментов.

Важнейшим направлением повышения эффективности отечественного животноводства должны стать меры, связанные с достижениями и применением на практике результатов научно-технического прогресса. Больше усилий и средств следует вкладывать в развитие генетики, в повышение потенциальной продуктивности скота и птицы, и в первую очередь в организацию внедрения инноваций в реальное производство, в хозяйственную практику.

Сложившаяся система производственно-экономических отношений между всеми субъектами продовольственного рынка, практически при отсутствии регулирующей роли государства (за исключением 10% лимита торговой наценки) не обеспечивает оптимального соблюдения интересов всех партнеров мясного подкомплекса

Это выражается в существующем монополизме со стороны переработчиков и розничной торговли, неэквивалентности обмена между ними, в результате чего большая часть прибавочного продукта, произведенного в животноводстве, через систему цен перераспределяется в пользу переработки и сферы обращения. Сельхозпроизводители вынуждены сокращать производство продукции животноводства или строить собственные бойни, перерабатывающие цеха и самостоятельно заниматься реализацией своей продукции.

Для большинства хозяйств, не имеющих возможности организации полного производственного цикла на собственной базе, в условиях формирования рыночной инфраструктуры и отсутствия правового регулирования на

внутреннем рынке, необходимо прямое государственное вмешательство, направленное на повышение уровня конкурентоспособности отечественного сельхозпроизводителя.

Для устранения противоречий интересов на разных стадиях производства и переработки животноводческой продукции необходимо создать правильную систему функционирования рынка и взаимодействия всех его субъектов, основанную на справедливых методах распределения доходов между ними.

Наиболее экономически обоснованным и «справедливым» является метод распределения доходов пропорционально производственным затратам, при котором производство мяса для сельхозпроизводителя становится высококорентабельным, и способствует интенсивному развитию отечественного животноводства на базе расширенного воспроизводства, обеспечивая необходимые дополнительные капиталовложения в отрасль.

Подобный подход позволяет уравновесить позиции участников рынка в осуществлении своей производственно-экономической деятельности и распределение доходов становится наиболее оптимальным.

Одним из главных форм поддержки интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей выделяет совершенствование страхования, и в качестве мер по улучшению страхового поля выступают:

- 1) предоставить возможность пролонгации договоров страхования на следующий год;

- 2) устанавливать дифференцированные субсидии, в частности выплаты дополнительной субсидии к базовой ставке для молодых сельхозтоваропроизводителей, страхователей со стажем страхования более 3 лет, экономически стабильным хозяйствам, имеющим в течение 3 лет производственные показатели не ниже средних по региону, членам обществ взаимного страхования; изменить размер субсидий по регионам, использовать дифференцированные ставки не только по субъектам Федерации, но и в них с учетом природно-экономических зон, бонитета почв;

3) сельскохозяйственное страхование с господдержкой осуществлять в рамках добровольного объединения страховщиков (агропула). Ему следует разрабатывать единые условия страхования, тарифные ставки, проводить необходимые согласования, консультации с Минфином России и Минсельхозом России;

4) создать организацию по перестрахованию сельскохозяйственных рисков, оно должно стать обязательным для участников объединения страховщиков;

5) сформировать федеральный сельскохозяйственный страховой резерв, основным назначением которого будет предоставление средств при недостаточном субсидировании из федерального бюджета. Резерв предполагается создать только на период становления объединения страховщиков, укрепления финансовой устойчивости входящих в него страховых компаний. В дальнейшем его средства подлежат возврату в федеральный бюджет. Для обеспечения страховых выплат в годы с неблагоприятными погодными условиями необходимо формировать региональные фонды страховых резервов для использования по назначению;

6) создать региональные сети независимых экспертов по оценке рисков и произошедших страховых событий;

7) организовать информационно-аналитический центр по сбору страховых и кредитных историй сельхозтоваропроизводителей;

8) расширить перечень сельхозкультур, подлежащих субсидированию при страховании.

Решение всех вышеуказанных вопросов является важнейшим условием ускоренного развития животноводческих отраслей, устойчивого их функционирования в конкурентной рыночной среде. Вместе с тем для успешного решения проблемы повышения эффективности животноводства важное значение имеет оптимизация факторов развития его отраслей на микроуровне.

3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в животноводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК»

Обоснованием перспективных направлений развития аграрного сектора на основе использования результатов инновационной деятельности в современных условиях являются следующие положения. В агропромышленном комплексе получает развитие многоукладная экономика на основе многообразия равенства частной, государственной и коллективной форм собственности. Процесс реформирования собственности ведет к реорганизации существующих и созданию новых форм хозяйствования. Во многих случаях процесс этот противоречив и протекает болезненно. Поэтому для выбора целесообразных и наиболее эффективных направлений реформирования АПК нужны концепции и инновационные программы преобразований, их прогнозные оценки как на ближнюю, так и среднесрочную перспективу. В условиях конкретного региона значение таких подходов возрастает, обеспечивая соответствующие управленческие структуры тактикой и стратегией предпринимательства.

Перспективные направления развития аграрного сектора Республики Татарстан базируются на основополагающих принципах государственной инновационной политики.

Прогнозированию инновационного развития АПК должен предшествовать анализ его состояния в разрезе отраслей и подотраслей агропромышленного производства, сфер АПК. Особого изучения требуют региональные аспекты формирования научно-технического потенциала. На этой основе определяются приоритеты управления инновационной деятельностью в АПК. Важно сформулировать методологическое положение о том, что системный

Организация производства - сложная и многогранная общественно-экономическая категория, которая включает в себя технико-технологическую подготовку, материальное снабжение, организацию и обслуживание основного производственного процесса, организацию. Для управления технологи-

ческими процессами и производственными ресурсами, указанные элементы взаимосвязаны и требуют их оптимального сочетания. В связи с этим организация производства - это выявление закономерности рационального построения отраслей производства в сельскохозяйственных организациях с наиболее полного использования трудовых, материально-денежных ресурсов и обеспечения с наименьшими затратами максимального выхода продукции высокого качества. Уровень организации производства во многом определяет конечные результаты эффективности деятельности трудовых коллективов. В настоящее время организация производства должна опираться на изучение инновационных идей и технологических инноваций, являющимся решающим фактором технологического прорыва и развития отраслей производства.

Основными направлениями повышения экономической эффективности скотоводства, в соответствии с предложенной группировкой факторов интенсификации скотоводства являются:

- обеспечивание продуктивности животных на основе их биологического потенциала;
- снижение затрат по содержанию скота;
- создание благоприятных условий для эффективного использования производственных ресурсов и ускорения внедрения достижений НТП;
- адаптация к внешним условиям, влияющим на производство.

Одним из решающих направлений дальнейшего развития и повышения его экономической эффективности в условиях формирования рыночных отношений является создание прочной и устойчивой кормовой базы.

Необходимо, чтобы кормовая база скотоводства отвечала следующим требованиям:

- объем производимых кормов должен соответствовать запланированному объему производства продукции;
- поставка необходимых кормов должна быть бесперебойной и ритмичной;

- должен обеспечиваться кормовой баланс с помощью качественных и дешевых компонентов;

- корма следует использовать рационально, сводя к минимуму потери при заготовке и хранении;

- затраты труда и материально-технических средств на производство кормов должны быть минимальными.

Мероприятия по развитию кормопроизводства:

- привести в соответствие с изменениями в структуре животноводства кормовую базу, предусмотрев новые виды кормов и их источники;

- разработка и внедрение научно обоснованных севооборотов в крупно-товарных животноводческих хозяйствах;

- увеличение удельного веса многолетних бобовых трав (источника протеина) и бобово-злаковых смесей в структуре многолетних трав до 70%;

- улучшить возрастной состав посевов злаковых трав, для чего распахивать и подсевать 1/3 посевов многолетних трав ежегодно;

- внедрять энергосберегающие системы и технологии производства сбалансированных высококачественных кормов, низкзатратные технологии (подсев, перезалужение);

- использовать повторные и промежуточные посевы для увеличения выхода кормов;

- уменьшить качественные и количественные потери кормов при их заготовке и хранении за счет совершенствования технологий и применения прогрессивных способов заготовки; - приобретение современной кормозаготовительной техники;

- предусмотреть в структуре зернофуражных культур удельный вес зернобобовых культур для собственного потребления не менее 15%;

- сооружение и запуск цехов по приготовлению сбалансированных кормовых смесей на основе собственного зернофуража и белково-витаминных добавок.

В решении указанных проблем большую роль призвана сыграть аграрная экономическая наука, которая должна:

- разработать организационно-экономический механизм развития инновационных и воспроизводственных процессов в АПК, прежде всего в целях повышения производительности и доходности сельскохозяйственного труда;

- совершенствовать методы формирования устойчивого экономического и социального развития сельских территорий Российской Федерации и разработать рекомендации по их практическому использованию;

В скотоводстве важным является повышение экономической эффективности производства молока и конкурентоспособности молочных продуктов, а также повышение продуктивности животных и снижение затрат на производство мяса. В молочном скотоводстве необходимо продолжить процесс совершенствования племенных и продуктивных качеств скота, особенно повышения жирности и содержания белка в молоке с учетом использования лучших отечественных и мировых племенных ресурсов.

Следующим важным направлением является необходимость технического переоснащения производства, строительство современных животноводческих комплексов, установка нового технологического оборудования.

Для перехода на рыночные условия хозяйствования, необходимо круглогодичное воспроизводство стада, преодоление сезонности отёлов в молочном производстве.

Повышение экономической эффективности животноводства невозможно без дальнейшего роста уровня комплексной механизации всех технологических процессов. Необходимо полностью механизировать раздачу кормов и уборку навоза на фермах, доение коров и подачу воды. При комплексной механизации трудоемких процессов затрат труда на единицу животноводческой продукции могут быть сокращены на 35-40%.

Крупным резервом повышения рентабельности продукции животноводства является улучшение качества продукции. Это относится не только к молоку, но и мясу скота и птицы и другим видам продукции.

Важное значение в повышении экономической эффективности продукции животноводства отводится совершенствованию форм организации и материального стимулирования труда.

На молочных фермах, как правило, применяют привязное содержание коров с доением в молоко-провод. В ряде хозяйств благодаря рациональной организации производства такой способ содержания и доения коров обеспечивает получение надоев более 9000 килограмм.

Необходимо механизировать раздачу кормов на всех фермах, где позволяет ширина проходов, мобильными кормораздатчиками. Организация труда должна быть бригадная или бригадно-звеньевая, установлен двухсменный режим работы.

Современное состояние кормопроизводства и животноводства свидетельствует и низкой обеспеченности скота кормами, и особенно, кормовым белком. Это связано со слабой материально-технической базой кормопроизводства, которая остается экстенсивной, нацеленной на объемные, а не качественные показатели производства кормов.

Особенно низкая продуктивность природных кормовых угодий, что вынуждает производить основную массу корма на пашне.

Организация высокопродуктивных культурных пастбищ является наиболее интенсивной формой использования сельскохозяйственных угодий при высокой окупаемости затрат в энергетическом стоимостном выражении. Летом зеленая масса, получаемая на пастбищах, является эталоном сбалансированного корма. Для снижения себестоимости летнего рациона и повышения эффективности молочного скотоводства экономически выгоднее зеленую массу использовать как пастбище. Стойловое содержание скота связано с большими издержками на транспортировку, раздачу зеленой массы.

Для бесперебойного обеспечения животных высококачественными кормами на культурных пастбищах необходимо иметь подложный зеленый конвейер, который создается путем посева различных по срокам спелости и типу травосмесей.

Поэтому для повышения продуктивности молочного стада, улучшение его воспроизводства и сохранности, наряду с общим укреплением кормовой базы и повышением качества кормов, необходимо также существенно улучшить структуру кормов в зимне-стойловый период за счет увеличения заготовки грубых кормов, в первую очередь, сена. А в летне-пастбищный период следует максимально использовать для кормления скота зеленые корма, как на пастбище, так и в виде подкормки.

На уровне конкретных сельскохозяйственных организаций повышение эффективности производства в животноводстве обеспечивается, прежде всего, реализацией следующих мер:

1) установлением рациональных параметров их отраслей и оптимизацией производственно-отраслевых структур в целом; внедрением научно-обоснованных систем ведения животноводства, адаптированных к конкретным условиям хозяйствования;

2) улучшением племенных и продуктивных качеств животных, совершенствованием воспроизводства поголовья скота на основе оптимизации структуры стада; укреплением кормовой базы хозяйств, обеспечением полноценного сбалансированного кормления животных;

3) внедрением прогрессивных технологий содержания скота;

4) строгим режимом экономии на всех стадиях выпуска конечной продукции; выбором наиболее выгодных каналов ее реализации с учетом результатов оценки конъюнктуры рынка;

5) совершенствованием экономических взаимоотношений коллективов внутрихозяйственных подразделений, усилением действенности методов материального и морального стимулирования работников, занятых в животноводческих отраслях; решением социальных вопросов развития коллективов;

б) участием предприятий в межхозяйственной кооперации, в горизонтально и вертикально интегрированных структурах и др.

При производстве сельскохозяйственной продукции не следует забывать об экологических нормативах. Особенно это важно в условиях перехода сельского хозяйства страны на производство органической продукции и экологизации в целом сельскохозяйственного производства, которые предъявляют соответствующие требования для обеспечения населения страны экологически безопасными продуктами.

Высокопроизводительный труд всех категорий работников, сведение до минимума случаев профессиональных заболеваний и травматизма на производстве в сельскохозяйственных организациях возможен только при использовании преимуществ физической культуры для активной работы. Например, режим труда и отдыха работников должен учитывать факторы как время официально разрешенных пауз во время работы и т.п.

В процессе выполнения сельскохозяйственных работ особое внимание надо уделить вопросам охраны и безопасности труда. В частности, при выполнении технологических операций обязательно проведение инструктажей перед началом работ с учетом особенностей технологии производства и применяемых средств, использование специальной одежды и индивидуальных средств защиты, своевременное техническое обслуживание применяемых оборудования и приспособлений.

3.3 Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности животноводства на перспективу

Применение на практике предлагаемых мероприятий позволит существенно повысить экономическую эффективность животноводческих отраслей в хозяйстве. Проведем расчет стоимости валовой продукции на перспективу (таблица 20).

Таблица 20 – Расчет стоимости валовой продукции животноводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Виды продукции	Среднегодовое поголовье, гол.	Перспективная продуктивность, ц с 1 гол.	Объем валовой продукции, ц	Стоимость, тыс.руб.
Молоко	460	65,0	29900	886
Привес	1863	1,5	2795	319

Как свидетельствуют показатели таблицы 20 на перспективу за счет предлагаемых мероприятий можно увеличить валовой надой молока 2801 ц или более чем на 10%, а мясной продукции скотоводства – на 1175 ц или в 1,7 раза. Теперь рассчитаем затраты на производство молока, приплода и привеса и перспективную себестоимость 1ц продукции (таблица 21).

Таблица 21 – Расчет себестоимости 1ц скотоводческой продукции в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Показатели	Молоко	Приплод	Привес
Затраты – всего, тыс. руб.	48124	5382	46825
в том числе на оплату труда	14537	1626	13424
корма	20844	2332	17365
содержание основных средств	2016	226	1799
прочие	10727	1198	14237
Себестоимость 1ц (1 гол.), руб.	1609,50	7800	16753,13

Вследствие повышения валовой продукции увеличивается и ее товарная часть, следовательно, и результаты финансово-хозяйственной деятельности (таблица 22).

Таблица 22 – Расчет сопоставимых показателей от реализации в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Виды продукции	Объем реализации, ц	Цена 1ц, руб.	Себестоимость 1ц, руб.	Денежная выручка, тыс. руб.	Полная себестоимость, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
Молоко	27570	1950	1615	53762	44525	9237	20,7
Мясо	2500	10700	13750	26750	34375	-7625	-22,2
Животноводство - всего	х	х	х	80512	78900	1612	2,0

За счет опережающих темпов роста результатов над применяемыми ресурсами будет обеспечен значительный рост показателей уровня и экономической эффективности производства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» (таблица 23).

Таблица 23 – Сопоставимые показатели экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Показатели	Факт	Перспектива
Среднегодовой удой от одной коровы, кг	5891	6500
Среднегодовой прирост, кг	87	150
Валовое производство, ц:		
-молока	27099	29900
-мяса	1620	2795
Производственная себестоимость 1ц, руб.:		
- молока	1681	1610
- привеса	24213	16753
Уровень рентабельности (убыточности), %:		
-молока	7,8	20,7
- мяса	-47,9	-22,2
- животноводство в целом	-19,9	2,0

Как видно из таблицы 23, за счет системы предлагаемых мероприятий, валовой надой молока и валовой привес могут увеличатся на 10 и 70% соответственно, себестоимость 1ц может снизиться на 4,2 и 30,8% соответственно. При этом существенно повышаются показатели выхода денежной выручки, суммы прибыли в расчете на одну голову и уровень рентабельности производства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

В условиях рыночных отношений проблема повышения эффективности общественного производства в целом – один из актуальных, успешное решение которого позволит ускорить темпы его развития и наладить снабжение страны сельскохозяйственной продукцией.

ООО «Рыбно-Слободская ПК» расположено в северной части Рыбно-Слободского района, входящего в состав Предкамской природно-экономической зоны РТ. Центральная усадьба хозяйства расположена в селе Новый Арыш, в 25 км от районного центра – поселка городского типа Рыбная Слобода и в 65 км от республиканского центра – города Казани.

Исследуемая организация имеет 3-ступенчатую организационно-производственную структуру, построенную по отраслевому принципу, сложилась скотоводческая специализация, уровень которой – высокий.

В течение 2015-2018 годов фондообеспеченность и энергооснащенность предприятия имеют четкую тенденцию к повышению, что объясняется увеличением среднегодовой стоимости основных производственных фондов и энергетических мощностей при сокращении площадей и численности среднегодовых работников.

Уровень использования земель и производительности труда в организации за 2015-2018 годы несколько повышаются, вследствие как увеличения стоимости валовой продукции, так и сокращения земельных угодий и численности работников. Фондоотдача и окупаемость издержек производства снижается, поскольку значительно большими темпами увеличиваются стоимость производственных фондов и сумма производственных затрат, нежели объемы продукции.

В течение анализируемого периода поголовье коров не меняется. За 2015-2017 годы наблюдается четкая тенденция к повышению продуктивности в молочном скотоводстве, однако в 2018 году она резко снижается. Несмотря на это валовой надой к отчетному году по сравнению с базовым уве-

личился, трудоемкость производства 1ц молока снизился, уровень товарности продукции – практически не изменился. В течение 2015-2017 годов наблюдается тенденция повышения производственной себестоимости единицы продукции, вследствие чего уровень рентабельности производства молока снизился на 12,5 п.п., в то же время к отчетному году произошло существенное снижение как себестоимости единицы реализованной продукции, так и средних реализационных цен, причем темпы последних – существенно выше, что способствовало снижению уровня рентабельности еще на 11,6 п.п.

В течение 2015-2017 годов поголовье крупного рогатого скота на выращивании и откорме значительно сократилось, однако к 2018 году по сравнению с предыдущим наблюдалась двукратное их увеличение. За 2015-2017 годы наблюдается значительная тенденция к повышению продуктивности, но к отчетному году произошло еще большее снижение среднегодового прироста. В результате валовое производство к отчетному году по сравнению с базовым уменьшился почти на треть, трудоемкость производства 1ц мяса крупного рогатого скота повысился на 83,7%. За весь исследуемый период наблюдалась тенденция повышения производственной и полной себестоимости единицы продукции, вследствие чего уровень убыточности производства мяса повышается, поскольку средние реализационные цены изменились незначительно.

Вследствие указанных выше факторов, если в течение 2015-2017 годов прослеживалась определенная тенденция повышения выхода валовой животноводческой продукции в расчете на одну условную голову и одного среднегодового работника отрасли, то к 2018 году указанные и другие показатели эффективности животноводства, резко уменьшились. Показатели выхода чистого продукта животноводства по сравнению с отчетным годом к базисному снизилась. Обращает на себя внимание значительное снижение показателей рентабельности производства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» в течение трех лет исследований вследствие опережающих темпов роста полной

себестоимости реализованной продукции от темпов увеличения денежной выручки животноводства.

Среди всего многообразия внутренних факторов, основное внимание должно быть уделено тем, которые обеспечивают минимизацию затрат на производство животноводческой продукции: правильный выбор специализации организаций, их производственного направления в соответствии с имеющимися условиями производства и конъюнктурой рынка; обеспечение отрасли дешевыми и сбалансированными по питательным веществам кормами, что потребует улучшения кормопроизводства за счет научно обоснованного системы ведения земледелия, применения ресурсосберегающих технологий возделывания сельскохозяйственных культур; использование животных с большим потенциалом продуктивности; безусловное соблюдение требований системы ведения конкретных животноводческих отраслей; строгое соблюдение режима экономии финансовых и материально-технических ресурсов на всех этапах производства продукции; подбор наиболее оптимальных поставщиков ресурсов и каналов реализации готовой продукции и др.

Важнейшими резервами увеличения продукции скотоводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» являются: улучшение полноценного кормления, благодаря росту выхода продукции в кормопроизводстве, введение в действие весенних и осенних пастбищ; борьба с яловостью коров и сокращение падежа животных; улучшение племенных и продуктивных качеств животных; направленных на выращивание ремонтного молодняка; совершенствование воспроизводства поголовья на основе улучшения структуры стада; внедрение научной организации труда; совершенствование каналов реализации продукции и др.

За счет предлагаемых мероприятий валовой надой молока и валовой привес могут увеличатся на 10 и 70% соответственно, себестоимость 1ц может снизиться на 4,2 и 30,8% соответственно. При этом существенно повышаются показатели выхода денежной выручки, суммы прибыли в расчете на одну голову и уровень рентабельности производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010г. №120 «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации»// Российская газета. – 3 февраля 2010 г.
2. Федеральный закон Российской Федерации «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года №264–ФЗ.
3. Авзалов М. Состояние развития животноводства в РФ// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 5. – С.20-23.
4. Балакирев Н.А. Животноводство России в условиях импортозамещения // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 3. – С. 74-76.
5. Большая энциклопедия: в 62 томах. Т. 61. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592с.
6. Горина А.А. Оценка производственного потенциала предприятия [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://edrj.ru/article/15-05-16>, свободный.
7. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса/ В.А. Добрынин. – М.: Издательство МСХА, 2001. – 402 с.
8. Зайцев Л.Н. Краткий словарь экономиста. – 4 изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 224 с.
9. Зимняков В.М. Состояние и перспективы производства молока // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. – 2016. – № 2 – С. 134-138.
10. Золотогоров В.Г. Энциклопедический словарь по экономике. – Минск: Полымя, 1997. – 571 с.
11. Кавардаков В.Я. Состояние и перспективы технологического развития животноводства Российской Федерации/ В.Я. Кавардаков, И.А. Семененко// Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 16-28.
12. Карсунцева О.В. Производственный потенциал предприятия машиностроения: оценка, динамика, резервы повышения: Монография. – М: ИНФРА-М, 2014. – 212с.

13. Кожин В.А. Рыночно-ориентированное ценообразование/ В.А. Кожин, Т.В. Шагалова [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://edrf.ru/article/12-03-2019>, свободный.

14. Кожин В.А. Теоретические подходы к формированию рыночной цены/Социально-экономические науки и юриспруденция: теория, методология, практика/ В.А. Кожин, Т.В. Шагалова // Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции преподавателей, ученых, специалистов. – Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2016. – С. 79-83.

15. Кулик Г.В. Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности. – М.: Новые решения, 2017. – 142с.

16. Новицкий И. Производство продукции животноводства: анализ эффективности и себестоимости [Электронный ресурс]. Режим доступа – <https://сельхозпортал.пф/articles/proizvodstvo-produktsii-zhivotno-vodst/>, свободный.

17. Оглоблин Е. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве/ Е. Оглоблин, И. Санду// АПК: экономика, управление. – 2014. - №2.- С.8-13.

18. Организация производства и аграрного бизнеса в сельскохозяйственных предприятиях: учебник/ С.П. Азизов, П.К. Кенийский, В.М. Скупой, под ред. проф. С. П. Азизова. - М.: ИАЭ, 2001. - 834 с.

19. Орехов С.А. Принципы повышения экономической эффективности животноводства [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://naukarus.com/printsipy-povysheniya-ekonomicheskoy-effektivnosti-zhivotnovodstva>, свободный.

20. Потеева М.А. Этапы восхождения предприятия к современным технологическим вершинам/ М.А. Потеева, О.Н. Попович [Электронный ресурс]. Режим доступа – <http://edrf.ru/article/20-04-2019>, свободный.

21. Рассказов А.Н. Проблемы животноводства в России// Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. – 2017. - № 1. – С. 97-100.

22. Соркин С.Л. Эффективность внешнеэкономической деятельности: понятие, измерение и оценка: монография / С.Л. Соркин. – Гродно: ГрГУ, 2011. – 130 с.

23. Суровцев В.Н. Повышение конкурентоспособности молочного животноводства на основе интенсификации кормопроизводства/ В.Н. Суровцев, Б.С. Галсанова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №4. – С.22-24.

24. Тетеркина А.М. Сущность эффективности сельскохозяйственного производства / А.М. Тетеркина // Сборник научных трудов «Проблемы экономики». - Минск: Институт экономики НАН Беларуси, 2007. - С. 187-205.

25. Тукаева И.В. Эффективность производства продукции животноводства и пути ее повышения на сельскохозяйственном предприятии// Молодежь и наука. – 2016. – № 6. – С. 160.

26. Турьянский А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция/ А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. – Белгород: Типография БелГСХА, 2010. – 192с.

27. Ушачев И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России// АПК: экономика, управление. – 2016. – №1. – С.4-22.

28. Хайруллин А.Н. Пути импортозамещения продовольственных товаров сельхозтоваропроизводителями России// АПК: Экономика и управление. – 2015. - №4. – С. – 3-8.

29. Харитонов Н.М. Агропромышленный комплекс России в XXI веке (реальность, прогнозы)/ Н.М. Харитонов. – М.: Издательство МСХА, 2002. – 380 с.

30. Ходанович Б. «Холодное» содержание молочных коров// Животноводство России. – 2009. - №6. – С.37-39.

31. Чинаров В.И. Оценка эффективности инвестиций в производство и переработку продукции животноводства/ В.И. Чинаров, Н.И. Стрекозов, Н.М.

Морозов, С.Г. Литвинюк// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – №3. – С.17-20.

32. Шмидт Ю.Д. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2008. -№6. –С.18-20.

33. Kashapov N.F. Justification of the choice of units for mainsoah soil cultivation of sweet sorghum and their effectiveness / N.F. Kashapov, M.M. Nafikov, M.X. Gazetdinov, M.M. Nafikova, A.R. Nigmatzyanov // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2016. – V. 134.