

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите
Заведующий кафедрой
_____ Газетдинов М.Х.
«___» _____ 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства
продукции растениеводства в обществе с ограниченной
ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация»
Рыбно-Слободского района Республики Татарстан**

Обучающийся: Жумакова Мержен Керимовна

Руководитель:
к.э.н., доцент Амирова Эльмира Фаиловна

Рецензент:
к.э.н., доцент Хисматуллин Марсель Мансурович

Казань 2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«05» декабря 2017г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

_____ Жумаковой Мержен Керимовны _____

1. Тема работы: Пути повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства в обществе с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «20» мая 2019г.

3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация», нормативно-правовые документы, результаты личных наблюдений и разработок

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические аспекты экономической эффективности общественного производства; критерий и система показателей ее измерения в сельском хозяйстве; оценка природно-экономических условий производства изучаемой организации; достигнутая экономическая эффективность производства продукции растениеводства в организации и оценка факторов, повлиявших на их динамику; основные направления и конкретные мероприятия по повышению экономической эффективности производства продукции растениеводства на перспективу

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

«05» декабря 2017г.

Руководитель

Э.Ф. Амирова

Задание принял к исполнению

М.К. Жумакова

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.04.18	
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	15.04.18	
1.1 Значение роста и сущность эффективности производства		
1.2 Проблемы развития и факторы роста экономической эффективности производства в растениеводстве		
1.3 Критерий и система показателей оценки экономической эффективности производства в сельском хозяйстве		
2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ДОСТИГНУТАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»	15.12.18	
2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации		
2.2 Достигнутая экономическая эффективность производства продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК»		
2.3 Факторы, повлиявшие на экономическую эффективность производства в зернопроизводстве		
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»	15.04.19	
3.1 Общие направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства		
3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в растениеводстве организации		
3.3 Экономическая оценка мероприятий повышения экономической эффективности производства в растениеводстве организации		
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	10.05.19	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10.05.19	
ПРИЛОЖЕНИЯ	10.05.19	

Обучающийся

М.К. Жумакова

Руководитель

Э.Ф. Амирова

Аннотация
к выпускной квалификационной работе бакалавра на тему
«Пути повышения экономической эффективности производства
продукции растениеводства в обществе с ограниченной ответственностью
«Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация»
Рыбно-Слободского района Республики Татарстан»

В работе раскрыты теоретические основы эффективности производства; критерий и система показателей экономической эффективности производства в сельском хозяйстве в целом, и в растениеводстве – в частности; представлена характеристика природно-экономических условий производства; определена достигнутая экономическая эффективность производства в основных отраслях растениеводства и выявлены факторы, повлиявшие на их изменение; изучены общие направления и разработаны мероприятия по повышению экономической эффективности производства в растениеводстве организации, представлены сопоставимые показатели на перспективу.

Annotation
to the final qualification work of the bachelor on the topic
«Ways to improve the economic efficiency of crop production in the limited
liability company «Fish-Sloboda Food Corporation»
of the Fish-Sloboda district of the Republic of Tatarstan»

The paper discloses the theoretical foundations of production efficiency; criterion and system of indicators of economic efficiency of production in agriculture in general, and in crop production - in particular; the characteristic of natural and economic conditions of production is presented; determined the achieved economic efficiency of production in the main branches of the crop and identified factors affecting their change; studied the general directions and developed measures to improve the economic efficiency of production in the plant growing organization, presented comparable indicators for the future.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ..	7
1.1 Значение роста и сущность эффективности производства.....	7
1.2 Проблемы развития и факторы роста экономической эффективности производства в растениеводстве	11
1.3 Критерий и система показателей оценки экономической эффективности производства в сельском хозяйстве	16
2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ДОСТИГНУТАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ».....	20
2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации.....	20
2.2 Достигнутая экономическая эффективность производства продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК».....	30
2.3 Факторы, повлиявшие на экономическую эффективность производства в зернопроизводстве.....	35
3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО- СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ».....	41
3.1 Общие направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.....	41
3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в растениеводстве организации.....	47
3.3 Экономическая оценка мероприятий повышения экономической эффективности производства в растениеводстве организации	53
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Устойчивое развитие растениеводческих отраслей во многом определяет уровень и темпы экономического роста в аграрном секторе в целом, состояние продовольственной обеспеченности и безопасности страны. Это обусловлено тем, что земледелие в развитии сельского хозяйства играет двоякую роль. С одной стороны, земледелие обеспечивает население незаменимыми и первостепенно важными продуктами питания растительного происхождения, а перерабатывающие предприятия соответствующим сырьем. С другой, уровень развития земледельческих отраслей оказывает непосредственное влияние на состояние развития животноводства. Животноводческие отрасли не могут существовать без земледелия, так как оно является основным источником кормов. Следовательно, от эффективности производства продукции земледелия зависит и состояние развития всех отраслей животноводства.

Вклад земледелия как составной части и основы сельскохозяйственного производства в экономику страны по его участию на рынке также связан с двоякой ролью. Во-первых, земледелие как сфера производства выступает важным поставщиком продукции на внутренние и внешние рынки; а во-вторых, является значимым потребителем ресурсов, производимых в других отраслях экономики. Интенсификация обуславливает увеличение объемов потребления в сельском хозяйстве продукции отраслей промышленности, что влияет на темпы роста отечественной индустрии. Все это вместе взятое и определяет особую актуальность проблемы повышения эффективности производства продукции земледелия в нашей стране на современном этапе ее развития.

Необходимо отметить, что за годы реформ, особенно в первое десятилетие их проведения, факторная обеспеченность земледельческих отраслей в РФ резко ухудшилась. Поставки основных видов материально-технических ресурсов, обеспеченность которыми во многом определяет возможности эф-

фективного развития земледельческих отраслей, уменьшились в десятки раз. В результате резко снизилась техническая оснащенность сельскохозяйственных предприятий, во много раз сократилось внесение органических и минеральных удобрений, применение средств защиты растений и т.п.

Возросший диспаритет цен, экономически необоснованная финансово-кредитная политика привели к тому, что резко ухудшилось финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, до невиданных ранее размеров выросла их задолженность, инвестиционные вложения в аграрный сектор, в том числе и в растениеводческие отрасли, практически прекратились. В конечном счете это обусловило обвальный спад производства продукции во всех отраслях сельского хозяйства и то катастрофическое положение, в котором оказался аграрный сектор экономики нашей страны в 90-х годах.

Цель выпускной квалификационной работы – выявление резервов и оценка направлений повышения эффективности в растениеводстве ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан.

Исходя из поставленной цели задачами исследований выступают:

- раскрыть теоретические основы эффективности производства и системы показателей ее измерения в сельском хозяйстве;
- характеристика природно-экономических условий хозяйствования изучаемой организации;
- оценка достигнутой экономической эффективности производства в растениеводстве изучаемого предприятия;
- обоснование направлений и системы мероприятий по повышению эффективности производства в растениеводческих отраслях на перспективу.

При решении поставленных задач использовались следующие методы и приемы исследований: сравнительный анализ, приемы статистико-экономического метода, монографический, расчетно-конструктивный методы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 Значение роста и сущность эффективности производства

В условиях рыночной экономики повышение эффективности производства сказывается на общественном экономическом прогрессе. Проблема эффективности является одной из самых сложных для экономики страны, особенно для сельского хозяйства. Лучшим способом для достижения положительных результатов с наименьшими затратами является повышение эффективности производства. «Эффективность» понятие многогранное, потому как этот вопрос рассматривают многие российские и зарубежные ученые. Доказательством сложности вопроса служат многочисленные точки зрения и понятия данного определения. А научные основы эффективности производства были заложены ещё классиками мировой экономической теории.

Для определения сущности эффективности следует рассмотреть точки зрения различных авторов и ученых.

Зарубежный экономист Й. Шумпетер ввел понятие статической и динамической эффективности. Статическая эффективность - это эффективность функционирования организации во внешней среде без дополнительного роста. Она характеризует текущее состояние предприятия, т. е. решение вопросов тактики. От статической эффективности зависит конкурентоспособность организации за короткий временной период. Динамическая эффективность - эффективность развития предприятия, обеспечивающая его конкурентоспособность на перспективу [31].

В период с конца 1960-х – начала 1970-х годов эффективность стала рассматриваться как характеристика не только внутренней деятельности организации, но и ее взаимоотношений с внешним окружением. В теории ресурсовой зависимости (Дж. Пфеффер и Дж. Саланчик) эффективность характеризуется тем, насколько хорошо организация уравнивает свои внеш-

ние зависимости, а не внутренними (финансовыми и др.) измерениями ее деятельности [21].

МакКоннел и Брю считают, что понятие «экономическая эффективность» похоже на то, что относится к технике. Также некоторые ученые считают, что эффективность достаточно субъективна. Это значит, что эффективность меняется с изменением её оценки, а оценивается она разными авторами и деятелями науки, и становится личностной. Например, Н.Ю. Подольчак отметил, что в практике «превалируют интуитивные методы оценки социально-экономической эффективности, причем используются неадекватные методы, модели и показатели эффективности» [20]. Согласно общеэкономического и экономико-математического объяснительного словаря Лопатникова, эффективность является характеристикой качества системы с точки зрения соотношения затрат и результатов функционирования [18].

Определение «эффективность - соотношение результата к произведенным затратам, является коэффициентом, который характеризует степень отдачи от вложенных средств, поскольку затраты и результат имеет денежное выражение», значит, что понятия коэффициента полезного действия и эффективности аналогичны. Если это правильно, то в экономической литературе должно использоваться выражение «коэффициент эффективности». Также эффективность должна иметь количественную и качественную определенность. Но, если количественно эффективность всегда определена по соответствующим формулам, то качественное определение ее сущности трудноуловимо.

Если рассматривать эффективность производства, то стоит обратить внимание на понятия «эффект» и «эффективность», которые не являются равными. Чаще всего под эффектом понимают результат деятельности включенных в производство ресурсов, конечный результат и произведенные материальные блага. Эффективность производства – это категория, отражающая комплекс природных, научно-технических, экономических, социальных

условий функционирования как производственных отношений, так и производительных сил.

Обобщая все вышеизложенное, следует отметить, что понятие «эффективность» как категория политической экономии значительно шире, чем «экономическая эффективность», однако такое толкование понятий не означает, что их следует рассматривать отдельно, поскольку они взаимосвязаны и неразделимы.

Также можно отметить, что различные авторы определяют категорию эффективности на различных уровнях, предприятия и всего общественного производства, либо одновременно дают определения для разных уровней хозяйствования.

При определении эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать особенности данной отрасли. Одна, из которых, состоит в том, что сельскому хозяйству принадлежит особая роль в общественном производстве. В сельском хозяйстве, рост производства, имеет одно из важнейших мест для общества в целом. Достижения экономики сельского хозяйства связаны с увеличением объема производства продукции необходимого ассортимента и высоким уровнем конкурентоспособности, на основе рационального использования земли, труда и материальных средств производства. «Однако наша страна заинтересована не только в увеличении объема производства сельскохозяйственной продукции..., но и в систематическом росте производительности сельскохозяйственного труда, в снижении издержек производства на каждую единицу продукции».

В работе В.А. Добрынина под эффектом понимается следствие, результат тех или иных действий, мероприятий [8].

То же время А.В. Турьянский и В.Л. Аничин полагают, что эффект – это полезный экономический результат [25].

В Кратком словаре Л.Н. Зайцева, под экономическим эффектом понимается результат внедрения определенного мероприятия, который может

быть выражен экономией от снижения себестоимости, прибылью, приростом прибыли или национального дохода и т.п. [11].

Большая энциклопедия определяет эффект как, «результат, следствие каких либо причин или действий» [6].

Как видно из представленных материалов, в экономической литературе нет однозначного подхода к трактовке понятий «эффект» и «результат». Хотя преобладающей является точка зрения, согласно которой экономический эффект рассматривается как результат применения и потребления ресурсов. Конкретным выражением его в сельском хозяйстве могут служить показатели роста объемов производства валовой продукции, ее денежной оценки, стоимости товарной продукции, сумм валового дохода, чистого дохода, прибыли и др.

Таким образом, показатели эффекта в сфере производственной деятельности дают количественную оценку изменения ее результата. Для характеристики же достигнутого уровня результативности, эффективности производства необходимо их сопоставление с затратами или примененными ресурсами.

Под экономической эффективностью, как отмечает в связи с этим В.А. Добрынин, следует понимать «отношение эффекта к затратам ресурсов на него» [8]. Указанная точка зрения является наиболее признанной в аграрной экономической науке, хотя и далеко не однозначной.

А.В.Турьянский, В.Л.Аничин экономическую эффективность определяют как «категорию, отражающая соответствие полученных результатов целям и интересам людей» [25].

В.Г. Гусаков считает, что эффективность – это сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показате-

ли, оценку деятельности предприятий и организаций, их отраслей в системе функционирующего рынка и государственного регулирования.

Различный подход авторов к содержанию понятия эффективности производства во многом предопределяет неодинаковость выбора ее количественных характеристик, формирования соответствующих систем оценочных показателей, методики их определения.

Мы согласны с авторами и считаем, что в сельском хозяйстве нужно различать сразу несколько видов эффективности: народнохозяйственную, отраслевую, разных форм хозяйствования, внутрихозяйственных подразделений, производства отдельных культур, проводимых мероприятий. Все, кроме народнохозяйственного, виды эффективности необходимо определять, как отношение полученного эффекта от использования ресурсного потенциала к примененным ресурсам.

1.2 Проблемы развития и факторы роста экономической эффективности производства в растениеводстве

Наметившиеся с начала нового тысячелетия и усилившиеся за годы реализации национального проекта «Развитие АПК», «Государственный программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» и «Государственный программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» положительные сдвиги в динамике объемов производства сельскохозяйственной продукции какие-либо кардинальные изменения в сложившуюся в аграрной сфере ситуацию не внесли. Несмотря на некоторый рост натуральных показателей, экономическая ситуация в аграрном секторе экономики страны продолжала ухудшаться. Задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей по всем обязательствам возрастала, себе-

стоимость продукции повышалась, импорт продовольственных товаров из-за рубежа увеличивался.

Вследствие ухудшения экономической ситуации в аграрном секторе наблюдается дальнейшая деградация его материально-технической базы, вещественных и человеческого факторов развития сельскохозяйственного производства, всех основных элементов его ресурсного потенциала, в том числе и в отраслях растениеводства. Практически повсеместно продолжается снижение плодородия почв, старение машинно-тракторного парка, низкие темпы обновления техники, ухудшение демографической ситуации, социальных и культурно-бытовых условий на селе в целом.

Одной из основных проблем развития сельского хозяйства и в последующие годы оставался углубляющийся диспаритет цен. Большинство сельскохозяйственных предприятий не могут за свой счет обновлять машинно-тракторный парк, приобретать достаточное количество средств химизации, проводить мелиоративные мероприятия, сортообновление, сортосмену и т.д. из-за отсутствия необходимых средств, что связано, прежде всего, с продолжающимся углубляться диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию и поставляемые селу материально-технические ресурсы. Так, если сравнивать средний рост цен за период с 2005 по 2018 годы на продукцию земледелия с изменением цен по некоторым наиболее важным видам этих ресурсов, то можно увидеть, что цены на них повышались значительно более высокими темпами, чем на основные виды земледельческой продукции.

Заемные средства для сельскохозяйственных товаропроизводителей в достаточном количестве также остаются малодоступными. Система господдержки сельского хозяйства через субсидирование процентной ставки по кредитам морально устарела и не отвечает интересам сельхозтоваропроизводителей. На эти цели уходит до 70% выделенных из бюджета средств, которые в итоге до сельскохозяйственного производства просто не доходят. Сельскому хозяйству нужны прямые дотации.

В условиях вступления России в ВТО все указанные проблемы существенно обостряются. Импорт сельскохозяйственной продукции на рынок России начинает значительно влиять на спрос на отечественные товары, так как себестоимость их значительно выше, чем зарубежных. Факты свидетельствуют о том, что многие сельскохозяйственные товаропроизводители России уже не могут реализовать свою продукцию на отечественном рынке из-за ее неконкурентоспособности по затратам.

Таким образом, для всестороннего решения проблемы повышения эффективности производства продукции земледелия в современных условиях хозяйствования, эффективного развития сельского хозяйства страны в целом необходимо осуществление целого комплекса мер на разных уровнях хозяйствования. На макроуровне необходимо в первую очередь принять меры по обеспечению эквивалентности обмена между аграрным и другими секторами экономики, устранению диспаритета цен, созданию благоприятных условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей в финансово-кредитной сфере, в налоговой системе, в системе страхования, в таможенной политике, в области регулирования взаимоотношений с ВТО и т.п. Лишь в этом случае можно рассчитывать, что интенсивные факторы развития сельскохозяйственного производства, всех его отраслей, в том числе и земледельческих на основе научно-технического прогресса, активизации инновационной деятельности, роста инвестиций и укрепления материально-технической базы в целом могут быть задействованы в полном объеме. При решении всех этих вопросов должна быть обеспечена соответствующая государственная поддержка сельского хозяйства.

Существует много факторов от которых зависит уровень экономической и социальной эффективности на производстве. Чтобы решить задачи по управлению эффективностью следует классифицировать её факторы по следующим признакам:

1. типам затрат и резервов;

2. видам деятельности по развитию и совершенствованию производства;

3. положению в системе управленческой деятельности [32].

Можно сказать, что одной из самых важных классификаций факторов на практике является выделение по положению в системе управленческой деятельности (третья в списке классификаций). Самые существенные и важные выделения на внутренние (внутрихозяйственные) и внешние (народно-хозяйственные) факторы, от которых зависит эффективность деятельности, а также деление на твердые и мягкие факторы.

Деление на твердые и мягкие факторы является условным и привычно в зарубежной практике сельскохозяйственной деятельности. Названия факторов заимствовано из компьютерной терминологии, в которой компьютер – «твердый товар», а программное обеспечение – «мягкий товар». «Твердым» фактором можно назвать то, что имеет физические измерения, а «мягкий» – это то, что невозможно ощутить, но этот фактор может повлиять на деятельность трудовых коллективов.

Способы реализации внешних и внутренних факторов повышения эффективности деятельности на предприятиях и организациях отличаются по возможности воздействия, мере использования и контроля. Руководители и специалисты должны быть ознакомлены с масштабами действия, формами контроля и использовать наиболее значимые внутренние и внешние факторы, влияющие на эффективность трудовой деятельности, потому что для практики руководства это очень важно. Руководители, специалисты и работники должны постоянно контролировать процесс использования внутрихозяйственных факторов в процессе реализации программы по повышению эффективности производства и учитывать, что народнохозяйственные факторы могут на неё повлиять. Поэтому растет необходимость в конкретизации направлений действий, чтобы использовать важные для предприятия внешние факторы [27].

Новые технологические направления, в том числе автоматизация и информационные технологии, влияют на рост эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Благодаря им происходят изменения в техническом уровне деятельности предприятия, а также появляются новые технологии, методы и формы трудовых процессов, возможности для повышения квалификации работников и т.д. Техника и технология занимают первое место в программе повышения эффективности, в основном производственной, что так важно для отраслей сельского хозяйства. Также производительность зависит от качества и организации ремонтных мастерских, сроков эксплуатации, сменности работы и т.д.

Снабжение материалами и энергией является важным внешним фактором в том случае, если существует потребность в ресурсосбережении, снижении материалоёмкости, энергоёмкости, в общем если на предприятии контролируют и рационализируют запасы для снабжения предприятия.

Маркетинговая сторона рынка продукции, например внешний вид (логотип, дизайн) и качество продукта, играют значимую роль и являются важными факторами эффективной деятельности предприятия. В этом деле важно соотношении цены и качества, чтобы покупатель мог приобрести товар соответствующего качества. Но самое главное, это появиться с доступной ценой на рынке в нужном месте и в нужное время, и хорошо было бы провести маркетинговое исследование (опрос), чтобы на ранних стадиях выявить для себя сильные и слабые стороны.

Рабочая сила, субъекты хозяйствования – являются не только определяющим фактором эффективности предприятия, но и её источником. Качества и производительность труда руководителей, специалистов и рабочих зачастую является результатом системы мотивации труда. Уровень вовлеченности работников и мотивация зависит от руководителя, у которого данный вопрос должен быть в приоритете, в связи с взаимосвязью эффективности труда и мотивацией работников. Сюда же входит единство трудового кол-

лектива, разделение труда, условия труда и надлежащие нормы управляемости. [27].

1.3 Критерий и система показателей оценки экономической эффективности производства в сельском хозяйстве

Правильно построенная измерительная система показателей экономической эффективности производств в сельском хозяйстве должна всесторонне и полностью раскрывать рациональность использования производственных ресурсов предприятия, в первую очередь, земельных — являются главным средством производства в аграрном секторе экономики и достижения основной цели функционирования коммерческого предприятия — получение прибыли.

Для глубокой и полной характеристики функционирования сельскохозяйственной организации целесообразно применять систему показателей и анализ проводить в следующей последовательности:

1) объемы производимой сельскохозяйственной продукции (в натуральном и денежном выражении) в расчете на:

- единицу земельных угодий (в физическом, условном или соизмеримом исчислении);
- одного среднегодового работника предприятия или отрасли;
- единицу затраченного (отработанного) времени на предприятии или отрасли;
- рубль издержек производства;
- рубль производственных фондов (основных и оборотных).

2) величина валового и чистого дохода и прибыли в расчете:

- единицу земельных угодий (в физическом, условном или соизмеримом исчислении);
- одного среднегодового работника предприятия или отрасли;

- единицу затраченного (отработанного) времени на предприятии или отрасли;

- рубль издержек производства;

- рубль производственных фондов (основных и оборотных).

3) уровень рентабельности и норма прибыли.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства означает получение определенного количества продукции с одного гектара земельной площади, от одной головы скота при наименьших затратах труда и средств на производство продукции [9, 10].

Методика оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и крестьянских фермерских хозяйств основана на следующих показателях.

Для оценки технологической эффективности [12]:

- урожайность зерновых, ц с га;
- среднегодовой надой молока, кг;
- среднесуточный привес живой массы крупного рогатого скота, г;
- землеотдача, руб.
- фондоотдача, руб.

Для оценки экономической эффективности:

- рентабельность производства, %;
- валовой доход на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб.;
- валовой доход на 1 работника, тыс. руб.

Для оценки социальной эффективности:

- среднемесячный доход работника, руб.

Показатели конкурентоспособности:

- коэффициент конкурентоспособности (отношение суммы выручки от реализации всех видов продукции к сумме их полной себестоимости).

Предлагаемая методика оценки экономической эффективности предпринимательской деятельности производственно-предпринимательских структур в АПК разработана с целью повышения достоверности и надежно-

сти оценки на основе комплексного анализа всех аспектов предпринимательской деятельности и факторов риска.

Методика позволяет дать характеристику производственно-предпринимательским структурам с точки зрения эффективности производства сельхозпродукции, ее реализации и управления возникающими в результате хозяйственной деятельности денежными потоками. Существенный момент оценки - учет факторов риска, связанного с технологией производства продукции АПК.

Основным инструментом оценки стал анализ четырех аспектов предпринимательской деятельности, характерных для производственно-предпринимательских структур АПК.

Главная цель проведенной оценки – определение возможностей для повышения эффективности на основе совершенствования и развития производственной, коммерческой и финансовой деятельности, а также снижения уровня риска.

Основные задачи включают анализ [17]:

- производственной сферы деятельности производственно-предпринимательских структур в АПК с целью ее оценки и выявления факторов нерационального использования ресурсов;
- коммерческой сферы деятельности для выявления возможностей повышения ее эффективности;
- финансовой сферы деятельности с целью оценки и выявления возможностей для оптимизации внешних и внутренних денежных потоков;
- факторов риска для оценки их вероятного влияния на эффективность предпринимательской деятельности, а также разработку обобщающего показателя, характеризующего экономическую эффективность предпринимательской деятельности производственно-предпринимательских структур в АПК.

При оценке различных аспектов предпринимательской деятельности АПК необходимо учитывать специфику, обусловленную особенностями тех-

нологических процессов. Причем, для всех аспектов предпринимательской деятельности эта специфика проявляется по-разному.

Особенности оценки производственной деятельности производственно-предпринимательских структур АПК обусловлены использованием в процессе производства специфических ресурсов. Как следствие, при оценке наряду с общепринятыми показателями должны использоваться и показатели, отражающие специфику производственных ресурсов.

Коммерческая деятельность в отрасли также отличается рядом особенностей (сезонность, традиционно низкая конъюнктура рынков сельскохозяйственной продукции, особые свойства реализуемой продукции и т.д.).

Проведенные теоретические исследования свидетельствуют, что в экономической науки нет четкого ответа на вопросы относительно того, что из себя представляет экономическая эффективность производства, и как ее измерять. Достигнутая экономическая эффективность производства в растениеводстве ООО «Рыбно-Слободская продовольственная корпорация» Рыбно-Слободского района Республики Татарстан показана в следующих разделах выпускной квалификационной работы.

2 ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ДОСТИГНУТАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»

2.1 Оценка природных и экономических условий хозяйствования организации

Общество с ограниченной ответственностью «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» (далее ООО «Рыбно-Слободская ПК») расположена по следующему юридическому адресу: 422656, РФ, Республика Татарстан, Рыбно-Слободский р., с.Новый Арыш, ул.Школьная,30. Форма собственности в Обществе – частная, которая создана согласно законодательства РФ и функционирует на основе Устава.

Изучаемая организация расположена в северной части Рыбно-Слободского муниципального района, который входит в состав Предкамской природно-экономической зоны Республики Татарстан.

Центральная усадьба – село Новый Арыш, расположено в 25 км от районного центра – поселка городского типа Рыбная Слобода и в 65 км от республиканского центра – города Казани.

Основными пунктами реализации продукции являются: зерна – Куркачинское хлебоприемное предприятие, Казанский элеватор; молока - Казанский молкомбинат; мяса – Ульяновский мясокомбинат.

Территория зоны расположения хозяйства представляет собой всхолмленную равнину, характеризуется развитой овражно-балочной системой.

Общая площадь землепользования ООО «Рыбно-Слободская ПК» по состоянию на 1 января 2019 года составляет 12500 га, в том числе на сельскохозяйственные угодья приходится 12500 га.

Местоположение, размеры землепользования и природные условия предприятия в целом благоприятствуют развитию основных отраслей сельского хозяйства.

Важнейшим условием успешного функционирования на селе выступает наличие земель сельскохозяйственного назначения и сложившаяся структура сельскохозяйственных угодий, которые за последние четыре года представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Виды угодий	Годы					В среднем по РТ за 2018г.	
	2015	2016	2017	2018			
	площадь, га	площадь, га	площадь, га	площадь, га	структу- ра, %	площадь, га	структу- ра, %
Всего земель	13687	12751	12500	12500	х	6654	х
в том числе сельхозугодий	13687	12751	12500	12500	100	6442	100
из них пашня	9111	8175	7924	7924	63,4	5650	87,7
пастбища	4316	4316	4316	4316	34,5	620	9,6
сенокосы	260	260	260	260	2,1	157	2,4
Процент рас- паханности	66,6	64,1	63,4	х	63,4	х	87,7

Данные приведенные в таблице свидетельствуют, что поскольку ООО «Рыбно-Слободская ПК» полностью арендует земельные площади, то все они относятся к категории сельскохозяйственные угодья. В течение анализируемого периода произошло сокращение сельскохозяйственных угодий на 1187 га, что составляет около 9% от его площади в базисный год исследований. Вместе с тем, в течение анализируемого период не изменяются размеры площадей под естественные кормовые угодья – пастбища и сенокосы, которые за все исследуемые годы составляют 4316 и 260 га соответственно. Следовательно, площади сельскохозяйственных угодий сокращались за счет уменьшения пахотных земель, а это отрицательно сказалось на снижении процента распаханности, который за последние четыре года снизилась на 3,2 процентных пунктов, и за отчетный год существенно ниже (на 24,3п.п.), чем в среднем по сельскохозяйственным организациям республики. Поскольку,

пашня является наиболее продуктивным видом сельскохозяйственных угодий, то при прочих равных условиях в изучаемой организации меньше возможностей получения сельскохозяйственной продукции с единицы сельскохозяйственных угодий.

Размеры сельскохозяйственного предприятия и его подразделений должны учитываться при построении организационно-производственной структуры и структуры управления. Как свидетельствует рисунок 1, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» она построена по отраслевому признаку, и созданы при производственных подразделения – растениеводство, животноводство и механизация, что особенно важно при не устойчивых размерах сельскохозяйственных формирований.

Помимо природно-климатических условий, местоположения и организационной структуры, на результаты финансово-хозяйственной деятельности, значительное влияние оказывает специализация, которую принято определять по структуре товарной продукции за последние годы (таблица 2).

Таблица 2 – Состав и структура товарной продукции ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы					Стоимость, тыс. руб.	Структура, %
	2015	2016	2017	2018	в среднем		
Зерно – всего	25815	31216	44945	39963	35485	348,5	23,2
из них пшеница	9018	9953	16520	21176	14167	155,1	10,3
рожь	9528	12019	11592	5782	9730	99,2	6,6
кукуруза	-	-	5	-	1	0,0	0,0
ячмень	6274	7885	16269	12200	10657	84,3	5,6
овес	995	1359	559	805	930	9,9	0,7
Подсолнечник	-	1220	1804	3200	1556	32,2	2,1
Рыжик	1512	1700	-	-	803	20,1	1,3
Рапс	2400	1328	1276	1940	1736	43,7	2,9
Молоко	22546	29826	29202	24769	26586	787,7	52,5
Мясо КРС	2174	2340	2418	2203	2284	260,0	17,3
Мед	20	20	17	8	16	8,1	0,5
Мясо лошадей	-	19	8	4	8	1,2	0,1
Всего	х	х	х	х	х	1501,5	100

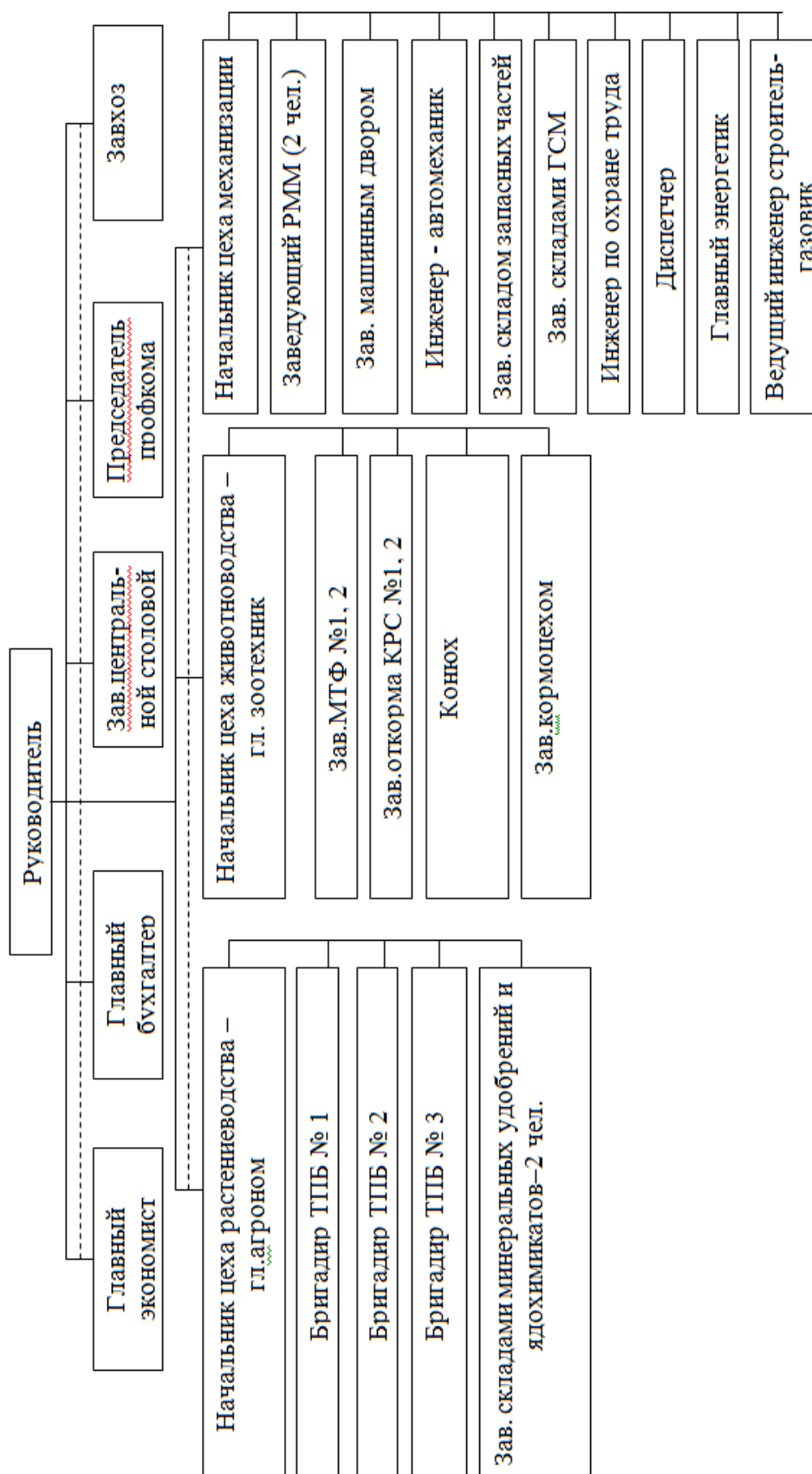


Рисунок 1 – Структура управления ООО «Рыбно-Слободская ПК».

Проведенные расчеты свидетельствуют, что в течение анализируемого периода в организации произошли некоторые изменения в составе и структуре товарной продукции. Так, например, имеется тенденция увеличения объемов товарного зерна и подсолнечника на зерно, тогда как рыжик реализовали только в 2015-2016 годах. Вместе с тем, наибольшую долю в структуре товарной продукции за последние четыре года занимают молоко – 52,5%, зерно – 23,2% и мясная продукция скотоводства – 17,3%. Следовательно, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» сложилась скотоводческая специализация.

Для оценки уровня специализации предлагаются множество методик, мы воспользуемся формулой, которую в свое время предложил И.В. Попович:

$$K_c = \frac{100}{69,8 + 23,2 \cdot 3 + 2,9 \cdot 5 + 2,1 \cdot 7 + 1,3 \cdot 9 + 0,5 \cdot 11 + 0,1 \cdot 13} = 0,50$$

Коэффициент специализации равный 0,50 свидетельствует о высоком уровне специализации в организации.

Ни одно производство практически не возможно осуществить без наличия средств производства. В таблице 3 приведены показатели обеспеченности основными средствами за 2015-2018 годы.

Таблица 3 – Фондооснащенность и фондовооруженности труда в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	140592	165141	191913	208530	308432
Площадь сельхозугодий, га	13687	12751	12500	12500	6442
Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, чел.	145	140	146	121	98
Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 га сельхозугодий	1027,2	1295,1	1535,3	1668,2	4787,8
Фондовооруженность, тыс. руб. на одного работника	969,6	1179,6	1314,5	1723,4	3142,6

Из таблицы 3 видно, что за 2015-2018 годы среднегодовая стоимость основных средств в ООО «Рыбно-Слободская ПК» значительно увеличивается – на 67938 тыс. руб. или почти на половину. В то же время площадь сельскохозяйственных угодий и численность среднегодовых работников предприятия сокращается – на 1187 га и 24 работника соответственно.

В результате происшедших изменений существенно повышаются показатели, характеризующие обеспеченность основными средствами в изучаемой организации: фондооснащенность – на 641 тыс. руб. на 100 га или в 1,6 раза; фондовооруженность труда – на 753,8 тыс. руб. на работника или почти в 1,8 раза.

Несмотря значительные темпы роста показателей обеспеченности основными средствами, достигнутые их уровни в изучаемой организации за 2018 год значительно ниже, чем в среднем по РТ: фондооснащенность составляет от среднереспубликанского уровня лишь около трети, а фондовооруженность труда – чуть более 54%.

Результаты сельскохозяйственного производства зависят не только от обеспеченности основными средствами, но и от их структуры, то есть чем выше доля активной их части, тем обычно выше и эффективность производства. С этой целью определили показатели обеспеченности энергетическими ресурсами (таблица 4).

Таблица 4 – Уровень энергооснащенности и энерговооруженности труда в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	7280	7260	7470	7466	7769
Площадь пашни, га	9111	8175	7924	7924	5650
Число среднегодовых работников, чел.	145	140	146	121	98
Энергооснащенность, в л.с. на 100 га	79,9	88,8	94,3	94,2	137,5
Энерговооруженность, в л.с. на 1 работника	50,2	51,9	51,2	61,7	79,3

Как видно из таблицы 4, в течение исследуемого периода энергооснащенность в ООО «Рыбно-Слободская ПК» повысилась 14,3 л.с. на 100 га пашни или почти на 1/5, а энерговооруженность труда – на 11,5 л.с. на работника или на 22,9%.

Происшедшие положительные тенденции в изменениях обеспеченностью энергетическими ресурсами были обусловлены следующими обстоятельствами: суммарная мощность энергетических ресурсов предприятия увеличилась на 186 л.с., площади пахотных земель уменьшились на 1187 га, а численность среднегодовых работников сократилась на 24 человека.

Однако несмотря на это, достигнутые показатели энергообеспеченности в ООО «Рыбно-Слободская ПК» значительно ниже, чем в среднем по республике: энергоснащенность – на 43,3 л.с. или почти на треть, энерговооруженность труда – на 17,6 л.с. или на 22,2%.

Одной из главных особенностей сельскохозяйственного производства выступает то, что здесь используются мобильные основные средства (техника), от обеспеченности которыми во многом зависит своевременность выполнения технологических операций в растениеводческих отраслях. Проанализируем обеспеченность ООО «Рыбно-Слободская ПК» универсальными энергетическими средствами – тракторами за последние четыре года (таблица 5).

Таблица 5 – Динамика уровня обеспеченности тракторами в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Площадь пашни, га	9111	8175	7924	7924
Нормативная нагрузка пашни на 1 физический трактор, га	100	100	100	100
Требуемое число физических тракторов, шт.	91	82	79	79
Имеется тракторов, шт.	26	27	27	26
Уровень обеспеченности тракторами, %	29	33	34	33

Проведенные расчеты свидетельствуют, что в течение анализируемого периода в ООО «Рыбно-Слободская ПК» уменьшается требуемое число тракторов в результате сокращения площади пашни, а поскольку за 2015-2018 годы практически не изменяется наличное количество тракторов, то в динамике прослеживается тенденция роста обеспеченности тракторами. Вместе с тем достигнутый за отчетный год показатель не только ниже нормативного, но и среднереспубликанского значения (50%).

За последние годы в связи с низким уровнем заработной платы и низкой привлекательностью сельскохозяйственного труда, в аграрном секторе экономики прослеживается тенденция сокращения численности работников. С целью анализа ситуации в изучаемой организации определим показатели трудообеспеченности (таблица 6).

Таблица 6 – Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Среднегодовое число работников сельхозпроизводства, чел.	145	140	146	121	98
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	13687	12751	12500	12500	6442
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве на 100 га, чел.	1,06	1,10	1,17	0,97	1,52

Как было отмечено ранее, среднегодовое число работников в сельхозпроизводстве предприятия сократилось на 24 работника, а площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилось на 1187 га, и поскольку темпы уменьшения численности работников были более высокими нежели площади сельхозугодий, в динамике прослеживается тенденция снижения обеспеченности трудовыми ресурсами. Достигнутые показатели обеспеченности трудовыми ресурсами в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2018 год значительно ниже, чем в среднем по республике.

Для оценки напряженности использования трудовых ресурсов применяют показатель уровня использования годового запаса труда (таблица 7).

Таблица 7 – Годовой запас труда и уровень его использования
в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Количество работников по организации, чел.	150	145	150	125	105
Годовой запас труда, тыс. чел.-час	273	263,9	273	227,5	191
Отработано - всего, тыс. чел.-час	332	364	387	270	207
Уровень использования запаса труда, %	121,6	137,9	141,8	118,7	108,4

Как видно из таблицы 7, за 2015-2017 годы наблюдалась тенденция роста уровня использования запаса труда, и достигала 141,8%, однако к отчетному году данный показатель значительно снизился и стал более приемлемым. Вместе с тем, достигнутый показатель не только выше норматива, но и среднереспубликанского значения.

Для полной оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства применяется система показателей, которые характеризуют уровень использования главных факторов производства в аграрном секторе экономики, и основные из них представлены в таблице 8.

Как видно из таблицы 8, в первые три года исследований наблюдались тенденции роста выхода валовой сельскохозяйственной продукции в денежном выражении в расчете на единицу земельных угодий и на одного работника, а к отчетному году показатели резко снизились вследствие уменьшения стоимости продукции.

В динамике прослеживается тенденция снижения всех показателей суммы валового дохода и прибыли в расчете на единицу примененных ресурсов и затрат.

Таблица 8 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018г.
	2015	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	15,0	20,0	20,6	17,7	63,1
1 среднегодового работника, тыс. руб.	14,2	18,2	17,6	18,3	41,4
100 руб. основных средств, руб.	1,5	1,5	1,3	1,1	1,3
100 руб. издержек производства, руб.	1,7	1,6	1,3	1,3	1,9
Сумма валового дохода в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	192,0	192,6	107,4	42,0	510,4
1 среднегодового работника, тыс. руб.	181,3	175,4	91,9	43,4	335,0
100 руб. основных средств, руб.	18,7	14,9	7,0	2,5	10,7
100 руб. издержек производства, руб.	21,9	15,3	6,9	3,0	15,7
Сумма прибыли (убытка) в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	52,8	32,7	-64,9	-209,2	129,0
1 среднегодового работника, тыс. руб.	49,9	29,8	-55,6	-216,1	84,6
100 руб. основных средств, руб.	5,1	2,5	-4,2	-12,5	2,7
100 руб. издержек производства, руб.	6,0	2,6	-4,2	-14,9	4,0
Уровень рентабельности (убыточности), %	9,5	3,8	-6,5	-19,9	5,8
Норма прибыли (убытка), %	2,9	1,4	-2,3	-6,8	1,5

По сравнению с данными в среднем по республике, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» все показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства существенно ниже.

В целом природно-климатические условия, месторасположение ООО «Рыбно-Слободская ПК» относительно благоприятны для ведения сельскохозяйственного производства. В динамике прослеживается тенденция роста обеспеченности основными средствами, энергетическими мощностями и тракторами, однако снижается обеспеченность трудовыми ресурсами. В отчетному году значительно снижаются показатели, характеризующие экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, и за 2018 год они существенно ниже среднереспубликанских значений.

Для достижения поставленных задач далее дадим оценку достигнутой экономической эффективности производства в основных отраслях растениеводства.

2.2 Достигнутая экономическая эффективность производства продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК»

Как известно, специализацию растениеводства в первую очередь характеризует структура использования пашни или структура посевных площадей, где находят свое отражение размеры отдельных культур (таблица 9).

Таблица 9 – Состав и размеры посевных площадей в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Культуры и угодья	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Зерновые и зернобобовые - всего	3722	3550	3450	3200
в том числе озимые	815	700	750	700
яровые	2707	2450	2700	2300
кукуруза на зерно	200	200	200	200
Рапс	91	300	300	300
Подсолнечник	-	200	426	360
Рыжик	300	300	-	-
Кормовые - всего	2630	3019	2878	2853
Однолетние травы - всего	701	919	778	761
в том числе на сено	65	150	178	-
семена	50	50	100	50
зеленый корм	586	719	500	711
Многолетние травы - всего	1420	1600	1600	1600
в том числе на сено	793	1011	620	500
семена	27	89	30	-
зеленый корм	600	500	950	1100
Кукуруза на зеленый корм	509	500	500	492
Всего посевов	6743	7369	7054	6713
Чистый пар	2368	806	870	1211
Всего пашни	9111	8175	7924	7924

Таблица 9 показывает, что в составе и размерах посевных площадей сельскохозяйственных культур в ООО «Рыбно-Слободская ПК» произошли следующие изменения:

- посевы зерновых культур (включая кукурузу на зерно) в динамике имеют четкую тенденцию уменьшения. В течение 2015-2018 годов посевы зерновых сократились на 522 га или на 14,0%, в результате их удельный вес в структуре использования пашни организации снизился на 0,5 процентных пунктов – с 40,9 до 40,4%;

- на 269 га или более чем на 2/3 расширились посевы под масличные культуры, которые в организации за исследуемый период представлены рапсом, подсолнечником на зерно и рыжиком. В результате их доля в структуре использования пашни повысился на 4,0 п.п. – с 4,3 до 8,3%;

- посевные площади кормовых культур увеличились на 223 га или на 8,5%, что обусловлено расширением площадей под однолетние травы на 60 га и многолетние травы – на 180 га, поскольку посевы кукурузы на зеленый корм и силос уменьшились. В итоге значительно повысился удельный вес кормовых культур в структуре использования пашни- на 7,1 процентных пунктов, то есть с 28,9 до 36,0%;

- общие площади посевов практически не изменились, но учитывая то, что в динамике прослеживается уменьшение площади пашни, их доля за 2015-2018 годы значительно повышается – на 10,7 процентных пунктов, или с 74,0 до 84,7%;

- за 2015-2018 годы уменьшаются площади под чистыми парами – на 1157 га или почти на половину, в результате чего их удельный вес в структуре использования значительно снижается – на 10,7 п.п., то есть с 26,0 до 15,3%.

Организация территории землепользования в ООО «Рыбно-Слободская ПК» установлена исходя из экологически сбалансированного уровня взаимодействия структуры угодий и структуры посевных площадей, а также экологически наименее опасного территориального размещения инфраструктуры

производства. Организация территории севооборотов намечена с учетом особенностей отдельных местоположений (типов почв, эродированности, экспозиции склона, микроклимата и т.п.) и других деградационных процессов. При установлении типов, количества севооборотов также учитывались специализация хозяйства и концентрация животноводства.

На основе материалов, характеризующих типы земель по их производительности и хозяйственной пригодности, выделены севооборотные массивы и определены типы севооборотов, отличающиеся интенсивностью использования пахотных земель и применением комплекса противоэрозионных мероприятий.

В хозяйстве освоены 8 севооборотов: 4 полевых, 3 кормовых, 1 почвозащитный и 13 участков вне севооборота. В полевом севообороте возделываются в основном зерновые культуры и рапс, в кормовом севообороте – однолетние и многолетние травы, во внесевооборотных участках – многолетних травы.

Известно, что структура посевных площадей зависит от специализации и концентрации производства. В зерноживотноводческих хозяйствах рекомендуются полевые севообороты. Причем зерновая группа культур должна занимать 55-60 % пашни. В хозяйствах, занимающихся производством молока, говядины и выращивании молодняка КРС, зерновые должны занимать 42-52 %, кормовые – 30-40 %, технические – 10-15 %, пар – 5-10 %.

В нашем хозяйстве, которое занимается скотоводством и зернопроизводством, преобладают полевые и кормовые севообороты. Отметим, что севооборот – это научно обоснованное чередование сельскохозяйственных культур (и пара) по полям и во времени. И значение севооборота в системе ведения растениеводства огромно: по сравнению с монокультурой севооборот обеспечивает восстановление и повышение плодородия почвы, рациональное использование земли, в результате такого правильного и обоснованного высева культур по полям и во времени значительно повышаются плодородие почвы и урожайность сельскохозяйственных культур.

Следует также заметить, что к каждой бригаде закреплены те поля, которые относятся к одному типу севооборота.

Как было выявлено в теоретическом разделе, для оценки экономической эффективности производства продукции растениеводства применяется система показателей, которые характеризуют степень использования тех или иных ресурсов, динамика основных из них в ООО «Рыбно-Слободская ПК» представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Показатели экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс.руб.	7,4	10,0	10,3	9,5	26,6
1 среднегодового работника, тыс.руб.	18,6	23,8	23,1	28,6	42,2
100 руб. издержек производства, руб.	1,9	1,8	1,5	1,4	2,0
Сумма валового дохода (убытка) в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс.руб.	55,4	38,3	-42,4	19,5	278,2
1 среднегодового работника, тыс.руб.	138,8	90,5	-95,0	58,5	441,3
100 руб. издержек производства, руб.	14,1	6,7	-6,2	2,9	20,5
Сумма прибыли (убытка) в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс.руб.	28,9	0,5	-84,7	-79,5	108,0
1 среднегодового работника, тыс.руб.	72,4	1,2	-189,5	-237,9	171,3
100 руб. издержек производства, руб.	7,4	0,1	-12,3	-11,8	8,0
Уровень рентабельности (убыточности), %	17,5	0,2	-26,0	-20,0	12,1

Из таблицы 10 видно, что выход валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах 1994 года в расчете на единицу площади в течение 2015-2018 годов имеет определенную тенденцию к росту, что объясняется увеличением в динамике стоимости валовой продукции растениеводства. Такая же ситуация наблюдается относительно производительности труда, а окупаемость затрат – снижается. Наблюдается снижение доходности растениеводческих отраслей, из-за непропорционального повышения реализационных цен и уровня себестоимости реализуемой продукции.

В связи с происшедшими изменениями за отчетный год в ООО «Рыбно-Слободская ПК» существенно ниже все показатели экономической эффективности производства в растениеводческих отраслях, чем в среднем по республике.

Как было выявлено ранее, основной товарной отраслью растениеводства является зернопроизводство. Эффективность производства зерновых культур характеризуют система показателей, важнейшие из которых представлены в таблице 11 за последние 4 года в ООО «Рыбно-Слободская ПК».

Таблица 11 – Основные показатели экономической эффективности производства зерна в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В 2018г. в среднем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Площадь посевов, га	3522	3350	3450	3200	2512
Валовой сбор, ц	50805	60987	89340	71821	62320
Урожайность, ц/га	14,4	18,2	25,9	22,4	24,8
Себестоимость 1ц, руб.	530	589	539	676	649
Трудоемкость 1ц, чел.-час/ц	0,93	0,77	0,50	0,64	0,50
Уровень товарности, %	50,8	51,2	50,3	55,6	77,5
Цена реализационная, руб.	687	730	527	751	790
Коммерческая себестоимость 1ц, руб.	651	684	741	962	706
Прибыль (убыток) на 1ц, руб.	36	47	-214	-211	84
Уровень рентабельности (убыточности), %	5,6	6,8	-28,8	-21,9	11,9

Показатели, приведенные в таблице 11, свидетельствуют, что наибольшая урожайность зерновых культур была в 2017 году, а в остальные три года ее уровень значительно ниже. Трудоемкость производства основной продукции отрасли существенно снижается, поскольку уровень затрат труда на 1 га посевов также уменьшается. Также, необходимо отметить, что нет четкой тенденции изменения себестоимости продукции. В 2018 году уровень рентабельности товарного зерна ниже среднереспубликанского значения, как вследствие низких реализационных цен, так и большей коммерческой себестоимости.

Проведенные исследования свидетельствуют, что в течение анализируемого периода произошли существенные изменения в структуре использования пашни: увеличилась доля кормовых и масличных культур при уменьшении доли зерновых культур и чистых паров. Наблюдается определенная тенденция роста показателей землеотдачи и уровня производительности труда, тогда как все показатели выхода валового дохода и прибыли в динамике имеют тенденцию к снижению, и за отчетный год значительно ниже, чем в среднем по республике.

2.3 Факторы, повлиявшие на экономическую эффективность производства в зернопроизводстве

Конечные результаты сельскохозяйственного производства в целом, в отдельных его отраслях и при производстве конкретных видов продукции в первую очередь зависят от объемов производимой продукции.

Как было указано ранее, зернопроизводство – основная отрасль растениеводства, а валовые сборы зерновых культур зависят от размеров посевных площадей и достигнутой урожайности. Индексным методом определим влияние вышеуказанных факторов на динамику валовых сборов зерновых (таблица 12).

Таблица 12 – Влияние урожайности и площади посева на валовой сбор зерновых в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В 2018г. в среднем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Валовой сбор, ц	50805	60987	89340	71821	62320
Урожайность, ц с 1 га	14,4	18,2	25,9	22,4	24,8
Убранный площадь, га	3522	3350	3450	3200	2512
Индексы (цепные):					
валового сбора	х	1,200	1,465	0,804	0,868
урожайности	х	1,262	1,422	0,867	1,105
убранной площади	х	0,951	1,030	0,928	0,785

Как свидетельствуют результаты проведенного факторного анализа, в течение исследуемого периода валовой сбор зерновых увеличивается, при этом надо отметить, что ежегодно уменьшаются площади посева культур, соответственно они оказывают влияние на уменьшение валового производства, тогда как урожайность повышается, то есть увеличивает валовые сборы. Следовательно, увеличение объемов производства зерновых культур за 2015-2018 годы было обусловлено ростом урожайности, поскольку в динамике прослеживается тенденция сокращения посевных площадей.

Производственная себестоимость единицы продукции растениеводства находится в прямой зависимости от суммы израсходованных издержек производства в расчете на гектар посевов и в обратной – от урожайности культур, влияние указанных факторов на себестоимость 1ц зерна в ООО «Рыбно-Слободская ПК» представлено в таблице 13.

Из таблицы 13 видно, что уровень производственных затрат на гектар посева зерновых культур за 2015-2018 годы увеличилась на 7522 рублей или почти в два раза, тогда как урожайность росла меньшими темпами – чуть бо-

лее 1,5 раз, в результате и прослеживается определенная тенденция повышения себестоимости продукции.

Таблица 13 – Влияние урожайности и уровня затрат на 1 га посева на себестоимость зерновых в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В 2018г. в сред- нем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Затраты средств на 1 га, руб.	7643	10729	13946	15165	16091
Урожайность, ц с 1 га	14,4	18,2	25,9	22,4	24,8
Себестоимость 1ц, руб.	529,85	589,36	538,54	675,69	648,61
Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб.	х	59,51	-50,82	137,16	-27,08
в том числе за счет:					
а) урожайности	х	-110,02	-175,03	82,82	-64,41
б) уровня затрат на 1 га	х	169,52	124,21	54,34	37,33

Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение производственной себестоимости единицы зерновых и зернобобовых культур в динамике различное. Так, если в 2016 году повышение себестоимости было обусловлено увеличением суммы затрат средств на гектар посевов, то к 2017 году на снижение себестоимости повлияло значительное уменьшение затрат на возделывание одного гектара зерновых культур.

В 2018 году уровень себестоимости 1ц зерновых культур в ООО «Рыбно-Слободская ПК» выше среднереспубликанского значения из-за меньшей урожайности.

Основными факторами, влияющими на уровень производительности труда при производстве конкретных видов продукции выступают уровень прямых затрат труда на гектар посевов и урожайность культур (таблица 14).

Таблица 14 – Влияние урожайности и уровня затрат труда на 1 га посева на трудоемкость зерновых в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В 2018г. в сред- нем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Прямые затраты труда на 1 га, чел.-час	13,3	14,0	13,0	14,4	12,4
Урожайность, ц с 1 га	14,4	18,2	25,9	22,4	24,8
Трудоемкость 1ц, чел.-час	0,93	0,77	0,50	0,64	0,50
Отклонения (+,-) в трудоемко- сти, всего, чел.-час	х	-0,15	-0,27	0,14	-0,14
в том числе за счет:					
а) урожайности	х	-0,19	-0,23	0,08	-0,06
б) уровня затрат труда на 1 га	х	0,04	-0,04	0,06	-0,08

Как свидетельствуют показатели, приведенные в таблице 14, в течение 2015-2017 годов снижение трудоемкости производства 1ц зерновых культур обеспечивалось повышением урожайности, однако в результате ее снижения к отчетному году повысилась и трудоемкость.

Трудоемкость производства 1ц зерновых культур в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2018 год значительно выше, чем в среднем по республики (на 0,14 чел.-час или на 28%), поскольку в изучаемой организации как больше уровень прямых затрат труда на 1га посевов (14,4 и 12,4 чел.-час соответственно), так и ниже урожайность культур (22,4 и 24,8 ц с 1га соответственно).

Основной целью любой коммерческой организации выступает получение максимальной прибыли, которая зависит от объемов реализованной продукции, средних реализационных цен и уровня коммерческой себестоимости (таблица 15).

Таблица 15 – Факторный анализ прибыли от реализации зерна в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В 2018г. в сред- нем по РТ
	2015	2016	2017	2018	
Объём реализации, ц	25815	31216	44945	39963	48319
Реализационная цена 1ц, руб.	687,00	730,36	527,24	750,84	790,03
Себестоимость 1ц, руб.	650,86	683,82	740,82	961,89	705,94
Сумма прибыли (убытка) – всего, тыс.руб.	933	1453	-9599	-8434	4063
Отклонение в сумме прибыли (убытка) – всего, тыс.руб.	х	520	-11052	1165	12497
в том числе за счет:					
объема реализации	х	195	639	1064	-1763
реализационной цены	х	1353	-9129	8936	1893
себестоимости	х	-1029	-2562	-8835	12367

В ООО «Рыбно-Слободская ПК» за анализируемый период имеется определенная тенденция уменьшения суммы прибыли от реализации зерновых культур, и за 2017-2018 годы отрасль является убыточной. Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение суммы прибыли (убытка) в динамике различное. Положительное влияние на увеличение в 2016 году оказали увеличение объемов товарного зерна и повышение уровня средних реализационных цен на продукцию отрасли, а в 2017 году на резкое уменьшение прибыли было вызвано снижением реализованной продукции и повышением себестоимости товарного зерна.

Таким образом, в динамике наблюдается тенденция увеличения валовых сборов зерновых культур вследствие роста урожайности; повышение производственной себестоимости единицы продукции отрасли обусловлено

двукратным увеличением затрат средств на один гектар, тогда как урожайность повысилась лишь чуть более 1,5 раз; на определенное снижение трудоемкости производства положительно сказался рост урожайности, поскольку в течение анализируемого периода практически не меняется уровень прямых затрат труда на единицу площади; убыточность в зерновом хозяйстве объясняется непропорциональным повышением средних реализационных цен и коммерческой себестоимости единицы продукции.

3 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ ООО «РЫБНО-СЛОБОДСКАЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ»

3.1 Общие направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства

Для повышения экономической эффективности сельхозпроизводства необходимо создать действенный экономический механизм, включающий меры государственного регулирования работы отрасли и адекватную систему экономических отношений между партнерами АПК. Одним из основных направлений повышения экономической эффективности сельхозпроизводства является реструктуризация бизнеса на основе рационального использования внутренних ресурсов, которая должна проводиться по двум направлениям: реструктуризация задолженности и накопление финансовых ресурсов для погашения отсроченной задолженности. В нынешних условиях целесообразными будут:

- освоение новых технологий и производство новых видов продукции в целях повышения ее конкурентоспособности;
- ликвидация, сокращение, консервация или передача в аренду нерентабельных производств и активов, чтобы уменьшить расходы непроизводственного характера;
- сокращение избыточного персонала, приведение оплаты труда в соответствие с результатами работы;
- создание дочерних предприятий, которое уменьшит налоговые выплаты; формирование системы управления, ориентированной на функционирование в условиях рынка, позволит оперативно принимать решения, повысить уровень ответственности за последствия их реализации.

В современных условиях важнейшим фактором повышения экономической эффективности в аграрном секторе экономики региона является раз-

витие рыночной, финансовой и производственной инфраструктуры, без которой невозможно полноценное эффективное функционирование агропромышленного производства. Структурная политика направлена на достижение сбалансированности отраслей АПК при выстраивании взаимовыгодных отношений между хозяйствующими субъектами на основе кооперации и интеграции.

Основными путями повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства являются рост валовой продукции, снижение затрат на ее производство и совершенствование каналов реализации.

На конечные результаты производства влияет существенным образом размер материально-денежных затрат на производство и реализацию продукции. Сокращение производственных расходов во многом определяется эффективным использованием земельных, трудовых и материальных ресурсов предприятия. В структуре затрат на производство сельскохозяйственной продукции большой удельный вес занимают семена, посадочный материал, оплата труда. В этой связи внедрение комплексной механизации возделывания и уборки основных сельскохозяйственных культур будет способствовать сокращению затрат живого труда и, как следствие этого, размера оплаты труда в общем объеме материально-денежных расходов.

В условиях многоукладной экономики экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от уровня интенсивности производства. Важнейшими направлениями интенсификации сельского хозяйства являются применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий производства продукции, разработка и создание принципиально нового комплекса машин и оборудования для возделывания и уборки сельскохозяйственных культур, освоение научно-обоснованных севооборотов, совершенствование семеноводства, использование перспективных сортов растений, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, средств защиты сельскохозяйственных культур.

Урожайность сельскохозяйственных культур является основным фактором, который определяет объем производства продукции растениеводства.

Поэтому рост урожайности сельскохозяйственных культур является основным резервом увеличения производства продукции. Рост урожайности может происходить за счет:

- а) увеличения дозы внесения удобрений;
- б) повышения их окупаемости;
- в) внедрения более урожайных сортов культур;
- г) сокращения потерь продукции при уборке урожая;
- д) улучшения сенокосов и пастбищ и других агротехнических мероприятий.

Важное условие получения высоких и стабильных урожаев сельскохозяйственных культур – проведение агротехнических мероприятий в оптимальные сроки. Во многих хозяйствах из-за нехватки и изношенности техники это требование не соблюдается, что ведет к потерям урожая.

Особое значение в повышении экономической эффективности сельскохозяйственного производства в сложившихся кризисных условиях приобретает оптимизация структуры посевов, так-так она не требует дополнительных инвестиций, но способствует увеличению производства продукции.

Еще один важный фактор – улучшение качества сельскохозяйственной продукции. Чем выше это качество, тем выше цена реализации, а следовательно, и рентабельность производства. На качество продукции влияют сорта растений, технология и организация производства, уровень материально-технического обеспечения, квалификация работников, климатические условия, плодородие почв, условия хранения и транспортировки продукции и т.д.

Значительным средством повышения устойчивости аграрного сектора для решения региональных социально-экономических проблем выступают возможности экологического земледелия. Основу биологического земледелия составляет севооборот или система севооборотов, дифференцирующихся в зависимости от степени смывости почв.

Обязательные компоненты севооборотов – многолетние и однолетние бобовые культуры и их смеси со злаковыми, зернобобовые, промежуточные культур на сидерат и сидеральные пары.

Кроме того, сорта интенсивного типа требуют более благоприятных условий произрастания, высоких доз удобрений, эффективной защиты от сорняков, болезней и вредителей, чем сорта пластичные, более устойчивые к негативным факторам произрастания. Поэтому при производстве экологически чистой продукции следует использовать сорта такого типа. Предлагается обогащать почву за счет трех источников – органических удобрений, азот-фиксирующий растений и интенсификации природных процессов по производству доступных растениям элементов питания путем развития требуемой почвенной микрофлоры.

Республиканскими учеными доказано, что в результате интенсивной механической обработки происходит ухудшение важнейших свойств почвы: уменьшается содержание гумуса, разрушается структура, усиливаются эрозийные процессы, падает плодородие.

Многие культуры не отзываются повышением урожайности на чрезмерное увеличение глубины и кратности глубоких обработок: многократный заезд агрегатов на поле переуплотняет ее, снижает продуктивность, повышает расход горюче-смазочных материалов, повышает себестоимость продукции. Особенно это характерно на почвах преобладающих в хозяйстве.

Поэтому в ресурсосберегающих технологиях по возделыванию продукции земледелия особое место отводится минимализации обработки почвы.

Минимализация обработки почвы отвечает требованиям разработки ресурсосберегающих технологий, предотвращает переувлажнение, переуплотнение почвы в результате многократных проходов тяжелых тракторов и сельхозмашин по полю, позволяет уменьшить затраты труда, горюче-смазочные материалы, снизить себестоимость продукции. В то же время она должна обеспечивать оптимальные условия для роста и развития сельскохо-

зяйственных культур. Все меры, направленные на сокращение механического воздействия на почву с целью сохранения и повышения ее плодородия, следует рассматривать как минимализацию (оптимизацию).

Минимализация – это не упрощение технологии и возможно лишь при высоком уровне организации агротехнической службы, на достаточно чистых от сорняков полях. Минимализация обработки почвы проходит в основном по трем направлениям: замены в системе зяби глубокой обработки под отдельные культуры на обычную и мелкую; совмещение в одном агрегате несколько технологических операций; замены механических обработок почвы применением гербицидов.

Строгое соблюдение закона возврата в почву отчуждаемых с урожаем питательных веществ является одним из важнейших требований систем земледелия. Практически это требование реализуется в мероприятиях по восстановлению и повышению плодородия почв.

Основным средством воссоздания почвенного плодородия служат органические и минеральные удобрения, а конечной целью их применение - созданное в почвах оптимального запаса пищи и улучшения их вводно-физических свойств. На плодородных окультуренных почвах растения легче переносят влияние неблагоприятных погодных условий, и земледелие в целом приобретает черты относительной устойчивости.

Необходимо отметить, что среди удобрений все более возрастающую роль играют не минеральные, а органические удобрения.

Более того, переход на биологические системы земледелия предполагает совершенно недопустимым применение минеральных удобрений. Биологическая система будет развиваться, в первую очередь, в пригородных зонах, где хозяйства будут специализироваться на производстве экологически чистой продукции. Снижение использования органических удобрений и несоблюдение технологии их внесения привело к сокращению запасов гумуса в почве и ухудшению ее вводно-химических свойств (зеленого удобрения). Для поддержания бездефицитного баланса гумуса насыщенность пашни ор-

ганическими удобрениями по хозяйству должна быть не ниже 10 тонн на 1 га.

Важное значение, имеют быстрая оценка и внедрение в производство новых сортов сельскохозяйственных культур. В процессе производства происходит замена менее урожайных сортов более урожайными. Большинство семян собственного производства, которые проходят обработку в хозяйстве.

В настоящее время в хозяйстве за последние годы основательно не проходила сортозамена и сортообновление семян, что отрицательно сказалось на урожайности сельскохозяйственных культур. Главная причина такого положения – отсутствие материально-денежных ресурсов.

В условиях интенсификации земледелия резко возрастает значение защиты культурных растений от вредителей, сорняков, болезней.

Успех борьбы с сорной растительностью зависит от планомерного, систематического и целеустремленного осуществления всех приемов, направленных на ее уничтожение. Для этого нужно знать характер и степень засоренности каждого поля и участка землепользования. Ежегодно производить инвентаризацию засоренности полей по всем биологическим группам сорняков. Против каждого типа засоренности планируют и применяют особый комплекс приемов борьбы. Большое значение имеют меры, предупреждающие занос на поля семян и вегетативных зачатков размножения сорняков.

Основными направлениями в условиях Республики Татарстан и многих других регионов при выработке единой государственной структурной политики в региональном АПК выступают:

- развитие на территории области отраслей, способных быть экономически эффективными в данных условиях ведения хозяйственной деятельности;
- достижение баланса отраслей, обеспечение перерабатывающей промышленности необходимыми ресурсами местного производства, развитие новых видов производств;

- снижение количества экономически неэффективных предприятий, стимулирование прихода эффективных собственников в сельскохозяйственное производство;
- содействие кооперации хозяйствующих субъектов в АПК и вертикальной интеграции;
- разработка и реализация мероприятий по упорядочиванию организационного взаимодействия между субъектами агропродовольственного рынка региона.

3.2 Мероприятия по повышению эффективности производства в растениеводстве организации

В настоящее время, в условиях ограниченности материальных и финансовых ресурсов, важнейшим резервом повышения экономической эффективности в растениеводческих отраслях выступает внедрение ресурсосберегающих технологий.

Общим недостатком всех известных ресурсосберегающих технологий является то, что при длительном применении каждой из них, негативные элементы (такие как высокие химические нагрузки на почву, уплотнение пахотного слоя, появление новых видов сорняков) начинают превалировать над положительными (снижение затрат на производство единицы продукции, повышение производительности труда, снижение номенклатуры и количества применяемых машин), ухудшая общее состояние почвы, экологию и саму возможность возделывания зерновых культур.

Нужно выбрать такую систему, при которой могли бы быть использованы положительные элементы каждой из известных технологий для большего накопления и сохранения влаги в почве, снижения химической нагрузки на почву, улучшения экологии, обеспечения качественной обработки почвы, повышения устойчивости и величины урожая, качества зерна, снижения

затрат горючего, себестоимости посевов и болезней растений, сохранения плодородия почвы.

Технология должна тесно взаимосвязана с используемым в производстве сортом. Именно они определяют необходимый уровень продуктивности, экономическую и энергетическую эффективность растениеводства.

Ячмень – одна из наиболее востребованных яровых зерновых культур в области. В последнее время этой культуре уделяют достаточно много внимания, в плане выполнения требований агротехники возделывания. Соблюдение сроков сева и предпосевное внесение минеральных удобрений, позволяющее иметь к уборке хорошо раскустившееся растение с сильной коневой системой, дает возможность повысить урожайность этой культуры.

Даже в условиях неблагоприятных лет озимые зерновые культуры значительно превышают по урожайности яровые зерновые.

Поэтому необходимо учесть рекомендации ведущих Российских ученых: в структуре посевных площадей считать оптимальной площадь озимых культур в размере 20-25% от площади зерновых. Озимые культуры всегда были более урожайными, семена более полновесными и несоблюдение соотношения площадей озимых и яровых культур отрицательно сказывается на валовом сборе зерна.

Так как лучшим предшественником для озимых культур являются чистые пары, они в структуре посевных площадей должны занимать не менее 10-15%, выполняя роль места влагонакопления, внесения органики и известкования. При невозможности поддерживать чистый пар хозяйства должны переходить на сидеральные (используя донник, рапс) или занятые (однолетние травы) пары, отводя под них малопродуктивные и отдаленные поля.

Хорошими предшественниками для озимых являются занятые паровые поля, где возделываются культуры с коротким вегетационным периодом. Уборка их должна быть закончена за 1-1,5 месяца до посева озимых. В ООО АФ «Кукмара» парозанимающими культурами могут быть однолетние бобо-

во-злаковые смеси и кормовой люпин ранних сроков посева, ранний картофель, озимая рожь на зеленый корм, рапс, сурепица.

Структура посевных площадей и севообороты играют основную роль в использовании современных ресурсосберегающих технологий.

Недопустимо нарушение законов чередования сельскохозяйственных культур, размещая зерновые культуры по зерновым культурам.

Яровые зерновые в структуре севооборота не должны превышать 30-35%. При планировании севооборота необходимо 10-12% площадей отдать зернобобовым культурам, т.к. горох и вика являются не только отличными предшественниками для всех зерновых колосовых культур, но и позволяют снизить нехватку кормового белка в рационе животных.

Площади многолетних трав должны составлять 25% от пашни. Многолетние травы не должны выращиваться в выводных полях, они должны быть в севообороте с 2-4 летним использованием. Важно расширить видовой состав многолетних трав. В хозяйстве практически нет площадей занятых козлятником восточным, люцерной, эспарцетом, хотя есть хорошие данные по урожайности и использованию в проводимых на госсортоучастках конкурсных испытаниях этих ценных культур.

Развитие рынка привело к глубоким изменениям в экономике, перераспределению управленческих функций между государством и предприятиями. Нагрузка на управляющую подсистему предприятия возросла и требования к составу кадров управления и организации их труда.

Рассмотрим состав работников аппарата управления ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация». Образовательный уровень работников управления в ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» достаточно высок. Почти все главные специалисты имеют высшее специальное образование.

Руководители среднего звена имеют как высшее, так и среднее специальное образование. Бухгалтера хозяйства имеют также высшее и среднее образование, главный бухгалтер и помощник бухгалтера хозяйства обладают

профессиональным мастерством, так как имеют многолетний опыт работы по специальности.

Сущность организации управленческого труда проявляется в распределении и расстановке кадров по органам управления, регламентировании их действий и обеспечении условий труда и быта, использовании рабочего времени.

Организация управленческого труда в сельхозпредприятиях должна обеспечивать: наилучшую взаимосвязь работников управления с коллективом и между собой, экономичность управления, оперативность и надежность управления.

Организация управленческого труда в ООО «Рыбно-Слободская Продовольственная Корпорация» не полностью отвечает указанным требованиям. Служебные помещения работников аппарата управления расположены в конторе хозяйства, находящейся в селе Новый Арыш. Рабочие места оборудованы необходимыми средствами труда, однако ощущается нехватка средств связи. На всю контору имеется всего 2 телефона, и в особо напряженные периоды работы дозвониться до работников управления невозможно. Поскольку главные специалисты (руководители подразделений) находятся не в кабинетах, а на своих производственных участках, связь с ними также затруднена, что сказывается на оперативности управления.

Методы управления – это приемы и способы, при помощи которых руководители оказывают воздействие на своих подчиненных. Эти методы принято подразделять на экономические, административные и социально-психологические.

Стиль работы – это поведение руководителя в отношении подчиненных. Различают авторитарный, демократический и либеральный стиль работы.

Преобладающими в системе применяемых методов руководством ООО «Рыбно-Слободская ПК» являются административные методы. Прежде всего, это способы организационного воздействия, должностных инструкций. Да-

лее оперативно-распорядительные приемы, осуществляемые путем издания различных приказов, дачи указаний, распоряжений. К ним же относятся проводимые в хозяйстве планерки.

Экономические методы, применяемые руководителем и специалистами хозяйства, находят свое выражение в планировании, контроле за выполнением планов и анализе полученных результатов.

Оперативное управление – это действия руководителей и специалистов по организации трудовых и производственных процессов, координации действий всех звеньев сельхозпредприятия, строгой увязке во времени всех стадий производственного процесса.

Работники управления более 60% своего рабочего времени затрачивают на оперативное управление, а в напряженные периоды они полностью связаны с оперативным управлением.

Информация о проделанной работе за прошедший день, принимая невыполнения производственных заданий и постановка задач, доведение планов на предстоящий день осуществляется на ежедневных утренних планерках ООО «Рыбно-Слободская ПК».

Кроме того, в хозяйстве ведется журнал оперативной сводки. Сведения о произведенной продукции и материальных затратах поступают в бухгалтерию.

Организацией трудовых процессов руководители подразделений занимаются непосредственно на производственных участках. При этом связь между отдельными специалистами бывает затруднена.

Одним из способов совершенствования оперативного управления является создание специальной службы по оперативному управлению - диспетчерской службы. Она позволила бы повысить уровень организации труда, снизить простои и потери за счет принятия своевременных управленческих решений, повысить согласованность работы руководителей и специалистов хозяйства.

В условиях рыночной экономики роль планирования не только не снижается, но и неизмеримо возрастает, так как возрастает и научность планирования и реальный учет действительности. Любой агробизнес невозможен без предварительной оценки, прогнозирования и планирования.

По срокам планирования различают перспективные, текущие и оперативные планы.

Перспективные планы определяют направление, масштабы и темпы экономического развития предприятия на несколько лет вперед.

К сожалению, в ООО «Рыбно-Слободская ПК» перспективного плана не составляют. После того, как разработка плана организационно-хозяйственного устройства (оргхозплана) перерастала быть обязательной, на несколько лет вперед планируется только урожайность сельхозкультур, продуктивность животных.

К разряду текущих планов можно отнести разрабатываемый в хозяйстве план производственно-финансовой деятельности (бизнес-план), представляющий собой программу работы хозяйства на конкретный календарный год. Он включает следующие разделы: юридический статус, организационная структура, основные экономические показатели, производственная программа, инвестиционная и финансовая деятельность, ценообразование. К сожалению, финансовая деятельность хозяйства не планируется.

Для организации отдельных видов работ в хозяйстве необходимо составлять оперативные планы по периодам работ в отраслях хозяйства. К ним относятся: рабочие планы, планы-наряды, оперативные планы реализации продукции, задания по выходу продукции, план-график обеспечения животных кормами и др.

3.3 Экономическая оценка мероприятий повышения экономической эффективности производства в растениеводстве организации

На наш взгляд, главным резервом роста эффективности в земледелии выступает совершенствование кормопроизводства. На основе фактической продуктивности, предполагаемой структуры рациона, выбора наиболее продуктивных кормовых угодий и с учетом страховых запасов был произведен расчет потребности животноводства в кормах (приложения А-В), был произведен расчет площадей под кормовые культуры на перспективу (приложение Г), который свидетельствует о существенном изменении структуры использования пашни (таблицы 16).

Таблица 16 – Состав посевных площадей и структура использования пашни в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Культуры	2018		На перспективу		Изменение	
	площ., га	структура, %	площ., га	структура, %	абс.	в %
Зерновые и зернобобовые – всего	3200	40,4	3782	47,7	+582	+18,2
Ряпс	300	3,8	400	5,0	+100	+33,3
Подсолнечник	360	4,5	500	6,3	+140	+38,9
Кормовые – всего	2853	36,0	2053	25,9	-800	-28,0
в том числе:						
кукуруза	492	6,2	566	7,1	+74	+15,0
однолетние травы	761	9,6	500	6,3	-261	-34,3
многолетние травы	1600	20,2	987	12,5	-613	-38,3
Всего посевов	6713	84,7	6735	85,0	+22	+0,3
Чистый пар	1211	15,3	1189	15,0	-22	-1,8
Всего пашни	7924	100	7924	100	0	0

Данные таблицы 16 показывают, что при неизменной площади пахотных угодий в ООО «Рыбно-Слободская ПК» за счет оптимизации структуры рационов кормления животных значительно сокращаются посевные площади кормовых культур: многолетних трав на 613 га, однолетних трав – на 261 га, при некотором увеличении кукурузы на силос и зеленый корм – на 74 га. Оптимизации структуры использования пашни позволяет существенно увеличить посевы под зерновые на 582 га, рапс – на 100 га, подсолнечник на зерно – 140 га.

Вследствие, предлагаемых мероприятий в значительной мере повышается эффективность производства в растениеводстве хозяйства, который начнем с расчета перспективных объемов производства в натуральном и денежном выражении (таблица 17).

Таблица 17 – Расчет стоимости валовой продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Культуры	Площадь, га	Урожайность, ц с 1га	Объем валовой продукции, ц	Стоимость, тыс. руб
Зерновые – всего	3782	27	102114	1072,2
Рапс	400	12	4800	120,7
Подсолнечник на зерно	500	12	6000	161,0
Кукуруза на силос	566	150	84900	69,6
Многолетние травы на:				
- сено	675	35	23625	91,0
- зеленый корм	312	90	28080	23,0
Однолетние травы на:				
- зеленый корм	500	40	20000	16,4
Зеленый корм пастбищ	4316	11	47476	38,9
Сено сенокосов	260	20	5200	21,6
Итого	х	х	х	1614

Как показывают данные таблицы 17 на перспективу предполагается увеличение стоимости валовой продукции по растениеводству – на 421 тыс. руб. или более чем на треть.

Теперь рассчитаем объемы и стоимость товарной продукции растениеводства на перспективу (таблица 18).

Таблица 18 – Расчет объемов и стоимости товарной продукции растениеводства на перспективу

Виды продукции	Объем валовой продукции, ц	Товарность, %	Объем товарной продукции, ц	Стоимость, тыс. руб.
Зерно	102114	50	51057	536,1
Рапс	4800	100	4800	120,7
Подсолнечник	6000	100	6000	161,0
Всего	х	х	х	817,8

В результате увеличения объемов валового производства и повышения уровня товарности стоимость товарной продукции растениеводства на перспективу достигает 817,8 тыс. руб., что выше, чем в 2018 году на 263,5 тыс. руб. (817,8 тыс. руб. против 554,3 тыс.руб.) или почти на половину.

Таблица 19 – Расчет сопоставимых показателей от реализации продукции растениеводства в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Виды продукции	Объем реализации, ц	Реализационная цена 1ц, руб.	Себестоимость 1ц, руб.	Денежная выручка, тыс. руб.	Полная себестоимость, тыс.руб.	Прибыль, тыс. руб.
Зерно	51057	780	760	39824	38803	1021
Рапс	4800	2000	1800	9600	8640	960
Подсолнечник	6000	1800	1500	10800	9000	1800
Всего	х	х	х	60224	56443	3781

Расчеты, произведенные в таблице свидетельствуют, что прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции возрастает на перспективу 13717 тыс. руб. за счет увеличения размера денежной выручки при меньших темпах роста полной себестоимости реализованной продукции.

Таблица 20 – Сопоставимые показатели уровня и экономической эффективности производства в растениеводстве ООО «Рыбно-Слободская ПК»

Показатели	Факт	На пер-спективу	Отклонения	
			абс.	в %
Стоимость валовой продукции (в сопост. ценах) сельского хозяйства – всего, тыс. руб.	1193	1614	+421	+35,3
в т.ч. в расчете на:				
100га сельхозугодий, тыс. руб.	9,5	12,9	+3,4	+35,3
1 чел.-час, руб.	17,5	23,7	+6,2	+35,4
100 руб. издержек производства, руб.	1,4	1,6	+0,2	+14,3
Сумма прибыли (убытка) от реализации растениеводства – всего, тыс. руб.	-9936	3781	+13717	х
в т.ч. в расчете на:				
100га сельхозугодий, тыс. руб.	-79,5	30,2	+109,7	х
1 чел.-час, руб.	-146,1	55,6	+201,7	х
100 руб. издержек производства, руб.	-11,8	3,8	+15,6	х
Уровень рентабельности, %	-20,0	6,7	+26,7	х

Как свидетельствуют показатели приведенной таблицы 20, наряду с ростом объемов производства валовой и товарной продукции будет обеспечено существенное улучшение финансовых результатов от ее реализации. Почти в три раза по сравнению с заключительным годом изучаемого периода может возрасти сумма прибыли от реализации растениеводческой продукции.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Устойчивое развитие растениеводческих отраслей во многом предопределяет уровень и темпы экономического роста в аграрном секторе в целом, состояние продовольственной обеспеченности и безопасности страны.

ООО «Рыбно-Слободская ПК» расположено в северной части Рыбно-Слободского муниципального района, входящего в состав Предкамской природно-экономической зоны РТ.

Природно-климатические условия, месторасположение ООО «Рыбно-Слободская ПК» относительно благоприятны для ведения сельскохозяйственного производства. Изучаемая организация имеет 3-ступенчатую организационно-производственную структуру, построенную по отраслевому принципу, созданы три цеха: растениеводства, животноводства; сложилась скотоводческая специализация, уровень которой высокий.

В динамике прослеживается тенденция роста обеспеченности основными средствами, энергетическими мощностями и тракторами, однако снижается обеспеченность трудовыми ресурсами. В отчетному году значительно снижаются показатели, характеризующие экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, и за 2018 год они существенно ниже среднереспубликанских значений.

В течение анализируемого периода произошли существенные изменения в структуре использования пашни: увеличилась доля кормовых и масличных культур при уменьшении доли зерновых культур и чистых паров. Наблюдается определенная тенденция роста показателей землеотдачи и уровня производительности труда, тогда как все показатели выхода валового дохода и прибыли в динамике имеют тенденцию к снижению, и за отчетный год значительно ниже, чем в среднем по республике.

В динамике наблюдается тенденция увеличения валовых сборов зерновых культур вследствие роста урожайности; повышение производственной себестоимости единицы продукции отрасли обусловлено двукратным увели-

чением затрат средств на один гектар, тогда как урожайность повысилась лишь чуть более 1,5 раз; на определенное снижение трудоемкости производства положительно сказался рост урожайности, поскольку в течение анализируемого периода практически не меняется уровень прямых затрат труда на единицу площади; убыточность в зерновом хозяйстве объясняется непропорциональным повышением средних реализационных цен и коммерческой себестоимости единицы продукции.

Основными путями повышения эффективности сельскохозяйственного производства являются: повышение эффективности использования земли, за счет роста урожайности; рост производительности живого труда; рост отдачи других ресурсов и затрат; выбор более эффективных каналов реализации; сокращение потерь продукции на всех стадиях ее поступления к потребителю; развитие рыночной инфраструктуры, в том числе системы оптовых продовольственных рынков; материальное стимулирование повышения экономической эффективности на сельскохозяйственных предприятиях; усиление государственного воздействия на сельского товаропроизводителя путем бюджетной поддержки ценовой и кредитной политики, налогообложения и страхования; повышение качества продукции.

Важнейшими направлениями повышения эффективности в растениеводческих отраслях ООО «Рыбно-Слободская ПК» являются:

- оптимизация режима питания растений путем внесения необходимого количества удобрений строго по нормам и срокам на запланированный урожай;
- использование высокоурожайных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, устойчивых к полеганию, болезням и вредителям;
- применение наиболее рациональных схем размещения растений по лучшим предшественникам в схеме севооборота, позволяющих эффективно использовать землю и технику;

- сокращение числа агротехнических приемов на основе их совмещения в комбинированных агрегатах (предпосевная подготовка почвы, посев, внесение удобрений и др.);

- поточное выполнение операций по отдельным технологическим стадиям (уборка урожая, очистка полей от соломы и т.д.);

- применение интегрированных систем защиты от болезней, вредителей и сорняков;

- трансформация сельскохозяйственных угодий организации;

- доведение площадей под чистыми парами до нормативного уровня;

- за счет оптимизации структуры рационов кормления животных значительно сокращаются посевные площади кормовых культур.

На основе предлагаемых мероприятий и оптимизации производственной структуры хозяйства наряду с ростом объемов производства валовой и товарной продукции будет обеспечено существенное улучшение финансовых результатов от ее реализации: почти в три раза по сравнению с заключительным годом изучаемого периода может возрасти сумма прибыли от реализации растениеводческой продукции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010г. №120 «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации»// Российская газета. – 3 февраля 2010 г.
2. Федеральный закон Российской Федерации «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года №264–ФЗ.
3. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций// АПК: экономика, управление. – 2014. - №12. – С.19-29.
4. Арутюнян Ф.Г. Концептуальные аспекты организации экономического стимулирования сельскохозяйственного производства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2016. – №3. – С.58-62.
5. Беспехотный Г.В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №8. – С. 2-6.
6. Большая энциклопедия: в 62 томах. Т. 61. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592с.
7. Бондаренко Л.В. Государственная поддержка малоимущего сельского населения// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2018. – №10. – С.74-79.
8. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса/ В.А. Добрынин. – М.: Издательство МСХА, 2001. – 402 с.
9. Добрынин В.А. Экономика сельского хозяйства: учебник/ В.А. Добрынин и др. – М.: Агропромиздат, 1990. – 476с.
10. Загайтов И.Б. Прогноз колебаний природных условий сельскохозяйственного производства и всемирная статистика урожаев: монография/ И.Б. Загайтов, Л.С. Воробьева. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного аграрного университета имени К.Д. Глинки, 1998. – 215с.
11. Зайцев Л.Н. Краткий словарь экономиста. – 4 изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 224 с.

12. Краснов М.М. Возможности сельскохозяйственного и несельскохозяйственного предпринимательства в сельской местности/ Краснов М.М.// Аграрный научный журнал. – 2016. – №2. – С. 84-87.
13. Кресникова Н.И. Теоретические основы планирования вовлечения в хозяйственный оборот сельскохозяйственных земель / Н.И. Кресникова // Московский экономический журнал. – 2017 г. - №4. – с. 66-72.
14. Кулик Г.В. Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности. – М.: Новые решения, 2017. – 142с.
15. Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник для вузов / В. И. Кушлин и др. – М.:Инфра-М, 2015. – 398с.
16. Меркулова Е.Ю. Методика оценки эффективности использования земельных ресурсов региона / Е.Ю. Меркулова, Г.Б. Вязов // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. – 2015. - № (142). – С. 55-65.
17. Моисеева И.И. Подходы к оценке эффективности предпринимательской деятельности /Моисеева И.И.// Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №9 (55). – С. 82-86.
18. Общеэкономический и экономико-математический объяснительный словарь Лопатникова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://lopatnikov.pro/about/>, свободный.
19. Панин А.В. Особенности интенсификации зернового производства/ А.В. Панин, В.А. Леонов// Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - №2. – С.237-243.
20. Подольчак Н.Ю. Проблемы оценки и регулирования социально-экономической эффективности систем менеджмента машиностроительных предприятий: монография / Н.Ю. Подольчак. - Львов: Издательство Львовской политехники. - Львов, 2010. - 340 с.
21. Пфеффер Дж., Саланчик Дж. Внешний контроль над организациями; концепция зависимости от ресурсов. – Издательство Стэндфордского университета, 2003.

22. Рыжкова Н.А. Государственная поддержка сельского хозяйства и человеческий капитал: взаимосвязь, синтез понятий и определений/ Н.А. Рыжкова, Н.В. Чижов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2018. – №12. – С. 80-85.

23. Семина Н.А. Кадровые проблемы закрепления молодых специалистов на сельских территориях// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2018. – №11. – С.70-73.

24. Суслова Ю.Ю. Прибыль предприятия: учебное пособие/ Ю.Ю. Суслова, Н.Н. Терещенко. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014. – 120с.

25. Турьянский А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция/ А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. – Белгород: Типография БелГСХА, 2010. – 192с.

26. Ушачев И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России// АПК: экономика, управление. – 2016. – №1. – С.4-22.

27. Факторы повышения эффективности производства[Электронный ресурс] – Режим доступа: https://vuzlit.ru/1138637/factory_povysheniya_effektivnosti_proizvodstva, свободный.

28. Хайруллин А.Н. Пути импортозамещения продовольственных товаров сельхозтоваропроизводителями России// АПК: Экономика и управление. – 2015. - №4. – С. – 3-8.

29. Ханбаев Т.Г. Эффективность использования земли в сельском хозяйстве с применением системы показателей / Т.Г. Ханбаев, Л.С. Даибова // Горное сельское хозяйство. – 2016. - № 1. – С. 31-35.

30. Шаронова Е.В. Подход к оценке экономической эффективности производства зерна. – М.,2014.-470с.

31.Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. - 401 с.

32. Эффективность управления [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://studopedia.su/2_66990_effektivnost-upravleniya.html, свободный.

33. Якушкин Н. Факторы институциональной среды и инновации как инструмент повышения конкурентоспособности сельского хозяйства/ Н. Якушкин, С. Шарипов, П. Колпаков, Г. Харисов, Р. Сафиуллин// АПК: экономика, управление. – 2015. – №4. – С.35-39.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Годовая потребность в кормах по молочному стаду:
 $560 \text{ гол.} \cdot 58,91 \text{ ц с/ гол.} \cdot 1,05 \text{ ц к. ед.} = 34936 \text{ ц к ед.}$

Таблица – Структура и расчет потребности в кормах по коров
 в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Виды кормов	Структура, %	Требуется, ц.к.ед.	Содержится в 1ц, ц.к.ед.	Требуется в физическом весе, ц
Концентрированные - всего	23	8035	х	7270
в т.ч. рожь	7	2446	1,11	2203
ячмень	13	4542	1,13	4019
овес	3	1048	1	1048
Грубые - всего	21	7337	Х	х
в т.ч. сено	12	4192	0,43	9750
сенаж	8	2795	0,32	8734
солома	1	349	0,22	1588
Сочные - всего	25	8734	Х	х
в т. ч. силос	25	8734	0,18	48522
Зеленые – всего	31	10830	Х	47424
в т.ч. пастбищные	25	8734	0,24	36392
полевые	6	2096	0,19	11032
Всего	100	34936	Х	Х

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Годовая потребность в кормах по мясному поголовью КРС:

$$1863 \text{ гол.} \cdot 1,2 \text{ ц с 1 гол.} \cdot 12 \text{ ц к. ед.} = 26827 \text{ ц к ед.}$$

Таблица – Структура и расчет потребности в кормах для молодняка КРС и животных на откорме в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Виды кормов	Структура, %	Требуется, ц.к.ед.	Содержится в 1ц, ц.к.ед.	Требуется в физическом весе, ц
Концентрированные - всего	26	6975	х	6277
в т.ч. рожь	10	2683	1,11	2417
ячмень	14	3756	1,13	3324
овес	2	537	1	537
Грубые - всего	26	6975	Х	Х
в т.ч. сено	18	4829	0,43	11230
сенаж	6	1610	0,32	5030
солома	2	537	0,22	2439
Сочные - всего	17	4561	Х	Х
в т. ч. силос	17	4561	0,18	25337
Зеленые – всего	25	6707	Х	х
в.т.ч. пастбищные	10	2683	0,24	11178
полевые	15	4024	0,19	21179
Всего	100	26827	Х	Х

* в структуре затрат кормов 6% приходится на молочные продукты.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Расчет общей потребности в кормах с учетом страховых запасов, в ц

Виды кормов	Потребность по кормам	Страховой запас	Всего
Рожь	4620	370	4990
Ячмень	7343	587	7930
Овес	4372	350	4722
Сено	20980	3147	24127
Сенаж	13764	2065	15829
Силос	73859	11079	84938
Зеленые полевые	32211	-	32211
Зеленые пастбищ	47570	-	47570

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Расчет площадей под кормовые культуры
в ООО «Рыбно-Слободская ПК» на перспективу

Корма	Культуры и вид угодий	Потребность, ц	Выход кормов, ц с 1 га	Площадь, га
Концентрирование – всего	X	X	X	601
в т.ч. рожь	оз. рожь	4620	35,0	132
ячмень	ячмень	7343	25,0	294
овес	овес	4372	25,0	175
Сено – всего	X	24127	X	X
	мног.травы	23607	35,0	675
	сенокосы	520	20,0	260
Сенаж – всего	мног.травы	15829	90,0	176
Силос –всего	X		X	X
	кукуруза	84938	150,0	566
Зеленые полевые – всего	X	32211	X	836
	мног.травы	12211	90,0	136
	однол.травы	20000	40,0	500
Зеленые пастбища	ест.пастбища	47570	11,0	4316