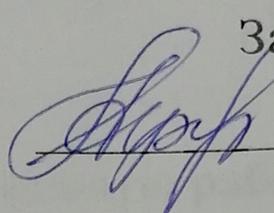


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики  
Направление подготовки 38.03.01 Экономика  
Кафедра организации сельскохозяйственного производства

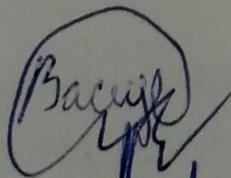
Допустить к защите

 Заведующий кафедрой  
Мухаметгалиев Ф.Н.  
«21» мая 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

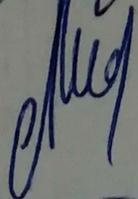
**Организация и пути повышения эффективности скотоводства в  
обществе с ограниченной ответственностью «Волжская»  
Лаишевского района Республики Татарстан**

Обучающийся:



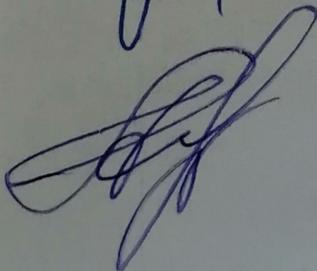
Васильев Евгений Владимирович

Руководитель:  
к.э.н., доцент



Низамутдинов Марат Мингалиевич

Рецензент:  
д.э.н., профессор



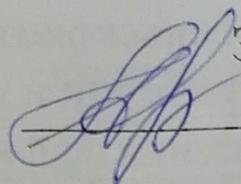
Мухаметгалиев Фарит Нургалиевич

Казань 2020

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский государственный аграрный университет»  
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.01 Экономика  
Кафедра организации сельскохозяйственного производства

УТВЕРЖДАЮ

 Заведующий кафедрой  
Мухаметгалиев Ф.Н.  
«07» декабря 2018г.

**ЗАДАНИЕ**

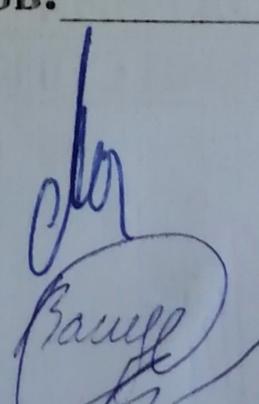
**на выпускную квалификационную работу**  
Васильева Евгения Владимировича

- 1. Тема работы:** Организация и пути повышения эффективности скотоводства в обществе с ограниченной ответственностью «Волжская», Лаишевского района Республики Татарстан
- 2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы** «21» мая 2020г.
- 3. Исходные данные к работе:** специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок
- 4. Перечень подлежащих разработке вопросов:** Теоретические основы организации производства продукции скотоводства; Современное состояние отрасли скотоводства; Природно-экономическая характеристика ООО «Волжская» лаишевского района РТ; Современное состояние производства продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ; Совершенствование организации продукции скотоводства. Обоснование производственной программы.
- 5. Перечень графических материалов:** \_\_\_\_\_

6. Дата выдачи задания

«07» декабря 2018 г.

Руководитель

 М.М. Низамутдинов

Задание принял к исполнению

Е.В. Васильев

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Прим
ВВЕДЕНИЕ	15.04.19	Выпо
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА	15.04.19	Выпо
1.1 Народнохозяйственное значение скотоводства		Выпо
1.2 Особенности оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства, критерий и система показателей		Выпо
1.3 Пути повышения эффективности скотоводства		Выпо
2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ООО «Волжская» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ	15.10.19	Выпо
2.1 Местоположение, размеры землепользования и природные условия		Выпо
2.2 Организационно-производственная структура и специализация		Выпо
2.3 Обеспеченность хозяйства производственными фондами трудовыми ресурсами		Выпо
2.4 Динамика обобщающих показателей эффективности производства		Выпо
2.5 Анализ финансового состояния предприятия		Выпо
3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА ООО «ВОЛЖСКАЯ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ	15.04.20	Выпо
3.1 Состояние и тенденция развития отрасли скотоводства		Выпо
3.2 Анализ достигнутого уровня производства, финансовые результаты от реализации продукции		Выпо
3.3 Организация основных трудовых процессов и кормовой базы в скотоводстве		Выпо
3.4 Совершенствование организации продукции скотоводства		Выпо
3.5 Обоснование производственной программы		Выпо
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	15.05.20	Выпо
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	15.05.20	Выпо

Обучающийся

Руководитель



Е.В. Васильев

М.М. Низамутдинов

К выпускной квалификационной работе «Организация и управление скотоводством в Республике Татарстан».

Выпускная квалификационная работа проиллюстрирована 91 страницей.

Ключевые слова: скотоводство, экономика, Республика Татарстан.

В работе рассмотрены процессы отрасли скотоводства в Республике Татарстан.

Работа имеет практическую направленность, в ней рассмотрены методические аспекты исследования.

Final quality control references from 5 total amount of work.

Key words: The object of the research is the livestock industry in the Republic of Tatarstan.

The paper analyzes the current state and trends of the livestock industry in the Republic of Tatarstan.

The paper analyzes the current state and trends of the livestock industry in the Republic of Tatarstan.

The work approaches outlining the methods of organizing agricultural production.

## АННОТАЦИЯ

К выпускной квалификационной работе Васильева Е.В. на тему: «Организация и пути повышения эффективности скотоводства в обществе с ограниченной ответственностью «Волжская» Лаишевского района Республики Татарстан».

Выпускная квалификационная работа содержит введение, 3 главы, заключение, список использованных литературы из 53 источников. Текст работы проиллюстрирован 30 таблицами, 3 приложениями. Общий объем работы 91 страница.

Ключевые слова: организация производства, эффективность, скотоводство,

Объектом исследования является ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

В работе рассматриваются пути совершенствования организационных процессов отрасли скотоводства в обществе с ограниченной ответственностью «волжская» Лаишевского района РТ.

Работа имеет теоретическое и практическое значение. Изложенные в ней методические подходы могут быть использованы в экономическом исследовании процессов организации сельскохозяйственного производства.

## ABSTRACT

Final qualification work contains an introduction, 3 chapters, conclusion, list of references from 53 sources. The text of the work is illustrated by 30 tables, 3 appendices. The total amount of work is 91 pages.

Key words: organization of production, efficiency, cattle breeding,

The object of study is Volzhskaya LLC, Laishevsky district of the Republic of Tatarstan.

The paper discusses ways to improve the organizational processes of the livestock industry in the limited liability company "Volga" Laishevsky district of the Republic of Tatarstan.

The work has theoretical and practical significance. The methodological approaches outlined in it can be used in an economic study of the processes of organizing agricultural production.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	5
<b>1.</b>	<b>ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА</b>	7
1.1	Народнохозяйственное значение скотоводства	7
1.2	Особенности оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства, критерий и система показателей	12
1.3	Пути повышения эффективности скотоводства	18
<b>2.</b>	<b>ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ООО «Волжская» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ</b>	24
2.1	Местоположение, размеры землепользования и природные условия	24
2.2	Организационно-производственная структура и специализация	27
2.3	Обеспеченность хозяйства производственными фондами трудовыми ресурсами	29
2.4	Динамика обобщающих показателей эффективности производства	34
2.5	Анализ финансового состояния предприятия	36
<b>3.</b>	<b>СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА ООО «ВОЛЖСКАЯ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ</b>	47
3.1	Состояние и тенденция развития отрасли скотоводства	47
3.2	Анализ достигнутого уровня производства, финансовые результаты от реализации продукции	51
3.3	Организация основных трудовых процессов и кормовой базы в скотоводстве	60
3.4	Совершенствование организации продукции скотоводства	66
3.5	Обоснование производственной программы	72
	<b>ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>	76
	<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b>	80
	<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	86

## ВВЕДЕНИЕ

Сельское хозяйство как отрасль экономики характеризуется рядом особенностей, которые в основе своей определяются действием естественных факторов. Специфичность сельскохозяйственной деятельности заключается прежде всего в том, что процесс производства здесь связан с живой природой, землей и живыми организмами – животными и растениями, выступающими в качестве предметов труда. Значительная часть производственного цикла состоит в целенаправленном воздействии на живые организмы – выращивание их доопределенных кондиций, приобретения ими необходимых человеку полезных свойств, качеств. Вследствие перерывов, вызываемых естественными климатическими условиями, производственный цикл в сельском хозяйстве намного длительнее, чем в других отраслях. Так, производство мяса крупного рогатого скота занимает несколько лет, выращивание плодовых насаждений – многие годы, производство продуктов растениеводства длится в течение года.

Скотоводство – это отрасль животноводства, которая специализируется на разведении крупного рогатого скота. При этом скотоводство является доминирующей отраслью. Разведение крупного рогатого скота в разные времена было прибыльным делом. Кроме того, что фермеры получали ценное мясо, молоко, субпродукты и т. д. они также могли пользоваться тягловой силой, так что обработка полей и иная сельскохозяйственная работа, значительно упрощались. Скотоводство развивается по всему миру. Эта сфера деятельности человека имеет огромную важность, хотя порой незаслуженно недооценивается. Скотоводство играет важную роль в экономике стран, и в то же время зависит очень сильно от земледелия. Ведь

именно оно обеспечивает наличие высококачественных кормов (комбикорм, зерно, сено, корнеплоды).

Актуальность темы организации и совершенствования производства продукции скотоводства заключается в том, что достижение более высокой эффективности позволяет начать интенсификацию производства, осуществлять инновационное развитие предприятия в целом и отрасли в частности, добиваться инвестиционной привлекательности. Интенсификация сельского хозяйства - основная форма расширенного воспроизводства, которая осуществляется путем совершенствования системы ведения отрасли путем научно-технического прогресса для увеличения выхода продукции с единицы площади, повышения производительности труда и снижения издержек на единицу продукции.

Целью данной выпускной квалификационной работы является совершенствование организации и повышение эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

В качестве объекта изучения было взято ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические основы организации производства продукции скотоводства;
- охарактеризовать природно-климатические условия производства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ, а также анализ современного состояния организации производства продукции скотоводства в хозяйстве;
- выявить резервы и обосновать пути повышения эффективности производства продукции скотоводства.

При написании работы использовались следующие методы исследования: статистико-экономический, монографический, расчетно-конструктивный и другие. В данной работе были использованы следующие материалы: статистические данные; специальные печатные издания;

бухгалтерская отчетность за 2016 – 2019 гг. правила по технике безопасности, а также используемые методы физической культуры, обеспечивающие полноценную социальную и профессиональную деятельность, представлены в Приложении В.

## **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА**

### **1.1 Народнохозяйственное значение и состояние скотоводства в России**

Сельское хозяйство – сложная многокомпонентная отраслевая система, в организации и управлении которой должен быть положен системный подход, который означает принятие и реализацию научно обоснованных решений, базирующихся на анализе предыдущего состояния функционирования.

Скотоводство - одна из основных отраслей животноводства, которая дает такие ценные продукты питания, как молоко и мясо, служит источником сырья для пищевой, кожевенной и других видов промышленности [19, с.119].

В России скотоводство является важнейшей отраслью животноводства. Мясо, молоко, яйца представляют основные продукты питания населения и являются главными источниками поставки незаменимого белка. Без них невозможно обеспечить высокий уровень питания. Животноводство дает ценные виды сырья для промышленности: шерсть, кожу, смушки и т.п. Развитие животноводческих отраслей позволяет производительно использовать в сельском хозяйстве трудовые и материальные ресурсы в течение года. Также отметим, что в отраслях животноводства потребляются отходы растениеводства, создаются ценные органические удобрения - навоз и навозная жижа [19, с.209].

Молочное скотоводство в России – ведущая и наиболее сложная отрасль животноводства, важное направление в системе поддержки Правительства России и Министерства сельского хозяйства. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельско-

озытвенной продукции, продовольствия на 2013-2020 годы скотоводство (производство молока) отнесено к приоритетам первого уровня как системообразующая подотрасль, использующая конкурентные преимущества страны, и в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий. Крупный рогатый скот обладает высокими адаптационными способностями, успешно акклиматизируется в различных климатических зонах [24, с.309].

Крупный рогатый скот по сравнению с другими видами животных характеризуется высокой оплатой корма продукцией. Вследствие своих биологических особенностей он способен потреблять большое количество дешевых объемистых кормов (пастбищная трава грубые корма, силос, отходы технических производств). Микроорганизмы рубца расщепляют клетчатку (оболочка растительных клеток), поэтому жвачные хорошо усваивают солому, мякину и другие корма, богатые клетчаткой. Микрофлора рубца синтезирует витамины группы В [27, с.109].

В зависимости от преобладания молока или мяса в структуре производства различают следующие направления в использовании крупного рогатого скота: молочное, молочно - мясное, мясомолочное и мясное. Каждому из них соответствует определенная структура стада, породный состав, система содержания и тип кормления животных.

В молочном скотоводстве крупный рогатый скот используется в основном для получения молока. В структуре стада удельный вес коров достигает 65%. Это направление получило развитие прежде всего в пригородных районах.

Молочно - мясное направление сочетает производство молока с выращиванием и откормом скота, хотя в структуре продукции скотоводства по-прежнему преобладает молоко. Удельный вес коров в стаде составляет 40-45%. Именно это направление получило наибольшее распространение в России [24, с.219].

Мясомолочное скотоводство ориентируется в основном на производство говядины, в меньшей мере молока. В структуре стада на долю коров приходится 35-45%.

Специализированное мясное скотоводство предусматривает главным образом производство товарного мяса крупного рогатого скота. Удельный вес коров в стаде составляет 30-35%.

К молочным породам скота относятся: черно-пестрая, холмогорская, красно-степная, к мясомолочным - симментальская, к мясным - абердино-ангусская, казахская белоголовая, калмыцкая и другие.

В Российской Федерации скотоводство распространено повсеместно. Наибольшее поголовье крупного рогатого скота находится в Уральском (18,1%), Центральном (13,1%), Поволжском (14%), Западно - Сибирском (13,1%), Северо - Кавказском (11,8%), Центрально - Черноземном (8%) экономических районах. Здесь сосредоточено 66% всего поголовья скота, производится 77% молока и 78% мяса.

В зависимости от природно-экономических условий и технологии производства молока в хозяйстве внедряется стойлово-пастбищная, стойлово-лагерная или стойлово-выгульная система содержания скота. При стойлово-пастбищной системе животных содержат зимой в специально оборудованных помещениях, а летом на естественных или искусственных долголетних пастбищах. Стойлово-лагерное содержание скота практикуется в хозяйствах, имеющих ограниченные площади пастбищ. Зимой скот содержат в коровниках, а летом - в лагерях, оборудованных легкими навесами, кормушками, автопоилками, доильными площадками, подсобными помещениями. Вблизи лагеря размещаются посеvy трав зеленого конвейера и запасы силоса, имеется пастбищный участок для выпаса скота[29, с.19].

Стойлово-выгульная система предусматривает содержание скота в помещениях и на выгульных площадках около фермы в течение всего года. С наступлением лета зимнее кормление заменяется на летнее с преобладанием свежескошенной травы, которую подвозят к ферме, а также силоса и сенажа.

Значительную часть времени скот проводит на выгульных площадках. Эта система экономически выгодна тем, что не требуется дополнительных затрат на строительство и оборудование помещений для содержания животных, монтажа машин, оборудования и бытовых комнат для рабочих. Однако пастбищное и лагерно-пастбищное содержание животных обеспечивает, как правило, повышение удоев, улучшение воспроизводства и снижение затраты труда на обслуживание животных.

На фермах применяют привязный и беспривязный способы содержания молочных коров. Каждый из них имеет много модификаций. При содержании на привязи коров размещают в двурядных коровниках по 100, а в четырехрядных по 200 голов в одном помещении. Строят коровники по типовым проектам из местных строительных материалов - кирпича, дерева, шлакоблоков или специальных бетонных конструкций. Полы деревянные или цементные с деревянным настилом. На 12-14 м<sup>2</sup> пола предусматривается 1 м<sup>2</sup> окон. Для каждого ряда коров (50 голов) устраивают общие кормушки с смонтированными автопоилками. К кормушкам закрепляют привязи для фиксации каждой коровы в пределах отведенного ей места - стойла шириной 1 м, длиной 2 м. Продольное размещение коров позволяет использовать для раздачи кормов мобильные и стационарные кормораздатчики, а для уборки навоза - скребковые и другие транспортеры, механизировать доение коров на месте. Приточно-вытяжная вентиляция обеспечивает обмен воздуха. В зимнее время в помещении без отопления поддерживается температура 8-10 °С. Содержание коров на привязи позволяет более точно нормировать кормление, проводить их раздой, наблюдать за состоянием здоровья, появлением охоты. Но при этом увеличиваются затраты труда на привязывание и отвязывание коров, на раздачу кормов, уборку навоза, организацию прогулки и другое. [24, с.219].

Молочное скотоводство - сложная отрасль, отличающаяся высокой трудо- и капиталоемкостью, предполагающая комплексную механизацию основных технологических процессов. Для успешного развития молочного

скотоводства необходим также высокий уровень зоотехнической работы. Серьёзные требования предъявляются к организации кормовой базы. Продукция отрасли скоропортящаяся; несвоевременная реализация молока связана с большими потерями. И, вероятно, главная причина состоит в том, что производство молока нерентабельно [24, с.219].]

Причин создавшегося положения в животноводстве несколько.

Во-первых, за годы реформ рост цен на электроэнергию, сельскохозяйственную технику, горюче-смазочные материалы, технологическое оборудование для животноводческих ферм, корма и кормовые добавки значительно опережал рост цен на сельхозпродукцию.

Во-вторых, перерабатывающие и торговые предприятия монопольно устанавливали закупочные цены, при этом реализационная цена не обеспечивала возмещение затрат на производство. Практически во всех регионах Российской Федерации производство молока оказалось убыточным.

В-третьих, резкое сокращение государственной поддержки и удорожания кредитных ресурсов привели к разрушению производственного потенциала животноводства, переходу на примитивные технологии с ростом затрат труда и себестоимости производства продукции.

В-четвертых, отсутствие денежных средств у хозяйств резко снизило реализацию племолодняка и влияние племенных предприятий на товарное производство. В результате многие хозяйства не проводят качественный ремонт стада, а высокоценный по генетическому потенциалу скот реализуется на мясо. В-пятых, бесконтрольный импорт продовольствия оказал негативное влияние не только на отечественного товаропроизводителя, но и на насыщенность рынка, определяя ценовую ситуацию на нем. Виной тому также и несовершенная государственная таможенная политика. [27, с.119].

Дальнейшее развитие мясного скотоводства должно базироваться на интенсификации выращивания, применении ресурсосберегающих

технологий, предусматривающих использование дешевых пастбищных кормов.

Существенное значение в повышении продуктивности скота, качества получаемой продукции имеет племенная работа, направленная на повышение генетического потенциала животных, разведение более продуктивных животных с высокими технологическими качествами [29, с.25].

## **1.2 Особенности оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства, критерий и система показателей**

Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть выражена через ее критерий и показатели. Критерий - это основной признак, исходя из которого выносится суждение об эффективности и неэффективности производства [8, с.6].

В настоящее время нет единого взгляда по поводу критерия эффективности. Общее определение критерия эффективности использования отдельных производственных ресурсов - максимизация производственного результата при минимуме затрат ресурсов. Такое определение соответствует взглядам отечественных экономистов, которые в той или иной редакции формулируют названный критерий.

Однако для оценки эффективности сельскохозяйственного производства в целом такой критерий не годится: он не позволяет практически определить степень использования имеющихся в хозяйстве производственных ресурсов в совокупности из-за несоизмеримости всех факторов.

Существует множество различных взглядов на критерий эффективности сельскохозяйственного производства. Ряд ученых признает главным критерием эффективности сельского хозяйства рост производства продукции земледелия и животноводства на душу населения и уровень выполнения планов заготовок сельскохозяйственной продукции, а основным критерием эффективности считается урожайность сельскохозяйственных

культур и выход продукции животноводства на единицу земельной площади [13,с.23 ].

Некоторые экономисты Колышкин С.А, Смирнова С.А[21, с.119], А.П.Зинченко и другие предлагают использовать в качестве критерия эффективности производства соотношение фактически достигнутого и нормативного результатов, которые рассчитываются с помощью корреляционно-регрессионного метода. При таком походе оценивается результативность экономической работы трудовых коллективов, руководителя и специалистов предприятия, что, несомненно, важно для некоторых целей. Но при этом нет ответа на вопросы, какова все же экономическая эффективность использования ресурсного потенциала, то есть сколько на один рубль затрат (ресурсов) получено прибыли; достаточно ли у предприятия средств для расширенного воспроизводства, материального стимулирования работников?

Запольский М.И. [16, с.11] считает, что "критерий эффективности сельскохозяйственного производства ... характеризуется отношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда..."; а Дерен В.И.- "...отношением объема произведенной чистой продукции (валового дохода) к затратам живого и овеществленного труда"[13, с.111]. Добрынин В.А. в учебном пособии дает такое определение: "в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала конкурентоспособности продукции" [14, с.21]

Многие экономисты придерживаются мнения, что обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий дает соотношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщающем показателе - уровне рентабельности.

Точнее критерий эффективности сельскохозяйственного производства можно сформулировать так: максимизация прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий при минимуме издержек.

Обоснование первой части определения заключается в следующем. Каждое предприятие стремится получить максимум прибыли. В условиях конкретной экономики максимизация прибыли всеми производителями приводит в национальном масштабе к максимизации общей ценности продукции, которая может быть получена при существующих ресурсах, то есть приведет к росту эффективности всей экономики [19, с. 236].

Для получения максимальной прибыли производителю необходимо выбрать такой объем производства (именно он и является оптимальным), при котором разница между полученным доходом или выручкой и издержками была бы наибольшей.

Основание второй части определения критерия эффективности сводится к следующему. При каждом уровне объема производства средние издержки (то есть себестоимость продукции) могут быть меньшими, если применяются более производительные или дешевые, новые технологии, используются более совершенные формы организации производства, снижаются потери продукции и ресурсов. Уменьшение издержек производства обуславливает рост общей прибыли и в расчете на единицу земельной площади при том же объеме производства [20, с.35].

Наиболее перспективным направлением решения в данной проблеме является разработка вопросов оценки конечных результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий, отдельных хозяйств путем сопоставления достигнутого уровня эффективности производства с объективно возможным в данных конкретных условиях хозяйствования. Путь к такому решению лежит через объективную оценку условий и результатов производства [22, с.31].

Для определения экономической эффективности сельскохозяйственного производства целесообразно использовать систему показателей. Необходимость разработки и применения на практике обобщающих показателей эффективности производства доказывает ряд авторов. Однако они расходятся во мнении об их значении.

Одни рассматривают такой показатель как единый, обладающим качествами, совокупность которых давала бы возможность однозначной характеристики уровня эффективности производства и исключала бы необходимость расчета других показателей на всех уровнях народного хозяйства [11, с.263].

Все сказанное свидетельствует о том, что проблемы измерения и оценки эффективности производства, как в общеметодологическом, так и общетеоретическом плане, и сегодня является очень сложным и не до конца решенным. Сложность их решения намного возрастает в связи с принципиальными особенностями агропромышленного комплекса.

Не менее дискуссионным остается также проблема измерения этих и других показателей эффективности сельскохозяйственного производства. Одни высказывают мнение о правомерности использования только денежной оценки показателей. Другие, принимают во внимание несовершенство системы ценообразования, предлагают применять условные оценки в переводе на кормовые, зерновые единицы, условную говядину, условное молоко и т.д. Третьи - в рабочем времени, необходимом для производства продукции [14, с.23].

Решение проблемы измерения эффективности общественного производства на уровне предприятий, хозяйств и отраслей лежит, нам представляется, на пути разработки нормативов эффективности при заданных условиях производства. Только при таком подходе можно получить реальную оценку достигнутых результатов, используя сопоставление фактической его уровнем. Нормативный метод оценки эффективности сельскохозяйственного производства является наиболее приемлемым. Его применение открывает возможность получения объективной и сопоставимой оценки достигнутых результатов производства при разных условиях хозяйствования.

Обобщающие показатели экономической эффективности дают синтетическую оценку эффективности использования ресурсного потенциала

и всех текущих затрат, а частные показатели характеризуют эффективность использования отдельных видов ресурсов и затрат. Среди показателей эффективности применение ресурсов к частным можно отнести, например, землеотдача и фондоотдача, а к обобщающим - ресурсоотдача, среди показателей эффективности использования затрат к частным относятся себестоимость, материалоемкость, трудоемкость, к обобщающим - уровень рентабельности.

Для экономической оценки пород животных используют такие показатели, как продуктивность скота, выход валовой продукции с учетом ее качества на 1 структурную голову, 1 га кормовой площади, 1 руб. производственных затрат, на 1 чел- час; расход кормов в кормовых единицах на единицу продукции, себестоимость единицы продукции; прибыль на 1 структурную голову, уровень рентабельности.

Экономическая оценка типов кормления проводится по таким показателям, как себестоимость 1 ц корм. Ед., использованных в рационах; затраты кормов в денежном выражении на 1 ц продукции, рентабельность производства, площадь кормовых культур, необходимая для содержания 1 головы в год или за другой период.

Экономическую оценку суточных рационов проводят по их себестоимости. Часто в рационы включают различные кормовые добавки; эффективность их применения определяют по росту продуктивности животных, экономии затрат корма на единицу продукции, дополнительному чистому доходу на 1 голову скота, окупаемости дополнительных затрат. В затраты на кормовые добавки включают стоимость их приобретения (с учетом доставки в хозяйство), затраты на применение в рационах, а также на получение и реализацию дополнительной продукции.

Экономический ущерб от болезни выражается потерями продукции и определяется по формуле:

$$У_{п} = Н * К_{ф} * Ц, \quad (1)$$

где  $У_{п}$  - ущерб от недополучения молока, руб.;

Н- надой на 1 корову в год по хозяйству, ц;

$K_{\phi}$ - коэффициент снижения удоя молока у больных коров (0,15);

Ц- средняя цена реализации 1 ц молока в хозяйстве, руб.

Предотвращенный ущерб зависит от того, на сколько сокращаются потери продукции в результате снижения заболеваемости или остроты болезни при применении лечебных препаратов, и определяется по формуле:

$$P_{\text{п}} = Y_{\text{п}} * K_{\text{л}}, \quad (2)$$

где  $P_{\text{п}}$  - предотвращенный ущерб от потери продукции переболевшими животными, руб.;

$K_{\text{л}}$  - коэффициент излечившихся животных.

Экономическую эффективность лечения определяют, сопоставляя полученный эффект (результат) с затратами. В данном случае она зависит от величины предотвращенного ущерба и затрат на лечение:

$$Э_{\phi} = (P_{\text{уп}} - Z_{\text{в}}) / Z_{\text{в}}, \quad \text{где} \quad (3)$$

$Э_{\phi}$ - чистый доход (прибыль) на 1 руб. затрат на лечение, руб.;

$Z_{\text{в}}$ - денежные затраты на лечение, руб.

Затраты на лечение включают денежные расходы на лечебные препараты и дополнительные трудовые затраты (на оплату труда ветеринарных и подсобных работников).

При кратковременном течении болезни, проведении производственных опытов по определению эффективности различных методов лечения и лечебных средств нет необходимости вести расчеты исходя из годовой потери продукции за время болезни или опыта по формуле:

$$Y_{\text{пп}} = (N_1 - N_2) * K_{\text{д}} * Ц + П_3 * Ц, \quad (4)$$

где  $Y_{\text{пп}}$  - ущерб от потери продукции за время болезни, руб.;

$N_1, N_2$ - суточный надой от здоровой и больной коровы, кг;

$K_{\text{д}}$  - число дней болезни или опыта;

Ц - цена реализации 1 кг молока, руб.;

$П_3$  - количество потерянной продукции от момента окончания лечения до достижения уровня продуктивности здоровых животных [15, с.14].

Значительные потери скотоводство несет от яловости (бесплодия) коров. Коэффициент яловости - это отношение числа маток, не давших в отчетном году приплода, к общему их числу.

Экономический ущерб от яловости включает:

- потери приплода (что сдерживает рост стада и уменьшает потенциальные возможности хозяйства по производству мяса);

- снижение надоев молока (продуктивность яловых коров на 40-45% ниже);

- повышение средней себестоимости продукции (молока и телят при рождении);

- преждевременная выбраковка животных, что также сдерживает рост стада [14, с.10].

Снижение яловости - одно из важнейших средств повышения экономической эффективности молочного скотоводства.

### **1.3 Пути повышения эффективности скотоводства**

Научными исследованиями установлено и производственной практикой подтверждено, что с повышением молочной продуктивности коров снижаются затраты кормов и труда на единицу получаемой продукции. Не менее важно обратить внимание на изменение структуры расхода кормов и снижение стоимости расходуемых кормов на получаемую продукцию. Здесь имеются большие резервы за счет использования естественных и улучшенных пастбищ, увеличение в рационе удельного веса сена хорошего качества, при минимальном расходе концентрированных кормов. Такая система обеспечивает биологическую полноценность кормления и вполне себя оправдывает.

Специфика отраслей животноводства обуславливает особенности интенсификации, которые проявляются в том, что продуктивность и эффективность отраслей зависит от степени использования потенциала животных, их возможностей [15, с.126]. Поэтому необходимо создать

условия для максимальной реализации данных факторов. Это предполагает широкую программу мероприятий по обеспечению необходимого уровня, качества и сочетания биологических, технических, организационно-технологических и экономических факторов.

Важнейшими факторами и условиями повышения производительности труда и эффективности в отрасли животноводства являются: переход к новым более прогрессивным технологиям, системам организации производства и труда, улучшение породных и племенных признаков животных, при значительном повышении обеспеченности их высококачественными нормами достаточного объема [24, с.169].

Трудоемкость производства молока остается очень высокой и темпы ее снижения еще очень низкие. Главной причиной являются высокие затраты труда в расчете на одну корову из-за низкого уровня механизации, который оказывает значительное влияние на уровень производительности труда и экономическую эффективность молока в целом. Фактором, оказывающим влияние на производительность труда в молочном скотоводстве, является стаж работы, уровень профессиональной подготовки и возможности ее улучшения. [26, с.56].

Эффективность разделения молочного скота в значительной степени зависит от интенсивности маточного поголовья. Однако даже в лучших хозяйствах страны срок продуктивного долголетия коров составляет 3.5 - 4 лактации, то есть большинство животных не доживают до того возраста, когда они реализуют наивысшую продуктивность. Это замедляет темпы роста поголовья, производства молока, ведет к непроизводительным затратам и эффективности производства [22, с.31].

Длительно используемые коровы, которые ежегодно телятся и сохраняют в течение многих лактаций стабильные и высокие удои, особенно ценны. Поэтому поиск путей увеличения продолжительности хозяйственного использования высокопродуктивных коров является актуальным. Интенсивное использование молочных коров должно быть обеспечено

оптимальными условиями для выращивания молодняка и подготовки животных и лактации, что позволяет достигнуть живой массы коров при первом отеле в возрасте 24-28 месяцев 500-600 кг., получить удой за первую лактацию 4 400кг., за третью - 5 208кг. и эксплуатировать коров в течении четырех - семи лактаций [11, с.39].

Важное значение имеет уровень и качество кормления, который на 60 -70 % определяет различия в продуктивности коров.

При нормировании и оценке полноценности кормления крупного рогатого скота до настоящего времени на первое место выдвигается питательность рациона, но иногда недооценивается его структура. Отдельные авторы считают, что решающим условием, влияющим на обмен веществ в организме животных и эффективность кормления, является не набор кормов в рационе, а сбалансированность его по энергии, питательным и биологическим веществам.

Многолетняя практика общественного скотоводства показала, что широкое применение силосного, силосно-концентрированного и силосно-сенажно-концентратного типов кормления коров не обеспечивает их высокой и устойчивой молочной продуктивности, сохранения здоровья, воспроизводительной способности и нормального срока хозяйственного использования. При этом наблюдаются массовые нарушения обмена веществ у коров, высокая заболеваемость новорожденных телят желудочно-кишечными болезнями и большая яловость маточного поголовья. Вследствие заболеваний коров ацидозом, кетозом, бесплодием и другими болезнями, связанными с нарушением обмена веществ, они часто подвергаются вынужденному убою или преждевременной выбраковке и сдаче на убой. В результате всего этого во многих хозяйствах, да и в целом по России, имеют место очень короткие сроки хозяйственной эксплуатации молочных коров в настоящее время выбраковка коров по стране составляет около 30 %, что независимо от уровня воспроизводства и качества молодняка, требует полного обновления молочного стада каждые три года [10, с.20].

Основной ведущей причиной вышеуказанного неблагополучия в молочном скотоводстве является неправильное, физиологически необоснованное кормление коров в зимнестойловый период по рационам, структура которых не соответствует физиологическим особенностям пищеварения у жвачных травоядных животных. Это и обуславливается силосным и солосно-концентратным типами кормления, когда в рационах преобладает содержание кислых (силоса и концентратов) - неестественных для жвачных кормов, и очень мало содержится сена - самого естественного корма, необходимого для животных.

Существует зависимость основных зооветеринарных показателей молочного скотоводства от количества отдельных видов кормов. При этом, чем выше обеспеченность сеном и корнеплодами, тем больше выход телят и меньше их заболеваемость и общий падеж. Среднегодовой надой молока на одну корову прямо зависит от общей обеспеченности кормами в кормовых единицах, так и отдельных видов кормов. Следовательно, необходимо существенно изменить структуру зимних рационов для коров в сторону увеличения в них доли грубых кормов, особенно сена в 2 - 2.5 раза и снижение доли силоса не менее чем в 2 раза. В структуре расхода за год удельный вес кормов должен быть 28 -30 %, в том числе сена 22 - 25 % вместо 10-14%, рекомендуемых в настоящее время. Долю силоса следует уменьшить до 9 - 12 %, вместо 22 - 25 %. Для стельных сухостойных коров основой зимних рационов должно быть хорошее сено ( не менее 50 % по питательности ) [27, с.11]

Слабо поставлен учет и контроль расходуемых кормов. Практически на молочное стадо списывается не фактически скармливаемый объем кормов, а заготовленные корма, включая потери при хранении и т.п., что значительно завывает фактический уровень потребления. При низком уровне и качестве кормления - на повышение продуктивности. Сбалансированное кормление, при высоком удельном весе концентратов в рационе (до 30 %) обеспечивает повышение продуктивности коров и окупаемость затрат.

Имеются также существенные сезонные различия среднемесячного удоя коров и эффективности производства молока. Так, удой в пастбищный период в среднем за месяц выше удоя в стойловый. При этом отмечается заметное снижение себестоимости 1 центнера молока, за счет большего использования дешевых кормов, существенного увеличения производительности труда и окупаемости корма продукцией.

В целом, факторы повышения продуктивности коров оказывают существенное влияние не только на удой, но и на другие показатели экономической эффективности производства молока, также на - производительность труда, затраты кормов на 1 центнер молока, себестоимость производства 1 центнера молока, фондоотдачу, окупаемость кормов.

Основным элементом племенной работы в животноводстве, является оценка животных и на этой базе их подбор, отбор и использование. При оценке молочных коров по продуктивности учитывают их молочность, содержание в молоке белка и жира, пригодность к машинному доению.

Селекционная работа позволяет существенно повысить генетический потенциал продуктивности путем широкого использования высококачественного генофонда импортных пород. Межпородное скрещивание приводит к заметному повышению эффективности производства молока.

Важным резервом повышения экономической эффективности производства молока является сокращение возраста первого отела. С одной стороны, допустимо осеменение телок в раннем возрасте, когда они еще не достигли полного физиологического развития, так как в этом случае получается слаборазвитый приплод, увеличивается процент яловости коров. С другой стороны, поздние отелы наносят экономический ущерб скотоводству, так как удлиняется период непроизводительного использования животных. Это связано с неудовлетворительной организацией выращивания телок, что задерживает их покрытие.

Следует отметить, что главным недостатком в процессе выращивания нетелей является недокорм, плохие условия содержания и ухода. Все это приводит к тому, что животные не набирают к соответствующему возрасту, нужной массы. Исследования показали, что самый высокий размер прибыли можно получить при осеменении в 18 - 19 месяцев.

Удлинение сухостойного периода приводит к существенному недобору молока, также, как и удлинение, сервис - периода приводит к уменьшению удоя и заметному снижению выхода телят.

Важную роль в сокращении межотельного периода играет своевременное осеменение коров, а также методы случки. Применение искусственного осеменения позволяет в кратчайшие сроки создать высокопродуктивное стадо коров.

Таким образом, формирование высокопродуктивного стада - результат длительного труда. На его создание требуется много времени и большие материальные затраты. В таком кропотливом деле недопустимы погрешности, так как они связаны с большими убытками. Породный скот имеет высокую молочную продуктивность, хорошо оплачивает корм продукцией, что способствует снижению себестоимости 1 центнера молока [2, с.4].

Обзор литературы показал, что достигнутый уровень экономической эффективности производства продукции животноводства определяется системой показателей, характеризующих уровень использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, степень доходности осуществляемых затрат. В целом по животноводству их уровень обобщается в показателях размера валовой продукции животноводства, сумм валового дохода, чистого дохода и прибыли в расчете на 1 голову скота, на единицу затрат живого труда или на одного работника/

## **2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ООО «ВОЛЖСКАЯ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ**

### **2.1. Местоположение, размеры землепользования и природные условия хозяйства**

Общество с ограниченной ответственностью «Волжская» является одним из крупнейших хозяйств Лаишевского района РТ расположено в Казанской пригородной зоне.

Оно образовано в результате реформирования ООО СХП «Золотой колос». В 2006 году в состав ООО СХП «Золотой колос» путем присоединения вошли 3 хозяйства: СПК «Волжский», ОПХ «Столбищенское» и ОПХ «Центральное», находившиеся в стадии банкротства, а также ему были переданы в обработку залежные земли в Лаишевском и Пестречинском районах площадью 3837 га. В 2011 году ООО СХП «Золотой колос» было реорганизовано в ООО «Агрофирма «Семиречье».

В настоящее время предприятие имеет в своем составе 2 больших отделения: отделение «Лаишево» расположенное в селе Лаишево и отделение «Волжская», в состав которого входят населенные пункты Большие Кабаны, Столбище, Сокуры, Никольское, Кунтечи, Комплекс. Центральной усадьбой является село Большие Кабаны расположенное в 60 км от республиканского центра города Казани. Они связаны асфальтированной дорогой. До ближайшей железнодорожной станции 62 км, речной пристани 62 км. Основным пунктом сдачи продукции является, зерна – Казанский элеватор, расстояние до которого 62 км; мяса – Казанский мясокомбинат, расстояние до которого 62 км; молока – Столбищенский маслозавод, в селе Столбищи, расстояние до которого 43 км.

Общая площадь земельного фонда хозяйства составляет 18499 га., в том числе сельскохозяйственных угодий 17555 га., пашни 12827 га, сенокосов 1193 га, пастбищ 3535 га.

Климат умеренно-континентальный, продолжительность вегетативного периода, в особенности период активной вегетации равен в среднем 135 - дням. Почвы преимущественно светло-серые и серые лесные, дерново-подзолистые. Конфигурация земельного массива приподнятая равнина, рельеф ровный, спокойный с небольшим уклоном.

Оценочный балл оценки сельскохозяйственных угодий по природным свойствам в хозяйстве 24,12.

Внутрихозяйственная дорожная сеть асфальтирована. Имеется хорошо налаженная телефонная сеть, электрификация, радио, телевидение.

На территории села располагаются объекты социальной инфраструктуры: школа, сельсовет, клуб, мечеть, столовая. На территории хозяйства размещаются следующие подсобные предприятия: машинно-тракторный парк с ремонтными подразделениями, автопарк, энергетическая служба, теплоснабжение, склад ГСМ и запчастей.

Для наиболее полной характеристики природно-экономических условий необходимо провести анализ показателей, характеризующих обеспеченность хозяйства ресурсами, одним из таких является эффективность использования земли.

Земля имеет огромное значение для сельского хозяйства. Она единственная отрасль народного хозяйства, которая напрямую зависит от земли. Земля одновременно выступает и предметом труда, и средством труда. При правильном уходе земля не только изнашивается, но и способна постоянно увеличивать свою производительность.

Для определения состояния использования земельных угодий в хозяйстве проведем анализ структуры сельскохозяйственных угодий, показатели обеспеченности землей и ее структура представлены в таблице 1.

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в предприятие не произошли глобальные изменения за 2016-2018 годы, лишь в 2017 году общая земельная площадь увеличилась на 1490 га и составила на этот год 19146 га, площадь с/х угодий возросла по сравнению с 2016 годом, но площадь пашни, уменьшилась также на 1490 га в 2017 году.

Таблица 1- Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Виды угодий	Годы								В среднем по РТ, за 2019 год	
	2016		2017		2018		2019			
	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %						
Всего земель	17656	X	19146	X	18449	X	18449	X	6556	X
Всего сельхозугодий	16762	100	18252	100	17555	100	17555	100	6307	100
из них: пашня	15014	89,57	13524	74,09	12827	73,06	12827	73,06	5555	88,1
сенокосы	1193	7,1	1193	6,5	1193	6,7	1193	6,7	128	2,0
пастбища	555	3,31	3535	19,36	3535	20,54	3535	20,54	618	9,8
Процент распаханности, %	X	89,57	X	74,09	X	73,06	X	73,06	X	88,1

В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес приходится на пашню и составляет 78,9 % в среднем за три года. Следовательно, процент распаханности соответствует этому значению, то есть 78,9%. Процент распаханности выше 70%, что говорит о том, что хозяйство интенсивно использует свои земли, почти вся площадь находится в

обороте. В структуре сельскохозяйственных угодий довольно высокий удельный вес занимают пастбища – 20,54% за 2019 год. Пашня наиболее ценный вид сельскохозяйственных угодий и от того как она используется и какие виды культур высеваются на ней зависят конечные результаты производства.

Процент распаханности сельскохозяйственных угодий позволяет судить о том, для развития какой отрасли сельского хозяйства - растениеводства или животноводства созданы наиболее благоприятные условия, то есть он является следствием специализации хозяйства на производство какой-либо продукции.

## **2.2 Организационно-производственная структура и специализация хозяйства**

Сельскохозяйственные предприятия в своей деятельности проводят обоснование рациональной технологии производства и устанавливают форму организации труда, осуществляют подбор и расстановку кадров, формируют организационно-производственную структуру предприятия.

Нужно отметить, что на данный момент в ООО «Волжская» существует трёхступенчатая структура управления отраслевого типа.

Высшей ступенью управления в ООО «Волжская» является общее собрание участников общества, исполнительным органом которого является директор. Руководители служб несут ответственность перед высшим руководством за выполнение порученных заданий, сохранность имущества вверенных им подразделений. Зачастую именно от них зависит психологический настрой в коллективе, они ответственны за внедрение рациональной системы морального и материального стимулирования.

К исключительной компетенции общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью относятся:

1. изменение устава общества, изменение размера его уставного капитала;

2. образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение его полномочий;
3. утверждение годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества и распределение его прибылей и убытков;
4. решение о реорганизации и ликвидации общества;
5. избрание ревизионной комиссии (ревизора) общества.

При утверждении годовых результатов деятельности, отчетов должностных лиц, общим собранием участников принимаются такие стратегические решения как распределение доходов и определение направлений их использования (одним из таких решений является решение об инвестировании средств в реконструкцию предприятия), образование резервов и т.д.

Директор осуществляет стратегическое руководство хозяйством в целом, его производственно – хозяйственными и функциональными подразделениями, повседневное руководство, добивается выполнения решений общего собрания участников, представляет предприятие в отношениях с другими хозяйствами, заключает договора и т.д.

Он представляет годовой отчет, баланс, смету расходов, счета прибылей и убытков общему собранию членов, наблюдательному совету. Совместно с главным бухгалтером несет ответственность за финансовую деятельность общества. В решении наиболее актуальных задач, существующих в сельском хозяйстве, большая роль принадлежит специалистам как руководителям отрасли, организаторам производства.

Производственное направление и уровень специализации - очень важные показатели, характеризующие деятельность сельскохозяйственного предприятия. Производственная специализация определяется по основной ведущей товарной отрасли, обеспечивающей наибольшую выручку от реализации продукции.

Рассмотрим структуру товарной продукции в ООО «Агрофирма «Волжская» Лаишевского района РТ, за 2016-2019 годы (Таблица 2).

Из таблицы 2 видно, что наибольший удельный вес в структуре товарной продукции занимает продукция растениеводства 47,0% (в среднем за 4 года). На втором же месте картофель – 23,2%. Таким образом, мы можем сказать, что ООО «Волжская» имеет растениеводческую специализацию с развитым скотоводством.

Таблица 2 – Структура товарной продукции в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Вид продукции	Годы								В среднем за 4 года	
	2016		2017		2018		2019			
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%						
Зерно и зернобобовые	1042,9	36,9	1354,5	53,5	1060,7	39,8	1586,2	58,67	47,0	47,0
Картофель	910,7	32,2	763,5	30,1	507,9	19,1	305,1	11,29	23,2	23,2
Молоко	700,5	24,8	358,3	14,1	798,0	29,9	612,8	22,67	23,0	23,0
Мясо КРС	174,5	6,2	56,6	2,2	297,4	11,2	199,3	7,37	6,8	6,8
Итого	2828,6	100	2532,8	100	2664	100	2703,4	100,0	100,0	100,

Рассчитаем коэффициент специализации хозяйства:

$$K_c = 100/47,0*1+29,8*3+23,2*5=100/291,8=0,4$$

Полученные данные коэффициента специализации свидетельствуют о среднем уровне специализации хозяйства.

### **2.3. Обеспеченность хозяйства производственными фондами и трудовыми ресурсами**

Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными средствами производства и эффективность их использования являются важными факторами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности. В связи с этим анализ обеспеченности предприятий

основными фондами и поиск резервов повышения эффективности их использования имеет большое значение.

Результаты деятельности любого хозяйства во многом зависят от обеспеченности средствами производства. В наше время материально – техническая база во многом определяет его положения на рынке. Механизация и электрификация производства во многом определяются главными факторами экономической устойчивости хозяйства. а если говорить конкретнее, от обеспеченности хозяйства энергетическими мощностями, производственными фондами, а так же трудовыми ресурсами.

Таблица 3 - Уровень фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Волжская» Лаишевскогорайона РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	Годы				В ср дне м по РТ за 2019 г.
	2016	2017	2018	2019	
Стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс.руб.	321320	9835	16808	13070	342706
Площадь сельхозугодий, га	16762	18252	17555	17555	96
Численность работников занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	230	78	196	135	6307
Фондооснащенность на 100га сельхозугодий угодий, тыс.руб.	1916	53,9	95,7	74,45	5434,0
Фондовооруженность на 1 работника, тыс.руб.	1397	126	175,1	96,81	3584,5

Согласно данным таблицы 3 показатель фондооснащенности колеблется по годам за весь анализируемый период. Так, например,

фондооснащенность труда в 2018 году на 73% выше по сравнению с данным показателем за 2017 год. Показатель фондовооруженности труда в динамике с 2017 по 2018 годы шло к увеличению и к 2018 году составлял 175,1 тыс. руб. на 1 работника, это больше на 39% чем в 2017 году. Но отрицательным моментом является тот факт, что к 2019 году фондооснащенность на 100 га сельскохозяйственных угодий составила 74,45 тыс. руб., что ниже показателя 2018 года на 21,25 тыс. руб. или на 22,2%. В среднем по РТ за 2019 год этот показатель составляет 5434,0 тыс. руб., что выше показателя по хозяйству за 2019 год на 5359,55 тыс.руб. Показатель фондовооруженности в хозяйстве также колеблется в динамике за весь изучаемый период и к 2019 году данный показатель составляет 96,81 тыс. руб. на 1 работника. Если сравнить с данными за 2018 год, то мы видим, что снижение составляет 78,29 тыс.руб., а по сравнению с данными на начало анализируемого периода (2016 годом) разница в сторону снижения составляет 1294,2 тыс.руб.

Итак, как видно по таблице 3 можно сделать вывод, что показатели фондооснащенности труда и фондовооруженности труда в хозяйстве довольно на низком уровне по сравнению с данными показателями в среднем по республике. Это связано с тем, что в 2017 году данное хозяйство было реорганизовано.

Ведущее звено в основных производственных фондах принадлежит энергетическим ресурсам - средствам механизации и электрификации сельхозпроизводства. На основе данных об энергоресурсах можно изучить уровень энергооснащенности и энерговооруженности труда.

Таблица 4 - Уровень энергооснащенности и энерговооруженности труда в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2019 г.
	2016	2017	2018	2019	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	21596	19870	16246	9243	8088
Площадь пашни, га	15014	13524	12827	12827	96

Среднегодовое число работников, чел.	230	78	196	135	5555
Энергооснащенность, л.с. на 100 га пашни.	143,8	146,9	126,7	72,05	145,6
Энерговооруженность, л.с. на 1 работника	93,9	254,7	82,9	68,46	84,6

Согласно данным таблицы 4 показатели энергооснащенности имеют ярко выраженную тенденцию снижения. В отчетном 2019 году энергооснащенность составила 72,05 л. с, что ниже показателя 2018 года на 54,65 л.с. или на 43,1%. В среднем по РТ за 2019 год этот показатель составляет 145,6л. с, что выше показателя по хозяйству за 2019 год на 73,55 л.с. или на 50,5%. Необходимо отметить, что снижение энергооснащенности в 2019 году обусловлено снижением энергетических мощностей.

Также необходимо отметить, что в изучаемом хозяйстве наблюдается снижение уровня энергооснащенности труда в отчетном 2019 году по сравнению с базисным 2018 годом на 17,38%. Показатели энерговооруженности труда также свидетельствуют о том, что в 2017 году были намного больше, чем в отчетном 2019г. Так в 2017 году этот показатель был равен 254,7 л.с, Изучаемые показатели энерговооруженности труда в изучаемом хозяйстве ниже по сравнению со средними данными по республике на 16,14 л.с. на одного работника или на 19,2%.В целом, на изменение в уровне данных показателей оказывают влияние такие показатели как: сумма энергетических мощностей, площадь пашни и число среднегодовых работников. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что в хозяйстве энергооснащенность на низком уровне.

Наряду с общей энергообеспеченностью хозяйства необходимо рассчитать и уровень обеспеченности сельскохозяйственного производства основными машинами: тракторами и комбайнами, так как особенно тракторы широко применяются в различных процессах производства, что делает их самой активной частью энергетических ресурсов хозяйства.Наиболее

активной частью средств производства является техника. Экономическая теория рассматривает ее как овеществленную силу знания, средство замены ручного труда машинными, удешевления производимого продукта, экологии затрат общественного труда. Одним из принципиально важных признаков техники является ее отношение и обрабатываемому предмету. По этому принципу она делится на 2 группы: энергетические (двигательные) и рабочие (обрабатывающие предметы труда) машины.

Таблица 5 - Динамика уровня обеспеченности основными машинами в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 года

Показатели	Годы			
	2016	2017	2018	2019
Площадь пашни, га	15014	13524	12827	12827
Нормативная нагрузка на 1 физический трактор, га	100	100	100	100
Требуется физических тракторов, шт.	150	136	129	129
Имеется физических тракторов, шт.	52	37	37	58
Уровень обеспеченности тракторами, %	34,6	27,2	28,7	44,9
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га	7708	8099	6382	4541
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	150	150	150	150
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	51	54	42	30
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	17	8	10	27
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	33	15,0	24,0	90,0

При анализе данных таблицы 5 можно сделать вывод, что хозяйство не в достаточной мере обеспечено тракторами, в отчетном 2019 году уровень обеспеченности составляет 44,9%. Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами в изучаемом хозяйстве за весь анализируемый период была низкой, в отчетном 2019 году, данный показатель составил 90%, желательно было бы данный показатель приблизить к 100%. Необходимо

отметить, что изучаемое хозяйство сократило площадь пашни задействованных под зерновые и зернобобовые культуры. На наш взгляд, это в дальнейшем отрицательно скажется на его производственной деятельности.

Следовательно, нужно обратить особое внимание на повышение эффективности использования средств производства.

Одним из важнейших условий для ведения хозяйства является обеспеченность трудовыми ресурсами. Такими является совокупность людей, обладающих способностью трудиться, увеличивать продуктивность скота, валовых сборов сельхозпродукции и повышение эффективности общественного производства. Одним из направлений ее изучения является анализ уровня использования запаса труда (таблица 2.6).

Таблица 6 - Уровень использования запаса труда в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2019 г.
	2016	2017	2018	2019	
Среднегодовое число работников хозяйства, чел.	234	80	199	137	102
Годовой запас труда, тыс. чел-час.	425,88	145,6	362,18	249,3	27,6
Фактически отработано, тыс. чел-час	490	161	416,5	278,0	28,2
Уровень использования запаса труда, %	115,05	110,6	114,9	111,5	102,2

Как видно из таблицы 6 видно, что в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ в 2016-2019 годы, уровень использования трудовых ресурсов больше среднего значения по РТ. Это означает, что работников в организации вполне хватает. Обеспеченность трудовыми ресурсами влияет на сроки проведения сельскохозяйственных работ, и, в конечном счете, на эффективность сельхозпроизводства в целом.

#### 2.4. Динамика обобщающих показателей эффективности производства

Определение аграрного ресурсного потенциала базируется на объективные оценки возможности главных факторов сельхозпроизводства обеспечивать в конкретных природно-экономических условиях получение вполне определенного количества продукции. Рассмотрим показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Таблица 7 - Основные показатели итогов деятельности ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	Годы				В среднем по РТ, за 2019 год
	2016	2017	2018	2019	
Стоимость валовой продукции всего, в том числе на: 100 га соизмеримой пашни, тыс. руб.	134,7	132,2	128,2	288,3	115,8
1 среднегодового работника, чел.	23,6	67,2	25,0	26,0	47,3
100 руб. основных производственных фондов, руб.	3,4	49,6	20,5	1,1	1,9
100 руб. издержек производства, руб.	1,7	2,3	1,8	2,8	115,8
Сумма валового дохода всего в том числе в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс. руб.	1749,5	13,0	2108,8	6721,5	2683,0
1 среднегодового работника, чел.	307,2	464,4	411,7	607,2	454,4
100 руб. основных производственных фондов, руб.	44,5	342,4	337,3	26,6	12,7
100 руб. издержек производства, руб.	22,3	15,8	30,2	64,5	18,7
Сумма прибыли, убытка (-) всего в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс. руб.	530,7	252,4	86,9	160,8	1044,9
1 среднегодового работника, чел.	93,2	128,4	95,1	245,8	177,0
100 руб. основных производственных фондов, руб.	13,5	94,7	77,9	253,8	4,9
100 руб. издержек производства, руб.	6,8	4,4	7,0	18,7	7,3
Уровень рентабельности, %	0,2	2,6	3,2	30,2	10,8

По данным таблицы 7 можно сделать следующие выводы об экономической эффективности использования основных факторов производства. Показатель валового дохода в расчете на 100 га соизмеримой пашни имеет тенденцию уменьшения, а в остальных случаях показатель суммы валового дохода колеблется. Как видно из таблицы самую высокую прибыль предприятие получило в 2016 году. Это характеризуется

увеличением суммы денежной выручки. Уровень рентабельности по годам увеличивается. В 2019 году по сравнению с 2016 годом она увеличилась на 30%. Причиной этому является увеличения показателя прибыли. Сравнивая данные показатели со средними данными по республике, мы можем сказать, что сумма полученной прибыли и валового дохода колеблется (где-то выше, а где-то ниже) среднереспубликанских показателей.

Сумма валового дохода в расчете на 100 га соизмеримой пашни в базисном 2016 году составила 134,7тыс.руб., а к отчетному 2019 году увеличилась до 288,3 тыс. руб. Саму эффективность производства можно увеличить за счет увеличения стоимости валовой продукции, суммы валового дохода, суммы чистого дохода, суммы прибыли. Также необходимо увеличить использование земельных и трудовых ресурсов и снизить издержки производства. Несомненно, главным показателем в данной таблице является уровень рентабельности.

Рентабельность является важнейшим экономическим показателем, характеризующим хозяйственную деятельность предприятия. В ООО «Волжская» Лаишевского района РТ уровень рентабельности в течение с 2016 по 2019 год повысился и составил 30,2%.

Как итог можем сказать, что на данном предприятии специализация скотоводческая с развитым зернопроизводством. Уровень специализации – высокий. Уровень использования труда с 2016 по 2019 год колеблется. А уровень фондооснащенности возрастает. Но также нужно отметить, что уровень энергооснащенности, колеблется по годам.

## **2.5 Анализ финансового состояния предприятия**

Результаты в любой сфере бизнеса зависят от наличия и эффективности использования финансовых ресурсов. Поэтому забота о финансах является отправным моментом и конечным результатом деятельности любого субъекта хозяйствования. Для характеристики финансового состояния ООО

«Волжская» Лаишевского района РТ необходимо провести анализ его платежеспособности и финансовой устойчивости.

Финансовое состояние хозяйства рассматривается по данным бухгалтерского баланса. В первую очередь, мы рассмотрим ликвидность баланса. Для анализа ликвидности баланса составим таблицу 8.

Таблица 8 - Анализ ликвидности баланса ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Актив	2019 год		Пассив	2019 год		Платежный излишек или недостаток(+, -)	
	На начало	На конец		На начало	На конец	На начало	На конец
Наиболее ликвидные активы (А1)	7	1206	Наиболее срочные пассивы (П1)	81	134476	-74	-133270
Быстрореализуемые активы (А2)	32	29239	Краткосрочные пассивы (П2)	8573	608	-8541	28631
Медленнореализуемые активы (А3)	7685	114805	Долгосрочные пассивы (П3)	7	19001	7678	95804
Труднореализуемые активы (А4)	562	19508	Постоянные пассивы (П4)	-375	10673	937	8835
Баланс	8286	164758	Баланс	8286	164758	-	-

Из расчетов таблицы 8 видно, можно охарактеризовать ликвидность баланса как недостаточную. Сопоставление первого неравенства свидетельствует о том, что в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ в 2019 году не хватает наличных денежных средств, чтобы расплатиться с кредиторами, а именно на 74 тыс. руб. на начало года и на 133270 тыс.руб. на конец года, что является отрицательным моментом для хозяйства, так как платежный недостаток увеличивается. Можно сказать, что причиной ухудшения ликвидности по данной группе активов и пассивов явилось то, что краткосрочная задолженность увеличилась более быстрыми темпами, чем денежные средства. Мы можем сказать, что данная организация неплатежеспособна на момент составления баланса.

Необходимо отметить, что положительным моментом для изучаемого предприятия, является тот факт, что на конец 2019 года в состоянии рассчитаться с краткосрочными обязательствами, которые были представлены краткосрочными заемными средствами в размере 608 тыс.руб. на конец 2019 года, это свидетельствует о том, что организация может быть платежеспособной в недалеком будущем с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи продукции в кредит. Это свидетельствует о том, что ООО «Волжская» активно занимается производственной деятельностью и старается рассчитываться по вновь создаваемым обязательствам.

Также положительным моментом является то, что в изучаемой организации наблюдается платежный излишек по группе активов АЗ на 7678 тыс.руб. и на 95804 тыс. руб. на начало и на конец 2019 года соответственно. Данный факт свидетельствует о наращивании темпов роста производства, и о достаточном количестве материально - производственных запасов и готовой продукции. Также это свидетельствует о том, что в будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей, организация может быть платежеспособной на период, равный средней продолжительности одного оборота оборотных средств после даты составления баланса.

Отрицательным моментом является то, что внеоборотные активы (медленно реализуемые активы) на конец 2019 года превышают сумму капитала (постоянные пассивы) на сумму 8835 тыс. руб. Это свидетельствует о несоблюдении минимального условия финансовой устойчивости организации, отсутствия у нее собственных оборотных средств.

Необходимо отметить, что анализ ликвидности баланса не дает полной и точной характеристики финансового состояния изучаемой организации, поэтому для более детального анализа платежеспособности рассчитаем финансовые коэффициенты.

Данные таблицы 9 нам позволяют сделать следующие выводы. Коэффициент абсолютной ликвидности, рассчитанный по данным финансовой отчетности ООО «Агрофирма «Волжская» Лаишевского района РТ показывает, что предприятие могло погасить краткосрочную задолженность, не привлекая оборотные активы всего лишь на 0,8% на начало анализируемого периода, это свидетельствует о недостаточной обеспеченности хозяйства денежными средствами.

Таблица 9 - Финансовые коэффициенты платежеспособности в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2019 год

Коэффициенты платежеспособности	Нормальное ограничение	2019 год		Отклонение, +/-
		начало	конец	
Коэффициент абсолютной ликвидности	02-05 зависит от отраслевой принадлежности	0,0008	0,008	+0,0072
Коэффициент «критической оценки»	Допустимое значение 07-08, желательно =1	0,004	0,22	+0,216
Коэффициент текущей ликвидности	Необходимое значение 1,5, оптимальное 2,0-3,5	0,89	1,07	+0,18

Положительным моментом является тот факт, что к концу анализируемого периода данный показатель имеет тенденцию увеличения, а именно на 0,00072 процентных пункта. Данный коэффициент наибольший интерес представляет для поставщиков и покупателей.

Коэффициент «Критической оценки» свидетельствует о том, что при условии поступления денег по дебиторской задолженности предприятие может рассчитаться с кредиторами, не мобилизуя средства, вложенные в материально – производственные запасы на 22 %, тогда как на начала изучаемого периода этот показатель составлял всего лишь 4 процентных пункта. Данная положительная динамика свидетельствует о том, что ООО

«Волжская» Лаишевского района РТ улучшила свою финансовую стабильность.

Коэффициент текущей ликвидности позволяет установить в какой кратности текущие активы покрывают краткосрочные обязательства. Это главный показатель платежеспособности, в изучаемом хозяйстве наблюдается увеличение данного показателя на конец отчетного периода, а именно на 0,18 процентных пункта. Но, даже несмотря на улучшение данного показателя на конец отчетного периода, в хозяйстве наблюдается недостаток свободных денежных ресурсов, и можно утверждать, что ООО «Агрофирма «Волжская» Лаишевского района РТ на данный момент времени пока не в состоянии оплатить свои счета без потерь финансовой устойчивости.

Проведем предварительную оценку масштабов кризисного финансового состояния ООО «Волжская» Лаишевского района РТ по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности при помощи коэффициентов восстановления и утраты платежеспособности.

Таблица 10 – Оценка структуры баланса в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2019 год

<b>Наименование показателя</b>	<b>Ограничение</b>	<b>Расчет на конец периода</b>	<b>Отклонение от норматива</b>
Коэффициент восстановления платежеспособности	Более 1.0	$1,07+6/12*(0,18)=1,16$	+0,16
Коэффициент утраты платежеспособности	Более 1.0	$1,07+3/12*(0,18)=1,12$	+0,12

Как свидетельствуют данные таблицы 10, в изучаемой организации в ближайшее время есть реальная возможность восстановить свою платежеспособность.

Важнейшей характеристикой финансового состояния организации является стабильность ее деятельности в долгосрочной перспективе. Суть

оценки финансовой устойчивости организации сводится к расчету показателей, характеризующих структуру капитала и возможности поддерживать данную структуру. Для осуществления такой оценки используются следующие показатели, рассчитаем их, используя данные баланса нашей организации.

Таблица 11 - Относительные коэффициенты финансовой устойчивости в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2019 год.

Коэффициенты финансовой устойчивости	Нормальное ограничение	2019 год		Отклонение, +/-
		начало	конец	
Коэффициент капитализации	Не выше 1,5	-23,0	14,7	37,7
Коэффициент обеспечения собственными источниками финансирования	Нижняя граница 0,14 opt более 0.5	-0,12	0,06	0,18
Коэффициент финансовой независимости	0,4-0,6	-0,04	0,06	0,1
Коэффициент финансирования	Более 0,7 opt более 1.5	-0,04	0,06	0,1
5. Коэффициент финансовой устойчивости	Более 0,6	-0,04	0,08	0,12

Как показывают, данные таблицы 11 коэффициент капитализации свидетельствует о нестабильном финансовом состоянии хозяйства, так как на 1 рубль собственных средств оно привлекает 14 рублей 7 копеек заемных средств на конец 2019 года. Уровень данного коэффициента выше допустимого свидетельствует о потенциальной опасности возникновения недостатка собственных денежных средств, что и наблюдается в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

Проанализировав динамику коэффициента обеспечения собственными источниками финансирования, мы можем сделать вывод, что ООО «Волжская» Лаишевского района РТ не в силах обеспечить финансирование оборотных активов за счет собственных средств как на начало

анализируемого периода, так и на конец. Принято считать финансово независимой организацию, если величина собственного капитала больше 30%, в нашем случае данный показатель составляет 6%. Можно сказать, что хозяйство финансирует свою деятельность, в основном, за счет заемных источников финансирования.

Коэффициент финансовой независимости показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования. Как мы видим, в изучаемом хозяйстве данный показатель имеет тенденцию увеличения к концу отчетного 2019 года и составляет 0,06 процентных пункта, что на 0,1 процентных пункта выше данных начала периода.

Коэффициент финансирования показывает, что к концу анализируемого периода финансируется 6 % деятельности за счет собственного капитала, тогда как на начала периода данный показатель был на уровне 4%. Мы считаем, что это положительная тенденция. Что же касается коэффициента финансовой устойчивости, то мы также наблюдаем положительную динамику.

Рассчитанные показатели финансовой устойчивости показали нам, что хозяйство хоть и неплатежеспособно в настоящий момент времени и сильно зависит от заемных источников финансирования, но в дальнейшем есть перспективы укрепить финансовую устойчивость за счет увеличения устойчивых пассивов в структуре баланса.

Как мы уже отмечали, в ходе производственного процесса на изучаемом предприятии происходит постоянное пополнение запасов товарно-материальных ценностей. Поэтому необходимо изучить излишек или недостаток средств для формирования запасов и рассчитать абсолютные показатели финансовой устойчивости (таблица 12).

В этих целях рассчитаем показатели, представленные в таблице 12.

Анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости показал, что ООО «Волжская» Лаишевского района РТ к концу 2019 года находится в

кризисном финансовом состоянии, так как за анализируемый период мы наблюдаем увеличение:

- недостатка собственных оборотных средств на 115110 тыс.руб.;недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат на 15297 тыс. руб.;

- недостатка общей величины основных источников для формирования запасов на 119426 тыс. руб.

Таблица 12 - Абсолютные показатели финансовой устойчивости вООО «Волжская» Лаишевскогорайона РТза 2019 год

Показатели	2019 год		Отклонение (+,-)
	На начало	На конец	
Общая величина запасов, тыс. руб.	7593	114805	107212
Капитал и резервы, тыс. руб.	-375	10673	11048
Внеоборотные активы, тыс. руб.	562	19508	18946
Долгосрочные обязательства, тыс. руб.	0	3649	3649
Краткосрочные кредиты и займы, тыс. руб.	8573	608	-7965
Наличие собственных оборотных средств, тыс. руб.	-937	-8835	-7898
Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	-937	-5186	-4249
Общая величина основных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	7636	-4578	-12214
Излишек(+),недостаток(-) собственных оборотных средств, тыс. руб.	-8530	-123640	-115110
Излишек (+), недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат, тыс. руб.	-562	-15859	-15297
Излишек (+), недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов, тыс. руб.	43	-119383	-119426

Для оценки эффективности работы предприятия недостаточно использовать только абсолютные показатели эффективности деятельности. Для более существенной оценки предприятия рассмотрим рентабельность продаж и чистой рентабельности предприятия в таблице 13

Таблица 13 - Динамика влияния отдельных факторов на рентабельность деятельности ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2018-2019 гг.

Показатели	Годы		Отклонение (+,-)
	2018	2019	
Выручка от продажи, тыс.руб.	-	142779	142779
Себестоимость, тыс.руб.	-	109597	109597
Валовая прибыль, тыс.руб.	-	33182	33182
Коммерческие расходы, тыс.руб.	-	-	0
Управленческие расходы, тыс.руб.	330	16475	16145
Прибыль от продаж тыс.руб.	-	16707	16707
Проценты к получению, тыс.руб.	-	68	68
Проценты к уплате, тыс.руб.	55	656	601
Прочие доходы, тыс.руб.	-	18171	18171
Прочие расходы, тыс.руб.	-	22845	22845
Прибыль до налогообложения	-385	11445	11830
Налог на прибыль, тыс.руб.	-	176	176
Прочее	-	221	221
Чистая прибыль, тыс.руб.	-385	11048	11433
Рентабельность продаж (Прибыль от продаж \ выручка*100%), %	-	11,70	11,7
Чистая рентабельность (Чистая прибыль \ выручка*100%), %	-	7,73	7,73

По данным таблицы 13 видно, что в 2019 году выручка от продаж составила 142779 тыс. руб. На предприятии в 2019 году получила чистую прибыль в размере 11048 тыс. руб., что на 11433 тыс. руб. выше чем в 2018 году, что является положительным моментом. Уровень рентабельности

продаж в 2019 году составил 11,7 %, это связано с тем, что темпы роста прибыли от продаж растут более быстрыми темпами роста чем выручка от продаж. Чистая рентабельность составила 7,73 %. Это может быть вызвано сокращением темпом роста затрат по сравнению с получаемой прибылью, что положительно сказывается на основных результативных показателях.

Далее рассчитаем в таблице 14 рентабельность собственного капитала и активов предприятия.

Таблица 14 – Динамика показателей рентабельности активов и собственного капитала ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2018-2019 гг.

Показатели	Годы		Отклонение (+,-)
	2018	2019	
Чистая прибыль, тыс.руб.	-385	11048	11433
Среднегодовая стоимость собственного капитала, тыс.руб.	-375	5149	5524
Средняя величина активов предприятия, тыс.руб.	8286	86522	78236
Рентабельность активов, ROA %	-4,6	12,77	17,37
Рентабельность собственного капитала, ROE %	-102,6	214,5	317,1

Анализ динамики показателей рентабельности активов и собственного капитала, приведенный в таблице 14, показывает, что общая рентабельность активов по данным бухгалтерской прибыли в 2019 году по сравнению с прошлым годом увеличилась на 17,37 процентных пункта. Рентабельность собственного капитала также имеет положительную динамику. В 2019 г. данный показатель составил 214,5 %. Это свидетельствует об увеличении эффективности использования капитала, инвестированного собственниками предприятия. Что, в свою очередь, положительно сказалось на финансовой устойчивости предприятия.

Таким образом, необходимо отметить, что за анализируемый период наблюдается положительная динамика показателей рентабельности активов и собственного капитала, что говорит об улучшении эффективности деятельности организации и эффективности использования активов. Но не смотря на все это, мы видим, что в настоящее время существуют проблемы в управлении деятельностью изучаемого предприятия. Их можно решить, эффективно управляя всеми ресурсами, которые имеются на данном предприятии, в том числе и финансовыми, повышая тем самым его платежеспособность, финансовую устойчивость.

Итак, изучив все вышеизложенные таблицы, мы получили всестороннюю характеристику степени эффективности хозяйствования производства в ООО «Волжская» Лаишевскогорайона РТ из которой следует вывод о том, что в хозяйстве есть возможности и резервы для успешного производства.

### **3. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА ООО «ВОЛЖСКАЯ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РТ**

#### **3.1. Состояние и тенденция развития отрасли скотоводства**

Кроме выращивания сельскохозяйственных культур в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ занимаются разведением животных и производством продукции животноводства. В хозяйстве разводят крупный рогатый скот, лошадей и пчел. Животноводство в отличие от растениеводства позволяет наиболее равномерно в течение года использовать трудовые ресурсы, производить продукцию независимо от сезона года. Это обеспечивает поступление денежных средств от реализации продукции животноводства независимо от месяца года.

В ООО «Волжская» Лаишевского района РТ скотоводство представлено двумя основными направлениями: мясным и молочным. В данной главе рассмотрим организационные процессы производства молока и мяса КРС.

Необходимо отметить, что в хозяйстве механизировано доение коров, водоснабжение и вывоз навоза. В животноводческих комплексах внедрена двухсменная и двухпериодная работа. Система производства в хозяйстве традиционная, основной работник – доярка, обслуживает постоянную группу коров, которые имеют разное физиологическое состояние и уровень продуктивности.

Система содержания КРС в зависимости от сезона – стойлово – пастбищное и стойлово – лагерное. Способ содержания – привязное.

Кормление молочного стада проводится:

1. В летний период коров с телятами, нетелей и ремонтных телок содержат на пастбищах и только при выгорании пастбищ или скудном травостое в рацион включают зеленую подкормку из однолетних и

многолетних трав или выделяют часть площадей для скармливания из-под ноги.

2. В зимнее – стойловый сезон при привязном содержании в коровниках коровы получают зимний рацион путем дробной выдачи 4 - 5 раз.

Организация сезонных (весенних) отелов способствует в мясном скотоводстве снижению затрат в стойловый период. Наиболее перспективной системой содержания мясных коров в стойловый период является беспривязная, на глубокой подстилке в помещениях легкого типа или трехстенных навесах, с организацией кормления и поения на выгульно-кормовых площадках.

ООО «Волжская» Лаишевского района РТ располагает большим поголовьем крупно - рогатого скота и с каждым годом объём приплода не стабилен.

Таблица 15 - Валовое производство молока в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 года

Группы скота	Годы				В среднем по РТ	Отклонение от средних по РТ
	2016	2017	2018	2019		
Коров, гол	1118	562	837	543	455	+88
КРС на выращивании и откорме, гол	1711	854	1293	657	847	+864
Валовое производство молока, ц	46489	17303	29739	22753	27104	-4351
Прирост живой массы, ц	2437	1029	2170	1262	1698	-436

Из таблицы 15 видно, что динамика поголовья коров за исследуемый период имеет тенденцию изменения. Таким образом, поголовье коров за исследуемый 2019 год составляет 1118 гол. По сравнению с данными за 2018 год данный показатель выше на 298 головы или на 36.3%, в 2018 году по сравнению с 2017 наблюдалась тенденция уменьшения коров на 298 гол. КРС

на выращивании и откорме также имеет тенденцию изменения. Так за 2016 год было 1711 гол, за 2017год 1713 гол, 2018год 1269 гол. А в отчетном 2019 году данный показатель составляет 1711 головы, что выше данных за 2018 год на 442 гол.или на 34,8%. Если сравнивать показатели изучаемого хозяйства со среднереспубликанскими, то мы видим, что поголовье коров и животных на выращивании и откорме в отчетном 2019 году выше на 67 и 864 голов соответственно.

Как мы уже отмечали, на молочно-товарных фермах хозяйства применяется стойлово-пастбищное содержание скота. В начале лета стадо делят на две половины, одна часть содержится на пастбищах, а другая на полях рядом с фермой. На ночь загоняют в помещения. Содержание коров на пастбищах снижает расходы на заготовку, подвозку зеленых кормов, организацию поения, снижает расходы на электроэнергию, затраты труда.

Молодняк младших групп содержат в индивидуальных загонах.

Для получения конечной продукции на животноводческой ферме крупного рогатого скота необходимо осуществить следующие процессы:

- 1) кормление животных;
- 2) поение;
- 3) доение;
- 4) уборка навоза;
- 5) создание микроклимата;
- 6) уход за животными.

Для получения наилучших результатов важна правильная организация основных трудовых процессов на откормочных площадках.

Телята, завезенные на комплекс, проходят ветеринарный осмотр, взвешивание, необходимое лечение и сортировку. Животных помещают в коровник по 50 голов. Первый период выращивания продолжается 120 дней. Работа в этот период организована следующим образом: телятник готовит-расставляет ведра, поет телят, затем моет ведра и другое оборудование, дезинфицирует установку. Животным послемолочного периода

доставляют измельченное сено и раздают по кормушкам. В обязанности телятников входит кормление животных, чистка помещений, удаление навоза, наблюдение за животными и оборудованием. Телятники принимают участие во взвешивании животных, оказывают помощь ветеринарам при проведении профилактических мероприятий и лечении телят. Бригада по обслуживанию молодняка состоит из следующих звеньев: оператор по уходу за молодняком, оператор по обслуживанию животных в ночное время, слесарей-наладчиков, ветеринарного персонала. Все работы проводятся в одну смену по двухциклическому распорядку дня с двухчасовым обеденным перерывом и продолжительностью смены - 7 часов.

Доеение коров на молочной ферме наиболее сложный и трудоёмкий процесс. В зависимости от способа содержания животных на ферме, доение можно механизировать с помощью различных доильных установок. На молочных фермах применяется доильная установка АДМ-8 с молокопроводом стационарного типа, с двухтактными доильными аппаратами ДА-2.

Кормление животных - трехразовое, доение основного стада – двухразовое. Доение коров в родильном отделении – трехкратное. В ночное время на ферме дежурит охрана.

Линия уборки навоза. Навоз из животноводческих помещений удаляется навозоуборочным транспортёром ТСН –160 А. Стойла очищаются механически.

Линия создания микроклимата. Воздух становится непригодным или вредным, если он содержит большое количество газа, пыли, пара и т.д. а температура его высока. Следовательно, одним из важных мероприятий оптимальной технологии содержания животных является поддержание в животноводческих помещениях микроклимата.

Известно, что объем производства скотоводческой продукции зависит от поголовья и продуктивности животных, обеспеченности стада кормами и помещениями, рационов кормления, условий их содержания, породности

скота. поголовье и продуктивность животных оказывает непосредственное влияние на объем производства и находятся с ним в функциональной зависимости. Все остальные факторы оказывают косвенное влияние.

### **3.2 Анализ достигнутого уровня производства, финансовые результаты от реализации продукции**

Аграрный сектор – одна из важнейших составляющих общей экономической системы любого государства. Продовольственная безопасность страны определяется уровнем развития сельскохозяйственного производства. В отрасли животноводства во многих субъектах России заметно снизились темпы спада производства продукции, наметился рост молочной продуктивности коров, увеличилось поголовье скота, улучшились показатели воспроизводства животных, уменьшился падеж. В России животноводство дает около 54% валовой продукции сельского хозяйства.

Главный критерий эффективности представляет своеобразное сочетание двух направлений: получение максимума продукции при ограниченных ресурсах и минимизация себестоимости единицы продукции при гарантированных объемах производства.

Животноводство представляет собой обширную и сложную отрасль, где главным средством производства являются животные и птицы, непосредственно не связанные с землей. Животноводческие продукты могут производиться на предприятиях, где земля служит территориальной базой для животноводческого комплекса.

Касательно изучаемого экономического субъекта ООО «Волжская» Лаишевского района РТ, отрасль животноводства занимает 29,8 % в экономике предприятия. Основная продукция животноводства: молоко и мясо КРС. В собственности организации находится более 9 молочных ферм по населенным пунктам входящих в данное хозяйство, также ферм по содержанию молодняка КРС, нетелей, и откормочного стада.

В процессе анализа показателей экономической эффективности животноводства необходимо выяснить причины изменения объема полученной продукции. Рассмотрим показатели экономической эффективности животноводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ в таблице 16.

Таблица 16 – Показатели экономической эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 года.

Группы скота	Годы				Отклонение от данных 2016 г
	2016	2017	2018	2019	
Стоимость валовой продукции в расчете на 1 условную голову, руб.	977,6	474,7	3828,5	2400,0	1422,4
1 среднегодового работника, тыс. руб.	6,9	8	19,3	17,8	10,9
100 руб. издержек производства, руб.	0,8	0,3	1,4	2,3	1,5
Сумма валового дохода в расчете на 1 условную голову, тыс.руб.	43,8	27,6	81,4	29,7	-14,1
1 среднегодового работника, тыс. руб.	307,2	464,4	411,7	220,5	-86,7
100 руб. издержек производства, руб.	22,3	15,8	30,2	28,6	6,3
Сумма прибыли (убытка) в расчете на 1 условную голову, тыс.руб.	13,3	7,6	18,8	6,5	-6,8
1 среднегодового работника, тыс.руб.	93,2	128,4	95,1	48,6	-44,6
100 руб. издержек производства, руб.	6,8	4,4	7,0	6,3	-0,5
Уровень рентабельности (убыточности), %:	13,9	20,8	-7,9	6,0	-7,9

Как показывают данные таблицы 16, в условиях предприятия производство продукции животноводства за 2016-2019 года не вполне эффективно. Так, например, стоимость валовой продукции в расчете на 1 условную голову в 2018 году составила 3828,5 руб., тогда как в базисном году данный показатель составляет лишь 474,7руб. В отчетном 2019 году рентабельность отрасли животноводства в рассматриваемом хозяйстве составила 6,0%, что на 13,9 % выше по сравнению с предыдущим годом. Самый наивысший % рентабельности приходится на 2017 год.

Анализ достигнутого уровня производства характеризуется также продуктивностью групп животных. Рассмотрим динамику изменения среднегодового надоя молока от 1 коровы, кг. и среднесуточного привеса живой массы молодняка и откорма КРС, г.

Таблица 17 - Продуктивность животных в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг

Группы скота	Годы				В среднем по РТ	Отклонение от средних по РТ
	2016	2017	2018	2019		
Среднегодовой надой молока от 1 коровы, кг.	4158	3079	3553	4190	5957	-1767
Среднесуточный привес живой массы молодняка и откорма КРС, г	429,5	355,0	499,6	497,0	552	-55

Из таблицы 17 мы видим, что минимальное значение показателя среднегодовой надой молока от 1 коровы наблюдается в 2017 году – 3079 кг., что ниже данного показателя за 2019 год на 36%. Среднесуточный привес живой массы молодняка и откорма в 2018 году имело максимальное значение, и достигло 499,6 гр за сутки, но в отчетном 2019 году, данный показатель уменьшился и составил 497 гр. в сутки.

Для более подробного анализа экономической эффективности отрасли скотоводства рассмотрим динамику производства молока и привеса КРС при помощи базисных и цепных индексов за анализируемый период.

Таблица 18 – Динамика производства молока в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Годы динамики	Валовое производство молока						
	Центнер (ц)	Абсолютный прирост, ц		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		Базисный	Цепной	Базисный	Цепной	Базисный	Цепной
2016	46489	-	-	100	100	-	-
2017	17303	-29186	-29186	37,22	37,22	-62,78	-62,78
2018	29739	-16750	+12436	63,97	171,87	-36,03	71,87
2019	22753	-22736	-6986	48,94	76,51	-51,06	-23,49

По данным таблицы 18 мы видим, что наибольшая результативность по производству молока была достигнута в 2016 году, было произведено 46489 ц. молока в год. В 2019 году данный показатель снизился на 22736 ц или на 51,06 %.

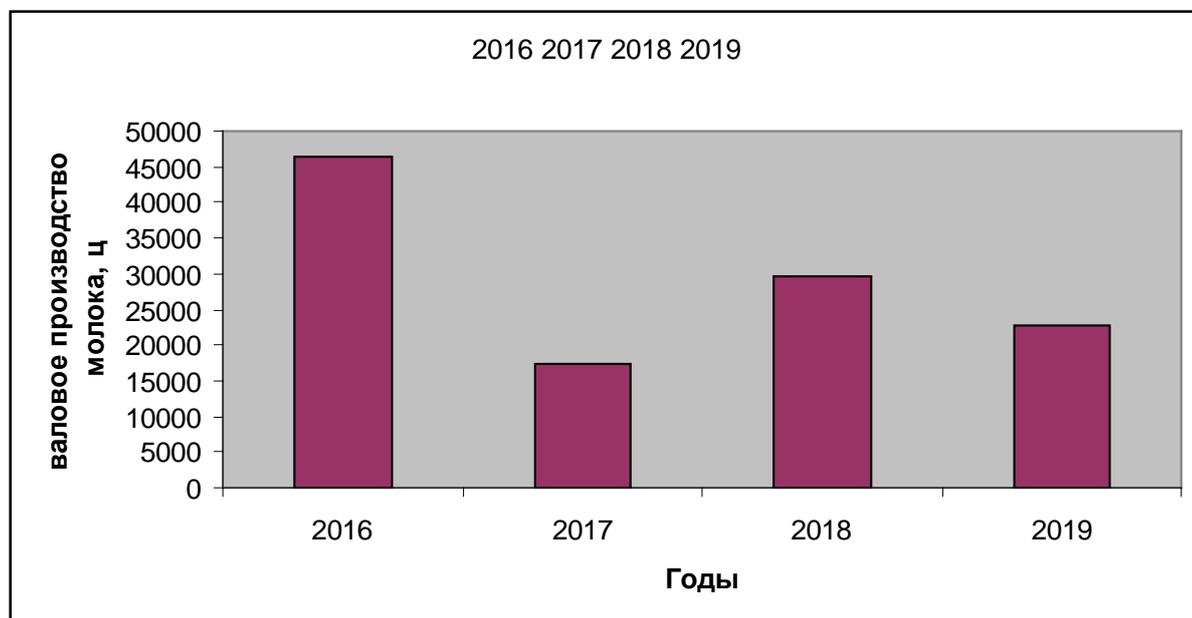


Рис. 2 - Динамика производства молока в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Рассмотрим динамику производства мяса КРС за анализируемый период.

Таблица 19 – Динамика привеса КРС в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Годы динамики	Валовое производство молока						
	Центнер (ц)	Абсолютный прирост, ц		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		Базисный	Цепной	Базисный	Цепной	Базисный	Цепной
2016	2437	-	-	100	100	-	-
2017	1029	-1408	-1408	42,22	42,22	-57,78	-57,78
2018	2170	-267	1141	89,04	210,88	-10,96	110,88
2019	1262	-1175	-908	51,78	58,16	-48,22	-41,84

По данным таблицы 19 мы видим, что наибольшая результативность по производству мяса КРС была достигнута в 2016 году, было произведено 2437

ц. молока в год. В 2019 году данный показатель снизился на 1175 ц или на 48,22%.

Данные таблицы 19 также представлены в виде диаграммы (Рис. 2).

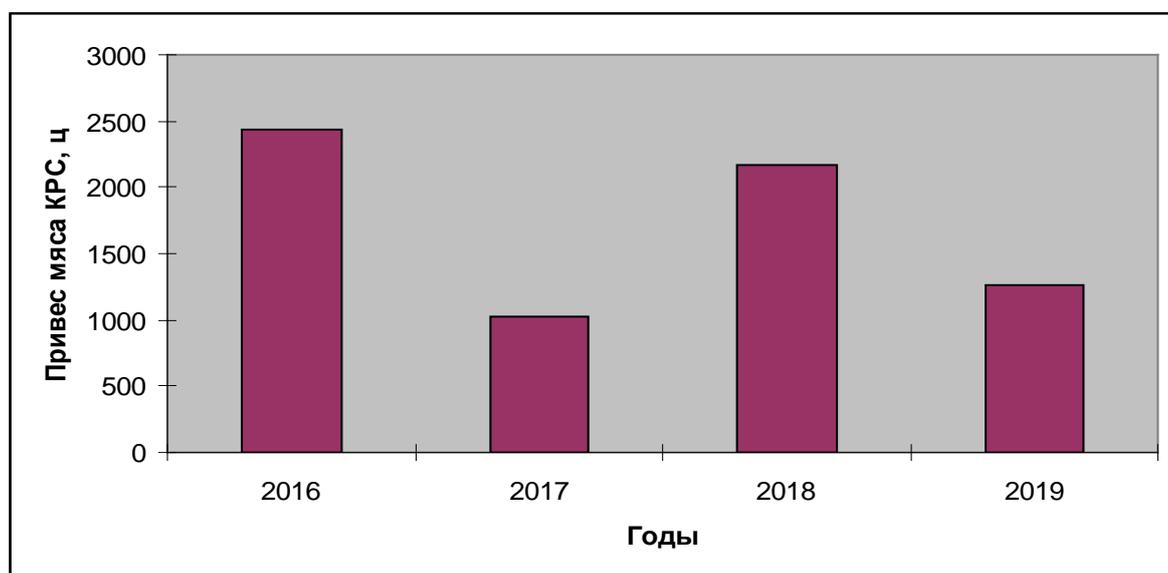


Рис. 3 - Динамика привеса КРС в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Для выявления факторов, влияющих на изменение валового надоя молока, рассмотрим факторный анализ производства молока, представленный в ниже представленной таблице 20.

Таблица 20 – Анализ производства молока в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	2016-2019 гг.	2019 г.	Отклонение	
			абсолютное	относительное
Поголовье, гол	839	543	-296	-35,28
Среднегодовой надой от 1 фуражной коровы, ц	3716,0	4190,0	+474	12,75
Валовой надой молока, ц	31177	22753	-8424	-27,02
Отклонение валового надоя – всего:	x	X	-8424	X
в том числе за счет:	x	X	-11000	X
- поголовья	x	X	+2576	X
- продуктивности	x	X		

$$ВН=П*ПР, \text{ где}$$

П-поголовье, гол

ПР-продуктивность, ц

Факторный анализ:  $VH_0 = P_0 * PR_0 = 839 * 3716 = 31177$  ц.

$VH_{Усл} = P_1 * PR_0 = 543 * 3716 = 20177$  ц.

$VH_1 = P_1 * PR_1 = 543 * 3716 = 22753$  ц.

Изменение за счет поголовья:  $VH/P = 20177 - 31177 = -11000$  гол.

Изменение за счет продуктивности:  $VH/PR = 22753 - 20177 = 2576$  ц.

Общее изменение валового надоя равно:  $-11000 + 2576 = 8424$  ц.

По данным факторного анализа следует, что валовый надой 2019 г. по сравнению со средним значением 2016-2018 гг. изменился на 8424 ц. Это произошло за счет снижения поголовья на 296 гол., и увеличения продуктивности на 474 ц.

Высококачественное молоко, состав которого соответствует требованиям потребителя, всегда находит своего потребителя. Для потребителя молоко является качественным, если оно не только имеет высокую пищевую ценность — достаточное количество жира, белка, минеральных веществ, витаминов, но и безопасно, то есть не содержит ни опасных бактерий, ни антибактериальных препаратов.

Перспективное направление на современном рынке — производство молока с заданными профилактическими и лечебными свойствами. Экономическая эффективность молочного скотоводства подразумевает, в первую очередь, получение прибыли от производства молока. Поэтому руководители хозяйств заинтересованы не только в увеличении продуктивности животных, но и в повышении пищевой ценности молока как продукта питания человека и сырья для промышленности.

Состав молока значительно меняется в зависимости от породы коров, стадии лактации, вида кормов, времени года и других факторов. Однако некоторые соотношения между его составляющими являются постоянными и могут быть использованы в качестве индикаторов искусственного изменения состава молока. Молоко с типичным составом имеет удельную плотность в

пределах от 1,023 до 1,040 (при 20°C) и точку замерзания от — 0,518°C до — 0,534°C. Любое изменение, например, при добавлении воды, может быть легко определено, т.к. эти характеристики молока не будут находиться в указанных интервалах. Молоко почти на 90% состоит из воды. Ее нехватка в рационе очень быстро оказывает влияние на производство молока, которое снижается в тот же день, когда ограничивается или прекращается потребление воды. Поэтому корова должна все время иметь свободный доступ к качественному источнику питьевой воды.

Рассмотрим качество молока по ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2019 г.

Таблица 21- Качество молока по ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2019 год

Реализовано молока			Выручка всего тыс.руб	Средняя цена 1 ц. молока (физ. веса) руб
физ. вес (ц)	Зачетный вес (ц)	Жирность, %		
20704	23748	3,5	49240	2378,28

Молоко также сложный питательный продукт, содержащий более 100 различных веществ в форме раствора, взвеси или водяной эмульсии. Например, казеин (основной молочный белок) в свежем молоке присутствует в виде большого числа мельчайших твердых частиц — кластеров; жир и жирорастворимые витамины содержатся в молоке в виде эмульсии, т.е. в виде взвеси крошечных глобул (шариков); лактоза (молочный сахар), некоторые белки (сывороточный белок), минеральные соли и некоторые другие вещества полностью растворяются в воде молока.

Далее проследим динамику себестоимости 1 ц основных видов продукции животноводства в хозяйстве.

Себестоимость 1 ц продукции в хозяйстве колеблется. Огромное значение в повышении производительности труда и снижении на этой основе себестоимости продукции имеет рост продуктивности животных.

Таблица 22– Динамика состава затрат на производство продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг. (тыс. руб)

Статьи затрат	Годы			
	2016	2017	2018	2019
Затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды	17582	11211	15570	14052
Корма	41750	21386	52920	32952
Содержание основных средств	25550	3310	2571	3783
Электроэнергия	4302	2421	4857	2708
Ветеринарные препараты	-	1234	1470	1026
Нефтепродукты	8260	4329	5590	4011
Прочие	12540	12974	3599	3741
Всего затраты	109984	56825	86577	62273

Как мы видим по данным таблицы 22 изменения в составе затрат на производство продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг. имеет скачкообразный характер. В отчетном 2019 году на содержание поголовья крупного рогатого скота было потрачено 62273 тыс.руб.

Таблица 23– Динамика структуры затрат на производство продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг. (%)

Статьи затрат	Годы			
	2016	2017	2018	2019
Затраты на оплату труда с отчислениями	15,99	19,73	17,98	22,57
Корма	37,96	37,63	61,12	52,92
Содержание основных средств	23,23	5,82	2,97	6,07
Электроэнергия	3,91	4,26	5,61	4,35
Ветеринарные препараты	-	2,1	1,7	1,65
Нефтепродукты	7,51	7,62	6,46	6,44
Прочие	11,40	22,83	4,16	6,01
Всего затраты	100,00	97,90	98,30	98,35

Анализ таблицы 23 показывает, что наибольший удельный вес в структуре затрат в течение 2016-2019 гг. занимает статья затрат «Корма», в отчетном 2019 году удельный вес данной статьи составляет 52,92 %. На втором месте «Затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды» - 22,57%. А минимальный удельный вес в структуре затрат производства молока приходится на покупку ветеринарных препаратов, а именно 1,65% в отчетном 2019 году.

Показатели уровня рентабельности свидетельствуют об эффективности работы предприятия в целом, доходности всей деятельности, и показывают окупаемость затрат. Именно данный показатель наиболее верно показывает конечные результаты от деятельности хозяйства. Потому что данный показатель отражает соотношение эффекта с затратами.

Таблица 24- Динамика уровня рентабельности продукции животноводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Группы скота	Годы				В среднем по РТ	Отклонение от средних по РТ
	2016	2017	2018	2019		
Среднереализационная цена 1ц., руб. - молока	2230,37	2566,34	1894,4	2378,28	2325,27	53,01
- привеса КРС	6250,15	7116,70	5383,6	7113,08	11444,98	-4331,90
Себестоимость 1 ц. реализованной продукции, руб. - молока	1277,18	1894,47	1507,78	1566,75	1890,22	-323,47
- привеса КРС	11837,51	16951,41	15555,3	14040,0	14221,24	-181,24
Прибыль (убыток), руб -молока	953,19	671,87	386,62	811,53	435,05	376,48
- привеса КРС	-5587,36	-9834,71	-10171,7	-6926,9	-2776,26	-4150,66
Рентабельность (убыточность), % - молока	74,63	35,46	25,64	51,80	23,02	28,78
- привеса КРС	-47,20	-58,02	-65,39	-49,34	-19,52	-29,82

Данные таблицы 24 показывают, что себестоимость 1 ц. реализованного молока в динамике за 2016-2018 года упала на 35,4% по сравнению с 2017 годом. Среднереализационная цена 1ц молока в динамике

за 2016-2018 год упала на 25,6%, цена реализации мяса КРС тоже в тенденции убытия, так на отчетный 2018 год цена реализации мяса КРС составляет 1555,30 руб, что меньше на 9,2% базисного 2017 года. В изучаемом хозяйстве производство молока за все изучаемые года является рентабельным, таким образом, уровень рентабельности в молочном скотоводстве в 2018 году составили 25,7%, что ниже данного показателя за базисный 2017 год на 8,8 пункта. Производство мяса КРС в динамике за 2016-2018 год имеет тенденцию убыточности. Максимально низкое значение рентабельности приходится на 2018 год и составляет -53,3 %.

Организация производства в молочном скотоводстве должна сопровождаться непрерывным получением молока на протяжении всего года. Этого можно достичь повышением удельного веса коров в структуре стада, особенно молочного и молочно-мясного направлений.

### **3.3 Организация основных трудовых процессов и кормовой базы в скотоводстве**

Формой организации труда в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ является производственная бригада, в которой на основе разделения и объединения, трудятся работники разных профессий и квалификаций для обслуживания определенного поголовья животных. В животноводстве для организации труда необходимо устанавливать различные нормы.

Норма обслуживания животных — это количество скота или птицы, которое должен обслуживать рабочий или группа исполнителей за рабочий день (смену) при данных условиях производства. Норма обслуживания животных измеряется в головах по половозрастным группам того или иного скота и птицы на всех операциях — по уходу за животными и их кормлению, поению, чистке животных и помещений, сбору продукции и на других работах.

При разработке норм труда учитывают нормообразующие факторы, существенно влияющие на производительность труда исполнителей. В

животноводстве к ним относятся: вид, пол, возраст и производственное назначение животных; продуктивность скота и птицы; система содержания животных в зимний и летний периоды; продолжительность стойлового и пастбищного периодов; условия пастбы животных; технология работ на ферме (тип кормления, кратность доения и кормления животных, способ чистки помещения и т. д.); уровень и средства механизации работ; тип, размер животноводческих помещений, их планировка и размещение оборудования; специализация и концентрация производства; формы разделения и кооперации труда; социально-экономические (продолжительность рабочего дня, смены), психофизиологические (продолжительность перерывов на отдых и личные надобности исполнителя) и санитарно-гигиенические (микроклимат, тяжесть труда) факторы; условия труда; квалификация исполнителей.

Изучение и систематизация нормообразующих факторов производится на основе паспортизации животноводческих ферм. По материалам паспортизации с использованием сборников типовых норм определяют нормы обслуживания скота и птицы для конкретных условий труда. При этом необходимо учитывать, что факторы, характеризующие условия труда, оказывают неодинаковое воздействие на нормы труда. Так, колебания в нормах из-за различий в механизации могут составлять 1: 2 и более, в то время как тип кормления, кратность доения изменяют нормы в пределах 10—20 %. Сочетание тех или иных факторов, влияющих на производительность труда, приводит к различным организационно-техническим вариантам. По каждому из вариантов разрабатываются нормативы времени и нормы обслуживания животных. Они должны быть рассчитаны на рациональную организацию труда, технически исправные средства труда и прогрессивную технологию. Опыт и квалификацию исполнителей специально не учитывают, но ориентируются на работника, имеющего необходимые трудовые навыки и примерно 3-летний стаж работы по данной специальности.

Трудоемкость молочного скотоводства по сравнению с другими отраслями сопровождается высокими затратами на оплату труда, и большим удельным весом в общей сумме издержек производства при снижении удельного веса расходов на корма, что является результатом дешевых кормов собственного производства (сено, солома и др.).

На фермах, где содержится молочный КРС, к основным работам относятся: кормление, чистка животных, уборка помещений, транспортировка кормов, продукции, навоза. К вспомогательным работам относится ремонт и техническое обслуживание животноводческого оборудования и машин, лабораторий, складские и прочие работы.

Нормирование - важнейший элемент научной организации труда, позволяющий правильно решать вопросы разделения и кооперации труда, расстановки рабочей силы, организации и обслуживания рабочих мест.

Научное обоснование нормы способствует дифференциации оплаты труда, позволяют планировать сельскохозяйственное производство.

Стоит отметить, что вопросами нормирования труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ занимается главный экономист.

При нормировании трудовых процессов в хозяйстве используют «Справочник специалиста агропромышленного комплекса» под редакцией профессоров Ф. Н. Мухаметгалиева и Н. М. Якушкина.

В животноводстве устанавливают нормы закрепления скота за одним или группой работников. Нормы обслуживания животных устанавливают по нормативным таблицам, используя нормативы времени на выполнение трудовых приемов, а иногда по фотохронометражным наблюдениям.

Наибольший удельный вес в общем объеме сельскохозяйственных работ занимают механизированные полевые работы, нормы выработки которых рассчитывают на основании сборника типовых норм. Применяются также комплексные нормы выработки при имеющем место групповом

использовании техники (особенно при уборке зерновых), которые рассчитывают по ведущему звену.

В хозяйстве есть доля и ручного труда. Ручные работы чаще выполняются группой людей, нормы выработки дифференцируют на 3-4 группы.

При определении заработной платы руководствуются тарифной сеткой. Тарифная система реализует связь между нормированием, количественной и качественной оценкой труда с его оплатой. Она представляет собой совокупность нормативных материалов, определяющих уровень оплаты труда различных групп работников с учетом их квалификации и условий производства. Она учитывает обязанности работников, квалификационные требования к присвоению разрядов в зависимости от сложности и характера работ, их разнообразия и уровня ответственности. Основными ее элементами являются тарифные ставки, тарифные сетки и тарифно-квалификационные требования. В хозяйстве применяется аккордно – премиальная система оплаты труда. При этом оплата труда исполнителей производится по расценкам за продукцию. Расценки устанавливаются в хозяйстве на основе утвержденного на год производственно – финансового плана и 125% тарифного фонда заработной платы, рассчитанного на плановый объем сельскохозяйственных работ:

- в молочном животноводстве для операторов машинного доения, дояра; операторов животноводческих комплексов и механизированных ферм (далее оператор), животноводов по обслуживанию коров - за 1 ц молока и полученного теленка;

- для операторов, животноводов по обслуживанию телят профилактического периода - за 1 ц прироста живой массы;

- для операторов, животноводов по обслуживанию молодняка крупного рогатого скота - за 1 ц прироста живой массы;

- для операторов, животноводов по обслуживанию нетелей второй половины стельности за обслуживаемую голову с соблюдением технологической живой массы каждой головы на конец периода;

- для операторов, занятых искусственным осеменением коров и телок (не включенных в бригады) - за одно плодотворное осеменение - полученных телят;

- для операторов, животноводов по обслуживанию быков-производителей за обслуживаемую голову.

До получения продукции выдается аванс по сдельным расценкам за объем выполненных работ или отработанное время на основе тарифных ставок. После получения продукции производится перерасчет. Рабочим выдается разница между заработной платой, начисленной по расценкам за фактически произведенную продукцию и авансом. Применяемая система оплаты труда заинтересовывает работников в увеличении производства продукции. Кроме того, выдаются премии за качество продукции до 50 %.

Система и уровень оплаты труда в молочной ферме устанавливаются в соответствии с положениями об оплате труда и положении о натуральной оплате и натуральном премировании. Оплата труда в изучаемом предприятии устанавливается по коллективным расценкам: за 1ц молока, за 1 голову приплода, за 1ц привеса, 1 кормо-день сухостойных коров и нетелей, объем перевозимых кормов вручную.

Для повышения заинтересованности трудового коллектива ферм, установлены доплаты рабочим за совмещение работ, за качество, за своевременность, за сверхурочную работу и т. д.

Премирование коллективов бригад на молочной ферме производится за экономию прямых затрат, перевыполнение плана. Работникам коллективов ферм устанавливается натуральная оплата.

Для обеспечения положительной динамики эффективности сельскохозяйственного производства необходимо постоянное соблюдение пропорциональности в развитии растениеводства и животноводства,

связующим элементом которых является кормовая база. Наиболее полное представление об обеспеченности скота кормами дает сравнение плана потребности в кормах с данными об их расходовании, которая представлена в таблице 25.

Таблица 25 - Обеспеченность отрасли молочного скотоводства кормами в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за 2016-2019 гг.

Показатели	Годы			2019 год
	2016	2017	2018	
Концентраты:				
потребность, т	306,7	306,7	327,5	305,8
расход, т	372,7	367,6	394,4	258,9
уровень обеспеченности, %	121,5	119,8	89,9	117,4
Солома: потребность, т	159,7	159,7	170,5	160,1
расход, т	285,0	280,2	310,3	253,0
уровень обеспеченности, %	178,5	175,5	123,3	158,0
Сенаж: потребность, т	279,7	279,7	298,8	289,5
расход, т	529,9	384,4	534,4	302,1
уровень обеспеченности, %	189,5	137,4	78,4	138,8
Сено: потребность, т	190,4	190,4	303,3	189,5
расход, т	102,2	188,8	168,0	152,3
уровень обеспеченности, %	53,7	99,2	82,6	80,3
Силос: потребность, т	1500,3	1500,3	1602,1	1504,1
расход, т	1480,0	1520,2	1800,2	1501,0
уровень обеспеченности, %	98,7	101,3	112,4	99,8
Зеленый корм:				
потребность, т	176,4	176,4	188,4	180,5
расход, т	270,2	236,4	177,3	158,5
уровень обеспеченности, %	153,2	134,0	94,1	143,2
Всего кормов:				
потребность, т корм. ед.	2292,3	2207,4	2847,6	2436,8
расход, т корм. ед.	2646,2	2716,8	3285,6	2625,8
уровень обеспеченности, %	115,4	123,1	115,3	107,7

В ООО «Волжская» Лаишевского района РТ за анализируемый период уровень обеспеченности молочного стада кормами повысился. Если в 2016 году хозяйство испытывало нехватку кормов, то в 2017-2019 гг. фактический их расход превысил потребность, соответственно, на 16,3%, 13,9% и 17,1%. Это обусловлено перерасходом соломы и силоса.

### **3.4 Совершенствование организации продукции скотоводства**

Общезвестно, на уровень развития любого вида деятельности в любой отрасли, и особенно в сельском хозяйстве, оказывают влияние множество факторов. По своему содержанию они подразделяются на внешние и внутренние. В частности, с точки зрения развития животноводческих отраслей, они могут быть представлены следующим образом:

#### **1. Внешние:**

- уровень государственной поддержки отрасли;
- развитие научно-технического прогресса;
- цены на материально-технические ресурсы;
- уровень цен на отдельные виды продукции;
- уровень развития племенных хозяйств ;
- экологическая обстановка в регионе.

#### **2. Внутренние:**

- генетическая продуктивность животных;
- наличие и продуктивность естественных кормовых угодий;
- наличие средств производства и обеспеченность трудовыми ресурсами;
- специализация предприятия;
- состояние кормовой базы;
- способы организации производства и трудовых процессов ;
- применяемая технология [11, с.26].

Интенсификация производства молока требует решения многих вопросов. Главные из них – увеличение производства высококачественных кормов.

Интенсивное развитие отрасли предполагает не только ускоренное наращивание объемов продукции, но, и это главное, повышение эффективности производства при минимальных затратах.

Эффективность животноводства определяется степенью использования генетического потенциала животных, их биологических возможностей, которые необходимо стимулировать оптимальными способами содержания и кормления.

Для интенсификации производства кормов, повышения их качества необходимо, прежде всего:

- модернизировать сортовое семеноводство однолетних и многолетних культур с технологическим циклом их производства, уборки, обработки, хранения;

- усовершенствовать кормовые севообороты, структуру кормового поля, увеличить производство кормового белка;

- применять ресурсосберегающие технологии выращивания кормов с использованием минеральных удобрений, заделки соломы в севооборотах культур. Для решения этой проблемы и сохранения плодородия почвы необходимо вносить в среднем примерно 110 кг питательных веществ (NPK) на каждый гектар кормовых культур;

- использовать передовые методы заготовки кормов в оптимальные сроки, их хранения.

Таким образом, анализ состояния кормопроизводства и животноводства показывает, что дальнейшее развитие отраслей животноводства возможно при совершенствовании структуры посевных площадей кормовых культур и структуры производимых кормов, повышении их энергетической и протеиновой питательности,

интенсификации кормопроизводства при экономии ресурсов и затрат на основные внедрения инновационных технологий.

Условия интенсификации животноводства – повышение продуктивности коров и снижение себестоимости продукции. Реализовать эти условия можно путем совершенствования систем и способов содержания животных, организации полноценного нормированного кормления коров [14, с.24].

Основными резервами снижения себестоимости продукции являются экономное расходование средств и труда, внедрение в производство передовых организационно-экономических и технологических мероприятий, способствующих росту выхода продукции темпами, опережающими издержки производства.

Приоритетными направлениями повышения эффективности животноводства являются: улучшение селекционно - племенной работы и интенсификация воспроизводства стада; рациональная организация кормовой базы и полноценное кормление скота; внедрение прогрессивных технологий в животноводстве.

Важным условием расширенного воспроизводства стада и повышения эффективности отрасли является максимальное использование генетического потенциала продуктивности скота за счет внедрения новейших методов селекционно-племенной работы, создания прочной кормовой базы, совершенствования системы кормления, а также внедрения прогрессивных форм организации труда.

Основными источниками резервов увеличения производства продукции в животноводстве являются рост поголовья и продуктивности животных.

Важным элементом эффективных технологий производства молока и мяса является рациональная организация трудовых процессов. Высокой производительности труда здесь можно добиться только при наличии взаимосвязанной и согласованной системы механизированных и

автоматизированных поточных линий приготовления, транспортировки кормов, поения животных, уборки и утилизации навоза, выполнение различных вспомогательных операций. Применение такой системы организации производственного процесса не только обеспечивает сокращение затрат, но и улучшает режим работы обслуживающего персонала, создает оптимальные условия кормления и содержания животных, что в свою очередь влияет на эффективность производства молока.

Как показывает опыт сельскохозяйственных предприятий, генетический потенциал молочной продуктивности коров используется при комплексном освоении достижений науки, техники и передового опыта хозяйствования.

Решение проблемы воспроизводства стада и качественного улучшения породности скота в современных условиях является важным фактором роста производства молока, а также повышения эффективности молочного скотоводства. Одним из главных направлений увеличения производства молока и мяса крупного рогатого скота является последовательная интенсификация скотоводства.

Увеличение производства продукции скотоводства может осуществляться двумя путями: за счет расширения стада без изменения способов содержания животных (экстенсивный путь) и за счет дополнительных вложений в улучшение породности имеющегося стада, совершенствования способов его кормления и содержание при одновременном росте плотности скота (интенсивный путь).

При экстенсивном ведении скотоводства поголовье используется нерационально, ведь увеличение производства продукции достигается за счет роста численности поголовья; хотя, бесконечно расширять стадо невозможно, таким образом, наиболее перспективным является второй путь. При интенсивном ведении скотоводства рационально используются животные и более эффективно – вложенные средства. При этом дополнительные затраты на внедрение в производство новых способов

содержания и кормления скота, воспроизводство стада, повышение племенных и продуктивных качеств животных сопровождаются увеличением производства молока и мяса, снижением их себестоимости и повышением рентабельности скотоводства.

Интенсивное ведение скотоводства предполагает использование резервов отрасли. На основании анализа литературного источника по данной теме [11], предлагаем выделить следующие группы резервов в скотоводстве:

- биологические;
- организационно-технические;
- экономические.

Важнейшим биологическим резервом повышения экономической эффективности скотоводства является племенная работа, сюда относятся: улучшение породных и продуктивных качеств, классного и возрастного состава молочного стада, комплектование хозяйств высокопродуктивными породами животных.

Немалые резервы скрыты в организационно-технических мероприятиях, в правильности и грамотности их проведения.

К этой группе резервов можно отнести следующие:

- организация раздоя;
- обеспечение сохранности телят;
- организация двигательной активности животных;
- устранение сезонности;
- организация ветеринарного обслуживания;
- технология содержания;
- организация оборота стада;
- организация кормления;
- организация первой случки;

Автоматизация привязывания и отвязывания животных может устранить многие недостатки привязного способа содержания, позволит снизить трудоемкость обслуживания дойного стада. Для успешного

применения данного содержания необходимо, чтобы животные были в достаточном количестве обеспечены кормами и подстилкой (при содержании на глубокой подстилке), комплектовать фермы и комплексы скотом с высоким потенциалом продуктивности, повышать квалификацию обслуживающего персонала.

Также кормовая база имеет большое значение для производства продукции животноводства. Следовательно, необходима специальная разработка перспективных планов развития кормовой базы как самостоятельной отрасли производства. Состояние кормопроизводства все в большей мере оказывает влияние на технологию и организацию производства животноводческой продукции.

Важное значение имеет также хранение кормов, тип и состояние хранилищ, система подачи кормов для скармливания, структура и характер потребления кормов. На современном этапе необходимо иметь не только достаточное количество кормов, но и обеспечивать их высокое качество, сбалансированность по питательности, используя для этого добавки пищевой, перерабатывающей, химической и микробиологической промышленности.

Для получения высоких удоев от коров интенсивных молочных пород и реализации их генотипа каждой корове в течение года необходимо скармливать, как минимум, 55 ц. к ед. высококачественных кормов, в том числе в натуре не менее: сена - 10 ц.; сенажа - 10 ц.; силоса - 60 ц.; корнеплодов - 22 ц.; концентрированных кормов - 16 ц.

Рационы должны состояться из кормов высокого качества по детализированным нормам и сбалансироваться по всем питательным веществам. Особенно чувствительны высокопродуктивные коровы к нормированию протеина (надо 110 - 115 г на 1 к. ед. - это строительный материал); клетчатки (1- 2 т сена на голову в год, клетчатка в некоторой мере регулирует процессы пищеварения, что важно при синтезе молочного жира);

минеральных веществ, микроэлементов, витаминов (вносятся в рацион с премиксами).

Рассмотрим потребность в кормах на планируемый год в таблице 26

Таблица 26 - Потребность в кормах на планируемый год в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ

Показатели	Поголовье	Требуется к.ед.		В том числе по видам кормов					
		На 1 корову	Всего	концентраты	сено	сенаж	корнепелоды	силос	Зеленые корма
Коровы	543	80,75	43848	1204,5	5582	3054	1645	10399	14454

Грубые корма поступают с естественных сенокосов, а также за счет посевов однолетних трав в виде побочной продукции выращивания зерновых культур. Концентраты, источниками которых являются посевы зернофуражных культур, а также отходы от переработки зерновых культур. Зеленые корма поступают с естественных пастбищ и изготавливаются из силосных трав на зеленый корм. Хозяйство в достаточной степени обеспечено пашнями и естественными угодьями.

### 3.5. Обоснование производственной программы

К экономическим резервам повышения эффективности производства продукции скотоводства относятся: наличие сельскохозяйственных угодий и трудовых ресурсов; уровень развития материально-технической базы; уровень механизации и автоматизации производственных процессов.

Наличие сельскохозяйственных угодий это один из важных факторов повышения эффективности производства продукции скотоводства. Сельскохозяйственные угодья являются основой системы кормопроизводства. Наиболее дешевыми и доступными кормами являются

зеленые корма. Их наличие и количество зависит от наличия и структуры сельскохозяйственных угодий.

Основными резервами увеличения производства продукции животноводства являются: увеличение поголовья животных; рост продуктивности скота.

Поголовье животных может быть увеличено за счет: покупки скота; улучшения показателей воспроизводства стада в хозяйстве (ликвидация яловости животных, падежа, увеличение плодовитости маток, количества расплодов на одну матку в год).

Резерв увеличения продукции за счет ликвидации падежа скота представляет собой произведение количества павших животных на количество продукции, которое можно было бы от них получить. Например, в хозяйстве пало две коровы. До конца года от них можно было бы получить по 1,5 тыс. кг молока. Следовательно, резерв увеличения производства молока составит 3 тыс. кг ( $2 \text{ гол.} \cdot 1,5 \text{ тыс. кг}$ ).

Большое значение имеет снижение яловости животных. В частности, яловость коров ведет не только к недополучению приплода, но и к уменьшению продуктивности. Рассмотрим показатели воспроизводства стада крупнорогатого скота в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ в таблице 27.

Таблица 27- Показатели воспроизводства стада крупнорогатого скота в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ

Показатели	2019 г.	Проект
Получен приплода на 100 гол.	96	98
Падеж, %	3,2	1,5
Выбраковка коров, %	4,9	2,3
Яловость маток, %	1,5	1,0

Как видно из таблицы 28, можно добиться снижения яловости коров до 1,0 %, за счет увеличения приплода, что приведет к большей продуктивности. Обратим внимание на резервы увеличения выхода

продукции от ликвидности яловости в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

Таблица 28- Резервы увеличения выхода продукции от ликвидности яловости в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ

Среднегодовое поголовье коров	Численность яловых коров	Среднегодовой удой на 1 корову, ц	Дополнительный выход продукции
			На 1 корову, кг
543	21,0	4190	879,90

Рост продуктивности может быть достигнут за счет кормления, условий содержания, породности скота, его классности, обеспеченности хозяйства квалифицированными кадрами, использования передовых организационно-экономических и технологических мероприятий.

Таблица 29 - Плановая продуктивность молочного скота в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ

Плановая продуктивность	Надой от одной коровы в среднем за 4 года	Факторы увеличения продуктивности		Плановая продуктивность, ц
		племенная работа-2 %	улучшение содержания - 1%	
Надой на одну корову в ГОД , ц	3745	74,9	37,45	112,35

Делаем вывод, что совершенствование оборотов стада, организации производства продукции скотоводства, оптимизация кормопроизводства с учетом мероприятий по укреплению кормовой базы позволили найти реальные резервы повышения экономической эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Волжская» Лаишевского района РТ.

Таблица 30 -Показатели экономической эффективности производства молока вООО «Волжская» Лаишевского района РТ

Показатели	2019 год	Проект	Отклонение (+,-)
Поголовье	543	650	107
Надой на 1 корову, ц	41.90	43.02	1,12
Валовой надой, ц	22753	27963	5210
Реализовано, ц	20704	26565	5861
Уровень товарности,%	90,99	95,0	4,01
Себестоимость 1 ц, руб	1566,75	1566,75	0
Цена реализации 1 ц, руб	2378,28	2400,0	21,72
Прибыль, убыток на 1 ц, руб	811,53	833,25	21,72
Уровень рентабельности, %	51,80	53,2	1,4

В результате предложенных нами мероприятий, удой от 1 корову на перспективу можно повысить на 1,12 ц по сравнению с 2019 годом. Соответственно валовое производство молока увеличивается на 5210 ц. Себестоимость 1 ц молока останется на прежнем уровне и составит 1566,75 руб. Цена повысится на 21,72 руб. Прибыль от реализации на перспективу составит 833,25 руб. за 1 ц. Уровень рентабельности молока увеличится и на перспективу составит 53,20 %.

## **ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Объектом исследования являлся общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Волжская» Лаишевского района РТ.

Скотоводство в хозяйстве развивается как моноотрасль животноводства и имеет молочно-мясное направление. Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Волжская» является одним из крупнейших хозяйств Лаишевского района РТ расположено в Казанской пригородной зоне. ООО «Волжская» имеет растениеводческую специализацию с развитым скотоводством.

По данным анализа экономической эффективности можно сделать следующие выводы об экономической эффективности использования основных факторов производства. Сумма валового дохода в расчете на 100 га соизмеримой пашни в базисном 2016 году составила 134,7 тыс.руб., а к отчетному 2019 году увеличилась до 288,3 тыс. руб. Саму эффективность производства можно увеличить за счет увеличения стоимости валовой продукции, суммы валового дохода, суммы чистого дохода, суммы прибыли. Также необходимо увеличить использование земельных и трудовых ресурсов и снизить издержки производства. Несомненно, главным показателем в данной таблице является уровень рентабельности.

По данным анализа финансового состояния можем сказать, что положительным моментом для изучаемого предприятия, является тот факт, что на конец 2019 года в состоянии рассчитаться с краткосрочных обязательствами, которые были представлены краткосрочными заемными средствами в размере 608 тыс.руб. на конец 2019 года, это свидетельствует о том, что организация может быть платежеспособной в недалеком будущем с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи продукции в кредит. Это свидетельствует о том, что ООО «Волжская» активно занимается производственной деятельностью и старается рассчитываться по вновь создаваемым обязательствам. Анализ

абсолютных показателей финансовой устойчивости показал, что ООО «Волжская» Лаишевского района РТ к концу 2019 года находится в кризисном финансовом состоянии, так как за анализируемый период мы наблюдаем увеличение: недостатка собственных оборотных средств на 115110 тыс.руб.; недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат на 15297 тыс. руб.; недостатка общей величины основных источников для формирования запасов на 119426 тыс. руб.

Анализ динамики показателей рентабельности активов и собственного капитала, приведенный в таблице 14, показывает, что общая рентабельность активов по данным бухгалтерской прибыли в 2019 году по сравнению с прошлым годом увеличилась на 17,37 процентных пункта. Рентабельность собственного капитала также имеет положительную динамику. В 2019 г. данный показатель составил 214,5 %. Это свидетельствует об увеличении эффективности использования капитала, инвестированного собственниками предприятия. Что, в свою очередь, положительно сказалось на финансовой устойчивости предприятия.

Как показывают данные таблицы 16, в условиях предприятия производство продукции животноводства за 2016-2019 года не вполне эффективно. Так, например, стоимость валовой продукции в расчете на 1 условную голову в 2018 году составила 3828,5 руб., тогда как в базисном году данный показатель составляет лишь 474,7руб. Такое соотношение, говорит о том безусловно, в пользу изучаемого хозяйства В отчетном 2019 году рентабельность отрасли животноводства в рассматриваемом хозяйстве составила 6,0%, что на 13,9 % выше по сравнению с предыдущим годом. Самый наивысший % рентабельности приходится на 2017 год. минимальное значение показателя среднегодовой надой молока от 1 коровы наблюдается в 2017 году – 3079 кг., что ниже данного показателя за 2019год на 36%. Среднесуточный привес живой массы молодняка и откорма в 2018 году

имело максимальное значение, и достигло 499,6 гр за сутки, но в отчетном 2019 году, данный показатель уменьшился и составил 497 гр. в сутки.

По данным факторного анализа следует, что валовый надой 2019 г. по сравнению со средним значением 2016-2018 гг. изменился на 8424 ц. Это произошло за счет снижения поголовья на 296 гол., и увеличения продуктивности на 474 ц.

наибольший удельный вес в структуре затрат в течение 2016-2019 гг. занимает статья затрат «Корма», в отчетном 2019 году удельный вес данной статьи составляет 52,92 %. На втором месте «Затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды» - 22,57%. А минимальный удельный вес в структуре затрат производства молока приходится на покупку ветеринарных препаратов, а именно 1,65% в отчетном 2019 году.

Данные таблицы 25 показывают, что себестоимость 1 ц. реализованного молока в динамике за 2016-2018 года упала на 35,4% по сравнению с 2017 годом. Среднереализационная цена 1ц молока в динамике за 2016-2018 год упала на 25,6%, цена реализации мяса КРС тоже в тенденции убытия, так на отчетный 2018 год цена реализации мяса КРС составляет 1555,30 руб, что меньше на 9,2% базисного 2017 года. В изучаемом хозяйстве производство молока за все изучаемые года является рентабельным, таким образом, уровень рентабельности в молочном скотоводстве в 2018 году составили 25,7%, что ниже данного показателя за базисный 2017 год на 8,8 пункта.

Следовательно, основными путями повышения эффективности продукции являются:

-Повышение продуктивности полей на основе интенсификации земледелия, т.е. дополнительных вложений денежных средств в расчете на гектар земельной площади.

-Достижение увеличения численности поголовья крупного рогатого скота. Так же необходимо довести удельный вес коров в стаде с 29,1 до 45,0-50,0%.

-Достижение продуктивности животных.

-Снижение затрат труда на производство 1 ц продукции. Необходимо механизировать рабочий процесс, т.к. рост механизации работ в какой-либо отрасли сопровождается уменьшением затрат труда и их удельного веса в общих затратах.

В результате предложенных нами мероприятий, удой от 1 корову на перспективу можно повысить на 1,12 ц по сравнению с 2019 годом. Соответственно валовое производство молока увеличивается на 5210 ц. Себестоимость 1 ц молока останется на прежнем уровне и составит 1566,75 руб. Цена повысится на 21,72 руб. Прибыль от реализации на перспективу составит 833,25 руб. за 1 ц. Уровень рентабельности молока увеличится и на перспективу составит 53,20 %.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 03.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019)
4. Балакина М.Ф., Организация и планирование производства / Под ред. Балакина М.Ф., Рязанова В.А. - М.: Academia, 2018. - 736 с.
5. Боброва, О. С. Организация коммерческой деятельности: учебник и практикум для СПО / О. С. Боброва, С. И. Цыбуков, И. А. Бобров. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 332 с.
6. Боброва, О. С. Настольная книга предпринимателя: практ. пособие / О. С. Боброва, С. И. Цыбуков, И. А. Бобров. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 330 с.
7. Бронникова, Т.С. Организация и планирование производства инновационного проекта (кластерный подход) / Т.С. Бронникова, М.С. Абрашкин. - М.: Русайнс, 2017. - 192 с.
8. Брянских, С.П. Экономика сельского хозяйства / С.П. Брянских. – М.: Агропромиздат, 2017. – 326 с.
9. Бусел, И.П. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / И. П. Бусел, П. И. Малихтарович. – Минск: Республиканский институт профессионального образования, 2018. – 447 с.
10. Воробьева, И. П. Экономика и организация производства: учебное пособие для среднего профессионального образования / И. П. Воробьева, О. С. Селевич. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 191 с.

11. Гаврилов, Л. П. Инновационные технологии в коммерции и бизнесе: учебник для бакалавров / Л. П. Гаврилов. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 372 с.
12. Горфинкель В.Я. Инновационное предпринимательство: учебник и практикум для СПО / В. Я. Горфинкель [и др.]; под ред. В. Я. Горфинкеля, Т. Г. Попадюк. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 523 с.
13. Дерен, В. И. Экономика: экономическая теория и экономическая политика в 2 ч. Часть 1: учебник и практикум для вузов / В. И. Дерен. — 6-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 432 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-11078-4. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт].
14. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики АПК. Уч. пособие / В.А. Добрынин. — М.: Издательство МСХА, 2015. — 280 с.
15. Ермалинская, Н.В. Экономика и организация инфраструктуры агропромышленного комплекса: курс лекций / Н. В. Ермалинская. — М: ГГТУ, 2018. — 163 с.
16. Запольский, М.И. Экономика агропромышленного комплекса: пособие / М. И. Запольский. — М: ГГТУ, 2018. — 175 с.
17. Иванова Р. М. История российского предпринимательства: учеб. пособие для академического бакалавриата / Р. М. Иванова. — 2-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 303 с.
18. Иванова Р. М. История российского предпринимательства: учеб. пособие для СПО / Р. М. Иванова. — 2-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2018. — 303 с.
19. Карамаев С. В. Скотоводство/С. В. Карамаев, Х. З. Валитов, А. С. Карамаева. — СПб.: Лань, 2019. — 548 с.
20. Колеснев, В.И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования в АПК: монография / В. И. Колеснев, БГСХА, 2018. — 292 с.
21. Колышкин А.В. Экономика организации: учебник и практикум для среднего профессионального образования / А. В. Колышкин [и др.]; под

редакцией А. В. Колышкина, С. А. Смирнова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 498 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-06278-6. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт].

22. Кобцев М. Ф. Практикум по скотоводству и технологии производства молока и говядины/М. Ф. Кобцев, Г. И. Рагимов, О. А. Иванова. — СПб.: Лань, 2020. — 192 с.

23. Королев, Ю.Б. Организация сельскохозяйственного производства и менеджмент. Гриф Министерства сельского хозяйства / Ю.Б. Королев. - М.: КолосС, 2018. - 766 с.

24. Костомахин Н. М. Скотоводство/Н. М. Костомахин. — М.: Лань, 2009. — 462 с.

25. Кошелев В.М. Организация консультационной деятельности в агропромышленном комплексе: учебник и практикум для вузов / В. М. Кошелев [и др.]; под редакцией В. М. Кошелева. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 375 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04156-9. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт].

26. Крылатых, Э. Н. Национальная экономика: продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации: монография / Э. Н. Крылатых, В. З. Мазлоев, Н. В. Межонова; Под ред. Крылатых Э. Н. — Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2017 — 238 с

27. Кузнецов, В.В. Экономика сельского хозяйства / В.В. Кузнецов — Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. — 352 с.

28. Кузнецов А. Ф. Лабораторный практикум по общей зоогигиене/А. Ф. Кузнецов, В. Г. Тюрин, В. Г. Семенов. — СПб.: Лань, 2020. — 320 с.

29. Леонова, Л.А. Организация сельскохозяйственного производства. Альбом наглядных пособий. Гриф Министерства сельского хозяйства / Л.А. Леонова. - М.: Лань, 2017. - 964 с.

30. Леонтьева Л.С. Организация производства: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Л. С. Леонтьева [и др.]; под

редакцией Л. С. Леонтьевой, В. И. Кузнецова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 305 с.

31. Леонтьева Л.С. Теория менеджмента: учебник для бакалавров / Л. С. Леонтьева [и др.]; под редакцией Л. С. Леонтьевой. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 287 с.

32. 8. Минаков, И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И.А. Минаков, А.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. — М.: Колос С, 2017. — 528 с.

33. Мирось В. В. Производство молока и говядины в фермерском хозяйстве/В. В. Мирось, В. Г. Василец, С. Б. Ковтун. — Ростов н/Д.: Феникс, 2012. — 245 с.

34. Нечаев, В.И. Организация производства и предпринимательство в АПК: Учебник / В.И. Нечаев, П.Ф. Парамонов, Ю.И. Бершицкий. - СПб.: Лань, 2018. - 472 с.

35. Иванова И.Н. Организация производства в 2 ч. Часть 1: учебник для среднего профессионального образования / И. Н. Иванов [и др.]; под редакцией И. Н. Иванова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 404 с.(Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-10588-9. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]

36. Иванова И.Н. Организация производства в 2 ч. Часть 2: учебник для среднего профессионального образования / И. Н. Иванов [и др.]; под редакцией И. Н. Иванова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 174 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-10588-9. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]

37. Петранева, Г. А. Экономика сельского хозяйства: учебник / Г. А. Петранёва, Н. Я. оваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева; под ред. проф. Г. А. Петранёвой. — Москва: ИНФРА-М, 2018 — 288 с

38. Петрович, Э.А. Агробизнес: учебно–методическое пособие / Э. А. Петрович, Л. П. Лазарев. — М: ГГТУ, 2016. — 234 с.

39. Радиевский, М.В. Организация производства: инновационная стратегия устойчивого развития предприятия: Учебник / М.В. Радиевский. - М.: Инфра-М, 2017. - 28 с.
40. Родионов, Г. В. Производство молока: справочник / Г. В. Родионов, О. И. Соловьева. – Москва: Изд-во РГАУ-МСХА, 2017 – 214 с.
41. Родионов Г. В. Скотоводство/Г. В. Родионов, Н. М. Костомахим, Л. Н. Табакова. – СПб.: Лань, 2017. – 488 с.
42. Сельская экономика: учебник: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям / [С. В. Киселев и др.; под редакцией С. В. Киселева]; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Экономический факультет. – Москва: Проспект, 2016. – 570 с.
43. Сильванович, В.И. Сельскохозяйственное производство: базисные факторы, основные результаты и условия инновационного развития: монография / В. И. Сильванович. – М: ГГТУ, 2017. – 210 с.
44. Сыров, В.Д. Организация производства: Учебное пособие / В.Д. Сыров. - М.: Риор, 2018. - 67 с.
45. Тоболич, З.А. Экономика предприятий агропромышленного комплекса / З. А. Тоболич. – Москва: Проспект, 2016. – 119 с.
46. Трухачев В. И. Молоко: состояние и проблемы производства/В. И. Трухачев, И. В. Капустин, Н. З. Злыднев, Е. И. Капустина. – СПб.: Лань, 2018. – 300 с.
47. Туровец, О.Г. Организация производства и управление предприятием: Учебник / О.Г. Туровец, М.И. Бухалков, Ю.П. Анисимов. - М.: Инфра-М, 2019. - 544 с.
48. Тушканов, М.П. Организация производства и предпринимательство в АПК: Учебник / М.П. Тушканов, А.Ф. Максимов, Л.Б. Винничек. - М.: Инфра-М, 2018. - 312 с.

49. Шакиров, Ф.К. Организация производства на предприятиях АПК. Гриф Министерства сельского хозяйства / Ф.К. Шакиров. - М.: КолосС, 2019. - 650 с.
50. Шнирельман В. А. Происхождение скотоводства. Культурно-историческая проблема/В. А. Шнирельман. – М.: Либроком, 2012. – 338 с.
51. Trends in the Formation of the Current Agrifood Policy of Russia / F.N. Mukhametgaliev, L.F. Sitdikova, F.F. Mukhametgalieva, E.R. Sadrieva, F.N. Avkhadiev.// Studies on Russian Economic Development, 2019, Vol. 30, No. 2, pp. 162–165.
52. Issues on increasing efficiency of agricultural business in the Republic of Tatarstan / F.N. Mukhametgaliev, L.F. Sitdikova, A.R. Battalova, F.F. Mukhametgalieva // Journal of Environ-mental Treatment Techniques, 2019, – Special Issue on Environment, Management and Economy, – pp. 930-934
53. Organizational and economic mechanism or improving the efficiency of grain production at the level / F.N. Mukhametgaliev, L.F. Sitdikova, A.R. Battalova, O.A. Ignatjeva // International journal of emerging technologies, 2019, –№ 10(2a), – pp. 112-116

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение А



Рис. 1 - Организационно – производственная структура ООО «Волжская» Лаишевского района РТ

## **ИНСТРУКЦИЯ**

### **по охране и безопасности труда для экономиста**

Настоящая инструкция разработана в соответствии с действующим законодательством и нормативно-правовыми актами в области охраны труда и может быть дополнена иными дополнительными требованиями применительно к конкретной должности или виду выполняемой работы с учетом специфики трудовой деятельности в конкретной организации и используемых оборудования, инструментов и материалов. Проверку и пересмотр инструкций по охране труда для работников организует работодатель. Пересмотр инструкций должен производиться не реже одного раза в 5 лет.

#### **1. Общие требования безопасности.**

1.1. К самостоятельной работе в качестве экономиста допускаются лица, имеющие соответствующее образование и подготовку по специальности, обладающие теоретическими знаниями и профессиональными навыками в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов, не имеющие противопоказаний к работе по данной профессии (специальности) по состоянию здоровья, прошедшие в установленном порядке предварительный (при поступлении на работу) и периодический (во время трудовой деятельности) медицинские осмотры, прошедшие обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, вводный инструктаж по охране труда и инструктаж по охране труда на рабочем месте, проверку знаний требований охраны труда, при необходимости стажировку на рабочем месте. Проведение всех видов инструктажей должно регистрироваться в Журнале инструктажей с обязательными подписями получившего и проводившего инструктаж. Повторные инструктажи по охране труда должны проводиться не реже одного раза в год.

1.2. Экономист обязан соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка, установленные режимы труда и отдыха; режим труда и отдыха инструктора-методиста определяется графиком его работы.

1.3. При осуществлении производственных действий в должности экономиста возможно воздействие на работающего следующих опасных и вредных факторов:

- нарушение остроты зрения при недостаточной освещённости рабочего места, а также зрительное утомление при длительной работе с документами и (или) с ПЭВМ;

- поражение электрическим током при прикосновении к токоведущим частям с нарушенной изоляцией или заземлением (при включении или выключении электроприборов и (или) освещения в помещениях;

- снижение иммунитета организма, работающего от чрезмерно продолжительного (суммарно – свыше 4 ч. в сутки) воздействия электромагнитного излучения при работе на ПЭВМ (персональной электронно-вычислительной машине);

- снижение работоспособности и ухудшение общего самочувствия ввиду переутомления в связи с чрезмерными для данного индивида фактической продолжительностью рабочего времени и (или) интенсивностью протекания производственных действий;

- получение травм вследствие неосторожного обращения с канцелярскими принадлежностями либо ввиду использования их не по прямому назначению;

- получение физических и (или) психических травм в связи с незаконными действиями работников, учащихся (воспитанников), родителей (лиц, их заменяющих), иных лиц, вошедших в прямой контакт с экономистом для решения тех или иных вопросов производственного характера.

1.4. Лица, допустившие невыполнение или нарушение настоящей Инструкции, привлекаются к дисциплинарной ответственности и, при

необходимости, подвергаются внеочередной проверке знаний норм и правил охраны труда.

2. Требования охраны труда перед началом работы.

2.1. Проверить исправность электроосвещения в кабинете.

2.2. Проверить работоспособность ПЭВМ, иных электроприборов, а также средств связи, находящихся в кабинете.

2.2. Проветрить помещение кабинета.

2.3. Проверить безопасность рабочего места на предмет стабильного положения и исправности мебели, стабильного положения находящихся в сгруппированном положении документов, а также проверить наличие в достаточном количестве и исправность канцелярских принадлежностей.

2.4. Уточнить план работы на день и, по возможности, распределить намеченное к исполнению равномерно по времени, с включением 15 мин отдыха (либо кратковременной смены вида деятельности) через каждые 45 мин. однотипных производственных действий, а также с отведением времени в объёме не менее 30 мин. для приёма пищи ориентировочно через 4-4,5 ч. слуха, памяти, внимания - вследствие ром для решения тех или иных вопросов производственного характера.

3. Требования охраны труда во время работы.

3.1. Соблюдать правила личной гигиены.

3.2. Исключить пользование неисправным электроосвещением, неработоспособными ПЭВМ, иными электроприборами, а также средствами связи, находящимися в кабинете.

3.3. Поддерживать чистоту и порядок на рабочем месте, не загромождать его бумагами, книгами и т.п.

3.4. Соблюдать правила пожарной безопасности.

3.5. Действуя в соответствии с планом работы на день, стараться распределять намеченное к исполнению равномерно по времени, с включением 15 мин. отдыха (либо кратковременной смены вида деятельности) через каждые 45 мин. однотипных производственных

действий, а также с отведением времени в объеме не менее 30 мин. для приёма пищи.

#### 4. Требования охраны труда в аварийных ситуациях.

4.1. При возникновении в рабочей зоне опасных условий труда (появление запаха гари и дыма, повышенное тепловыделение от оборудования, повышенный уровень шума при его работе, неисправность заземления, загорание материалов и оборудования, прекращение подачи электроэнергии, появление запаха газа и т.п.) немедленно прекратить работу, выключить оборудование, сообщить о происшедшем непосредственному или вышестоящему руководству, при необходимости вызвать представителей аварийной и (или) технической служб.

4.2. При пожаре, задымлении или загазованности помещения (появлении запаха газа) необходимо немедленно организовать эвакуацию людей из помещения в соответствии с утвержденным планом эвакуации.

4.3. При обнаружении загазованности помещения (запаха газа) следует немедленно приостановить работу, выключить электроприборы и электроинструменты, открыть окно или форточку, покинуть помещение, сообщить о происшедшем непосредственному или вышестоящему руководству, вызвать аварийную службу газового хозяйства.

4.4. В случае возгорания или пожара немедленно вызвать пожарную команду, проинформировать своего непосредственного или вышестоящего руководителя и приступить к ликвидации очага пожара имеющимися техническими средствами.

## **ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА НА ПРОИЗВОДСТВЕ**

Физическая культура на производстве – важный фактор повышения производительности труда.

Создание предпосылок к высокопроизводительному труду экономиста, предупреждение профессиональных заболеваний и травматизма на производстве способствует использованию физической культуры для активной работы, отдыха и восстановления работоспособности в рабочее и свободное время.

В режиме труда и отдыха сотрудников учтены такие факторы, как время официально разрешенных пауз во время работы. В качестве обязательной к применению меры в работе экономиста имеются две 10-минутные физкультурные паузы в течение рабочего дня. Помимо этого, согласно Гигиеническим требованиям к ПЭВМ и организации работы с ними (утверждены постановлением Минздрава России от 3 июня 2003 г. № 118) У людей, работающих за компьютером, должны быть законные перерывы общей длительностью до 90 мин в день в счет рабочего времени.