

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики  
Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент  
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Газетдинов М.Х.  
«11» января 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства  
зерна в обществе с ограниченной ответственностью  
«Курсабаш» Сабинского района РТ**

Обучающийся: Габдрахманова Алия Миннахматовна

Руководитель:  
к.э.н., доцент Газетдинов Шамиль Миршарипович

Рецензент:  
к.э.н., доцент Гайнутдинов Ильгизар Гильмутдинович

Казань 2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент  
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Газетдинов М.Х.  
«05» декабря 2017г.

**ЗАДАНИЕ**  
**на выпускную квалификационную работу**

\_\_\_\_\_ Габдрахмановой Алие Миннахматовне \_\_\_\_\_

**1. Тема работы:** Пути повышения экономической эффективности производства зерна в обществе с ограниченной ответственностью «Курсабаш» Сабинского района РТ

**2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы** «11» января 2019г.

**3. Исходные данные к работе:** специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности ООО «Курсабаш» Сабинского района РТ, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок

**4. Перечень подлежащих разработке вопросов:** теоретические основы эффективности сельскохозяйственного производства; классификация видов эффективности производства; методические подходы и система показателей оценки эффективности производства в сельском хозяйстве в целом, в зернопроизводстве – в частности; состояние и тенденции развития зерновой отрас-

ли в России; оценка природно-экономических условий хозяйствования объекта исследований; достигнутая экономическая эффективность производства зерна в организации и оценка факторов, повлиявших на их уровень; общие направления и конкретные рекомендации по повышению экономической эффективности производства зерна в изучаемой организации на перспективу

**5. Перечень графических материалов:** \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**6. Дата выдачи задания**

«05» декабря 2017г.

**Руководитель**

Ш.М. Газетдинов

**Задание принял к исполнению**

А.М. Габдрахманова

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

| Наименование этапов<br>выпускной квалификационной работы                                              | Сроки выполнения | Примечание |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b>                                                                                       | 15.04.18         |            |
| <b>1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА</b>        | 15.04.18         |            |
| 1.1. Сущность и виды эффективности производства                                                       |                  |            |
| 1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в сельском хозяйстве     |                  |            |
| 1.3. Современное состояние зернового хозяйства России                                                 |                  |            |
| <b>2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»</b>          | 15.09.18         |            |
| 2.1 Характеристика природно-экономических условий организации                                         |                  |            |
| 2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства зерна в ООО «Курсабаш»                      |                  |            |
| 2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства зерна                                    |                  |            |
| <b>3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»</b>              | 15.12.18         |            |
| 3.1. Основные направления развития растениеводческих отраслей в современных условиях                  |                  |            |
| 3.2. Совершенствование технологии производства зерна                                                  |                  |            |
| 3.3. Мероприятия по повышению эффективности в зернопроизводстве организации и их экономическая оценка |                  |            |
| <b>ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>                                                                           | 10.01.19         |            |
| <b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b>                                                               | 10.01.19         |            |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>                                                                                     | 10.01.19         |            |

**Обучающийся**

А.М. Габдрахманова

**Руководитель**

Ш.М. Газетдинов

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                       |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ                                                                                              | 5  |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА               | 7  |
| 1.1. Сущность и виды эффективности производства                                                       | 7  |
| 1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в сельском хозяйстве     | 10 |
| 1.3. Современное состояние зернового хозяйства России                                                 | 21 |
| 2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»                 | 26 |
| 2.1 Характеристика природно-экономических условий организации                                         | 26 |
| 2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства зерна в ООО «Курсабаш»                      | 34 |
| 2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства зерна                                    | 38 |
| 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»                     | 44 |
| 3.1. Основные направления развития растениеводческих отраслей в современных условиях                  | 44 |
| 3.2. Совершенствование технологии производства зерна                                                  | 52 |
| 3.3. Мероприятия по повышению эффективности в зернопроизводстве организации и их экономическая оценка | 56 |
| ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ                                                                                  | 62 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ                                                                      | 65 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ                                                                                            | 69 |

## ВВЕДЕНИЕ

На любом этапе развития проблема обеспечения и повышения экономической эффективности зернового хозяйства является одной из ключевых в национальной аграрной экономике, что обусловлено стратегическим значением зерна как товара на внутреннем рынке, а также его ролью как ведущего экспортного товара отечественных аграрных предприятий. При этом его доля в экспортном потенциале постоянно растет, поэтому конкурентоспособность зерновой продукции в значительной мере будет определять конкурентоспособность России на мировом аграрном рынке.

Зерно и произведенные из него продукты всегда были ликвидными, поскольку они составляют основу продовольственной базы и экономической безопасности государства. В современных условиях увеличение валового производства зерна, повышение экологичности продукции отрасли и снижение его себестоимости должно происходить за счет внедрения инновационных технологий. В связи с этим проблема повышения экономической эффективности производства зерна в сельскохозяйственных формированиях постоянно находится в поле зрения экономической и технологической науки.

Стоит отметить, что в уровне развития зернового хозяйства между различными категориями хозяйствующих субъектов, такими как, агрохолдинги, крупные сельскохозяйственные предприятия, с одной стороны, и фермерские хозяйства и другие небольшие по размерам сельскохозяйственные предприятия – с другой, есть большая разница. Крупные товаропроизводители формируют свои собственные правила игры на внутреннем рынке зерна, а это значительно ограничивает позиции мелких производителей. Несовершенство каналов и условий реализации продукции ведет к значительному снижению экономической эффективности производства зерна в этих формированиях.

Исходя из этого, выявляются основные проблемы развития современного сельского хозяйства и необходимость обоснования организационно-экономических мероприятий по повышению его эффективности.

Объект исследования – общество с ограниченной ответственностью «Курсабаш» Сабинского района Республики Татарстан.

Предмет исследования – совокупность теоретических, методических и практических основ повышения эффективности производства зерна в аграрном секторе экономики.

Целью выпускной квалификационной работы выступает разработка и рекомендация направлений повышения экономической эффективности производства зерна в ООО «Курсабаш» Сабинского района РТ.

Достижение данной цели обусловило решение следующих задач:

- раскрытие сущности эффективности производства как важнейшей экономической категории;
- обоснование системы показателей для оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства в целом, зернопроизводства – в частности;
- характеристика природно-экономических условий хозяйствования ООО «Курсабаш»;
- оценка достигнутой экономической эффективности производства зерна в ООО «Курсабаш» и выявление факторов, повлиявших на ее уровень и тенденции изменения;
- исследовать современное состояние организации производства зерна;
- обоснование общих направлений, разработка конкретных мероприятий по повышению экономической эффективности производства зерна в изучаемой организации и их экономическая оценка.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы были применены следующие методы и приемы экономических исследований: монографический, экономико-статистические (статистическое наблюдение, сравнение, определение средних и относительных величин, индексов), расчетно-конструктивный, абстрактно-логический и др.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

## 1.1. Сущность и виды эффективности производства.

Термин «эффективность» является производным от термина «эффект». Исходя из этого, «эффективность» можно интерпретировать как дееспособность, результативность затраченных ресурсов в определенную деятельность с позиции полученных результатов (эффекта).

Экономический эффект следует понимать как форму проявления конечных результатов деятельности аграрного хозяйства, как степень достижения цели сельскохозяйственного производства. Одинаковые результаты могут быть достигнуты разного объема ресурсов, и, наоборот, при одинаковом объеме ресурсов можно получить разный эффект.

То есть понятие «эффект» имеет результативный характер, а эффективность - сравнительно-продуктивный.

В экономической энциклопедии понятие «экономическая эффективность» рассматривается как сложная, многогранная и многомерная категория рыночной экономики, которую определяют как:

- отношение между затратами ресурсов и объемом товаров и услуг, производимых из этих ресурсов;
- максимальный объем производства товаров и услуг с использованием минимальной стоимости ресурсов;
- производство товаров определенной стоимости при наименьших затратах ресурсов;
- получение максимума из доступных для человека ограниченных ресурсов;
- отношение ценности результата к ценности затрат и тому подобное.

С точки зрения экономической науки, большинство отечественных ученых были склонны к мнению, что эффективность характеризуется как

действенность определенного производственно-хозяйственного процесса, результативность определенных мероприятий, измеряются соотношением между полученным результатом (эффектом) и затратами ресурсов, повлекших этот результат.

В общем смысле формализованное выражение эффективности деятельности аграрного предприятия можно изобразить как отношение полученного эффекта к затраченным ресурсам, с помощью которых было достигнуто этот эффект, причем, чем меньше затраты ресурсов и чем больше полученный результат от этих ресурсов, тем эффективнее процесс хозяйствования [7].

Эффективность проявляется в способности хозяйства, посредством использования производственных ресурсов, достичь цели производства, которая проявляется в конечных результатах хозяйствования - в получении дохода.

В зависимости от того, какие именно экономические ресурсы (экономические затраты) сравнивать с достигнутым результатом, выделяют такие концепции оценки экономической эффективности:

а) затратная концепция, когда достигнут экономический результат (полученный эффект) сравнивают с текущими производственными затратами.

Суть этой концепции оценки эффективности заключается в сравнении размера полученного результата с текущими экономическими затратами, с потребленной частью ресурсов;

б) ресурсная концепция, когда достигнут экономический эффект сравнивают со стоимостью производственных ресурсов - основных и оборотных фондов. Сторонники ресурсного подхода считают, что обобщающий показатель эффективности целесообразно определять отношением конечного продукта до производственного потенциала, причем совокупность ресурсов сводится к показателю производственного потенциала или к капиталу;

в) расходно-ресурсная концепция, когда экономический эффект сравнивают со стоимостью текущих производственных затрат и со стоимостью производственных ресурсов.

По расходно-ресурсной концепции определения обобщающего показателя эффективности его знаменатель представляют в виде приведенных затрат. По этой концепции при определении эффективности к текущим расходам добавляют стоимость основных средств, скорректированную на коэффициент эффективности капитальных вложений.

Оценку экономической эффективности производства можно осуществлять с помощью абсолютных и относительных показателей. Абсолютные показатели характеризуют уровень экономического развития, а именно - производства валовой и товарной продукции из расчета на единицу сельскохозяйственных угодий, относительные - степень использования потребленных ресурсов (факторов) производства.

Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства наиболее приемлемыми являются относительные показатели, поскольку, например, доходность сравнивают по показателям прибыли в расчете на сопоставимую пашню или на сумму совокупных расходов.

Ученый-экономист Ю. Оводков предлагает разделять совокупность показателей эффективности сельскохозяйственного производства на следующие группы:

- показатели, характеризующие абсолютные результаты сельскохозяйственного производства (эффект);
- показатели, определяющие абсолютные размеры затрат в сельском хозяйстве;
- относительные показатели, которые отображают определенные соотношения между результатами и вызванными затратами [21].

Экономическая эффективность производства характеризуется получением максимального количества продукции с единицы производственного ресурса и прибыли в расчете на гектар земельной площади. От уровня эффективности одной отрасли будет зависеть эффективность других отраслей.

## 1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в сельском хозяйстве.

Методологически правильно строить измерительную систему эффективности зернового производства таким образом, чтобы она со всей полнотой раскрывала две связанные между собой и взаимодополняющие результативные ветви деятельности аграрных предприятий, а именно: рациональное использование земли через показательные данные общего эффекта.

Для предметной оценки деятельности предприятия используют систему общих показателей экономической эффективности, которые можно представить в такой последовательности:

1) производство валовой продукции в расчете:

- на один гектар сельскохозяйственных угодий;
- на среднегодового работника;
- на один затрачиваемый человеко-час;
- на 100 руб. производственных затрат;
- на 100 руб. основных производственных фондов и оборотных средств.

2) величина валового и чистого дохода и прибыли в расчете:

- на один гектар сельскохозяйственных угодий;
- на одного среднегодового работника;
- на один затрачиваемый человеко-час;
- на 100 руб. производственных затрат;
- на 100 руб. основных производственных фондов и оборотных средств.

3) уровень рентабельности и норма прибыли. Рентабельность характеризует экономическую эффективность производства, при которой предприятие за счет выручки от реализации продукции (работ, услуг) полностью возмещает затраты на ее производство и получает прибыль.

Обобщающими показателями эффективности производства является норма прибыли и уровень рентабельности предприятий. Поскольку на их формирование осуществляют большое влияние урожайность, себестоимость

и производительность труда и эффективность использования средств производства.

Уровень рентабельности определяется как:

$$P = P_v / Z_{пр} \cdot 100, \quad (1)$$

где  $P_v$  - валовая прибыль от реализации продукции, работ и услуг, тыс.руб.;

$Z_{пр}$  - производственные затраты на реализованную продукцию (себестоимость), тыс.руб.

Уровень рентабельности определяется в целом по хозяйству и дает возможность определить ее в разрезе отдельных видов продукции, культур или отрасли.

Для определения экономической эффективности основных и оборотных фондов используют такой показатель, как норма прибыли.

Норма прибыли - это отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных и оборотных фондов.

$$N_p = \Pi / (F_{ос} + F_{об}) \cdot 100, \quad (2)$$

где  $\Pi$  – сумма прибыли от реализации продукции, работ и услуг, тыс.руб.;

$F_{ос}$  – среднегодовая стоимость основных средств, тыс.руб.;

$F_{об}$  – среднегодовой остаток оборотных средств, тыс.руб.

Рентабельность, в свою очередь, зависит от качества продукции, так как от нее зависят реализационные цены и прибыль. В сферах производства, заготовки и переработки зерна уровень рентабельности определяют как отношение прибыли от реализации продукции к ее себестоимости или к стоимости основных производственных и оборотных средств.

Первый способ определения рентабельности отображает результаты от реализованной части продукции, которая дает возможность выявить резервы снижения себестоимости и применяется для сравнения эффективности отраслей или их звеньев. Другой метод отображает эффективность использования основных и оборотных средств предприятия.

Показателем эффективности производства продукции является не рентабельность, а норма прибыли, которая рассчитывается как отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных фондов, включая стоимость земли (как основного средства производства) и оборотных средств (капитала).

Разработанная методика определения цен в зависимости от себестоимости не учитывает срока оборота оборотных средств разных сфер производства. Получение одинаковой нормы прибыли во всех сферах даст возможность согласовать их взаимоотношения. Это можно сделать на основе применения единой методологии формирования цены на конечные продукты каждой отрасли с учетом цены производителя.

С экономической точки зрения норма прибыли показывает, сколько денежных единиц прибыли приносит каждая денежная единица производственных фондов. Рост этого показателя, как и показателя уровня рентабельности, свидетельствует о повышении эффективности производства.

В ходе экономического анализа определяет формирование себестоимости всего зерна и себестоимости 1ц зерна. Себестоимость зерна охватывает постоянные и переменные затраты на производство продукции.

Объекты для определения себестоимости продукции в растениеводстве - это зерно, стебли кукурузы, солома, картофель, сахарная свекла и ботва. В растениеводстве, кроме видов продукции, получаемой от каждой сельскохозяйственной культуры, объектами для определения себестоимости:

1. Сельскохозяйственные работы, выполняемые в текущем году для урожая в следующем и относят к незавершенному производству;
2. Работы по улучшению земель, осуществляется за счет собственных оборотных средств предприятия.

Актуальным остается исследование влияния факторов на экономическую эффективность сельхозпредприятий.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства означает получение определенного количества продукции с одного гектара

земельной площади, от одной головы скота при наименьших затратах труда и средств на производство продукции [4,11].

На эффективность производства зерна влияет значительное количество разнообразных факторов. Факторы эффективности производства зерна составляют всю совокупность движущих сил и причин, влияющих на многообразие показателей. Актуальным является такое их разделение на группы:

- 1) изменение технологии и технического уровня производства зерна;
- 2) мотивация, управление, организация производства и труда;
- 3) объемы и структура производства;
- 4) другие факторы.

Исследователи высказывают единогласное мнение, что эффективность производства зерна определяется комплексом показателей, которые учитывают специфику данной отрасли. Это показатели эффективности использования: земли - урожайность, прибыль; труда - прямые и общие затраты труда на 1 ц продукции, прибыль в расчете на человеко-час, затраченный на производство единицы товара (зерна); текущих расходов – средняя цена реализации 1 ц, себестоимость 1 ц, прибыль на единицу расходов.

Эти показатели всесторонне характеризуют производственный процесс и отображают эффективность использования земли, фондов, затрат живого и овеществленного труда и доходность производства.

С. Данкверт предложил формулу определения цены с учетом срока оборота капитала:

$$Ц = Сп + ВовфК_{нп} + С_{па}К_{нп} : 12 Т_о, \quad (3)$$

где Ц - цена продукции;

Сп - себестоимость продукции;

С<sub>па</sub> - себестоимость продукции без амортизационных начислений;

Вовф - стоимость основных производственных фондов;

К<sub>нп</sub> - коэффициент годовой нормы рентабельности;

12 - количество месяцев в году;

То - срок оборота расходов (кроме амортизации) в процессе производства и реализации продукции, выполнения работ, услуг, месяцев (дней) [16].

Также выделяют макроэкономические, микроэкономические и мезоэкономические факторы эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий.

К макроэкономическим факторам он относит: инфляцию, платежеспособный спрос, обменный курс национальной валюты, процентные ставки, динамику цен, правительственные расходы и дефицит госбюджета, безработица, объемы инвестиций.

К микроэкономическим факторам относятся факторы внутренней среды предприятия. К наиболее важным мезоэкономическим факторам относится внутреннее строение рынка сельхозпродукции и продовольствия, а также характер формирования агропромышленных интеграционных связей [7].

Различия в уровнях эффективности деятельности сельхозпредприятий также объясняется место их расположения и экологические условия. Фермеры, которые имеют доступ к инфраструктуре, обладают большей технической эффективностью [8].

Факторы, которые влияют на уровень эффективности сельхозпредприятий условно можно разделить на две группы: факторы внешней и внутренней среды.

Факторами внешней среды является деятельность государства, рыночных и финансово-кредитных институтов, направленная на создание условий сельхозпроизводства с помощью применения макроэкономических рычагов.

Факторами внутренней среды называют способность сельхозпредприятий оказывать влияние на эффективность производства путем улучшения применения собственных трудовых, финансовых, материальных и других ресурсов, благодаря внедрению интенсивных технологий и т.д.

Группа показателей, которые характеризуют влияние внешних факторов, дает возможность проследить количественные изменения объемов производства и дальнейшей переработки продукции растениеводства в хозяй-

стве, структурные изменения в формировании предложения, ассортименте продукции и т.п.

Анализ натуральных показателей отображает количественные характеристики деятельности сельскохозяйственного предприятия, которые вместе с тем являются результативными (оценочными) показателями, характеризующие условия производственных процессов.

Анализ факторов производства (основной и оборотный капитал и трудовые ресурсы) с помощью системы оцениваемых показателей отображает качественные характеристики, которые формируют количественные параметры производства.

Большое количество предприятий предопределяет существование разнообразных альтернативных каналов хранения и переработки сырья, что значительно усложняет выбор производителем зерна оптимального варианта.

Анализ обеспеченности предприятий основными фондами включает характеристику объема и динамику, которая обеспечивается стоимостной оценкой основных фондов. Для анализа динамики используем коэффициенты обновления и выбытия основных производственных фондов.

Коэффициент обновления ( $K_o$ ) определим по формуле:

$$K_o = (O_{фн} \cdot 100) : O_{фк}, \quad (4)$$

где  $O_{фн}$  – стоимость основных фондов, которые поступили за год, тыс.руб.;

$O_{фк}$  – общая стоимость основных фондов на конец года, тыс.руб.

Интенсивность выбытия основных производственных фондов характеризуется коэффициентом выбытия ( $K_v$ ):

$$K_v = (O_{фв} \cdot 100) : O_{фп}, \quad (5)$$

где  $O_{фв}$  - стоимостная оценка фондов, выбывших за год, тыс.руб.;

$O_{фп}$  - общая стоимость основных фондов к началу года, тыс.руб.

Соотношение между коэффициентами обновления и выбытия основных производственных фондов показывает степень интенсивности их обновление ( $I_o$ ).

Относительно эффективности использования основных фондов система показателей группы 1 предусматривает анализ фондоотдачи, фондоемкости продукции и коэффициента использования производственных мощностей.

Оценка эффективности использования трудовых ресурсов предусматривает анализ расходов на оплату труда в структуре себестоимости продукции, динамику средней заработной платы одного работающего, фондовооруженность и производительность труда и т.п.

Анализ себестоимости продукции позволяет оценить материальные расходы в части расходов на сырье, а также факторы влияния на материалоемкость продукции.

Рентабельность является обобщающей характеристикой эффективности предприятий в целом. От рентабельности зависит жизнедеятельность субъекта хозяйствования в условиях конкурентной среды. При этом выделяют такие показатели: рентабельность имущества, рентабельность производственных фондов, рентабельность продукции (всей реализации или отдельных видов).

Итак, как вытекает с вышеизложенного, методика анализа эффективности функционирования производства определяет последовательность аналитического исследования, обеспечивая при этом диагностическую и поисковую функции анализа.

Цель анализа состоит в подготовке аналитической информации относительно объема выявленных резервов и направлений их эффективного использования, которое согласовывается с целью данного исследования. В соответствии с этим определенные информационные источники, которые включают типовые для отечественной практики формы организации предприятий всех отраслей подкомплекса, их структуры, а также службы статистики, поскольку многочисленность объектов исследования требует использования источников концентрированной исходной статистической информации. С этой целью используется прием группировки предприятий, который в дальнейшем систематизирует сравнительный анализ вариантов производства, заготовки и переработки зерна.

Влияние внешних факторов на эффективность функционирования производства в конечном результате определяет уровень развития, что является основанием для формирования соответствующей системы оценочных показателей динамического и статистического уровня развития производства.

Определенная система показателей анализа влияния внутренних факторов на эффективность функционирования производства обеспечивает оценку использования факторов производства и результатов хозяйственной деятельности.

Одним из методов повышения эффективности функционирования производства является совершенствование межотраслевых экономических отношений путем трансформации системы сбыта продукции, которая нуждается в перестройке ценовой политики.

Главным принципом должно быть применение единой методической основы построения системы цен для производства с целью создания равных условий для расширенного воспроизводства на всех этапах «производство-заготовка-переработка». Такой основой должно стать формирование цены на базе показателя нормы прибыли, с целью объективной оценки эффективности использования вложенного в производство капитала.

Для эффективного применения соответствующих методов анализа используются логические процедуры системного анализа, а также статистические средства установления взаимосвязей и казуальных зависимостей между показателями, которые реализуются путем проведения корреляционно-регрессионного анализа. Для проведения статистического анализа применяются пакеты прикладных программ интегрированной системы статистического анализа и обработки данных.

Подход к определению показателей эффективности производства зерновых также не единичен. К примеру, К.Г. Муслимов [31] выделяет такие критерии как:

- урожайность зерновых культур, производительность труда;
- себестоимость производства 1 центнера зерна в рублях;

- валовой доход и чистый доход;
- окупаемость материально-денежных затрат при производстве зерна:  $Oz = \frac{BP}{Mz}$  (где BP – стоимость валовой продукции зерна в рублях; Mz – материально-денежные затраты при производстве зерна, в рублях);
- прибыль от реализации зерна в расчете на 1 центнера продукции в рублях;
- уровень рентабельности производства зерна.

В свою очередь М.С. Арзуманян, А.А. Колесняк [13] выделяют схожие, но не идентичные показатели эффективности производства зерна, а именно:

- Валовая, товарная продукция (в натуральном и денежном выражении), валовой и чистый доход, а также прибыль;
- Урожайность, себестоимость, фондоёмкость. Затраты труда: 1) на единицу продукции; 2) на 1 га;
- Обеспеченность населения зерном, уровень оплаты труда занятых в зерновой отрасли, размер фонда потребления в расчёте на работника отрасли;
- Показатели воспроизводства плодородия почвы, снижения загрязнения природной среды, экологические качества продукции отрасли.

Ряд несколько иных критериев выделяет, упоминаемый нами ранее, А.Н. Игошин [30]. Он выделяет пять показателей, в которые входят по несколько критериев эффективности:

- Оптимальное сочетание взаимозаменяемых ресурсов (производительность труда, трудоемкость, площадь пашни на 1 трактор, площадь посевов на 1 комбайн, нагрузка техники на 1 тракториста-машиниста, количество транспортных средств на 1 комбайн, а также ресурсоотдача и ресурсоёмкость);
- Оптимальное количество продукта (производство зерна на 1 га, 1 человеко-час, 1 рубль затрат);
- Минимальное количество затрат (себестоимость 1 центнера зерна, затраты труда на 1 га, 1 центнер (человеко-час));
- Возможность самофинансирования (уровень товарности, рентабель-

ность производства и продаж, чистый и валовой доходы, выручка и прибыль);

– Максимальное удовлетворение потребностей (количество продовольственного зерна и муки на 1 жителя, количество фуражного зерна на 1 условную голову скота).

Исходя из вышеобозначенных мнений, мы можем констатировать, что к основным критериям оценки эффективности производства зернового предприятия относятся в первую очередь урожайность, объемы валового и чистого доходов, себестоимость продукции и, конечно же, прибыль.

Что касается методик для определения экономической эффективности производства зерновых, то они также не однородны и различны по своим принципам, но при этом в основном базируются на анализе тех критериев, которые были представлены нами ранее. В основе практически любой методики, призванной проанализировать экономическую эффективность зернового производства лежит ряд следующих базовых показателей: Урожайность (У, ц/га):Производительность труда (Пт, ц/чел. - час): Валовой доход (ВД,р.):Чистый доход (ЧД,р.):Прибыль (Пр,р.) в расчете на 1 га посева, на 1 балло - гектар, на 1 кг д. в. НРК, на 1 ц зерна, на 1 чел. - ч:Уровень механизации производства продукции (Уоб,%):

Главная цель системы показателей – это экономическая оценка эффективности производства зерна и дальнейший учет и контроль над состоянием произведенной предприятием зерновой продукции. Единой и универсальной методики расчета показателей экономической эффективности быть не может из-за того, что как было показано ранее, понятие эффективности крайне неоднородно и включает в себя множество показателей. Эффективность зернового производства зависит от комплекса факторов, оценить влияние которых на результаты производства можно только на основе совокупности методов анализа (результаты научно-исследовательских работ, экспертные методы оценки, расчетно-конструктивный метод, экономико-статистическое и экономико-математическое моделирование).

В рамках данной работы мы рассмотрим ряд наиболее современных методик, которые позволяют проанализировать отдельные аспекты, связанные с экономической эффективностью зернового производства. К примеру, исследователи Лобов С. В и Понькина Е. В. [18] продемонстрировали, как измерять эффективность производства зерна с помощью популярного на Западе метода обволакивающей поверхности (Data Envelopment Analysis — DEA). Методология DEA широко применяется для оценки эффективности деятельности фермеров различных стран, в частности оценки эффекта прямого субсидирования на результаты их деятельности.

Суть метода заключается в том, что предприятие, рассматривается в качестве системы, которая функционирует в определенных социально-экономических и природных условиях (обозначаются буквами  $w \in W$ ), характеризуется набором входов (input) —  $x = (x_1, \dots, x_s)$  и выходов (output) —  $y = (y_1, \dots, y_R)$ , описывающих результаты его деятельности. В качестве входов обычно рассматриваются используемые в производстве ресурсы, управленческие воздействия, обуславливающие изменение результатов функционирования объекта. Результатами (выходами) традиционно выступают объем выпускаемой продукции как в натуральном, так и в стоимостном выражении, выручка или прибыль. В процессе функционирования объекта в текущих социально-экономических условиях осуществляется отображение входов системы на ее выходы.

Особенностью методологии DEA является то, что не требуется спецификации и идентификации функциональной зависимости  $y = F(x, w)$ . Построение границы эффективности происходит по выборке предприятий, ведущих деятельность в относительно равных социально-экономических, политических и географических условиях. Таким образом, независимо от используемых технологий производства, организации труда и уровня менеджмента на предприятии при оценке эффективности акцентируется внимание на том, насколько эффективно ресурсы, используемые на входе, преобразуются в результаты на выходе.

Иногда для оценки эффективности зернового производства используется метод комбинированных группировок. При использовании данного метода группировочным признаком может служить показатель «норма внесения минеральных удобрений в пересчете на действующее вещество на 1 га удобренной площади зерновых культур». К примеру, З.А. Мишина [19] при анализе эффективности производства зерновых с учетом возмещения затрат на удобрения разделяет земельные участки на три группы. К первой исследователь относит сельскохозяйственные организации с объемом внесения минеральных удобрений до 47 кг действующего вещества на 1 га удобренной площади под зерновыми, ко второй – от 47,1 до 94 и к третьей – свыше 94,1 кг д. в./га. С помощью данного метода З.А. Мишиной удалось показать, что при определенных условиях система компенсации затрат на покупку удобрений показывает невысокую эффективность, поскольку внесение удобрений не связано с изменением климатических условий и типами технологий, а размер субсидий на 1 га дифференцирован по этому признаку.

### 1.3. Современное состояние зернового хозяйства России.

Сельское хозяйство России в последние годы претерпело много изменений. Произошло стремительное уменьшение производства всех видов продукции, отрасль находится в кризисном состоянии. Из этой сложной ситуации можно исходить из совместных усилий государства, а также руководителей, специалистов и работников предприятий всех форм собственности и хозяйствования.

Существующая законодательная база создает реальные возможности для коренных преобразований в системе АПК России, которые уже начались. Все они направлены на развитие различных форм собственности и хозяйствования и создание реального хозяина на селе, повышения заинтересованности работников в высокопроизводительном труде.

Основной целью экономической стратегии развития агропромышленного комплекса России является неуклонный подъем материального уровня жизни населения. Достижение этой цели требует прежде всего решения продовольственной проблемы на основе повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Зерновое хозяйство занимает базовое место в сельскохозяйственном производстве страны и гарантирует ее продовольственную безопасность, поэтому оно считается отраслью стратегического значения.

Зерно - это не только сырье для хлебобулочной, кондитерской и крупяной промышленности, но и для спиртовой, пивоваренной и медицинской отраслей.

От эффективности зернопроизводства зависит состояние и уровень развития животноводства. Вместе с тем, в масштабе экономического развития страны и ее экономического потенциала зерновое хозяйство играет роль одного из главных источников улучшения ресурсного и развития экспортного потенциалов.

Производство и реализация зерна для сельского хозяйства России имеет особое значение потому, что зерновая отрасль является ведущей для абсолютного большинства сельскохозяйственных предприятий. Российским предприятиям уместно в этой области уделять большее внимание ее дальнейшему развитию, что позволит увеличить доходы и прибыль сельхозпредприятий. Ведь благоприятные почвенно-климатические условия, выгодное геополитическое и территориально-экономическое положение, трудолюбивый российский народ вывели России в разряд зерновых государств мира. Производство зерна в России является ведущим звеном сельского хозяйства.

В структуре доходов от реализации продукции аграриев зерновые культуры занимают ведущее место, то есть считаются бюджетообразующей продукцией. Стоит отметить, что для зернопроизводства характерны определенные закономерности в размещении по территории страны. Такие особен-

ности обусловлены разным составом земельных и агроклиматических ресурсов, природных условий, характерных для различных ее регионов.

Также развитие зернового хозяйства зависит и от экономических и социальных факторов. К ним относятся:

- уровень потребления продуктов питания населения и потребности отдельных отраслей народного хозяйства в аграрной продукции;
- размещение предприятий перерабатывающей и пищевой промышленности;
- наличие трудовых ресурсов;
- развитая транспортная инфраструктура.

В основу зональной специализации зернового хозяйства возложено ландшафтные зоны равнинной части России [2]. Известно, что земли России расположены в трех ландшафтных зонах:

1. Полесья (19% территории страны);
2. Лесостепь (34% территории)
3. Степь (40%).

Агроклиматические ресурсы также влияют на количественные показатели зональной специализации зерновых культур. К ним относятся:

- сумма активных температур ( $> + 10^{\circ}$ );
- гидротермический коэффициент или, как его еще называют коэффициент увлажнения территории;
- продолжительность безморозного периода (тип зимы).

Учитывая особенности агроклиматических ресурсов, зерновое хозяйство в масштабах страны формирует продовольственный фонд, обеспечивает животноводство фуражного зерна и другими кормами, формирует государственные резервы зерна, а также значительную долю экспорта.

Таким образом, оно определяет сельскохозяйственную специализацию государства. По мнению многих наших ученых зернопроизводство является главной отраслью земледелия России и именно поэтому зерновые культуры

по удельному весу в структуре посевных площадей занимают львиную долю [6].

Стоит отметить, что продовольственным зерном России обеспечивает свои потребности, но не хватает именно высококачественного зерна сильных и твердых сортов пшеницы.

Для решения данной проблемы необходимо увеличивать посевные площади ценных зерновых культур в степных и лесостепных регионах нашей страны, обусловит повышение эффективности производства, как в данной области, так и в целом по сельскому хозяйству. Эксперты говорят о большой роли России на мировом рынке зерна.

Роль России в мировом производстве зерна объясняется следующим. Ежегодно население мира стремительно увеличивается: уже достигнуто 7-миллиардной отметки, а к 2050 году оно достигнет 9 млрд. Чтобы накормить такое количество населения, нужно на 70% увеличить производство продуктов питания.

Прежде всего, это касается зерновых культур: риса, кукурузы и пшеницы. Без них невозможно представить себе сегодняшний и будущий мир. Среди них - пшеница, которая занимает около 25% пахотных земель и является самой распространенной зерновой культурой в пересчете на посевные площади и второй (после кукурузы) по выращиванию в мире по объему производства свыше 650 млн. т в год. Основные регионы ее выращивания: Австралия, Черноморский регион, Китай, Европейский Союз, Индия и Северная Америка.

Зерновая отрасль является базой и источником устойчивого развития большинства отраслей агропромышленного комплекса и основой аграрного экспорта России.

Концепция развития зернового хозяйства России на период до 2017 года предусматривала ощутимый рост производства зерна, путем повышения урожайности культур, структурной перестройки зернового хозяйства с целью

обеспечения внутренних потребностей в зерновых и превращения России в полноценного участника мирового рынка зерна.

Существенными в зерновом хозяйстве являются региональные особенности, которые действуют в качестве постоянного фактора эффективности. Другие особые факторы – землеобеспеченность и интенсивность производства.

Таким образом, зернопроизводство в России традиционно относится к стратегическим отраслям развития не только сельского хозяйства, но и народнохозяйственного комплекса страны в целом. Поэтому изучение основных закономерностей интенсификации зернопроизводства, влияния различных факторов на повышение эффективности производства и стратегических направлений по ускорению роста отдачи вложенных средств требует системного подхода и первоочередного решения.

## 2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»

### 2.1 Характеристика природно-экономических условий организации.

Общество с ограниченной ответственностью «Курсабаш» расположено в северо-западной части Сабинского района, который входит в состав Предкамской природно-экономической зоны Республики Татарстан. Центральная усадьба хозяйства (село Курсабаш) находится в 20 км от районного центра поселка городского типа Богатые Сабы и в 101 км от республиканского центра г.Казань.

ООО «Курсабаш» реализует товарную продукцию по следующим направлениям:

- зерновые культуры – в АО «Шеморданский хлебоприемное предприятие» (8 км);
- мясо – в ООО «Чебоксарский мясокомбинат» и ОАО «Мясокомбинат Ульяновский» (осуществляют самовывоз продукции);
- молоко – в АО «Казанский молочный комбинат» (96 км).

Почвенный покров представлен разнообразными почвами, наиболее распространены серые лесные почвы и дерново-подзолистые почвы. По результатам четвертого этапа землеоценочных работ балл земель – 26,9. За год выпадает достаточное количество осадков – 450-470 мм. В целом природные условия района умеренно благоприятные для ведения сельского хозяйства. Возделываются озимая рожь, яровая пшеница, ячмень, овес, горох, кукуруза, кормосмесь, многолетние и однолетние травы. Основные отрасли животноводства – мясо-молочные.

В ООО «Курсабаш» возделываются следующие сорта зерновых культур: озимая рожь – Радонь; озимая пшеница – Казанская 285, Казанская 560, Галина; яровая пшеница – МИС, Энгелина, Тулайковская, Омская 33; ячмень – Нур; овес – Лос 3; горох – Чишминский, Труженик, Флагман 10, и выращи-

ваются следующие породы сельскохозяйственных животных: крупный рогатый скот – черно-пестрая.

Продолжительность стойлового периода – 215 дней, пастбищного – 150 дней. Срок начала пастбы скота 10-15 мая.

Общая площадь земельного фонда организации в 2017 году составляет 5804га. В сельском хозяйстве земля является главным основным средством производства. Растениеводство непосредственно связано с возделыванием на земле. Животноводство также напрямую связано с землей, так как корма для этой под отрасли предоставляет земледельческие отрасли.

Таблица 1 – Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Курсабаш» за 2013-2017 годы

| Виды угодий                  | Годы                |                     |                     |                     |                      | В среднем по<br>РТ за 2017г. |                      |
|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------------------------|----------------------|
|                              | 2014                | 2015                | 2016                | 2017                |                      |                              |                      |
|                              | пло-<br>щадь,<br>га | пло-<br>щадь,<br>га | пло-<br>щадь,<br>га | пло-<br>щадь,<br>га | струк-<br>тура,<br>% | пло-<br>щадь,<br>га          | струк-<br>тура,<br>% |
| Всего земель                 | 3707                | 3707                | 3707                | 3707                | х                    | 6500                         | х                    |
| в том числе<br>сельхозугодий | 3364                | 3364                | 3364                | 3364                | 100                  | 6290                         | 100                  |
| из них пашня                 | 3224                | 3224                | 3224                | 3224                | 95,8                 | 5508                         | 87,6                 |
| пастбища                     | 140                 | 140                 | 140                 | 140                 | 4,2                  | 644                          | 10,2                 |
| Процент распаханности        | 95,8                | 95,8                | 95,8                | х                   | 95,8                 | х                            | 87,6                 |

В землепользовании ООО «Курсабаш» за исследуемый период не происходили изменения в составе земельного фонда и структуре использования пашни. Достигнутый за 2017 год процент распаханности в организации (95,8%) значительно выше среднереспубликанского значения (87,6%), следовательно при прочих равных условиях организация имеет больше возможностей для получения сельскохозяйственной продукции с единицы земельной

площади сельскохозяйственных угодий.

Как известно, эффективность предпринимательской деятельности во многом зависит от правильно выбранной организационно-правовой формы и организационно-производственной структуры и структуры управления (рисунки 1 и 2).

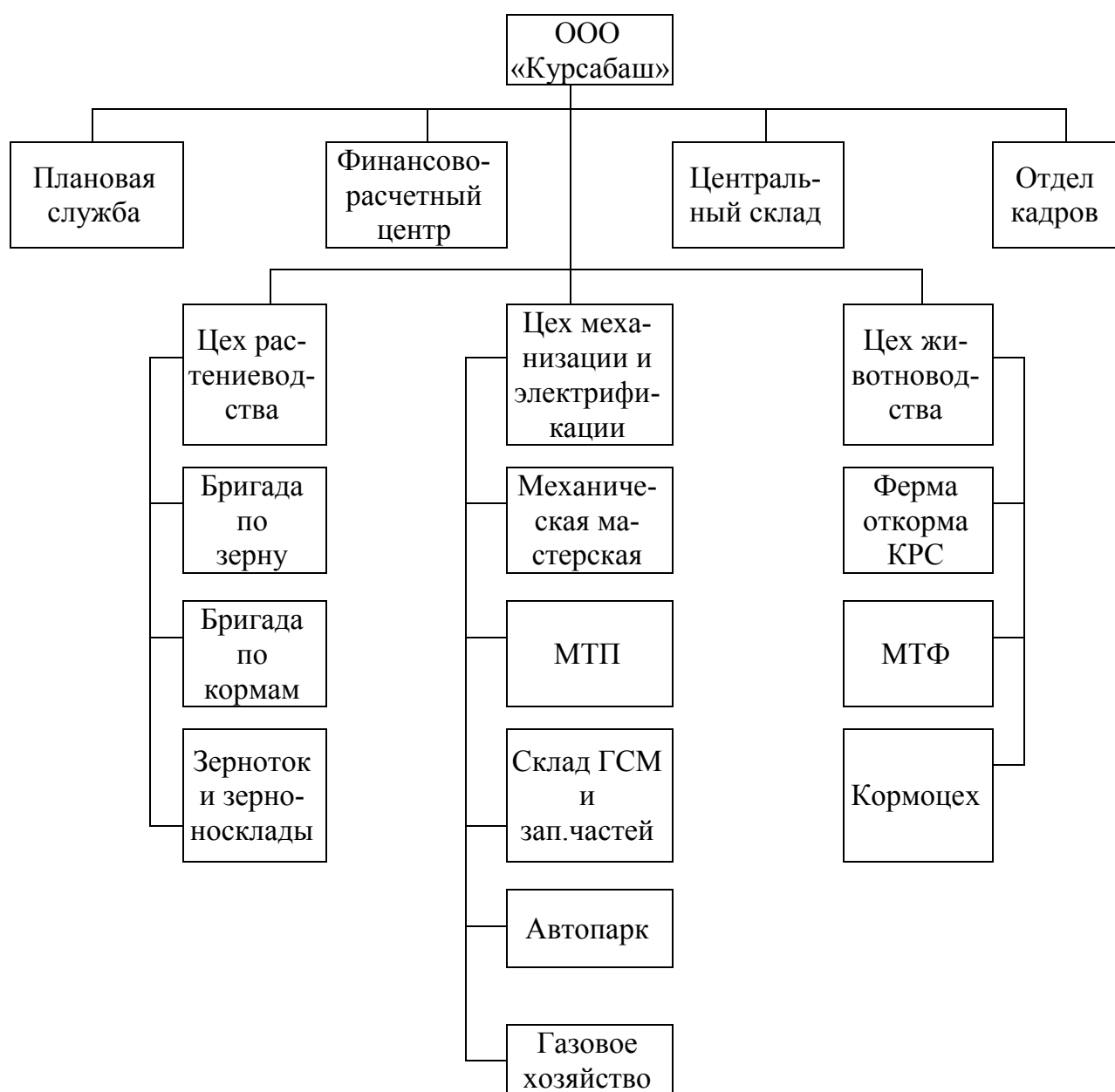


Рисунок 1 – Организационная структура ООО «Курсабаш».

В ООО «Курсабаш» следующее организационное построение: плановая служба, финансовый расчетный центр, центральный склад и отдел кадров. В

организации созданы и функционируют три производственных цеха: растениеводства, животноводства, механизации и электрификации, в которых созданы первичные подразделения.

Существующая организационно-производственная структура ООО «Курсабаш» построена по отраслевому принципу.

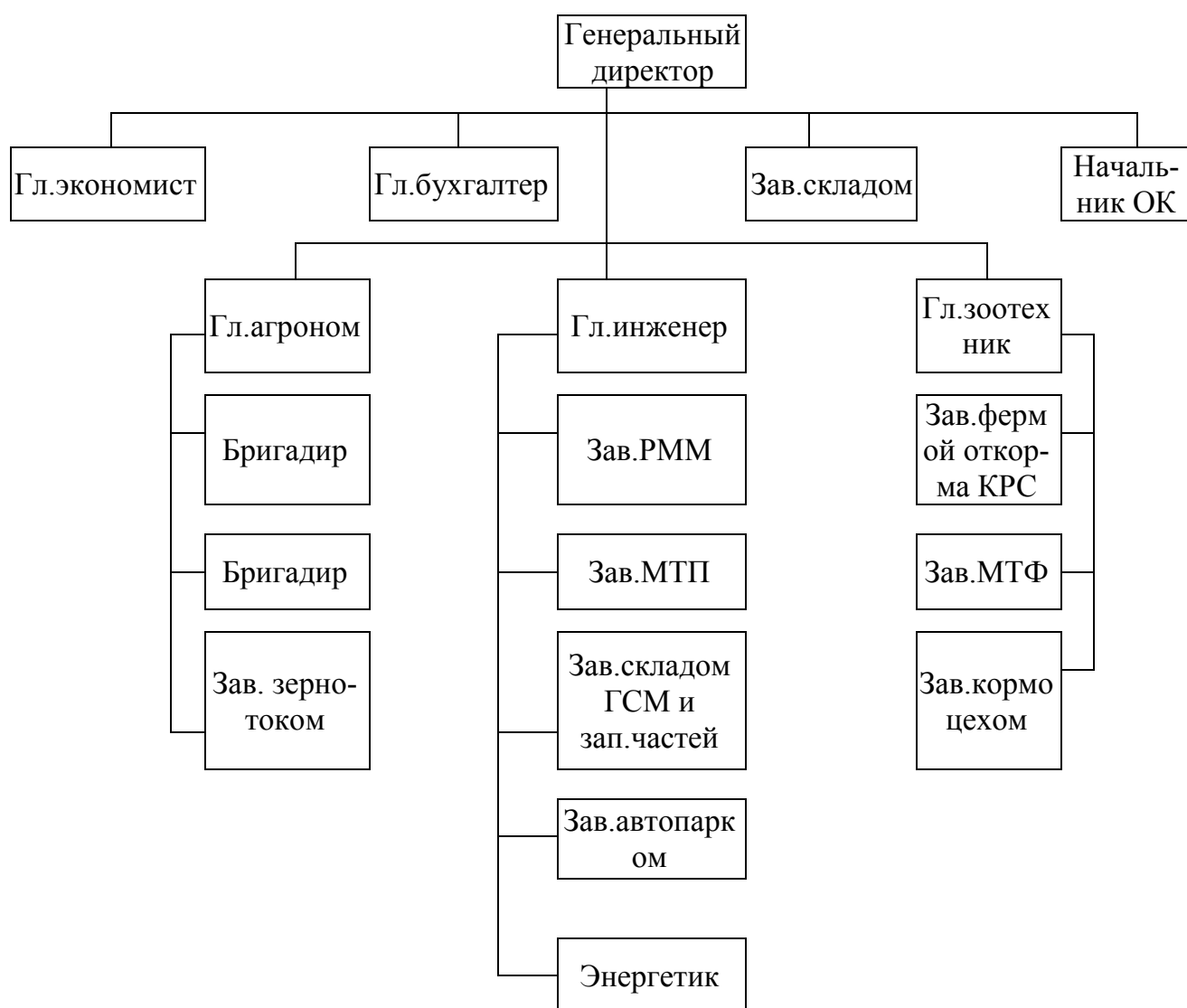


Рисунок 2 – Структура управления ООО «Курсабаш».

Необходимым условием повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном производстве выступает правильный подбор видов деятельности и научно-обоснованная специализации производства (таблица 2).

Таблица 2 – Состав и структура товарной продукции ООО «Курсабаш»  
за 2014-2017 годы

| Виды продукции | Годы  |       |       |       |           | Стоимость,<br>тыс. руб. | Структура, % |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------------------------|--------------|
|                | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | в среднем |                         |              |
| Зерно – всего  | 25341 | 19322 | 11537 | 19237 | 18859     | 185,9                   | 15,5         |
| из них пшеница | 16133 | 6668  | 2683  | 2945  | 7107      | 77,8                    | 6,5          |
| рожь           | 781   | 5227  | 6806  | 9937  | 5688      | 58,0                    | 4,8          |
| овес           | 54    | 109   | -     | 86    | 62        | 0,7                     | 0,1          |
| ячмень         | 7882  | 7106  | 1984  | 5889  | 5715      | 45,2                    | 3,8          |
| горох          | 491   | 212   | -     | 378   | 270       | 4,0                     | 0,3          |
| прочие         | -     | -     | 64    | 2     | 17        | 0,2                     | 0,0          |
| Молоко         | 19645 | 23616 | 27292 | 28697 | 24813     | 735,2                   | 61,4         |
| Мясо КРС       | 1957  | 1998  | 3187  | 2542  | 2421      | 275,6                   | 23,0         |
| Всего          | x     | x     | x     | x     | x         | 1196,7                  | 100          |

После анализа состава и структуры товарной продукции, из таблицы 2 видно, что в структуре товарной продукции в ООО «Курсабаш» первое место занимает молоко (61,4%), второе мясо крупного рогатого скота (23,0%), третье зерно (15,5%).

Отсюда мы видим, что ООО «Курсабаш» имеет скотоводческую специализацию.

$$K_c = 100 / 84,4 \cdot (2 \cdot 1 - 1) + 15,5 \cdot (2 \cdot 2 - 1) = 100 / 130,9 = 0,76.$$

Этот коэффициент свидетельствует о глубоком уровне специализации в ООО «Курсабаш».

Показателями обеспеченности сельскохозяйственных формирований основными средствами выступают фондооснащенность и фондовооруженности труда (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика уровня фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                                               | Годы   |        |        |        | В среднем по РТ за 2017г. |
|--------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|---------------------------|
|                                                                          | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |                           |
| Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.                      | 93558  | 117288 | 161951 | 197856 | 265228                    |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га                                  | 3364   | 3364   | 3364   | 3364   | 6290                      |
| Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, чел. | 244    | 223    | 242    | 239    | 98                        |
| Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий       | 2781,2 | 3486,6 | 4814,2 | 5881,6 | 4216,7                    |
| Фондовооруженность, тыс. руб. на 1 работника                             | 383,4  | 526,0  | 669,2  | 827,8  | 2706,4                    |

В связи с тем, что в течение анализируемого периода среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 104298 тыс.руб. или более чем в 2,1 раза, площадь сельскохозяйственных угодий осталась неизменной, а среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве уменьшилась на 5 человек или на 2%, в динамике наблюдается четкая тенденция повышения фондооснащенности организации (на 3100,4 тыс. руб. в расчете на 100 га сельхозугодий или в 2,1 раза) и фондовооруженности труда (на 444,4 тыс. руб. в расчете на одного среднегодового работника или почти в 2,2 раза). Вместе с тем достигнутые за 2017 год показатели составляют 139,5% по фондооснащенности и лишь 30,6% по фондовооруженности труда в сравнении со среднереспубликанскими значениями рассматриваемых показателей.

Наиболее активной частью основных средств выступают энергетические ресурсы сельского хозяйства, обеспеченность которыми характеризуется показателями энергооснащенности и энерговооруженности труда (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика уровня энергооснащенности и энерговооруженности труда в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                 | Годы  |       |       |       | В среднем по РТ за 2017г. |
|--------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------------------------|
|                                            | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                           |
| Сумма энергетических мощностей, л.с.       | 17055 | 16896 | 18457 | 20563 | 6477                      |
| Площадь пашни, га                          | 3224  | 3224  | 3224  | 3224  | 5508                      |
| Число среднегодовых работников, чел.       | 244   | 223   | 242   | 239   | 98                        |
| Энергооснащенность, в л.с. на 100 га       | 529,0 | 524,1 | 572,5 | 637,8 | 117,6                     |
| Энерговооруженность, в л.с. на 1 работника | 69,9  | 75,8  | 76,3  | 86,0  | 66,1                      |

За 2014-2017 годы в ООО «Курсабаш» несколько повышаются показатели обеспеченности энергетическими ресурсами: энергооснащенность организации по сравнению с базисным 2014 годом к отчетному увеличилась на 108,8 л.с. в расчете на 100 га пашни или более чем на 2/5; энерговооруженность труда – на 16,1 л.с. в расчете на одного работника или на 23,0%, что стало следствием увеличения суммарной мощности энергетических ресурсов на 3508 л.с. или на 20,6% и незначительного сокращения численности работников организации, занятых в сельхозпроизводстве. Увеличение мощности энергетических ресурсов обусловлено приобретением двух энергонасыщенных тракторов и оборудования для механизации животноводческих комплексов. Вследствие происшедших изменений достигнутые показатели существенно выше, чем в среднем по республике: энергооснащенность хозяйства – на 520,2 л.с. в расчете на 100 га пашни или 5,4 раза; энерговооруженность труда – на 19,9 л.с. на одного работника или на 30,1%.

Повышение экономической эффективности в сельскохозяйственном производстве непосредственно зависят от степени обеспеченности и рационального использования трудовых ресурсов, которые представлены в таблицах 5 и 6.

Таблица 5 – Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                                      | Годы |      |      |      | В среднем по РТ за 2017г. |
|-----------------------------------------------------------------|------|------|------|------|---------------------------|
|                                                                 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |                           |
| Среднегодовое число работников сельхозпроизводства, чел.        | 244  | 223  | 242  | 239  | 98                        |
| Площадь сельскохозяйственных угодий, га                         | 3364 | 3364 | 3364 | 3364 | 6290                      |
| Число работников, занятых в сельхозпроизводстве на 100 га, чел. | 7,25 | 6,63 | 7,19 | 7,10 | 1,56                      |

Поскольку в динамике хотя и не существенно, но сокращается численность среднегодовых работников, занятых в сельскохозяйственном производстве и а площадь сельскохозяйственных угодий в ООО «Курсабаш» осталась неизменной, наблюдается значительное снижение обеспеченности трудовыми ресурсами. Однако достигнутый за 2017 год показатель существенно выше среднереспубликанского значения – 7,10 и 1,56 чел. на 100 га сельхозугодий соответственно, что в первую очередь обусловлено развитием в организации скотоводства, где многие операции производственного цикла остаются механизированными.

Таблица 6 – Годовой запас труда и уровень его использования в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                 | Годы   |        |        |        | В среднем по РТ |
|--------------------------------------------|--------|--------|--------|--------|-----------------|
|                                            | 2014   | 2015   | 2016   | 2017   |                 |
| Количество работников по организации, чел. | 270    | 245    | 268    | 262    | 106             |
| Годовой запас труда, тыс. чел.-час         | 174,72 | 174,72 | 178,36 | 178,36 | 192,4           |
| Отработано - всего, тыс. чел.-час          | 205    | 205    | 205    | 223    | 213             |
| Уровень использования запаса труда, в %    | 117,3  | 117,3  | 114,9  | 125,0  | 110,7           |

В динамике вследствие уменьшения численности работников, запас труда в изучаемой организации существенно сокращается, из-за непостоянства кадрового состава, а фактически отработанное время увеличивается на 18 тыс. чел.-час, вследствие чего практически уровень использования запаса труда повысился на 7,7 процентных пунктов. Достигнутый за отчетный год показатель уровня использования запаса труда в ООО «Курсабаш» не только значительно выше норматива, но и среднереспубликанского значения, что свидетельствует о более напряженном использовании трудовых ресурсов и дальнейшем может привести к негативным последствиям.

## 2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства зерна в ООО «Курсабаш».

Для комплексной оценки достигнутой эффективности производства в сельском хозяйстве применяется система показателей, характеризующих использование главных факторов сельскохозяйственного производства: земли, производственных фондов и трудовых ресурсов. Наиболее важные из них отражены в таблице 7.

Как видно из таблицы 7 в течение анализируемого периода в ООО «Курсабаш» значительно повышаются показатели землеотдачи продукцией, уровня производительности труда и фондоотдачи продукцией – на 55,7; 55,0 и 20,0% соответственно, что стало следствием значительного увеличения стоимости валовой сельскохозяйственной продукции, сокращения численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. При этом остается неизменной окупаемость производственных затрат, поскольку среднегодовая сумма издержек производства и стоимость валовой сельскохозяйственной продукции изменяются одинаковыми темпами. Несмотря на определенные положительные тенденции, выше рассмотренные показатели значительно ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным формированиям республики за 2017 год.

Таблица 7 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                | Годы   |       |       |        | В среднем по РТ |
|-------------------------------------------|--------|-------|-------|--------|-----------------|
|                                           | 2014   | 2015  | 2016  | 2017   |                 |
| Стоимость валовой продукции в расчете на: |        |       |       |        |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс. руб.           | 39,3   | 45,1  | 51,0  | 61,2   | 77,1            |
| 1 среднегодового работника, тыс. руб.     | 14,9   | 17,0  | 19,1  | 23,1   | 49,3            |
| 100 руб. основных средств, руб.           | 1,0    | 1,0   | 1,0   | 1,2    | 1,8             |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | 1,4    | 1,3   | 1,3   | 1,4    | 2,5             |
| Сумма валового дохода в расчете на:       |        |       |       |        |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс. руб.           | 368,3  | 526,5 | 712,8 | 1092,2 | 558,7           |
| 1 среднегодового работника, тыс. руб.     | 139,2  | 199,0 | 266,4 | 412,8  | 357             |
| 100 руб. основных средств, руб.           | 9,4    | 12,0  | 14,6  | 21,1   | 13,3            |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | 13,2   | 15,5  | 18,3  | 24,3   | 17,9            |
| Сумма прибыли (убытка) в расчете на:      |        |       |       |        |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс. руб.           | -102,8 | 14,4  | 97,9  | 364,9  | 190,7           |
| 1 среднегодового работника, тыс. руб.     | -38,9  | 5,4   | 36,6  | 137,9  | 121,8           |
| 100 руб. основных средств, руб.           | -2,6   | 0,3   | 2,0   | 7,0    | 4,5             |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | -3,7   | 0,4   | 2,5   | 8,1    | 6,1             |
| Уровень рентабельности (убыточности), %   | -4,8   | 0,6   | 3,3   | 12,7   | 9,7             |
| Норма прибыли (убытка), %                 | -1,6   | 0,2   | 1,3   | 4,2    | 1,8             |

В динамике наблюдается тенденция повышения выхода валового дохода и суммы прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на одного среднегодового работника, 100 рублей основных средств и издержек производства, что обусловлено значительно большими темпами увеличения сумм валового дохода и прибыли, нежели увеличение примененных ресурсов и затрат, и повышение уровня рентабельности по товарной продукции, Вследствие чего все перечисленные показатели за отчетный год превышают среднереспубликанские их значения.

Ведущей отраслью сельского хозяйства России является растениеводство, на долю которого на сегодняшний день приходится чуть менее полови-

ны сельскохозяйственной продукции аграрного сектора экономики.

Для оценки экономической эффективности развития растениеводства в целом, его отдельных отраслей, применяется система обобщающих и частных показателей. Основные обобщающие показатели, характеризующие экономическую эффективность растениеводства в ООО «Курсабаш за последние четыре лет приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Показатели экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                | Годы  |       |       |       | В среднем по РТ |
|-------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-----------------|
|                                           | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                 |
| Стоимость валовой продукции в расчете на: |       |       |       |       |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс.руб.            | 13,2  | 15,1  | 15,2  | 23,0  | 47,1            |
| 1 среднегодового работника, тыс.руб.      | 12,8  | 14,2  | 14,4  | 23,2  | 43,5            |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | 1,4   | 1,2   | 1,2   | 1,5   | 2,4             |
| Сумма валового дохода в расчете на:       |       |       |       |       |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс.руб.            | 173,5 | 230,1 | 269,0 | 333,6 | 340,9           |
| 1 среднегодового работника, тыс.руб.      | 167,8 | 216,2 | 255,8 | 336,8 | 314,6           |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | 18,1  | 18,9  | 21,6  | 21,3  | 17,1            |
| Сумма прибыли в расчете на:               |       |       |       |       |                 |
| 100 га сельхозугодий, тыс.руб.            | 1,0   | 46,1  | 34,4  | 59,1  | 109,1           |
| 1 среднегодового работника, тыс.руб.      | 0,9   | 43,3  | 32,7  | 59,7  | 100,7           |
| 100 руб. издержек производства, руб.      | 0,1   | 3,8   | 2,8   | 3,8   | 5,5             |
| Уровень рентабельности (убыточности), %   | 0,2   | 11,6  | 16,9  | 16,4  | 7,8             |

В течение анализируемого периода выход валовой растениеводческой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличился на 9,8 тыс.руб. или почти на 3/4, в расчете на одного среднегодового работника – на 10,4 руб. или более чем на 80%, а в расчете на 100 рублей издержек производства – на 0,1 руб. или на 7%.

Сумма валового дохода растениеводства в расчете на 100 га соизмеримой пашни увеличилась на 160,1 тыс.руб. или на 92,3%, в расчете на одного

работника – на 169,0 тыс.руб. или в два раза, а в расчете на 100 рублей издержек производства – на 3,2 руб. или на 17,7%.

Сумма прибыли (убытка) в расчете на единицу земельных угодий, трудозатрат, издержек производства и уровень рентабельности (убыточности) существенно колеблется по годам, что обусловлено главным образом изменением финансовых результатов от хозяйственной деятельности.

Ранее было выявлено, что главной отраслью растениеводства в ООО «Курсабаш» является зернопроизводство, основные показатели, характеризующие развитие отрасли за последние 4 года представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Динамика основных показателей развития зернопроизводства в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                          | Годы  |       |       |       | В 2017г. в среднем по РТ |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------------------------|
|                                     | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                          |
| Площадь посевов, га                 | 1400  | 1360  | 1300  | 1260  | х                        |
| Валовой сбор, ц                     | 30606 | 31669 | 34939 | 48955 | х                        |
| Урожайность, ц/га                   | 21,9  | 23,3  | 26,9  | 38,9  | 31,8                     |
| Себестоимость 1ц, руб.              | 535   | 634   | 516   | 550   | 542                      |
| Трудоемкость 1ц, чел.-час/ц         | 1,21  | 1,17  | 1,06  | 0,53  | 0,73                     |
| Уровень товарности, %               | 83    | 61    | 33    | 39    | 52                       |
| Цена реализационная, руб.           | 566   | 672   | 677   | 611   | 627                      |
| Коммерческая себестоимость 1ц, руб. | 566   | 635   | 581   | 545   | 577                      |
| Прибыль на 1ц, руб.                 | 0     | 38    | 96    | 66    | 50                       |
| Уровень рентабельности, %           | 0,0   | 5,9   | 16,5  | 12,1  | 8,7                      |

Как свидетельствует анализ, к отчетному году несколько сокращается посевная площадь зерновых и зернобобовых культур (на 140 га или на 10,0%), при этом валовой сбор продукции увеличивается на 18349 ц или почти в 1,6 раза, что объясняется повышением урожайности культур – с 21,9 ц с 1га в 2014 году до 38,9 – в 2017, и достигнутый показатель значительно выше среднереспубликанского значения.

В течение анализируемого периода производственная себестоимость 1ц

продукции остается практически на одном и том же уровне, только в 2015 году она несколько выше по сравнению с другими годами изучаемого промежутка, и достигнутое значение за отчетный период превышает среднереспубликанский их уровень (550 и 542 руб. соответственно). Однако коммерческая себестоимость реализованной продукции значительно ниже, и поскольку изменения средних реализационных цен значительно колеблются, в динамике не прослеживается определенной тенденции изменения уровня рентабельности, а достигнутый показатель выше, чем в среднем по республике.

Прослеживается определенная тенденция снижения трудоемкости производства 1ц зерновых культур, и достигнутый показатель за 2017 год ниже среднереспубликанского ее уровня. Однако необходимо отметить, что достаточно низкой остается уровень товарности продукции (около половины в среднем за исследуемый период), но этому есть объяснение – большая часть произведенного зерна используется как фураж в связи со сложившейся специализацией (скотоводческая) и довольно высокой плотностью животноводства.

Таким образом, несмотря на определенные положительные тенденции развития производства зерна в ООО «Курсабаш», многие достигнутые показатели, в частности стоимостные, значительно ниже их уровней не только в передовых сельскохозяйственных организациях, но и чем в среднем по Республике Татарстан. Следовательно, имеются немалые резервы улучшения изучаемых вопросов, а для этого необходимо выявить факторы, оказывающие преобладающее влияние на результаты финансово-производственной деятельности в отрасли.

### 2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства зерна.

Общеизвестно, что валовой сбор всех сельскохозяйственных культур находится в прямой зависимости от размеров посева культур и их урожайности. С целью определения влияния указанных факторов был проведен анализ

изменения валовых сборов основной культуры растениеводства – зерновых за последние четыре года (таблица 10).

Таблица 10 – Влияние урожайности и площади посева на валовой сбор зерновых в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                  | Годы  |       |       |       |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|
|                             | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |
| Валовой сбор зерновых, ц    | 30606 | 31669 | 34939 | 48955 |
| Площадь посева, га          | 1400  | 1360  | 1300  | 1260  |
| Урожайность, ц с 1 га       | 21,9  | 23,3  | 26,9  | 38,9  |
| Индексы к предыдущему году: |       |       |       |       |
| - валового сбора            | х     | 1,03  | 1,10  | 1,40  |
| - посевной площади          | х     | 0,97  | 0,96  | 0,97  |
| - урожайности               | х     | 1,07  | 1,15  | 1,45  |

Как свидетельствуют результаты проведенного факторного анализа, в течение исследуемого периода валовой сбор зерновых увеличивается, при этом надо отметить, что ежегодно уменьшаются площади посева культур, соответственно они оказывают влияние на уменьшение валового производства, тогда как урожайность повышается, то есть увеличивает валовые сборы. Следовательно, увеличение объемов производства зерновых культур за 2014-2017 годы было обусловлено ростом урожайности, поскольку в динамике прослеживается тенденция сокращения посевных площадей.

Уровень производственной себестоимости 1ц зерновых и зернобобовых культур находится в прямой зависимости от суммы израсходованных издержек производства в расчете на гектар посевов и в обратной – от урожайности культур, влияние указанных факторов на себестоимость 1ц зерна в ООО «Курсабаш» представлено в таблице 11.

Таблица 11 – Влияние урожайности и уровня затрат на 1 га посева на себестоимость зерновых в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                     | Годы  |       |       |       | В 2017г.<br>в среднем<br>по РТ |
|------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------------------------------|
|                                                | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                                |
| Затраты средств на 1 га, руб.                  | 11701 | 14766 | 13860 | 21361 | 17206                          |
| Урожайность, ц с 1 га                          | 21,9  | 23,3  | 26,9  | 38,9  | 31,8                           |
| Себестоимость 1ц, руб.                         | 535   | 634   | 516   | 550   | 542                            |
| Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб. | х     | 99    | -118  | 34    | -8                             |
| в том числе за счет:                           |       |       |       |       |                                |
| а) урожайности                                 | х     | -33   | -85   | -159  | 122                            |
| б) уровня затрат на 1 га                       | х     | 132   | -34   | 193   | -130                           |

Из таблицы видно, что уровень производственных затрат на гектар посева зерновых культур за 2014-2017 годы увеличилась на 9660 рублей или на 82,6%, тогда как урожайность имеет также определенную тенденцию повышения, и в отчетному году она составляет 177,6%% от уровня базисного 2014 года, в результате и прослеживается определенная тенденция повышения себестоимости продукции.

Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение производственной себестоимости единицы зерновых и зернобобовых культур в динамике различное. Так, если в 2016 году снижение себестоимости было обусловлено как уменьшением суммы затрат средств на гектар посевов и ростом урожайности культур, то к 2017 году на повышение себестоимости повлияло значительное увеличение затрат на возделывание одного гектара зерновых культур – на 7501 руб. или более чем наполовину.

В 2017 году уровень себестоимости 1ц зерновых культур в ООО «Курсабаш» выше среднереспубликанского значения из-за значительно больших затрат на единицу посевов культуры (21361 и 17206 рублей соответственно), несмотря на более высокую урожайность.

Непременным условием увеличения объемов производства сельскохозяйственных продуктов выступает повышение уровня производительности труда. В связи с этим был проведен анализ влияния уровня прямых затрат труда и урожайности зерновых культур на трудоемкость производства 1ц продукции (таблица 12).

Таблица 12 – Влияние урожайности и уровня затрат труда на 1 га посева на трудоемкость зерновых в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                       | Годы |       |       |       | В 2017г.<br>в среднем<br>по РТ |
|--------------------------------------------------|------|-------|-------|-------|--------------------------------|
|                                                  | 2014 | 2015  | 2016  | 2017  |                                |
| Прямые затраты труда на 1 га,<br>чел.-час        | 26,4 | 27,2  | 28,5  | 20,6  | 23,2                           |
| Урожайность, ц с 1 га                            | 21,9 | 23,3  | 26,9  | 38,9  | 31,8                           |
| Трудоемкость 1ц, чел.-час                        | 1,21 | 1,17  | 1,06  | 0,53  | 0,73                           |
| Отклонения (+,-) в трудоемкости, всего, чел.-час | х    | -0,04 | -0,11 | -0,53 | 0,20                           |
| в том числе за счет:                             |      |       |       |       |                                |
| а) урожайности                                   | х    | -0,07 | -0,16 | -0,33 | 0,12                           |
| б) уровня затрат труда на 1 га                   | х    | 0,03  | 0,05  | -0,20 | 0,08                           |

За анализируемый период уровень прямых затрат труда на гектар посева зерновых и зернобобовых культур уменьшилась на 5,8 чел.-час или более чем на 2/5, при этом несколько большими темпами повышается урожайность – на 17,0 ц с 1га или почти на 4/5, что предопределило существенное снижение трудоемкости производства 1ц зерновых (на 0,68 чел.-час или на 56,2%).

Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение трудоемкости производства единицы зерновых и зернобобовых культур в динамике различное. Так, если в 2017 году снижение трудоемкости было обусловлено как уменьшением уровня прямых затрат труда на гектар посевов и ростом урожайности культур, то к 2015 и 2016 годам снижение трудоемкости производ-

ства продукции в отрасли было связано только с ростом урожайности.

Трудоемкость производства 1ц зерновых культур в ООО «Курсабаш» за 2017 год значительно ниже, чем в среднем по республики (на 0,20 чел.-час или на 27,4%), поскольку в изучаемой организации как ниже уровень прямых затрат труда на 1га посевов (20,6 и 23,2 чел.-час соответственно), так и выше урожайность культур (38,9 и 31,8 ц с 1га соответственно).

Основной целью любой коммерческой организации выступает получение максимальной прибыли, которая зависит от объемов реализованной продукции, средних реализационных цен и уровня коммерческой себестоимости (таблица 13).

Таблица 13 – Факторный анализ прибыли от реализации зерна в ООО «Курсабаш» за 2014-2017 годы

| Показатели                                            | Годы  |       |       |       | В 2017г.<br>в среднем<br>по РТ |
|-------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--------------------------------|
|                                                       | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  |                                |
| Объём реализации, ц                                   | 25341 | 19322 | 11537 | 19237 | 41865                          |
| Реализационная цена 1ц, руб.                          | 566   | 672   | 677   | 611   | 627                            |
| Себестоимость 1ц, руб.                                | 566   | 635   | 581   | 545   | 577                            |
| Сумма прибыли (убытка) – всего, тыс.руб.              | -4    | 727   | 1103  | 1269  | 2102                           |
| Отклонение в сумме прибыли (убытка) – всего, тыс.руб. | х     | 731   | 376   | 166   | 833                            |
| в том числе за счет:                                  |       |       |       |       |                                |
| а) объема реализации                                  | х     | 1     | -293  | 736   | 1493                           |
| б) реализационной цены                                | х     | 2063  | 46    | -1269 | 689                            |
| в) себестоимости                                      | х     | -1333 | 623   | 699   | -1357                          |

В ООО «Курсабаш» за анализируемый период имеется определенная

тенденция увеличения суммы прибыли от реализации зерновых культур. Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение производственной себестоимости единицы зерновых и зернобобовых культур в динамике различное. Положительное влияние на увеличение в 2015 году оказали увеличение объемов товарного зерна и повышение уровня средних реализационных цен на продукцию отрасли, а в 2017 году на прирост прибыли повлияло увеличение реализованной продукции и снижение себестоимости товарного зерна.

По сравнению со среднереспубликанскими данными, в изучаемой организации за отчетный год получена меньшая масса прибыли вследствие меньших объемов реализации, меньших средних реализационных цен, хотя и была достигнута меньшая коммерческая себестоимость продукции.

### 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА В ООО «КУРСАБАШ»

#### 3.1. Основные направления развития растениеводческих отраслей в современных условиях.

Несмотря на проводимые аграрно-экономические преобразования, сельское хозяйство страны на сегодняшний день находится в сложной экономической ситуации, и сложно выделить задачи, требующие превентивного решения. Вместе с тем все решения должны быть направлены на удовлетворение потребностей общества, каждого его конкретного представителя.

Направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства носят многообразный характер, но все они в конечном счете нацелены на снижение затрат в расчете на единицу произведенной продукции и увеличение объемов производства или потребительной стоимости.

Для обеспечения продовольственной безопасности России в отношении продуктов растениеводства и развития инвестиционно привлекательной, конкурентоспособной отрасли необходима система мер как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Одним из основных направлений повышения экономической эффективности в аграрном секторе экономики, на всех этапах его развития, вступает ускорение научно-технического прогресса. Основными факторами и направлениями научно-технического прогресса на сегодняшний день выступают следующие:

1. Биологические – создавать и внедрять новые сорта и гибриды культур; совершенствование системы семеноводства; внедрение биотехнологий, осуществление биологической защиты растений.

2. Почвозащитные – создание условий и соблюдение агротехнических

требований позволяющих сохранять почвенное плодородие и агроландшафты; проведение комплекса мероприятий по борьбе с водной и ветровой эрозией почв; осуществление системы гидромелиоративных, агрохимических и иных мероприятий с применением достижений передового опыта, науки и техники.

3. Технические – оптимизация имеющихся и разработка и внедрение новых научно обоснованных систем машин, повышение уровня механизации и автоматизации технологических операций возделывания и первичной переработки.

4. Технологические – разработка и внедрение энерго- и ресурсосберегающих технологий производства, транспортировки, хранения и переработки продукции; повсеместное применение технических регламентов и стандартов.

5. Экологические – снижение или полная ликвидация негативного влияния сельскохозяйственного производства на окружающую среду; выпуск производства органической и экологически безопасной продукции.

6. Экономические – обеспечение собственными и заемными инвестициями, чтобы обеспечить переход отраслей на качественно новый технико-технологический уровень; создать благоприятный инвестиционный климат, действенный механизм стимулирования освоения достижений научно-технического прогресса на практике.

7. Организационные – совершенствование планирования научно-технического прогресса; осуществление системы организационных мероприятий по ускорению использования инноваций; сосредоточение научных исследований на приоритетных направлениях развития агропромышленного производства.

8. Правовые – разработка, принятие и реализация законов и нормативных актов, обеспечивающих ускорение научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе.

9. Социальные – подготовка и подбор высококвалифицированных кад-

ров; совершенствование мотивации труда; создание нормальных условий труда и отдыха персонала, повышение уровня удовлетворенности от результатов труда в условиях научно-технического прогресса.

10. Информационные – использование преимуществ информационно-консультационных служб, создание и освоение цифровых технологий.

В настоящее время основными проблемами аграрного сектора являются следующие:

1) не обеспечение высоких темпов роста производства повышения экономических показателей сельского хозяйства, и, главным образом, доходности отрасли;

2) нерешенность проблемы ценообразования на продукцию сельским товаропроизводителей, уменьшение их доли в распределении прибавочного продукта;

3) трудность доступа непосредственного производителя сельскохозяйственной продукции на рынок вследствие отсутствия реальной инфраструктуры агропродовольственного рынка;

4) наличие социальных проблем – уровень занятости, демографическая ситуация, инфраструктура, низкий уровень доходов сельского населения.

Для совершенствования государственного регулирования сельскохозяйственного производства необходимо осуществлять оценку эффективности производства, на наш взгляд, по четырем направлениям:

1. Оценка достигнутого уровня и эффективности использования производственного (ресурсного) потенциала территорий и конкретных сельскохозяйственных формирований, анализ состояния агроэкологических систем в регионах, их оптимизации в целях сохранения и роста плодородия всех сельскохозяйственных угодий.

2. Анализ доходности затрачиваемых средств и применяемых ресурсов при производстве конкретных видов продукции, оптимизация состава и структуры затрат и обоснование приоритетных направлений вложения инвестиций, разработка и внедрение альтернативных технологий с разной эффек-

тивностью производства.

3. Оценка экономической эффективности дополнительных капитальных вложений в результате применения химических средств защиты растений и минеральных удобрений, различных видов топлива и энергии для работы машин, анализ влияния сельскохозяйственного производства на окружающую среду, оценка эффективности производства в условиях органического земледелия и возможностей производства экологически безопасной продукции.

4. Оценка использования ресурсного потенциала организаций, установление диспропорций развития и отбор превентивных направлений интенсификации в основных отраслях сельского хозяйства, оптимизация издержек производства, совершенствование организационной и производственной структур, обоснование оптимальных производственных типов сельскохозяйственных организаций и обеспечение их финансовой устойчивости, дальнейшее развитие кооперации и интеграции.

Неоценимое место среди всех направлений повышения экономической эффективности производства в аграрном секторе экономики занимают совершенствование системы материальной и нематериальной мотивации труда, правильная его организация, разработка, внедрение и соблюдение принципов внутрихозяйственного расчета, совершенствование управления и принятия управленческих решений и т.д.

В современных условиях, с учетом необходимости удовлетворения потребностей рынка, важным средством повышения эффективности в сельском хозяйстве выступает возможность его ведения на основе принципов органического земледелия, его биологизации, и производства экологически безопасных продуктов.

Развитие производства органической продукции будет способствовать увеличению валового регионального продукта и доходов сельского населения за счет:

- улучшения международного имиджа и инвестиционного климата пу-

тем развития «зеленой экономики». Создание условий для притока инвестиций;

- легализации сельхозпроизводителей органической продукции и увеличения налогооблагаемой базы;

- создания новых рабочих мест, более равномерного распределения рабочей силы,

- развития малого и среднего предпринимательства, агротуризма на селе;

- создания и продвижения региональных марок качества;

- повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, возможности выхода на внешние рынки сбыта;

- снижения затрат на предупреждение и ликвидацию последствий от антропогенного воздействия на окружающую среду;

- ввода в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий.

Наряду с прямыми эффектами органическое сельское хозяйство обеспечивает и внешние или косвенные эффекты, такие как:

- снижение заболеваемости населения, а это влечет за собой снижение соответствующих финансовых и экономических затрат, а также рост производительности труда;

- увеличение средней продолжительности жизни, а вследствие этого рост трудоспособного возраста;

- снижение младенческой смертности, улучшение генофонда, укрепление иммунитета; уменьшение затрат на лечение.

Вместе с тем в рамках реализации программы организации и развития производства органической продукции необходимо:

- усиленное развитие и перенасыщение продовольственного рынка России, поскольку только в этих условиях возможно создание и функционирование рынка органической продукции;

- обеспечение условий для эволюционного вхождения отечественных производителей в систему органического сельского хозяйства и рынок орга-

нической продукции;

- увеличивать финансовую поддержку производителей органической продукции до уровня, которая обеспечивала бы рентабельность их деятельности;

- обеспечивать эквивалентный обмен между агропромышленным комплексом и другими отраслями экономики;

- создать адекватную рыночную инфраструктуру АПК, обеспечить справедливое распределение прибавочного продукта;

- улучшить информированность производителей и потребителей продукции сельского хозяйства;

- формировать государственный заказ для бюджетных учреждений на органическую продукцию;

- финансировать научные разработки в области разработки и реализации тем и мероприятий по развитию органического сельского хозяйства;

- совершенствовать механизм ценообразования на органическую продукцию;

- повсеместно внедрять и контролировать выполнение регламентирующих документов;

- ввести сертификацию и контроль сельскохозяйственных угодий, на которых осуществляется органическое земледелие и животноводство.

Как известно, основу органического земледелия составляет севооборот или система севооборотов.

В составе севооборотов обязательно должны быть многолетние и однолетние бобовые культуры и их смеси со злаковыми, зернобобовые, промежуточные культур и сидеральные пары, что будет способствовать накоплению питательных элементов в почве.

При производстве экологически безопасных продуктов необходимо обогащать почву за счет органических удобрений, азотфиксирующих растений и интенсификации природных процессов по производству доступных растениям элементов питания.

Региональными аграриемами доказано, что интенсивная механическая обработка приводит к ухудшению важнейших свойств почвы: уменьшает содержание в ней гумуса, разрушает структуру, усиливает эрозионные процессы, в результате снижается плодородие.

При этом следует учесть, что не у всех сельскохозяйственных культур повышается урожайность в результате чрезмерного увеличения глубины и числа таких обработок: многократное же применение агрегатов на одном и том же участке приводит к переуплотнению почв, снижается их продуктивность, увеличиваются затраты на горюче-смазочные материалы, повышается производственная себестоимость единицы продукции.

В связи с вышеизложенным, энерго- и ресурсосберегающие технологии по возделыванию сельскохозяйственных культур минимализацию обработки почвы.

Минимальная обработка почвы отвечает требованиям разработки ресурсосберегающих технологий, предотвращает переувлажнение, переуплотнение почвы в результате многократных проходов тяжелых тракторов и сельхозмашин по полю, позволяет уменьшить затраты труда, горюче-смазочные материалы, снизить себестоимость продукции. В то же время она должна обеспечивать оптимальные условия для роста и развития сельскохозяйственных культур. Всякие меры, направленные на сокращение механического воздействия на почву с целью сохранения и повышения ее плодородия, следует рассматривать как минимализацию (оптимизацию).

Минимализация – это не упрощение технологии и возможно лишь при высоком уровне организации агротехнической службы, на достаточно чистых от сорняков полях. Минимализация обработки почвы проходит в основном по трем направлениям: замены в системе зяби глубокой обработки под отдельные культуры на обычную и мелкую; совмещение в одном агрегате несколько технологических операций; замены механических обработок почвы применением гербицидов.

Строгое соблюдение закона возврата в почву отчуждаемых с урожаем

питательных веществ является одним из важнейших требований систем земледелия. Практически это требование реализуется в мероприятиях по восстановлению и повышению плодородия почв.

Основным средством воссоздания почвенного плодородия служат органические и минеральные удобрения, а конечной целью их применение - созданное в почвах оптимального запаса пищи и улучшения их вводно-физических свойств. На плодородных окультуренных почвах растения легче переносят влияние неблагоприятных погодных условий, и земледелие в целом приобретает черты относительной устойчивости.

В условиях не стабильной экономической ситуации большое значение имеют совершенствование экономического механизма в АПК, переход к прогрессивным формам организации производства, стимулирование высокопроизводительного труда. Наиболее успешно интенсификация сельского хозяйства осуществляется в специализированных предприятиях, так как в них создаются более благоприятные условия для внедрения достижений научно-технического прогресса.

Современный подход к проблеме интенсификации предполагает строгое соблюдение экологических требований и их учет при проведении любых мероприятий. В настоящее время уже нельзя осуществлять нормальное производство без затрат на восстановление окружающей среды, порою весьма значительных.

Определяющим компонентом совершенствования сельского хозяйства выступает интенсификация управленческого труда, связанная с его компьютеризацией, повышением уровня общего образования, квалификации и знанием основ добросовестного предпринимательства, совершенствованием организационных структур, методов управления. В этом состоит один из приоритетов процесса интенсификации сельскохозяйственного производства на современном этапе развития всех стран мира, несмотря на то, что такая задача стояла и на всех предыдущих этапах его развития.

### 3.2. Совершенствование технологии производства зерна.

Увеличение производства сельскохозяйственной продукции можно достичь двумя путями: экстенсивным и интенсивным. Экстенсивное развитие сельского хозяйства предполагает увеличение производства продукции за счет расширения поля деятельности. В растениеводстве - за счет расширения посевных площадей на основе неизменного уровня техники и технологии.

При интенсивной форме развития увеличение производства продукции осуществляется на основе дополнительных вложений на ту же самую площадь за счет роста урожайности культур. Интенсификация - это объективный и закономерный процесс развития сельского хозяйства. Каждая страна рано или поздно переходит от экстенсивного к интенсивному развитию сельского хозяйства. Предпосылками перехода к интенсивного сельского хозяйства являются:

- необходимость дальнейшего увеличения производства сельскохозяйственной продукции;
- ограниченность пригодных земель;
- накопление дополнительных материальных и денежных средств на предприятии для интенсивного развития сельского хозяйства.

Интенсификация сельского хозяйства - это процесс концентрации совокупных затрат овеществленного и живого труда на одной и той же земельной площади (в растениеводстве) с целью увеличения выхода продукции и повышения экономической эффективности ее производства. При этом затраты овеществленного труда должны расти гораздо большими темпами, а затраты живого труда – уменьшаться.

Интенсификация является основой дальнейшего повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства, поскольку в результате внедрения прогрессивной технологии и совершенствования организации труда при сравнительно меньших ресурсах можно получить большее количество продукции с меньшими затратами на ее единицу.

Сущность интенсивных технологий состоит в том, что производство продукции осуществляется на основе новейших технологий, достижений научно-технического прогресса при создании условий для сельскохозяйственных культур.

Таким образом, интенсификация - это форма расширенного воспроизводства, которая основывается на оптимальном формировании и рациональном использовании на основе научно-технического прогресса совокупных затрат овеществленного и живого труда на единицу земельной площади с целью увеличения объема продукции и повышения эффективности ее производства.

В условиях рыночных отношений наряду с влиянием на конечные результаты производства механизации, химизации, мелиорации, факторов предприимчивости, организованности и умения работать в условиях, которые быстро меняются.

Последовательная интенсификация сельского хозяйства базируется на дополнительных вложениях, но нельзя связывать ее суть только с абсолютным ростом дополнительных расходов. В процессе интенсификации дополнительные вложения должны отображать качественное совершенствование всех материальных ресурсов на основе научно-технического процесса.

Интенсификация растениеводства предполагает прежде всего интенсивное и эффективное использование производительности земли, повышения ее плодородия, так как она является основным средством сельскохозяйственного производства.

К основным направлениям технологического прогресса в земледелии относятся:

- оптимизация пищевого режима растений путем внесения необходимого количества удобрений;
- использование высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур;
- применение наиболее рациональных схем размещения растений, поз-

воляющих эффективнее использовать землю и технику;

- сокращение количества агротехнических приемов на основе их совмещения в комбинированных агрегатах (посев и внесение удобрений и др.);
- поточное выполнение операций в рамках отдельных технологических стадий;
- оптимальное разделение труда между мобильными и стационарными процессами, перевод ряда операций на стационарное выполнение;
- рациональное использование материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Экономное использование ресурсов позволяет значительно увеличить производство сельскохозяйственной продукции при том же объеме материальных и трудовых ресурсов, без привлечения дополнительных вложений.

Дополнительные вложения направляются на улучшение посевных качеств семян, выведение и внедрение в производство более урожайных сортов сельскохозяйственных культур, внедрение новых прогрессивных технологий выращивания сельскохозяйственных растений, а также повышение плодородия почвы, что в значительной мере зависит от рационального сочетания и внесения в соответствующих пропорциях органических и минеральных удобрений, применение интегрированных систем борьбы с болезнями, вредителями и сорняками, выполнение всех производственных процессов согласно агротехнических и организационно-экономических мероприятий с привлечением высококвалифицированных кадров.

Интенсификация всесторонне влияет на развитие сельскохозяйственного производства, создает новые возможности повышения производительности труда, ускорение окупаемости производственных затрат и снижения себестоимости продукции.

Важнейшими направлениями интенсификации производства зерна является широкое использование достижения генетики и биотехнологии, селекции и семеноводства, выведение и внедрение новых сортов и гибридов растений, характеризующихся повышенной засухоустойчивостью, нестойко-

сти к болезням, более высокой потенциальной урожайностью по сравнению с их предшественниками, повышенным содержанием в зерне биологически активных веществ, которые представляют особую ценность.

При составлении системы удобрения важно соблюдать оптимальные нормы внесения удобрений под культуры. Современными технологиями выращивания зерновых культур предусмотрены следующие формы удобрений: основное, строчное и подкормка. Для того, чтобы выделенные под зерновые культуры удобрения были эффективно использованы, система удобрения должна предусматривать применение органических удобрений и фосфорно-калийных удобрений при основной обработке почвы, во время посева локально и остальные рознично, поэтапно во время вегетации растений в зависимости от фаз развития зерновых культур. Как известно, озимая пшеница очень требовательна к условиям питания. Лучше всего она растет и развивается, если реакция почвы оптимальная. Урожайность озимой пшеницы и качество зерна в значительной мере зависит от обеспечения растений элементами минерального питания на протяжении всей вегетации. Интенсивные сорта характеризуются более высокими требованиями к условиям питания и только при полном и сбалансированном обеспечении питательными веществами могут формировать высокие урожаи.

Для формирования урожая зерна 10 ц/га необходимо: азота - 28-37 кг; фосфора - 11-13 кг; калия - 20-27 кг. Следует отметить, что чем больше урожай и выше доза минеральных удобрений, тем больше вынос питательных веществ. Так, с урожаем 50-60 ц/га уже выносятся: азота - 160-190 кг, фосфора - 55-70 кг, калия - 80-100 кг.

При определении интенсификации производства зерна проходят три этапа, на каждом из которых определяют соответствующие показатели. Первым этапом является определение уровня интенсивности производства зерна. При этом определяют такой показатель, как годовые производственные затраты на 1 га посева зерновых культур в рублях. Следующим этапом является определение результативного показателя интенсификации производства.

Значительный прирост урожайности и валовых сборов зерна может быть достигнут за счет сокращения потерь при уборке урожая. Как показывает опыт ведущих зернопроизводящих хозяйств, проведение уборки в оптимальные сроки (10-14 дней) позволяет увеличить сохранность на 15-20%.

Сорт в решающей степени определяет качество зерна, одним из ресурсов повышения качества является продажа зерна, соответствующего по влажности и содержанию сорной примеси кондициям. На хранение зерно закладывают при влажности 14-15 %, а влажность зерна поступающего с поля, доходит до 35 %.

Урожайность зерновых с 1 га во многом зависит от качества семян. В хозяйствах высевают в основном семена 1-го класса посевного стандарта, однако не менее 30 % семян относится ко 2-му классу, характеризующемуся более низкой всхожестью (92 %), в результате наблюдается перерасход семян в размере 15-20 % нормы высева. Посев только кондиционными семенами, соответствующими стандарту, позволит сократить их расход и повысить урожайность на 20-25 %.

### 3.3. Мероприятия по повышению эффективности в зернопроизводстве организации и их экономическая оценка.

Соблюдение биологических обоснованного чередования культур в севооборотах является необходимым условием повышения плодородия почвы, урожайности культур, биологизации земледелия и поручения экологических чистой продукции. При этом основными требованиями к схемам чередования культур в севооборотах являются:

- наличие ремонтного поля (чистый или сидеральный пар, культуры зеленого конвейера и другие раноубираемые культуры);

- наличие улучшителя структуры почвы и накопления гумуса (многолетние травы);

- максимальный выход продукции с единицы площади без ущерба для

структуры почвы и ее плодородия, в частности, для содержания гумуса.

Для ООО «Курсабаш» мы предлагаем следующие схемы севооборотов:

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| I. 1. чистый пар           | II. 1. донник              |
| 2. озимая рожь             | 2. озимая рожь             |
| 3. рапс, гречиха           | 3. яровая пшеница + клевер |
| 4. яровая пшеница          | 4. клевер                  |
| 5. горох, однолетние травы | 5. клевер                  |
| 6. озимая пшеница          | 6. озимая пшеница          |
| 7. ячмень                  | 7. яровая пшеница          |
| III. 1. чистый пар         | IV. 1. чистый пар          |
| 2. озимая пшеница          | 2. озимая рожь             |
| 3. яровая пшеница          | 3. горох, просо            |
| 4. многолетние травы       | 4. озимая рожь             |
| 5. многолетние травы       | 5. яровая пшеница          |
| 6. многолетние травы       | 6. картофель               |
| 7. озимая рожь             |                            |
| 8. рапс, овес              |                            |

Проведенные исследования в Республике Татарстан, внедрение научно обоснованных севооборотов повышает урожайность зерновых культур примерно на 3-4%, следовательно в ООО «Курсабаш», за счет применения этих севооборотов прирост урожайности составит:

$$38,9 \cdot 0,03 = 1,2 \text{ ц с 1 га.}$$

В процессе неоднократного воспроизводства сортовые семена теряют свои первоначальные урожайные и хозяйственные ценные качества, наблюдается снижение устойчивости к вредителям и болезням. Чтобы максимально сохранить присущие сорту потенциальные свойства, предусматриваются ряд мер. Это прежде всего сортообновление, которое необходимо проводить в течение всего периода возделывания того или иного сорта и сортосмена, которая должна проводиться в течение не более 3-4 лет путем ускоренного их размножения.

Семенные посевы следует размещать в специальных севооборотах. Чередование культур в них должно удовлетворять следующим требованиям:

- обеспечивать размещение каждой культуры по наилучшему предшественнику;
- исключать возможность видового и сортового засорения;
- предупреждать распространение болезней и вредителей сельскохозяйственных культур;
- обеспечивать плановые потребности хозяйств в сортовых семенах с учетом страховых и переходящих фондов.

Таблица 14 – План сортообновления и сортосмены зерновых культур в ООО «Курсабаш» на перспективу

| Культура       | 2017 год              | На перспективу                 |
|----------------|-----------------------|--------------------------------|
| Озимая пшеница | Казанская 84          | Казанская 560                  |
| Озимая рожь    | Татарская 1           | Эстафета Татарстана            |
| Яровая пшеница | Люба, Лада, Приокская | Память Азиева, Приокская, Амир |
| Ячмень         | Нутанс 778, Раушан    | Рахат, Раушан                  |
| Овес           | Лос - 3               | Скакун                         |
| Горох          | Труженик              | Труженик, Казанец              |

На семенных участках сроки сева и нормы высева должны быть оптимальными, а способ сева - перекрестный.

Предлагаемые мероприятия позволяют повышать урожайность зерновых от 5 до 30%.

$$38,9 \cdot 0,05 = 1,9 \text{ ц с 1 га.}$$

Эффективность применения удобрений во многом зависит от их рационального использования. Так, под озимые, высеваемые по унавоженному черному пару (при хорошем урожае зеленой массы), азотные удобрения под посевы не вносят. Иначе это приведет к перерастанию и загущению посевов от излишнего кущения, что ухудшит перезимовку растений и вызовет развитие болезней. Фосфорные и калийные удобрения должны быть заблаговре-

менно. Недостаток калия в почве снижает устойчивость растений к болезням, поэтому надо своевременно позаботиться о внесении этого элемента в полной потребности. Основную массу азотных туков вносят во второй год жизни озимых. Подкормки посевов проводят с учетом почвенной и растительной диагностик.

При возделывании яровой пшеницы фосфорные и калийные удобрения вносят под основную обработку почвы с осени или предпосевную культивацию преимущественно локальным способом. Фосфорные или включающие фосфор удобрения вносят в рядки при посеве из расчета 20 кг д.в. на гектар. Азотные удобрения вносят в почву до посева, чаще весной, и в подкормках. Необходимость подкормок устанавливается на основе растительной диагностики. Она проводится в фазе 3-го листа и трубкования-колошения.

Под ячмень и овес высокие дозы азотных удобрений, превышающие 50 кг/га д.в., вносятся дробно: основная часть (до 70 %) – весной под культивацию, оставшаяся – в подкормку. Фосфорные и калийные удобрения вносят под основную обработку почвы с осени. Часть фосфора (15-20 кг/га) вносят в рядки при посеве. В качестве рядкового удобрения используют нитроаммофоску, не превышая дозу по азоту 10 кг/га.

С учетом имеющихся нормативов прибавки урожайности сельскохозяйственных культур определим дополнительную продукцию за счет внесения минеральных удобрений (таблица 15).

Таблица 15 – Прибавка урожая за счет внесения научно-обоснованных норм удобрений под зерновые культуры в ООО «Курсабаш» на перспективу

| Культуры | Вносимые удобрения<br>на 1 га, кг д.в. |                  | Дополнительно      |                    |                        |
|----------|----------------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|------------------------|
|          | факт                                   | перспек-<br>тива | выход с<br>1 га, ц | валовой<br>сбор, ц | продукция,<br>тыс.руб. |
| Зерновые | 79                                     | 117              | 1,9                | 2394               | 25,1                   |

Как видно из таблицы 15, за счет дополнительного внесения минераль-

ных удобрений под основные сельскохозяйственные культуры можно получить прибавочном 25,1 тыс.руб. валовой продукции.

Важным резервом повышения эффективности зернопроизводства является повышение средних реализационных цен продукции, которые за 2017 год равны 611 руб., когда в среднем по хозяйствам республики они составляет 627 руб., которые имеют такие же условия.

Организация труда включает в качестве необходимого элемента его нормирование; это позволяет правильно решать вопросы разделения и кооперации труда, расстановки работников на производстве и их материально-вознаграждения, организации и обслуживания рабочих мест. Без нормирования невозможно планировать потребность в рабочей силе и технике, рассчитать фонд оплаты труда и другие важные показатели. На сельскохозяйственных предприятиях с этой целью разрабатывают нормы времени, выработки, обслуживания, численности, управляемости, а также нормированные задания.

Нормирование труда осуществляется на основе следующих принципов:

- организационно-экономическое и техническое обоснование норм;
- соответствие норм конкретным условиям производства;
- учет при установлении норм труда достижений науки и практики;
- динамичность норм, обязательное их уточнение в связи с изменениями факторов производства (техники, технологии и др.);
- обязательное участие в нормировании непосредственных исполнителей.

Предлагаемые меры позволяют сократить прямые затраты труда в расчете на 1 гектар посевов. Так при внедрении этих мероприятий уровень прямых затрат труда на 1 га посева зерновых составит 20 чел.-час.

Суммарная экономия затрат живого труда составит:

$$(20,6 - 20,0) \cdot 1260 = 756 \text{ чел.-часов.}$$

На основе обоснованных направлений и проведенных расчетов существенно повысятся показатели эффективности производства зерновых на

перспективу, которые представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Показатели эффективности производства зерна  
в ООО «Курсабаш» на перспективу

| Показатели                          | Факт<br>(2017 г.) | На пер-<br>спективу | Отклоне-<br>ние (+,-) |
|-------------------------------------|-------------------|---------------------|-----------------------|
| Урожайность, ц с 1 га               | 38,9              | 43,9                | +5,0                  |
| Валовой сбор, ц                     | 48955             | 55314               | +6359                 |
| Прямые затраты труда, тыс. чел.-час | 26,0              | 25,2                | -0,8                  |
| Себестоимость 1ц, руб.              | 550               | 540                 | -10                   |
| Трудоемкость 1ц, чел.-час           | 0,53              | 0,46                | -0,07                 |
| Товарная продукция, ц               | 19237             | 25600               | +6363                 |
| Реализационная цена 1ц, руб.        | 611               | 627                 | +16                   |
| Коммерческая себестоимость 1ц, руб. | 545               | 535                 | -10                   |
| Прибыль на 1ц, руб.                 | 66                | 92                  | +26                   |
| Прибыль – всего, тыс. руб.          | 1269              | 2355                | +1086                 |
| Уровень рентабельности, %           | 12,1              | 17,2                | +5,1                  |

Оценка мероприятий свидетельствует, что за счет них можно увеличить валовой сбор зерновых и зернобобовых культур при неизменной площади посевов на 6359 ц, снизить себестоимость произведенной продукции на 10 руб., а уровень производительности труда повысить на 13,2%, при этом уровень рентабельности по реализованной продукции повысится на 5,1 пункта.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Наукой и практикой доказано, что повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства выступает основой обеспечения продовольственной безопасности страны.

Общество с ограниченной ответственностью «Курсабаш» расположено в северо-западной части Сабинского района, который входит в состав Предкамской природно-экономической зоны Республики Татарстан. Изучаемая организация реализует товарную продукцию по следующим каналам: зерновые культуры – АО «Шеморданский хлебоприемное предприятие»; мясо – ООО «Чебоксарский мясокомбинат» и ОАО «Мясокомбинат Ульяновский»; молоко – в АО «Казанский молочный комбинат».

Почвенный покров представлен разнообразными почвами. По результатам четвертого этапа землеоценочных работ балл земель – 26,9.

Организационная структура ООО «Курсабаш» отраслевого типа, сложилась скотоводческая специализация, а ее уровень – глубокий.

Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения и суммарная мощность энергетических ресурсов в течение изучаемого периода увеличиваются, площадь сельскохозяйственных угодий и пашни – остались неизменными, а численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве сокращается, вследствие чего прослеживается тенденция повышения обеспеченности основными средствами и энергоресурсами и снижение трудообеспеченности.

В течение анализируемого периода в ООО «Курсабаш» значительно повышаются показатели землеотдачи продукцией, уровня производительности труда и фондоотдачи продукцией, что стало следствием значительного увеличения стоимости валовой сельскохозяйственной продукции, сокращения численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. При этом остается неизменной окупаемость производственных затрат, поскольку среднегодовая сумма издержек производства и стоимость валовой сельскохозяйственной

зяйственной продукции изменяются одинаковыми темпами. Несмотря на определенные положительные тенденции, вышерассмотренные показатели значительно ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным формированиям республики за 2017 год. В динамике наблюдается определенная тенденция повышения выхода валового дохода и суммы прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на одного среднегодового работника, 100 рублей основных средств и издержек производства, что обусловлено значительно большими темпами увеличения сумм валового дохода и прибыли, нежели увеличение примененных ресурсов и затрат, и повышение уровня рентабельности по товарной продукции. Вследствие чего все перечисленные показатели за отчетный год превышают среднереспубликанские их значения.

За 2014-2017 годы выход валовой продукции, валового дохода и прибыли в расчете на единицу ресурсов и затрат в растениеводстве повысился, в связи с более высокими темпами увеличения результатов производства, нежели увеличение примененных ресурсов и затрат.

К отчетному году значительно сокращается посевная площадь зерновых и зернобобовых культур, повышается урожайность и соответственно увеличивается валовой сбор продукции.

В течение анализируемого периода производственная себестоимость 1ц продукции остается практически на одном и том же уровне, только в 2015 году она несколько выше по сравнению с другими годами изучаемого промежутка, и достигнутое значение за отчетный период превышает среднереспубликанский их уровень. Прослеживается четкая тенденция снижения трудоемкости производства 1ц зерновых культур, и достигнутый показатель за 2017 год ниже среднереспубликанского ее уровня. Однако необходимо отметить, что достаточно низкой остается уровень товарности продукции (около трети в среднем за исследуемый период), но этому есть объяснение – большая часть произведенного зерна используется как фураж в связи со сложившейся специализацией (скотоводческая) и довольно высокой плотностью животноводства.

В ООО «Курсабаш» имеется определенная тенденция увеличения суммы прибыли от реализации зерновых культур. Вместе с тем влияние отдельных факторов на изменение производственной себестоимости единицы зерновых и зернобобовых культур в динамике различное. Положительное влияние на увеличение в 2015 году оказали увеличение объемов товарного зерна и повышение уровня средних реализационных цен на продукцию отрасли, а в 2017 году на прирост прибыли повлияло увеличение реализованной продукции и снижение себестоимости товарного зерна.

Основными путями повышения эффективности интенсификации сельскохозяйственного производства являются: улучшение технического обслуживания; полная загрузка производственных мощностей; обеспечение оптимального сочетания основных и оборотных средств; материальная заинтересованность работников; увеличение выхода валовой сельскохозяйственной продукции; повышение качества и снижение себестоимости производства собственных материальных оборотных средств; увеличение товарного оборота и другие.

Вместе с тем в ООО «Курсабаш» основными резервами повышения эффективности производства зерновых выступают: научно-обоснованное применение минеральных удобрений, совершенствование системы семеноводства, восстановление научно обоснованных севооборотов, мероприятия по улучшению использования трудовых ресурсов и многие другие.

Оценка мероприятий свидетельствует, что за счет них можно увеличить валовой сбор зерновых и зернобобовых культур при неизменной площади посевов на 6359 ц, снизить себестоимость произведенной продукции на 10 руб., а уровень производительности труда повысить на 13,2%, при этом уровень рентабельности по реализованной продукции повысится на 5,1 процентных пункта.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Гладышев А.И. Методы и модели отраслевого экономического прогнозирования: учеб. пособие / А.И. Гладышев. – М.: Экономика, 1977. – 143с.
3. Горемыкин В.А. Планирование на предприятии: учебник и практикум пособие / В.А. Горемыкин. - М.: Инфра-М, 2014. – 857с.
4. Добрынин В.А. Экономика сельского хозяйства: учебник/ В.А. Добрынин и др. – М.: Агропромиздат, 1990. – 476с.
5. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрного рынка: курс лекций / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 2000. – 304с.
6. Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник для вузов / В. И. Кушлин и др. – М.:Инфра-М, 2015. – 398с.
7. Лиманский М.Л. Финансы в сельском хозяйстве: учебное пособие/ М.Л. Лиманский. – М.: Финансы, 2016. –153с.
8. Минаков И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия: учебник/ И.А. Минаков и др. – М.: КолосС, 2004. – 528 с.
9. Экономика сельского хозяйства: учеб. пособие / Збарский В.К., Мацибора В.И., Чалый А.А. и др. Под ред. В.К. Збарского и В.И. Мацибора. - Киев: Каравелла, 2010. - 280 с.
10. Белашов Л.А. Эффективность производства (планирование и стимулирование). – Киев: Наука думка, 1984. – 150с.
11. Загайтов И.Б. Прогноз колебаний природных условий сельскохозяйственного производства и всемирная статистика урожаев: монография/ И.Б. Загайтов, Л.С. Воробьева. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного аграрного университета имени К.Д. Глинки, 1998. – 215с.
12. Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций// АПК: экономика, управление. – 2014. - №12. – С.19-29.

13. Арзуманян М.С., Колесняк А.А. Систематизация показателей эффективности зернового производства. – Вестник КрасГАУ № 4. – 2014. – С. 44-48.
14. Белобровкина Е. Проблемы воспроизводства ресурсного потенциала сельхозпроизводителей Орловской области// АПК: экономика, управление. – 2015. – №12. – С.81-87.
15. Беспяхотный Г.В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №8. – С. 2-6.
16. Данкверт С. Птицеводству России – динамическое развитие// АПК: экономика, управление. – 2002. – №5. – С.14-23.
17. Ключач В. Итоги работы Отделения экономики и земельных отношений за 2016год: информационно-аналитический материал/ АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3.
18. Лобов С.В. Практические аспекты измерения эффективности производства зерна на основе методологии DEA /С.В. Лобов, Е.В. Понькина // Дайджест-финансы.-2013.-№12.-С. 9-16.
19. Мишина З.А. Оценка эффективности производства зерновых культур с учетом технологии производства и субсидирования хозяйствующих субъектов в части возмещения затрат на приобретение минеральных удобрений /З.А. Мишина// Вестник НГИЭИ.-2012.-№7.-С. 85-100.
20. Новиков В. Воспроизводство и использование человеческого капитала в сельском хозяйстве/ В. Новиков, В. Стрельцов, В. Чалый // АПК: экономика, управление. – 2014. – №10. – С.74-80.
21. Оводков Ю. Пищевой и перерабатывающей промышленности – приоритетное развитие/ Ю. Оводков// АПК: экономика, управление . – 1999. – №8. – С.44-48.
22. Панин А.В. Особенности интенсификации зернового производства/ А.В. Панин, В.А. Леонов// Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - №2. – С.237-243.

23. Солодкина Л.А. Обоснование и оценка внутренней инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного предприятия/ Л.А. Солодкина// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №2. – С.31-33.

24. Ушачев И. Государственная программа развития сельского хозяйства как механизм достижения продовольственной безопасности России//АПК: экономика, управление. – 2013. - №11. – С.3-9.

25. Ушачев И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России// АПК: экономика, управление. – 2016. – №1. – С.4-22.

26. Файзрахманов Д.И. Стратегические задачи развития сельского хозяйства Республики Татарстан/ Файзрахманов Д.И., Мухаметгалиев Ф.Н., Ситдикова Л.Ф. // Вестник Казанского ГАУ, 2015. – №1. – С.45-50.

27. Шафронов А. Оценка эффективности агропроизводства// АПК: экономика, управление. – 2015. – №5. – С.61-69.

28. Эпштейн Д. Оценка государственной поддержки сельского хозяйства// АПК: экономика, управление. – 2015. – №12. – С.17-23.

29. Якушкин Н. Факторы институциональной среды и инновации как инструмент повышения конкурентоспособности сельского хозяйства/ Н. Якушкин, С. Шарипов, П. Колпаков, Г. Харисов, Р. Сафиуллин// АПК: экономика, управление. – 2015. – №4. – С.35-39.

30. Игошин А.Н. Экономическая эффективность производства зерна: понятие, критерии, показатели // Вестник НГИЭИ. 2012 № 1(2). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-effektivnost-proizvodstva-zernaponyatie-kriterii-pokazateli>

31. Муслимов К.Г. Экономическая эффективность производства зерна в хозяйствах равнинной зоны Дагестана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ekonomicheskaya-effektivnost-proizvodstva-zerna-v-hozyaystvah-ravninnoy-zony-dagestana>, свободный.

32. Направления интенсификации сельскохозяйственного производства

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://agroecconomy.ru/intensivnost-razvitija-agrarnyh-predprijatij/osnovnye-napravlenija-formirovanija-intensivnogo/536-napravlenija-intensifikacii-selskhozajstvennogo.html>, свободный.

33. Папенко К.В. Резервы интенсификации общественного производства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://econom.nsc.ru/ieie/Izdan/trudi/valtuh/strat/intenSSSR.pdf>, свободный.

34. Экономика сельскохозяйственного предприятия: учебник/ И.А. Минаков, Л.А. Сабетова и др. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2853204/>, свободный.

35. Smith, A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. Edited by S.M. Soares. MetaLibri Digital Library. 29th May 2007.