МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«11» января 2019г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства
продукции скотоводства в обществе с ограниченной
ответственностью «Аксу-Агро» Аксубаевского района
Республики Татарстан**

Обучающийся:	Гимранова Елена Владимировна
Руководитель: к.э.н., доцент	Сафиуллин Ильнур Наилевич
Рецензент: к.э.н., доцент	Хисматуллин Марсель Мансурович

Казань 2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«05» декабря 2017г.

ЗАДАНИЕ **на выпускную квалификационную работу**

_____ Казанковой Елене Владимировне _____

1. Тема работы: Пути повышения экономической эффективности производства продукции скотоводства в обществе с ограниченной ответственностью «Аксу-Агро» Аксубаевского района РТ

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «11» января 2019г.

3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности ООО «Аксу-Агро» Аксубаевского района РТ, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические основы эффективности сельскохозяйственного производства; классификация видов эффективности производства; методические подходы и система показателей оценки эффективности производства в сельском хозяйстве в целом, в скотоводстве – в частности; состояние и тенденции развития скотоводства в Рос-

сии; оценка природно-экономических условий хозяйствования объекта исследований; достигнутая экономическая эффективность производства продукции скотоводства в организации и оценка факторов, повлиявших на их уровень; общие направления и конкретные рекомендации по повышению экономической эффективности в скотоводстве изучаемой организации на перспективу

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания «05» декабря 2017г.

Руководитель И.Н. Сафиуллин

Задание принял к исполнению Е.В. Казанкова

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.04.18	
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	15.04.18	
1.1. Значение, понятие и виды эффективности производства		
1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в скотоводстве		
1.3. Проблемы и особенности развития сельского хозяйства на современном этапе		
2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В СКОТОВОДСТВЕ ООО «АКСУ-АГРО»	15.09.18	
2.1 Характеристика природно-экономических условий организации		
2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро»		
2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства продукции скотоводства		
3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА В ООО «АКСУ-АГРО»	15.12.18	
3.1. Макроэкономические условия повышения эффективности развития животноводческих отраслей		
3.2. Микроэкономические факторы развития производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро»		
3.3. Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности производства продукции скотоводства на перспективу		
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	10.01.19	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10.01.19	
ПРИЛОЖЕНИЯ	10.01.19	

Обучающийся

Е.В. Казанкова

Руководитель

И.Н. Сафиуллин

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	7
1.1. Значение, понятие и виды эффективности производства	7
1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в скотоводстве	10
1.3. Проблемы и особенности развития сельского хозяйства на современном этапе	18
2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В СКОТОВОДСТВЕ ООО «АКСУ-АГРО»	22
2.1 Характеристика природно-экономических условий организации	22
2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро»	29
2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства продукции скотоводства	33
3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОД- СТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА В ООО «АКСУ-АГРО»	40
3.1. Макроэкономические условия повышения эффективности развития животноводческих отраслей	40
3.2. Микроэкономические факторы развития производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро»	48
3.3. Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности производства продукции скотоводства на перспективу	55
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64
ПРИЛОЖЕНИЯ	68

ВВЕДЕНИЕ

Важное значение для формирования позитивного имиджа России на мировом продовольственном рынке имеет повышение конкурентоспособности отечественного аграрного сектора экономики на основе роста эффективности функционирования его отраслей. В обеспечении ускоренного и устойчивого развития агропромышленного комплекса страны неопределимую роль имеет повышение эффективности скотоводства во всех ее регионах. Особую значимость решение этой проблемы приобретает в свете реализации мер, предусмотренных государственными программами развития сельского хозяйства, отраслевыми целевыми программами федерального и регионального уровней, вступления РФ во Всемирную торговую организацию и т.п.

Эффективность развития сельскохозяйственных предприятий в целом, и их отдельных отраслей зависит от множества объективных и субъективных факторов. Среди них выделяются природно-климатические условия; правильный выбор профиля деятельности и организационно-правовой формы предприятия; уровень обеспеченности материальными и финансовыми ресурсами; наличие и квалификация работников, степень их заинтересованности в достижении высоких результатов; конъюнктура рынка; цены на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и многие другие.

Несмотря на то, что многие аспекты рассматриваемой проблемы широко изучены в условиях рыночных отношений, меняющиеся условия функционирования и состояние сельскохозяйственных организаций страны, социальная обстановка в сельской местности свидетельствуют о необходимости их дальнейшего исследования в современных условиях хозяйствования.

Целью выпускной квалификационной работы является обоснование направлений повышения экономической эффективности производства продуктов скотоводства.

Достижение поставленной цели предусматривало решение следующих задач:

- раскрытие сущности, изучение факторов и условий эффективного производства в сельском хозяйстве в целом, так и в скотоводстве;

- рассмотрение и обоснование системы оценочных показателей экономической эффективности скотоводства в целом, так и его отдельных видов продукции;

- оценка условий хозяйствования и анализ достигнутой экономической эффективности производства продукции скотоводства в организации и выявление факторов, определяющих ее уровень;

- обоснование направлений повышения экономической эффективности производства продукции скотоводства на макро- и микроэкономическом уровнях.

Предметом исследования явились организационно-экономические отношения развития скотоводства, их факторы и особенности и направления повышения эффективности производства в отрасли.

Объектом исследования послужило общество с ограниченной ответственностью «Аксу-Агро» Аксубаевского района Республики Татарстан.

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы были применены следующие методы и приемы экономических исследований: монографический, экономико-статистические (статистическое наблюдение, сравнение, определение средних и относительных величин, индексов), расчетно-конструктивный, абстрактно-логический и др.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1. Значение, понятие и виды эффективности производства.

Сельское хозяйство играет незаменимую роль в любой экономической системе, поскольку здесь создаются продукты питания для населения и сырье для множества отраслей промышленности. Именно от развития этой отрасли во многом определяются народнохозяйственные пропорции, жизненный уровень и благосостояние населения.

Аграрный сектор экономики выступает важнейшим источником общественного накопления. За последние годы доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте страны колеблется в пределах 4-6%. В отрасли сосредоточено около четырех трлн. руб. основных средств или 2,5% от общей их стоимости в народном хозяйстве страны. В сельскохозяйственном производстве занято примерно 9% трудоспособных работников из общего количества занятого в народном хозяйстве населения, притом, что в сельской местности проживает 27% россиян.

В настоящее время в животноводстве России сосредоточено около 70% основных производственных фондов сельского хозяйства и занято почти 2/3 трудовых ресурсов аграрного сектора экономики, что свидетельствует о значительно меньших значениях фондоотдачи и уровня производительности труда, нежели в растениеводческих отраслях.

Социально-экономические преобразования, начавшиеся в 90-ые годы прошлого столетия существенным образом повлияли на развитие животноводства России. По сравнению с 1990 годом в настоящее время наблюдается существенное сокращение поголовья основных видов скота и птицы. Вместе с тем, необходимо отметить, что начиная с 2000-ых годов наблюдаются определенные положительные тенденции в сокращении темпов уменьшения численности поголовья животных, в частности в скотоводстве.

В структуре животноводческой продукции преобладает скотоводство, которое отличается практически повсеместным размещением, однако с неодинаковым развитием вследствие различий в кормовой базе, обеспеченности трудовыми ресурсами, инвестиционной привлекательности регионов РФ, развитии производственной и социальной инфраструктуры и других.

Проблеме роста эффективности производства в целом, в том числе аграрного сектора экономики уделялось самое серьезное внимание как в дореформенный, так и в постреформенный периоды. В работах отечественных и зарубежных ученых достаточно хорошо освещены теоретические аспекты и методология проблемы, даны различные точки зрения относительно критериев и показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства, обосновываны факторы и направления ее повышения.

Однако, как совершенно справедливо отмечает А.И. Демидов, в меняющихся условиях роль каждого фактора, их взаимосвязь между собой и с конечными результатами производства, характер и степень их влияния на различные показатели эффективности, да и роль самих показателей претерпевают существенные изменения [11].

В зависимости от того, какие именно экономические ресурсы (экономические затраты) сравнивать с достигнутым результатом, выделяют такие концепции оценки экономической эффективности:

а) затратная концепция, когда достигнут экономический результат (полученный эффект) сравнивают с текущими производственными затратами.

Суть этой концепции оценки эффективности заключается в сравнении размера полученного результата с текущими экономическими затратами, с потребленной частью ресурсов;

б) ресурсная концепция, когда достигнут экономический эффект сравнивают со стоимостью производственных ресурсов - основных и оборотных фондов. Сторонники ресурсного подхода считают, что обобщающий показатель эффективности целесообразно определять отношением конечного про-

дукта до производственного потенциала, причем совокупность ресурсов сводится к показателю производственного потенциала или к капиталу;

в) расходно-ресурсная концепция, когда экономический эффект сравнивают со стоимостью текущих производственных затрат и со стоимостью производственных ресурсов.

По расходно-ресурсной концепции определения обобщающего показателя эффективности его знаменатель представляют в виде приведенных затрат. По этой концепции при определении эффективности к текущим расходам добавляют стоимость основных средств, скорректированную на коэффициент эффективности капитальных вложений.

Среди множества экономических категорий, «эффективность общественного производства» – одна из самых противоречивых и сложных в теории, дискуссионная с точки зрения ее оценки. Поэтому существуют различные подходы к определению ее сущности.

Одна группа ученых полагает, что сущность эффективности в ее исторической обусловленности способами производства, а ее критерий вытекает из содержания основного экономического закона.

Другие связывают критерий эффективности с его всеобщностью и считают, что по своему экономическому содержанию критерий эффективности не зависит от формы производственных отношений.

Третьи разделяют сущность эффективности на экономическую, социально-экономическую, народнохозяйственную, техническую и другие, признавая многовариантность критериев эффективности.

Разновариантность трактовок эффективности, а также смешение понятий «критерий» и «показатель», приводит к различному толкованию критерия экономической эффективности.

Общее определение критерия эффективности использования отдельных производственных ресурсов – это максимизация производственных результатов при минимуме затрат ресурсов.

«Однако для оценки эффективности сельскохозяйственного производ-

ства в целом такой критерий не годится: он не позволяет практически определить степень использования имеющихся в хозяйстве производственных ресурсов в совокупности из-за несоизмеримости всех факторов производства» [8].

В экономической литературе по настоящее время остается нерешенным вопрос можно ли определить экономическую эффективность производства с помощью одного критерия или необходимо использовать совокупность показателей.

Как считает В.П. Захаров, дополнительную путаницу определяет и тот факт, что: «... многими авторами допускается методологически неверное отождествление понятий «критерий эффективности» и «обобщающий показатель» эффективности». Он полагает, что более правильной является позиция тех авторов, которые рассматривают «критерий» как «принцип», «мерило» оценки эффективности, имеющей размерность и позволяющий выразить его требования в количественных параметрах. Обобщающий показатель и система частных призваны служить для выражения количественной меры критерия эффективности» [14].

Однако данное положение зачастую не учитывается, и авторами придается одинаковое значение понятиям критерий и обобщающий показатель. Это в свою очередь предопределило существование различных формулировок при определении способов измерения эффективности производства.

1.2. Показатели и факторы экономической эффективности производства продукции в скотоводстве.

Одна группа авторов считают необходимым применение одного обобщающего показателя, а другие доказывают, что наряду с обобщающим показателем для оценки эффективности производства, необходимо использовать «дополнительные», «частные», «локальные». Например, А.Н. Алымов, все критерии эффективности делит на общие (глобальные) и частные (как прави-

ло, отраслевые). Общие – минимум затрат по выпуску продукции или максимум полезности, частные – минимум приведенных затрат [4]. По его мнению, критерием экономической эффективности размещения сельскохозяйственного производства является удовлетворение потребностей народного хозяйства в сельскохозяйственной продукции в определенном объеме и ассортименте, а также экономия затрат на производство единицы продукции, критерий наименьших затрат необходимо дополнить показателем, характеризующим минимальный эколого-экономический ущерб.

Как полагают И.Ф. Хицков, И.Б. Загайтов, В.Ф. Печеневский, В.М. Новиков критерии эффективности производства дифференцируются в зависимости от модели прогнозного развития АПК:

а) либеральная модель – приоритетным выступает максимизация прибыли при минимальном учете других критериев;

б) неостолыпинская модель – сочетание максимизации прибыли и валового дохода при ограничениях вывоза прибыли за рубеж, использования ее в непроизводительных целях, в форме портфельных инвестиций и др.;

в) неонэповская модель – критерий максимизации физических объемов производства, расширения ассортимента продукции предприятий АПК с учетом прибыльности вложенного капитала [33].

Р.К. Иванова считает, что низкая себестоимость является критерием производства того или иного продукта в хозяйствах для государства [16], а критерием для конкретной организации является наибольшая рентабельность продукции.

Как пишет Ф.С. Зиятдинов, в связи с тем, что в сельском хозяйстве главным средством производства является земля, следовательно, уровень или показатель ее использования должен являться главным критерием оценки работы сельскохозяйственного предприятия [15], С.А. Андрющенко же считает, что также при этом должны снижаться затраты труда на единицу продукции [5].

«Удовлетворение платежеспособного спроса населения на продукты

сельского хозяйства в необходимом количестве, высокого качества и относительно дешевые», - предлагает А.И. Демидов в качестве критерия эффективности [11].

Многие экономисты придерживаются мнения, что обобщенную оценку деятельности предприятий дает соотношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщающем показателе уровне рентабельности. Эту позицию, к примеру, излагает Г.И. Макин, который пишет: «Критерием экономической эффективности агропромышленного производства в рыночных условиях является прибыль. Однако в абсолютном отношении она не отражает в достаточной степени эффективность деятельности предприятия. Основным обобщающим ее показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции» [22].

По мнению С.А. Константинова критерий эффективности – максимизация прибыли в расчете на единицу сельскохозяйственных угодий при минимуме издержек [19]. И этот подход позволяет руководителям и специалистам сельскохозяйственных предприятий четко видеть непосредственную цель своей деятельности и способы ее достижения.

Нешение проблемы измерения эффективности производства на разных предприятиях можно достичь через разработку нормативов эффективности при заданных условиях производства. При таком подходе можно получить реальную оценку достигнутых результатов производства, используя сопоставление фактической величины полученного эффекта с нормативным его уровнем. Достижение данной задачи возможно путем исчисления ресурсного потенциала предприятия.

Справедливо Л.В. Горнин подчеркивает: «Произведенный в сельском хозяйстве продукт всегда находит признание полезности на рынке, однако, не всегда платежеспособный спрос населения позволяет производителям сельскохозяйственной продукции получать прибыль, обеспечивающую ведение расширенного, а зачастую и простого воспроизводства» [10].

И.Ю. Складов предлагает следующую систему показателей, которая должна использоваться для ранжирования сельскохозяйственных предприятий по уровням эффективности функционирования:

- рентабельность собственного капитала;
- уровень собственного капитала, %;
- коэффициент покрытия внеоборотных активов собственным капиталом;
- длительность оборота просроченной кредитной задолженности, дней;
- длительность оборота чистого производственного оборотного капитала, дней.

По мнению О.И. Боткина и И.М. Гоголева: «...Основным показателем качества заготавливаемого молока является содержание в нем жира и белка.» [9]. В связи с этим они предлагают в целях стимулирования повышения содержания белка в молоке и его оплаты использовать следующую формулу:

$$\text{УЖБЕ} = \frac{\text{Ж}_\phi + (K \cdot \text{Б}_\phi)}{2},$$

где УЖБЕ – условная жирно-белковая единица;

Ж_ϕ – фактическое содержание жира в молоке, %;

Б_ϕ – фактическое содержание белка в молоке, %;

K – коэффициент соотношения базисной нормы массовой доли жира и белка в молоке.

...а его базовый уровень рекомендуют установить равной 3,5%.

Некоторые авторы предлагают внедрить рыночную (зарубежную) систему показателей и методику их расчета, в частности, в молочном скотоводстве [26]:

- 1) взнос покрытия = разница между доходами и переменными расходами;
- 2) прибыль = разница между доходами и всеми расходами;
- 3) выручка от реализации молока = произведение валового производства и реализационной цены;

4) выручка от реализации коров на мясо = произведение живой массы и рыночной цены;

5) стоимость приплода = произведение массы новорожденного теленка (30кг) на рыночную цену и другие.

Ю.Д. Шмидт предлагает для комплексной оценки применять интегрированный показатель эффективности деятельности сельскохозяйственного предприятия:

$$F = \sqrt{F_1 \cdot F_2},$$

где F_1 – технологическая эффективность сельскохозяйственного предприятия;

F_2 – экономическая эффективность сельскохозяйственного предприятия.

$$F_1 = \sum_{i=1}^n f_{1i},$$

где f_{1i} – значение функции желательности для i -го показателя технологической эффективности.

$$F_2 = \sum_{i=1}^n f_{2i},$$

где f_{2i} – значение функции желательности для i -го показателя экономической эффективности [37].

По нашему мнению, для оценки экономической эффективности производства в животноводческих отраслях нельзя применять какой-либо один критерий, а использовать систему показателей, которую можно подразделить на:

1) обобщающие – стоимость валовой и товарной продукции, сумма денежной выручки, сумма валового дохода, сумма прибыли в расчете на одну условную голову скота, на один рубль производственных фондов и издержек производства, на одного среднегодового работника отрасли или на единицу

затрат живого труда, уровень рентабельности и другие;

2) частные – себестоимость 1ц (шт.) произведенной продукции, продуктивность скота и птицы, выход приплода на 100 маток, трудоемкость производства единицы продукции, падеж скота (в процентах к обороту стада), коммерческая себестоимость единицы продукции, реализационная цена, уровень рентабельности, расход кормов на единицу продукции.

Какой бы критерий или показатель или их систему мы не рассматривали, в конечном итоге все они зависят от сложившихся условий хозяйствования и факторов их определяющих, которые значительно отличаются не только географически, но и между отдельными отраслями животноводства даже внутри конкретной сельскохозяйственной организации.

Факторы, характеризующие эффективность производства продукции животноводства, классифицируются в зависимости от степени их определяющего воздействия на ситуацию в целом, а также от специфики воздействия на отрасль.

Выделяют макроэкономические, микроэкономические и мезоэкономические факторы эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий.

К макроэкономическим факторам он относит: инфляцию, платежеспособный спрос, обменный курс национальной валюты, процентные ставки, динамику цен, правительственные расходы и дефицит госбюджета, безработица, объемы инвестиций.

К микроэкономическим факторам относятся факторы внутренней среды предприятия. К наиболее важным мезоэкономическим факторам относится внутреннее строение рынка сельхозпродукции и продовольствия, а также характер формирования агропромышленных интеграционных связей.

Различия в уровнях эффективности деятельности сельхозпредприятий также объясняется место их расположения и экологические условия. Фермеры, которые имеют доступ к инфраструктуре, обладают большей технической эффективностью.

Факторы, которые влияют на уровень эффективности сельхозпредприятий условно можно разделить на две группы: факторы внешней и внутренней среды.

Факторами внешней среды является деятельность государства, рыночных и финансово-кредитных институтов, направленная на создание условий сельхозпроизводства с помощью применения макроэкономических рычагов.

Факторами внутренней среды называют способность сельхозпредприятий оказывать влияние на эффективность производства путем улучшения применения собственных трудовых, финансовых, материальных и других ресурсов, благодаря внедрению интенсивных технологий и т.д.

В молочном скотоводстве – это недостаточный объем и качество кормов, в том числе комбикормов, а также низкий уровень племенных, продуктивных и технологических признаков молочного скота.

За последние годы существенно снизилось наличие кормов в сельскохозяйственных организациях. При этом значительно снижаются расход кормов в расчете на единицу всех основных видов животноводческой продукции.

Е.Я. Журавина [13] предлагает следующую классификацию факторов эффективности молочного скотоводства:

1. Внешние:

а) экономическая среда (финансовая и инвестиционная политика государства; налоговая система; таможенная политика; мировой рынок; рыночный спрос и цены на продукцию; правовая форма хозяйствования³ наличие перерабатывающих предприятий; наличие конкурентов);

б) природно-климатические условия (климат; почвы; природные ресурсы);

в) политическая обстановка (аграрная политика страны; международное положение страны);

г) юридическая среда (изменения в законодательстве государства; решения областных, районных и местных органов власти);

д) географическое расположение (удаленность от городов; наличие и развитость сети);

е) научно-техническая среда (появление новых научных открытий; появление новых технологий).

2. Внутренние:

а) финансовое обеспечение (капитал; доходы; кредит; финансовая обеспеченность);

б) трудовой потенциал (управление кадрами; численность трудоспособного населения; возрастной состав, образование и квалификация; организация труда; оплата труда; социальное обеспечение);

в) технология (воспроизводство стада; племенная работа; система кормопроизводства и кормообеспечения; способы содержания скота; система ветеринарных мероприятий);

г) техника (постройки; система машин; оборудование ферм; транспортные средства; уровень механизации производственных процессов; дороги);

д) организация (состав и структура стада; размеры и размещение ферм; планирование производства; материально-техническое снабжение; маркетинг).

В. Суровцев, Б. Галсанова и Т. Бурхиева отмечают, что «Экологическая безопасность продукции и технологии ее производства становится одним из основных факторов, определяющих перспективы сельского хозяйства во всем мире». Как они считают, система экологического менеджмента позволяет хозяйствующим субъектам выявить возможность снизить издержки, освоить новые рынки экологически чистой продукции, повысить на этой основе конкурентоспособность. О слабом развитии экологического производства в Российской Федерации указывают и ряд других ученых [36]/

Как считают А.И. Манелля и В.А. Трегубов, одной из основных причин отставания России по продуктивности скота от развитых стран является дефицит белкового сырья в кормах [23], И.С. Караева в качестве перспективного направления развития молочного скотоводства выдвигает укрепление

кормовой базы предприятий.

На наш взгляд все факторы, влияющие на развитие сельского хозяйства целесообразно подразделить на внешние, которые подразделяются на прямого и косвенного воздействия; и внутренние, состоящие из естественно-природных, производственных, организационных и социальных.

1.3. Проблемы и особенности развития сельского хозяйства на современном этапе.

Сельское хозяйство России имеет множество существенных объективных и субъективных особенностей, которые ставят отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя в худшие условия на рынке сельхозпродукции по сравнению с производителями развитых стран. Указанные условия не обеспечивают конкурентоспособность российского сельского хозяйства.

1. Земля как основное средство производства в сельском хозяйстве находится в крайне неудовлетворительном качественном состоянии. Ее плодородие резко падает, снижается содержание гумуса. Для восстановления плодородия почвы, хотя бы до невысокого уровня 80-х годов, требуются существенные и долгосрочные инвестиции. Биологическая и природная продуктивность российской пашни в 2,2 раза ниже, чем в странах ЕС, и в 2,5 раза ниже, чем в США.

2. Большая часть территории России находится в зоне рискованного земледелия. При этом две трети площадей сельскохозяйственных угодий размещены в зонах недостаточного и неустойчивого увлажнения. Вследствие этого в таких регионах повторяются засухи с различной периодичностью.

3. По сравнению с 1991 годом в РФ произошло значительное снижение покупательской способности населения, что ограничивает рост цен на сельскохозяйственную продукцию, особенно на продовольственном рынке.

4. По уровню научно-технического прогресса, передовых технологий,

интенсивности ведения производства в сельском хозяйстве, уровню затрат труда на единицу продукции и себестоимости продукции наша страна все время отставала от передовых государств.

5. Российская Федерация имеет очень низкий уровень развития инфраструктуры в сельской местности, характеризующийся бездорожьем, малой степенью газификации, обеспеченности системами связи, проблемами водоснабжения. Село безнадежно отстало от города по уровню обустройства, наличию жилья, школ, больниц, других объектов бытового и социального обслуживания сельского населения.

6. В настоящее время сельскохозяйственное производство России держится во многом за счет интенсивной эксплуатации сельскохозяйственных рабочих и сельского населения, низкого уровня заработной платы при несвоевременных ее выплатах.

Важным условием, необходимым для эффективного функционирования предприятия, так и его отдельной отрасли выступает развитость рынков сельскохозяйственной продукции. Однако, как справедливо отмечает Т.В. Кондратьева: «... существуют проблемы в организации оптовых продовольственных рынков, биржевых структур, проведения залоговых и фьючерских сделок, кредитования сельского хозяйства, в сфере финансового перераспределения и другое» [18].

Стабильное развитие сельского хозяйства зависит прежде всего от формирования действенных механизмов, направленных на восстановление воспроизводственных процессов в агропромышленном комплексе страны. Главной их задачей на современном этапе становится создание прочной ресурсной базы сельскохозяйственного производства, конкурентоспособных товаропроизводителей разных форм хозяйствования, обеспечение благоприятных условий жизни крестьян и устойчивого развития сельских территорий [35].

С проведением в Российской Федерации экономической реформы, предполагающей демонтаж прежней экономической системы и формирова-

ние рыночных отношений, изменился механизм государственной поддержки сельского хозяйства. С отменой государственного механизма централизованного ценообразования на оборудование и материалы, закупаемые сельскохозяйственными организациями, и закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию основными формами государственной поддержки агропромышленного производства стали бюджетные дотации, субсидии и субвенции.

К сожалению, в нашей стране программы перехода на рыночную основу аграрной сферы не были привязаны к ее фактическому состоянию, не учитываются специфики выполняемых ею многочисленных социальных функций, не ориентируют приоритетное развитие АПК. Вместо предоставления ему наибольшего благоприятствования для развития путем увеличения инвестиций, установления справедливых цен на его продукцию, оказания ему всесторонней финансовой и кредитной помощи рассматривают его только в качестве главного налогоплательщика, неиссякаемого источника для покрытия непомерных расходов государства и дефицитов государственного бюджета. Поэтому совершенствование механизма хозяйствования в аграрной сфере экономики по нашему мнению это многоаспектное направление, которое требует учета всех особенностей этой сферы и должно основываться на системном и комплексном методах.

На нынешнее время можно сформулировать несколько минусов действующей государственной политики в отношении сельского хозяйства:

- 1) до сих пор в структурах исполнительной власти раздаются голоса об «излишнем сельском хозяйстве» в России;
- 2) отсутствуют законодательно установленные статистические показатели мониторинга и принципов формирования бюджетной поддержки для аграрной сферы страны;
- 3) отсутствует четкое разграничение полномочий между федеральным центром и регионами в области государственного регулирования в сельском хозяйстве;
- 4) отсутствуют четкие законодательно закрепленные правила распре-

деления бюджетных средств между сельскохозяйственными товаропроизводителями и т.п.

Таким образом, несмотря на предпринятые серьезные меры по выводу аграрного сектора экономики в целом, его животноводческой части в частности, из кризисной ситуации уровень его развития оставляет желать лучшего, что предусматривает решения проблемных вопросов на макроэкономическом, региональном и на уровне конкретных сельскохозяйственных формирований. Для обоснования системы мер по стабилизации, а в дальнейшем и ускоренного развития животноводства рассмотрим состояние изучаемой проблемы на примере ООО «Аксу-Агро» Аксубаевского района Республики Татарстан.

2. ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА В СКОТОВОДСТВЕ ООО «АКСУ-АГРО»

2.1 Характеристика природно-экономических условий организации.

Общество с ограниченной ответственностью «Аксу-Агро» расположено в восточной части Аксубаевского района, который входит в состав Закамской природно-экономической зоны Республики Татарстан. Центральная усадьба хозяйства (село Старое Ибрайкино) находится в 25 км от районного центра поселка городского типа Аксубаево и в 202 км от республиканского центра г.Казань.

ООО «Аксу-Агро» реализует товарную продукцию по следующим направлениям: зерно – в АО «Чистопольский элеватор» (83 км); сахарная свекла – АО «Нурлатский сахарный завод» (55 км); мясо – в АО «Чистопольский мясокомбинат» (83 км); подсолнечник – АО «Казанский маслоэкстракционный завод» (202 км); молоко – в АО «Аксубаевский маслодельный завод» (25 км).

Почвенный покров представлен разнообразными почвами, наиболее распространены черноземные почвы. По результатам четвертого этапа землеоценочных работ балл земель – 32,0. За год выпадает достаточное количество осадков – 450-470 мм. В целом природные условия района умеренно благоприятные для ведения сельского хозяйства. В ООО «Аксу-Агро» выращиваются черно-пестрая порода крупного рогатого скота. Продолжительность стойлового периода – 215 дней, пастбищного – 150 дней. Срок начала пастьбы скота 10-15 мая.

Общая площадь земельного фонда организации в 2017 году составляет 32888 га. В сельском хозяйстве земля является главным основным средством производства. Растениеводство непосредственно связано с возделыванием на земле. Животноводство также напрямую связано с землей, так как корма для этой под отрасли поставляют земледельческие отрасли.

Таблица 1 – Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Виды угодий	Годы					В среднем по РТ за 2017г.	
	2014	2015	2016	2017		площадь, га	структура, %
	площадь, га	площадь, га	площадь, га	площадь, га	структура, %		
Всего земель	22804	22847	22847	32888	х	6500	х
в том числе сельхозугодий	22804	22847	22847	32766	100	6290	100
из них пашня	22590	22633	22633	32766	100,0	5508	87,6
пастбища	214	214	214	-	-	644	10,2
Процент распаханности	99,1	99,1	99,1	х	100,0	х	87,6

В землепользовании ООО «Аксу-Агро» за исследуемый период произошли существенные изменения в составе и размерах земельного фонда, за 2014-2017 годы наблюдается увеличение общей площади земель организации на 10084 га или на 44,2%, в том числе сельскохозяйственных угодий – на 9962 га или на 43,7%. Поскольку, в изучаемой организации отсутствуют естественные кормовые угодья (сенокосы и пастбища), достигнутый за 2017 год процент распаханности (100%) значительно выше среднереспубликанского значения (87,6%), следовательно при прочих равных условиях организация имеет больше возможностей для получения сельскохозяйственной продукции с единицы земельной площади сельскохозяйственных угодий.

Одним из главных условий обеспечения роста экономической эффективности в сельскохозяйственном производстве выступает правильный подбор видов деятельности и научно-обоснованная специализация организаций аграрного сектора экономики (таблица 2).

Таблица 2 – Состав и структура товарной продукции ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Виды продукции	Годы					Стоимость, тыс. руб.	Структура, %
	2014	2015	2016	2017	в среднем		
Зерно – всего	180300	136517	132049	227806	169168	1728,0	18,3
из них пшеница	132117	76568	103693	115771	107037	1172,1	12,4
рожь	3728	27026	4307	-	8765	89,3	0,9
ячмень	31364	24995	18786	107454	45650	361,1	3,8
кукуруза	-	-	1592	100	423	8,5	0,1
горох	7156	5091	2891	4208	4837	70,8	0,7
овес	5935	2837	780	273	2456	26,3	0,3
Подсолнечник	-	-	3120	3954	1769	47,4	0,5
Сахарная свекла	676026	906820	980100	1079040	910497	5071,5	53,6
Молоко	62184	63972	67888	81962	69002	2044,5	21,6
Мясо КРС	4363	4689	4696	6286	5009	570,2	6,0
Мясо лошадей	21	-	40	5	17	2,5	0,0
Всего	х	х	х	х	х	9464,1	100

Анализ состава и структуры товарной продукции показывает (таблица 2), что в структуре товарной продукции в ООО «Аксу-Агро» ведущее место занимает сахарная свекла (53,6%), второе – молоко (21,6%), третье – зерно (18,3%).

Отсюда можем сказать, что ООО «Аксу-Агро» имеет свекловодческую специализацию.

$$K_c = 100 / (53,6 \cdot (2 \cdot 1 - 1) + 21,6 \cdot (2 \cdot 2 - 1) + 18,3 \cdot (2 \cdot 3 - 1) + 0,5 \cdot (2 \cdot 4 - 1)) = 100 / 231,4 = 0,43.$$

Этот коэффициент свидетельствует о высоком уровне специализации в ООО «Аксу-Агро».

Показателями обеспеченности сельскохозяйственных формирований

основными средствами выступают фондооснащенность и фондовооруженности труда (таблица 3).

Таблица 3 – Динамика уровня фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	998926	1009275	1036504	1096481	265228
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	22804	22847	22847	32766	6290
Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, чел.	260	287	286	436	98
Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий	4380,5	4417,5	4536,7	3346,4	4216,7
Фондовооруженность, тыс. руб. на 1 работника	3842,0	3516,6	3624,1	2514,9	2706,4

В связи с тем, что в течение анализируемого периода среднегодовая стоимость основных средств увеличилась на 97555 тыс.руб. или около 10%, а площадь сельскохозяйственных угодий увеличилась на 9962 га или на 43,7%, среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве – на 176 человек или более чем на 2/3, в динамике наблюдается четкая тенденция снижения фондооснащенности организации (на 1034,1 тыс. руб. в расчете на 100 га сельхозугодий или почти на четверть) и фондовооруженности труда (на 1327,1 тыс. руб. в расчете на одного среднегодового работника или более чем на треть). В результате происшедших изменений достигнутые за 2017 год показатели составляют лишь 79,4% по фондооснащенности и 92,9% по фондовооруженности труда в сравнении со среднереспубликанскими значениями рассматриваемых показателей.

Наиболее активной частью основных средств выступают энергетиче-

ские ресурсы сельского хозяйства, обеспеченность которыми характеризуется энергообеспеченностью и энерговооруженностью труда (таблица 4).

Таблица 4 – Динамика уровня энергообеспеченности и энерговооруженности труда в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	17055	16896	18457	20563	6477
Площадь пашни, га	22590	22633	22633	32766	5508
Число среднегодовых работников, чел.	260	287	286	436	98
Энергообеспеченность, в л.с. на 100 га	75,5	74,7	81,5	62,8	117,6
Энерговооруженность, в л.с. на 1 работника	65,6	58,9	64,5	47,2	66,1

За 2014-2017 годы в ООО «Аксу-Агро» несколько снижаются показатели обеспеченности энергетическими ресурсами: энергообеспеченность организации (таблица 4) по сравнению с базисным 2014 годом к отчетному уменьшилась на 12,7 л.с. в расчете на 100 га пашни или на 16,8%; энерговооруженность труда – на 18,4 л.с. в расчете на одного работника или более чем на четверть, что стало следствием увеличения размеров площади пашни и среднегодовой численности работников при незначительном росте суммарной мощности энергетических ресурсов. Вследствие происшедших изменений достигнутые показатели существенно ниже, чем в среднем по республике: энергообеспеченность хозяйства – на 54,8 л.с. в расчете на 100 га пашни или почти наполовину; энерговооруженность труда – на 18,9 л.с. на одного работника или более чем на четверть.

Рост эффективности в сельскохозяйственном производстве непосредственно зависят от степени обеспеченности и рационального использования трудовых ресурсов, которые представлены в таблицах 5 и 6.

Таблица 5 – Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовое число работников сельхозпроизводства, чел.	260	287	286	436	98
Площадь сельхозугодий, га	22804	22847	22847	32766	6290
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве на 100 га, чел.	1,14	1,26	1,25	1,33	1,56

Как видно из таблицы 5 вследствие того, что в динамике существенно увеличивается численность среднегодовых работников, а площадь сельскохозяйственных угодий в ООО «Аксу-Агро» увеличивается меньшими темпами, наблюдается некоторое повышение обеспеченности трудовыми ресурсами. Однако достигнутый за 2017 год показатель существенно ниже среднереспубликанского значения – 1,33 и 1,56 чел. на 100 га сельхозугодий соответственно, что в первую очередь обусловлено развитием в организации свекловодства, где многие операции производственного цикла механизированы, соответственно доля ручного труда минимальна.

Таблица 6 – Годовой запас труда и уровень его использования в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Количество работников по организации, чел.	304	335	342	442	106
Годовой запас труда, тыс. чел.-час	553	610	622	804	192
Отработано - всего, тыс. чел.-час	560	474	520	513	213
Уровень использования запаса труда, в %	130,9	105,8	101,7	117,0	110,7

В динамике вследствие увеличения численности работников, запас труда в изучаемой организации существенно повышается, а фактически от-

работанное время увеличивается меньшими темпами, вследствие чего уровень использования запаса труда снизился на 13,9 процентных пунктов. Достигнутый за отчетный год показатель уровня использования запаса труда в ООО «Аксу-Агро» не только значительно выше норматива, но и среднереспубликанского значения, что свидетельствует о более напряженном использовании трудовых ресурсов и дальнейшем может привести к негативным последствиям.

Для комплексной оценки достигнутой эффективности производства в сельском хозяйстве применяется система показателей, характеризующих использование главных факторов сельскохозяйственного производства: земли, производственных фондов и трудовых ресурсов (таблица 7).

Таблица 7 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	39,8	46,0	52,7	45,2	77,1
1 среднегодового работника, тыс. руб.	34,9	36,6	42,1	34,0	49,3
100 руб. основных средств, руб.	0,9	1,0	1,2	1,4	1,8
100 руб. издержек производства, руб.	2,0	1,9	1,9	1,7	2,5
Сумма валового дохода в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	251,0	491,4	563,6	329,9	558,7
1 среднегодового работника, тыс. руб.	220,2	391,2	450,2	248,0	357
100 руб. основных средств, руб.	5,7	11,1	12,4	9,9	13,3
100 руб. издержек производства, руб.	12,9	20,8	20,2	12,6	17,9
Сумма прибыли в расчете на:					
100 га сельхозугодий, тыс. руб.	15,7	218,2	248,2	23,1	190,7
1 среднегодового работника, тыс. руб.	13,8	173,7	198,3	17,3	121,8
100 руб. основных средств, руб.	0,4	4,9	5,5	0,7	4,5
100 руб. издержек производства, руб.	0,8	9,2	8,9	0,9	6,1
Уровень рентабельности, %	0,9	12,2	13,1	1,3	9,7
Норма прибыли, %	0,3	3,5	3,6	0,4	1,8

Из таблицы 7 видно, что в течение анализируемого периода в ООО «Аксу-Агро» значительно колеблются показатели землеотдачи продукцией и уровня производительности труда, фондоотдача продукцией – имеет четкую тенденцию к повышению, а окупаемость затрат – снижается, вследствие значительного увеличения площади сельскохозяйственных угодий, численности работников и суммы издержек производства при умеренных темпах увеличения стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. Несмотря на определенные положительные тенденции, все рассматриваемые показатели за 2017 год значительно ниже, чем в среднем по сельскохозяйственным организациям республики.

До 2016 года увеличиваются показатели выхода валового дохода и суммы прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на одного среднегодового работника, 100 рублей основных средств и издержек производства, что обусловлено значительно большими темпами увеличения сумм валового дохода и прибыли, нежели увеличение примененных ресурсов и затрат, однако к отчетному году они существенно снижаются в результате резкого уменьшения суммы прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции, Вследствие чего вышеперечисленные показатели за отчетный год ниже среднереспубликанских их значений.

2.2. Достигнутая экономическая эффективность производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро».

Ведущей отраслью сельского хозяйства России является животноводства, на долю которого на сегодняшний день приходится более половины сельскохозяйственной продукции аграрного сектора экономики.

Для характеристики развития животноводческих отраслей в сельскохозяйственных организациях применяют систему показателей, основные из которых приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Обобщающие показатели экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции животноводства в расчете на:					
1 условную голову, руб.	959	969	1371	1010	1504
1 среднегодового работника, тыс. руб.	14,6	13,5	14,7	12,5	43,5
100 руб. издержек производства, руб.	1,4	1,3	1,2	1,1	2,4
Сумма валового дохода (убытка) в расчете на:					
1 условную голову, тыс. руб.	-2,1	3,3	8,4	7,7	10,9
1 среднегодового работника, тыс. руб.	-32,5	45,8	89,3	95,3	314,6
100 руб. издержек производства, руб.	-3,0	4,3	7,0	8,7	17,1
Сумма прибыли (убытка) в расчете на:					
1 условную голову, тыс. руб.	-12,7	-9,2	-10,0	-7,7	3,5
1 среднегодового работника, тыс. руб.	-194,8	-128,8	-107,0	-94,8	100,7
100 руб. издержек производства, руб.	-18,2	-12,0	-8,4	-8,7	5,5
Уровень рентабельности (убыточности), %	-19,0	-14,9	-11,0	-10,4	7,8

Как свидетельствуют показатели, приведенные в таблице 8, в течение исследуемого периода прослеживается определенная тенденция повышения выхода валовой животноводческой продукции в расчете на одну условную голову – на 51 руб. или на 5,3%, тогда как снижаются уровень производительности труда в отрасли – на 2,1 тыс.руб. в расчете на одного работника или на 14,4% и окупаемость затрат – на 0,4 руб. или более чем на 2/5.

За 2014-2017 годы наблюдается тенденция повышения суммы валового дохода и уменьшения суммы убытка в расчете на одну условную голову,

среднегодового работника, 100 руб. издержек производства, и снижение уровня убыточности в отрасли, что в основном обусловлено уменьшением размеров убытка в скотоводстве. Несмотря на определенные положительные тенденции развития животноводства в ООО «Аксу-Агро», что рассматриваемые показатели за 2017 год существенно ниже их уровней, чем в среднем по предприятиям республики.

Как было выявлено ранее, главной отраслью животноводства изучаемой сельскохозяйственной организации является скотоводство, уровень развития которого представлен в таблицах 9 и 10.

Таблица 9 – Динамика показателей экономической эффективности производства молока в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовое поголовье, гол.	1586	1600	1665	2439	х
Валовой надой, ц	68136	68890	72863	90731	х
Продуктивность, кг с 1гол.	4296	4306	4376	3720	5341
Трудоемкость 1ц, чел.-час	1,48	1,48	1,43	1,63	1,87
Себестоимость 1ц, руб.	1535	1560	1836	1910	1739
Уровень товарности, %	91,3	92,9	93,2	90,3	89,8
Реализационная цена 1ц, руб.	1750	1590	1990	2157	2223
Себестоимость реализованной продукции, руб.	1535	1560	1873	1911	1773
Прибыль на 1ц, руб.	214	30	117	246	450
Уровень рентабельности, %	13,9	1,9	6,3	12,9	25,4

Как видно из таблицы 9, в течение анализируемого периода только три показателя экономической эффективности молочного скотоводства имеют положительные тенденции: увеличение валового надоя, рост средних реализационных цен и повышение размера прибыли на 1ц товарного молока.

Вследствие происшедших изменений, только уровень товарности в ООО «Аксу-Агро» выше, чем в среднем по РТ, а все остальные показатели существенно ниже.

Таблица 10 – Динамика показателей экономической эффективности производства в мясном скотоводстве ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017г.
	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовое поголовье, гол.	1703	1730	2216	3283	х
Валовой прирост, ц	2955	4097	5249	7591	х
Продуктивность, кг с 1гол.	174	237	237	231	199
Трудоемкость 1ц, чел.-час	48,73	32,71	28,58	28,06	16,83
Себестоимость 1ц, руб.	19962	19326	17892	16239	13828
Уровень товарности, %	147,6	114,4	89,5	82,8	116,8
Реализационная цена 1ц, руб.	6151	7522	6414	9255	10256
Себестоимость реализованной продукции, руб.	14285	13044	12484	16834	13103
Убыток на 1ц, руб.	-8135	-5522	-6071	-7578	-2846
Уровень убыточности, %	-56,9	-42,3	-48,6	-45,0	-21,7

В мясном скотоводстве изучаемой организации наблюдается тенденция улучшения практически всех показателей. Например, продуктивность животных на выращивании и откорме повысилась на 57 кг или почти на треть, производственная себестоимость 1ц привеса скота снизилась на 3723 руб. или на 18,7%, трудоемкость производства единицы продукции снизилась на 20,67 чел.-час или более чем на 2/5, уровень убыточности отрасли снизилась на 11,9 процентных пунктов. Несмотря на происшедшие изменения мясное скотоводство ООО «Аксу-Агро» остается сильно убыточной отраслью, и все рассматриваемые показатели, кроме продуктивности, за 2017 год ниже, чем в среднем по республике.

2.3. Анализ факторов, влияющих на эффективность производства продукции скотоводства.

Основное влияние как изменение натуральных, так и стоимостных показателей эффективности производства в отдельных отраслях сельского хозяйства оказывает валовое производство, которое находится в прямой зависимости от среднегодового поголовья и продуктивности скота (таблицы 11 и 12).

Таблица 11 – Индексы среднегодового надоя, поголовья и валового производства молока в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Валовой надой, ц	68136	68890	72863	90731
Среднегодовой удой от коровы, кг	4296	4306	4376	3720
Поголовье, гол.	1586	1600	1665	2439
Индексы (цепные):				
валового надоя	x	1,011	1,058	1,245
среднегодового удоя	x	1,002	1,016	0,850
поголовья	x	1,009	1,041	1,465

В течение 2014-2017 годов наблюдается четкая тенденция увеличения валового производства молока в ООО «Аксу-Агро», что обусловлено в 2015 и 2016 годах как увеличением среднегодового поголовья коров, так и ростом их продуктивности, а в 2017 году – лишь вследствие резкого роста численности животных (на 774 головы или почти наполовину), поскольку в отчетном году существенно снижаются среднегодовые надои от одной коровы – на 656 кг или 15,0%. Следовательно, рост объемов производства в молочном скотоводстве осуществлялся экстенсивным путем.

Таблица 12 – Индексы среднегодового привеса на одну голову, поголовья и валового производства мяса в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Валовой прирост, ц	2955	4097	5249	7591
Среднегодовой привес на одну голову, кг	174	237	237	231
Поголовье, гол.	1703	1730	2216	3283
Индексы (цепные):				
валового прироста	x	1,386	1,281	1,446
среднегодового привеса	x	1,365	1,000	0,976
поголовья	x	1,016	1,281	1,481

Приведенные в таблице 12 показатели свидетельствуют, что за 2014-2017 годы валовой прирост мясной продукции скотоводства увеличился на 4636 ц или в 2,6 раза вследствие роста среднегодовой численности животных на выращивании и откорме на 1580 голов или в 1,9 раза и повышения продуктивности в отрасли на 57 кг или почти на треть. Следовательно, рост объемов производства в мясном скотоводстве осуществлялся как экстенсивным, так и интенсивным путем.

Исходным показателем, влияющим на финансовые результаты в сельском хозяйстве, выступает производственная себестоимость единицы продукции, которая зависит от уровня затрат на одну голову скота и их продуктивность (таблицы 13 и 14).

Из таблицы 13 видно, что в течение анализируемого периода прослеживается четкая тенденция роста производственной себестоимости молока. Если в 2015 и 2016 годах это было обусловлено увеличением уровня затрат средств в расчете на одну голову молочного скота, то в 2017 году – из-за снижения продуктивности коров. Несмотря на то, что в ООО «Аксу-Агро» за 2017 год уровень затрат средств в расчете на одну голову молочного скота значительно ниже, чем в среднем по республике, из-за более низкой продук-

тивности животных, производственная себестоимость 1ц молока на 171 рублей выше.

Таблица 13 – Влияние затрат на одну голову и продуктивности коров на себестоимость производства молока в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Затраты на одну голову, руб.	65945	67168	80354	71052	92862
Продуктивность, кг на одну гол.	4296	4306	4376	3720	5341
Себестоимость 1ц, руб.	1535	1560	1836	1910	1739
Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб.	х	25	276	74	-171
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	х	-3	-25	324	-580
уровня затрат	х	28	301	-250	408

Таблица 14 – Влияние затрат на одну голову и продуктивности на себестоимость производства мяса в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Затраты на одну голову, руб.	34638	45767	42380	37548	27544
Продуктивность, кг на одну гол.	174	237	237	231	199
Себестоимость 1ц, руб.	19962	19326	17892	16239	13828
Отклонения (+,-) в себестоимости – всего, руб.	х	-636	-1434	-1653	-2411
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	х	-5336	-4	437	2612
уровня затрат	х	4699	-1430	-2090	-5022

За 2014-2017 годы существенно снижается производственная себестоимость 1ц привеса скота на выращивании и откорме (на 3723 руб. или почти на 2/5). При этом влияние конкретных факторов на сложившуюся ситуацию в динамике различное, к примеру, если снижение себестоимости к 2015 году было обеспечено ростом продуктивности животных, то в последующие два года – из-за уменьшения уровня затрат средств в расчете на одну голову скота на выращивании и откорме. Вместе с тем, достигнутый за отчетный год показатель значительно выше, чем в среднем по сельскохозяйственным организациям РТ, вследствие больших затрат средств на одну голову, несмотря на высокую продуктивность скота на изучаемом предприятии.

На уровень и изменение производительности труда в скотоводстве оказывают влияние два фактора – прямые затраты труда в расчете на одну голову и продуктивность животных (таблицы 15 и 16).

Таблица 15 – Влияние уровня прямых затрат труда на одну голову и продуктивности на трудоемкость молока в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Затраты труда на 1 гол., чел.-час	64	64	62	61	100
Продуктивность, кг на одну гол.	4296	4306	4376	3720	5341
Трудоемкость 1ц, чел.-час	1,48	1,48	1,43	1,63	1,87
Отклонения (+,-) в трудоемкости – всего, чел.-час	x	0,00	-0,05	0,20	0,24
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	x	0,00	-0,02	0,25	-0,50
уровня затрат труда	x	0,00	-0,03	-0,05	0,74

До 2016 года имеется незначительная тенденция снижения трудоемкости производства 1ц молока (таблица 15), что обеспечивалось как уменьше-

нием уровня прямых затрат труда на одну голову молочного скота, так и ростом среднегодовых надоев на корову. К отчетному году, по сравнению с предыдущим на 0,20 чел.-час/ц или на 14% повышается трудоемкость молока, что связано со снижением продуктивности в отрасли. Несмотря на это, за 2017 год трудоемкость производства единицы продукции существенно ниже среднереспубликанского его уровня из-за меньшего уровня прямых затрат труда, приходящихся на одну голову скота.

Таблица 16 – Влияние уровня прямых затрат труда на одну голову и продуктивности на трудоемкость мяса в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Затраты труда на 1 гол., чел.-час	85	77	68	65	34
Продуктивность, кг на одну гол.	174	237	237	231	199
Трудоемкость 1ц, чел.-час	48,73	32,71	28,58	28,06	16,83
Отклонения (+,-) в трудоемкости – всего, чел.-час	х	-16,02	-4,13	-0,52	-11,23
в том числе за счет изменения:					
продуктивности скота	х	-13,03	-0,01	0,70	4,51
уровня затрат труда	х	-3,00	-4,12	-1,22	-15,75

В ООО «Аксу-Агро» наблюдается снижение трудоемкости производства единицы продукции в мясном скотоводстве, что связано как уменьшением уровня прямых затрат труда на одну голову скота на выращивании и откорме, так и повышением их продуктивности, только в 2017 году она несколько снижается. В результате за исследуемый период трудоемкость продукции снизилась 20,67 чел.-час/ц или на 42,4%. Однако за отчетный год, достигнутый показатель на 11,23 чел.-час/ц выше, чем в среднем по республике, что объясняется более высоким уровнем прямых затрат труда в расчете на

одну голову, несмотря на превышение в продуктивности мясного скота.

Для обеспечения финансовой устойчивости предприятия, доходности его деятельности, рентабельности производства, необходимо превышение результатов над затратами. Основными факторами, влияющими сумму прибыли являются объемы товарной продукции, средние реализационные цены и полная себестоимость единицы реализованной продукции (таблицы 17 и 18).

Таблица 17 – Анализ влияния факторов на прибыль от реализации молока в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В сред- сред- нем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Объем реализации, ц	62184	63972	67888	81962	20428
Реализационная цена 1ц, руб.	1750	1590	1990	2157	2223
Себестоимость 1ц, руб.	1535	1560	1873	1911	1773
Сумма прибыли – всего, тыс.руб.	13318	1931	7975	20183	9194
Отклонение в сумме прибыли – всего, тыс.руб.	х	-11387	6044	12208	-10989
в том числе за счет изменения:					
объема реализации	х	383	118	1653	-15153
реализационной цены	х	-10202	27172	13668	1349
себестоимости	х	-1568	-21246	-3113	2814

Из таблицы 17 видно, что уменьшение суммы прибыли от реализации молока к 2015 году было связано как снижением средних реализационных цен, так и повышением уровня коммерческой себестоимости продукции, а увеличение размера дохода в последующие два года – ростом средних реализационных цен и увеличением объемов товарного молока. Большая сумма прибыли в молочном скотоводстве ООО «Аксу-Агро» по сравнению с показателями в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие республики за

2017 год обеспечивается лишь за счет объемов реализуемой продукции, поскольку в изучаемой организации ниже уровень цен и более высокая коммерческая себестоимость молока.

Таблица 18 – Анализ влияния факторов на прибыль от реализации мяса крупного рогатого скота в ООО «Аксу-Агро» за 2014-2017годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ
	2014	2015	2016	2017	
Объём реализации, ц	4363	4689	4696	6286	1823
Реализационная цена 1ц, руб.	6151	7522	6414	9255	10256
Себестоимость 1ц, руб.	14285	13044	12484	16834	13103
Сумма убытка – всего, тыс.руб.	-35491	-25894	-28508	-47636	-5857
Отклонение в сумме убытка – всего, тыс.руб.	х	9597	-2614	-19128	41779
в том числе за счет изменения:					
объема реализации	х	-2652	-39	-9652	33820
реализационной цены	х	6429	-5204	17863	1825
себестоимости	х	5820	2628	-27339	6135

В мясном скотоводстве на уменьшение убытка в 2015 году повлияло с одной стороны рост цен, а с другой, - снижение себестоимости, на его увеличение в 2016 году преимущественное влияние оказало снижение средних реализационных цен, а в 2017 году – существенный рост коммерческой себестоимости продукции. В ООО «Аксу-Агро» сумма убытка за отчетный год выше по сравнению с показателями в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие республики вследствие больших объемов реализации, низкой реализационной цены и высокой полной себестоимости единицы продукции.

3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА В ООО «АКСУ-АГРО»

3.1. Макроэкономические условия повышения эффективности развития животноводческих отраслей.

Как было выявлено в предыдущих разделах работы, несмотря на имеющиеся определенные тенденции повышения экономической эффективности производства животноводческой продукции в отдельных его отраслях и во многих регионах страны остается множество нерешенных вопросов. Поэтому в настоящее время необходимо обоснование направлений по преодолению сложившейся ситуации. Решение ранее отмеченных и многих других вопросов, по нашему мнению, должны осуществляться как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровнях, что требует соответствующей литературы по изучаемым проблемам.

И. Ушачев, из общего перечня проблем аграрного сектора выделяет следующие:

1) не обеспечение высоких темпов роста производства повышения экономических показателей сельского хозяйства, и, главным образом, доходности отрасли;

2) нерешенность проблемы ценообразования на продукцию сельским товаропроизводителями, уменьшение их доли в распределении прибавочного продукта;

3) трудность доступа непосредственного производителя сельскохозяйственной продукции на рынок вследствие отсутствия реальной инфраструктуры агропродовольственного рынка;

4) наличие социальных проблем – уровень занятости, демографическая ситуация, инфраструктура, низкий уровень доходов сельского населения [29].

Вместе с тем многие ученые значительное место отводят совершенствованию административно-правового регулирования сельскохозяйственно-

го производства в части его нормативного обеспечения, это:

- а) определение сферы правового регулирования органов государственной власти субъектов РФ в области сельскохозяйственного производства;
- б) формирование строго определенных понятий и категорий в аграрном праве;
- в) своевременное внесение изменений в нормативные правовые акты субъектов РФ, в соответствии с динамично меняющимся федеральным законодательством.

Для стимулирования развития биржевой торговли следует внести поправки в налоговое законодательство, утвердить, наконец, федеральный закон «О двойных и простых складских свидетельствах», устанавливающий единые правила их выдачи погашения, типовую форму, порядок обращения, принципы и правила регулирования обращения на первичном и вторичных рынках, критерии определения биржевых и внебиржевых сделок. Предстоит ускорить разработку новых стандартов животноводческой продукции, расширить масштабы применения международных стандартов, гармонизировать показатели и требования российских стандартов с международными и прогрессивными национальными стандартами, учитывающими условия вступления России во Всемирную торговую организацию.

Регулирование сельхозпроизводства должно быть тесно связано с ресурсным, кредитно-финансовым и ценовым регулированием. Это станет стимулировать производство дефицитной сельхозпродукции в районах с неблагоприятными природно-экономическими условиями, а также выращивание экологически чистой продукции. Целесообразно предусмотреть стимулирование деятельности по сохранению природных ландшафтов и другие. Регулирование работы хозяйствующих субъектов всех форм собственности со стороны государства будет способствовать их успешному развитию. Принятие в каждом регионе комплексных мер экономической поддержки и государственного регулирования развития малого предпринимательства в АПК обеспечит преимущества производителям наиболее дефицитной и необходи-

мой для страны сельхозпродукции. Региональные структуры должны взять на себя проведение основных мероприятий по реализации государственной политики содействия этому процессу при помощи со стороны федеральных органов и крупного бизнеса.

М.Б. Кузьмичева [20] справедливо подчеркивает, что система государственной поддержки должна быть гибкой, отвечать текущим потребностям отрасли, реагировать на меняющуюся экономическую ситуацию, бюджетные дотации и компенсации, содействовать структурной перестройке и концентрации производства в основных зонах специализации.

Макроэкономические условия, как известно, создают лишь предпосылки для эффективного функционирования субъектов предпринимательской деятельности, поэтому требуют изучения мезоэкономические условия повышения экономической эффективности производства в животноводстве в целом, и в его отдельных отраслях.

По прогнозам Института аграрного маркетинга, через несколько лет на рынке будут лидировать компании, имеющие собственные земельные угодья, комбикормовые заводы, убойные и перерабатывающие цеха. Однако некоторые считают, что создавать предприятия замкнутого цикла слишком сложно и не всегда выгодно. Тем не менее крупнейшие в стране производители уже идут к этой цели.

Б. Ходанович пишет: «Опытные животноводы знают, что для полной реализации своего продуктивного потенциала молочные коровы нуждаются в постоянном притоке свежего, чистого воздуха. Высокий уровень влажности, температуры, концентрации газов, патогенных микробов и пыли в плохо вентилируемых помещениях отрицательно влияет на здоровье, продуктивность животных и качество молока. Однако значение хорошей вентиляции «холодных» коровников для повышения эффективности содержания скота, к сожалению, зачастую недооценивают.

Правильно спроектированная вентиляционная система должна обеспечивать необходимую циркуляцию свежего воздуха в помещении, удаляя зи-

мой высокую влажность, а летом – тепло. Зимой воздушная среда в коровнике должна обновляться до четырех раз в час при подаче наружного приточного воздуха не менее 15 м³/ч на 100 кг массы коров. В летнее время может потребоваться даже 40-60-кратный воздухообмен. Вопрос заключается в том, как этого достичь. Механическая вентиляция позволяет легко регулировать воздухообмен, но у нее высокая энергоемкость. Естественная вентиляция традиционного типа с вытяжными шахтами на крыше не нуждается в электроэнергии, однако летом в коровниках с ограждающими конструкциями без теплоизоляции или с минимальной изоляцией она не действует.

Как показала практика, наилучших результатов достигают, когда конструкция «холодного» здания предусматривает естественную вытяжку воздуха из помещения через открытую во всю длину здания щель в коньке покрытия и приток свежего воздуха через отверстия в карнизе и широкие проемы в продольных стенах. При перебоях в электроснабжении не ухудшается качество воздушной среды и не страдает здоровье животных, как это происходит в коровниках с инженерными системами обеспечения микроклимата.» [34].

Сбыт сельскохозяйственной продукции представляет собой экономическую активность в процессе реализации на пути продвижения её от производителя до потребителя. Реализация сельскохозяйственной продукции зависит от следующих условий:

- физических свойств сельскохозяйственного сырья и готовых продуктов питания;
- предпочтений и целесообразных затрат потребителей;
- целесообразных затрат сельскохозяйственного производителя;
- территориального деления производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции;
- технологии производства и затрат в секторах торговли и переработки.

Одной из основных, вместе с тем до сих пор нерешенных, проблем остается вопрос распределения доходов между производителями сельскохозяй-

зяйственной продукции, перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями, вследствие чего ущемляются интересы главным образом сельского хозяйства.

И.С. Козаев, В.И. Дементьев предлагают 5 возможных вариантов распределения доходов, получаемых от реализации продукции конечному потребителю, между основными участниками рынка продукции скотоводства:

1) полученные доходы разделить в соответствии с удельным весом каждого участника рынка в научно обоснованных затратах на конечный реализованный продукт;

2) распределить доходы таким образом, чтобы обеспечить равный уровень рентабельности всем участникам рынка;

3) разделить доходы на количество участников (то есть на 3) поровну;

4) разделить доходы в пропорции: товаропроизводителю – 50%, переработчику – 30%, торговле – 20%;

5) распределять бесплатно принятую и переработанную продукцию на давальческой основе в пропорции: поставщику сырья – 50-60%, переработчику – 50-40%.

Прибыль кооперативного общества распределяется в два этапа: на первом – между молочным заводом и сырьевой зоной, на втором – между сельскохозяйственными товаропроизводителями [38].

Для распределения прибыли на первом этапе можно использовать методы:

- пропорционально стоимости основных производственных фондов;
- пропорционально фонду оплаты труда;
- пропорционально производственным затратам;
- пропорционально стоимости основных производственных фондов и оплаты труда.

Величина прибыли, приходящаяся молочному заводу и предприятиям сырьевой зоны, рассчитывается по формулам:

$$\Pi_{\text{мз}} = \Pi_{\text{ко}} \cdot \text{Д}_{\text{мз}},$$

$$П_{псз} = П_{ко} \cdot Д_{псз}$$

где $П_{мз}$ – прибыль молочного завода;

$П_{ко}$ – прибыль кооперативного общества;

$Д_{мз}$ – доля молочного завода в производственном показателе, принятом за базу распределения;

$П_{псз}$ – прибыль предприятий сырьевой зоны;

$Д_{псз}$ – доля предприятий сырьевой зоны в производственном показателе, принятом за базу распределения.

На втором этапе прибыль распределяется между сельскохозяйственными предприятиями. На этом этапе можно использовать методы:

- пропорционально производственным затратам;
- пропорционально объему молока, поставленному на молочный завод;
- пропорционально фонду оплаты труда;
- пропорционально стоимости основных производственных фондов;
- пропорционально стоимости основных производственных фондов и объему молока, поставляемому на молочный завод;
- пропорционально производственным затратам и объему молока, поставляемому на молочный завод.

Экономическая оценка методов распределения прибыли показала, что на втором этапе целесообразно прибыль распределять с учетом себестоимости 1ц молока в каждом хозяйстве, что будет создавать материальную заинтересованность сельских товаропроизводителей в ее снижении.

Для каждого сельхозтоваропроизводителя находится коэффициент соотношения, определяемый делением средневзвешенной себестоимости 1ц молока по сырьевой зоне на фактическую себестоимость 1ц молока у конкретного товаропроизводителя. Затем определяется величина производственных затрат, принимаемых к зачету при распределении прибыли. Для этого коэффициент соотношения умножается на фактически сложившийся уровень производственных затрат у каждого товаропроизводителя.

Долю затрат каждого сельхозтоваропроизводителя в производственных

затратах сырьевой зоны рекомендуется определять по формуле:

$$D_{псзi} = Z_{услi} / \sum Z_{услi},$$

где $D_{псзi}$ – доля каждого сельскохозяйственного предприятия в производственных затратах сырьевой зоны;

$Z_{услi}$ – производственные затраты, принимаемые к зачету у i -го товаропроизводителя;

$\sum Z_{услi}$ – общая сумма производственных затрат, принимаемых к зачету по сырьевой зоне.

Величину прибыли, причитающейся каждому предприятию сырьевой зоны, можно найти по формуле:

$$П_{псзi} = П_{псз} \cdot D_{псзi},$$

где $П_{псзi}$ – прибыль i -го предприятия сырьевой зоны;

$П_{псз}$ – общая прибыль предприятий сырьевой зоны.

В деле увеличения производства молока и повышения экономической эффективности его производства большую роль играет разработка и внедрение единой системы управления производством молока, его переработки и реализации молочных продуктов. При этом создаются благоприятные условия для поддержки за счёт прибыли того или иного цикла молочнопродуктового подкомплекса АПК [31].

Р.Г. Ахметов справедливо подчеркивал, что для успешного функционирования и развития рынка мяса и мясной продукции необходимы долгосрочные обоснованные взаимоотношения всех участников в процессе движения продукции от производителя до потребителя.

Из всех возможных типов отношений участников регионального рынка мяса и мясной продукции наиболее стабильны и долгосрочны те, что построены по типу вертикальной интеграции. В последнее время процесс вертикальной интеграции получает на рынке мяса и мясных продуктов все большее развитие, а интегрированные формирования сельскохозяйственных производителей скота для уоя и мясокомбинатов – все большее распространение.

В процессе интеграции между субъектами объединения устанавливаются тесные взаимоотношения с целью:

- снижения затрат на материально-техническое обеспечение, управление;
- стабилизации сырьевой базы и сезонности производства;
- возможности модернизации и реконструкции процессов производства;
- диверсификации производства;
- снижения себестоимости продукции;
- роста прибыли, заработной платы работников и др. [6].

Повышение конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции, в частности молока, в условиях предстоящего вступления России в ВТО может быть достигнуто только путем обеспечения высокого уровня качества при одновременном снижении издержек. Снижение себестоимости молока за счет роста продуктивности коров и уменьшения доли постоянных затрат на единицу продукции достижимо только в том случае, если в полной мере реализуется основное преимущество коров как жвачных животных – способность переваривать дешевые грубые и сочные корма. В условиях быстрого роста цен на зерно на мировом и отечественном рынке, соответственно и на комбикорм, интенсивные технологии в кормопроизводстве становятся определяющим фактором конкурентоспособности молочного животноводства [27].

Эффективность развития сельскохозяйственных предприятий в целом, и их отдельных отраслей зависит от множества объективных и субъективных факторов. Среди них выделяются природно-климатические условия; правильный выбор профиля деятельности и организационно-правовой формы предприятия; уровень обеспеченности материальными и финансовыми ресурсами; наличие и квалификация работников, степень их заинтересованности в достижении высоких результатов; конъюнктура рынка; цены на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и многие другие.

Важное влияние на конечные результаты деятельности оказывают размеры предприятий и их внутрихозяйственных подразделений.

3.2. Микроэкономические факторы развития производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро».

Как известно, одной из особенностей функционирования аграрного сектора экономики является то, что здесь одновременно развиваются несколько отраслей, которые по экономическому значению подразделяются на основные, дополнительные и подсобные. В экономической науке существует целый ряд методов, позволяющих выявить и оценить рациональность размеров отраслей сельского хозяйства, например, монографический, статистико-экономический, экономико-математический и др. Одним из наиболее распространенных на практике методов обоснования рациональных параметров сельскохозяйственных организаций и их подразделений является статистико-экономический, при помощи которого с привлечением массовых цифровых данных оцениваются оптимальные размеры отраслей.

При определении оптимальных размеров животноводческих отраслей можно использовать следующую систему оценочных показателей, характеризующих уровень их развития и достигнутую эффективность производства: годовая продуктивность животных (в кг на одну голову); себестоимость 1ц производимой продукции (в руб.); трудоемкость производства 1ц продукции (чел.-час/ц); сумма прибыли в расчете на 1ц продукции и на одну голову скота (руб.); сумма валового дохода на 1 чел.-час прямых затрат труда (руб.) и уровень рентабельности реализованной продукции (в %).

Оценка состояния кормопроизводства и скотоводческих отраслей показывает, что имеет место низкая обеспеченность скота кормами, и частности, кормовыми белками. Главная причина сложившейся ситуации слабая материально-техническая база кормопроизводства, которая в большинстве случаев развивается экстенсивным путем, то есть нацелена на объемы, а не каче-

ство производимых кормов.

Наиболее интенсивная форма использования сельхозугодий – это организация высокопродуктивного естественно природного кормопроизводства в пастбищный период, что должно обеспечивать высокую окупаемость затрат как в энергетическом, так и стоимостном выражениях. Зеленые корма, полученные из пастбищ, является эталоном сбалансированного кормления, а с другой стороны широкое применение пастбищ способствует удешевлению рациона кормления скота по сравнению со стойловым содержанием в связи с тем, что минимизируются затраты производство, транспортировку и раздачу кормов.

При этом чтобы обеспечить бесперебойное получение высококачественных кормов на пастбищах следует разработать и внедрить зеленый конвейер, который будет учитывать потребности скотоводства организации в зеленых кормах на весь пастбищный период содержания скота.

Основная масса кормов для скотоводства производится на пахотных землях, поскольку очень низкой остается продуктивность естественных кормовых угодий – сенокосов и пастбищ, а в большинстве случаев недостаточным их наличием вследствие достаточно высокой распаханности сельскохозяйственных угодий.

В частности в ООО «Аксу-Агро» по состоянию на 31 декабря 2017 года данный показатель составил 100%, что свидетельствует об отсутствие естественных сенокосов и пастбищ на предприятии. В то же время в организации выращиваются 2439 голов коров, 227 нетелей и 3283 голов животных на выращивании и откорме, помимо этого среднегодовое поголовье коров личных подворий, находящихся на территории ООО «Аксу-Агро» около 500 голов. Поэтому, на наш взгляд, для обеспечения естественными зелеными травами пастбищ и сеном сенокосов необходимо 3500 га сельскохозяйственных угодий отвести под пастбища, 500 га – под сенокосы.

Следует использовать химические продукты для повышения качества кормов, так как химизация животноводства способствует решению белковой

проблемы в кормопроизводстве.

Высокую продуктивность коров и скота на выращивании и откорме можно достичь применяя различных типов кормления. Экономически оценив кормовые культуры и рационы в конкретных условиях хозяйствования обосновывается тот или иной тип кормления.

При составлении рационов пользуются типовыми рационами, разработанными научными учреждениями, конечно, с учетом особенностей хозяйства, наличие кормов, показателей продуктивности стада и т.п.

Анализ используемых в ООО «Аксу-Агро» рационов кормления животных, их сбалансированности по питательным элементам показал, что они далеко не оптимальные, в связи с чем мы предлагаем применять рационы, изложенные ниже.

Таблица 19 – Оптимальные рационы кормления коров и крупного рогатого скота на выращивании и откорме в ООО «Аксу-Агро» на перспективу, в расчете на одну голову

Виды кормов	Молочное стадо		Животные на выращивании и откорме	
	ц.к.ед.	в %	ц.к.ед.	в %
Концентраты	14,58	30	4,43	25
Сено	5,83	12	3,54	20
Сенаж	3,40	7	1,42	8
Силос	7,78	16	2,83	16
Зеленые корма	14,58	30	4,43	25
Корнеплоды	2,43	5	0,18	1
Молоко	-	-	0,89	5
Всего	48,6	100	17,7	100

В связи с проявляющимися проблемами в обеспеченности кормами в ближайшей перспективе необходимо решить следующие вопросы:

- более полное и рациональное использование имеющихся естественных кормовых угодий – пастбищ и сенокосов;
- совершенствование системы ведения земледелия в части полевого кормопроизводства;
- рацион кормления животных формировать не на основе имеющихся кормовых ресурсов, а на основе оптимизации структуры посевов кормовых культур на предприятии с учетом продуктивности, ценности и себестоимости единицы корма;
- для снижения себестоимости кормов собственного производства кормовые севообороты следует размещать вблизи их хранения и использования;
- улучшение материально-технической базы производства, транспортировки, заготовки, хранения, переработки, приготовления и раздачи кормов и т.п.

Предлагаемые оптимальные рационы кормления не только позволят повысить продуктивность животных, но и в значительной мере будут способствовать снижению себестоимости производимой продукции, повышению качества конечного продукта, что положительно скажется как на конкурентоспособности продукции, так и конкурентоспособности самих предприятий, с учетом их месторасположения.

Преждевременная выбраковка коров всегда убыточна для хозяйства, которая бывает двух видов: зоотехническая и ветеринарная. Зоотехническую выбраковку осуществляют при ведении селекционной работы, а ветеринарную – в случае тяжелых заболеваний, когда лечить корову экономически нецелесообразно.

Обычно на выбраковку идет около 25% голов в год, ведь стадо должно постоянно обновляться за счет ремонтного молодняка. В некоторых хозяйствах на выбраковку уходит даже до 40% стада, так как на западе этот процент бывает еще больше, так как зарубежные хозяйства стремятся к постоянному обновлению стада и проводят интенсивную селекцию.

Такой высокий процент вовсе не плох, наоборот, он позволяет доби-

ваться высокой производительности, но если большое количество животных выбывает по ветеринарным причинам (в результате болезней и травм), это уже не является нормой.

Основная причина выбраковки коров – снижение молочной продуктивности, которая наступает вследствие полной потери воспроизводительной способности.

Рост процента выбраковки напрямую связан с интенсификацией производства. С увеличением удоев преждевременная выбраковка возрастает в два раза. При этом, уже начиная со второй лактации, из стада выбывают наиболее продуктивные особи, а такое резкое уменьшение репродуктивного возраста коров делает окупаемость затрат на их выращивание весьма проблематичной.

Для наиболее полного использования ресурсного потенциала скотоводства необходимо повысить генетический потенциал животных разводимых в изучаемой организации, в чем, несомненно, главную роль занимает ветеринарная служба.

Ветеринарная служба должна разрабатывать эффективные методы профилактики болезней, с чем также связано кормление и содержание животных. Необходимо применять в животноводстве последние достижения научно-технического прогресса.

Для профилактики болезней следует также разрабатывать оптимальные препараты. Это необходимо для того, чтобы предотвратить большие потери в животноводстве. Необходимо также разрабатывать оптимальные методы лечения животных и препараты для этого.

Несомненно, задача улучшения генетического потенциала животных полностью лежит на ветеринарной службе. Для этого не только необходимо развивать селекцию, но также совершенствовать искусственное осеменение.

В целом, роль ветеринарной службы, на мой взгляд, представляет собой наиболее значимой в интенсификации животноводства, т.к. именно от нее зависит весь научно-технический прогресс в этой области.

Повышение уровня механизации производственных процессов будет способствовать росту производительности труда, улучшению использования всех материальных ресурсов.

Одним из главных направлений улучшения использования любого производственного ресурса в сельскохозяйственной организации выступает совершенствование мотивации труда.

Применение системы ключевых показателей эффективности (KPI) переводит общую стратегию организации в систему точно поставленных задач каждого работника.

Внедрение системы KPI включает четыре основных этапа: определения стратегии, распределения задач согласно организационной структуре и установление ключевых показателей эффективности, определения целевых значений ключевых показателей эффективности, непосредственное внедрение и привязка к системе мотивации.

Первый этап. Перед построением системы KPI необходимо определиться с миссией, стратегией и основополагающими целями организации. Если же эти три составляющие четко не определены и являются лишь набором представлений в головах руководителя и специалистов, то введение системы не представляется возможным, и сначала будет необходимо заняться их формированием. Необходимо, чтобы у руководителя и всех работников компании имелось единое видение основной цели организации. Это является основой и первым шагом при разработке системы ключевых показателей.

Второй этап. После определения главной стратегии и цели организации она разбивается на подцели. Они, в свою очередь, разбиваются на задачи, которые должны быть распределены согласно организационной структуре. На данном этапе также определяются ключевые показатели для подразделений, сотрудников. Для подразделений может устанавливаться от 3 до 7 ключевых показателей. Оптимальным количеством для сотрудника является 2-3 ключевых показателя эффективности. Увеличение количества показателей может спровоцировать распыление сил.

Третий этап. Необходимым мероприятием является не только распределение показателей, но и назначение целевых значений. Часто определение значений вызывает серьезные затруднения из-за конкретных особенностей организации, в этом случае в качестве целевых значений выступают лучшие по результативности показатели подразделений или сотрудников, а остальные результаты по ключевым показателям сравниваются с ними.

Четвертый этап. Этот этап должен начинаться с подготовки и обучения сотрудников. Также необходимо осуществлять тесное взаимодействие с персоналом в процессе подготовки и определения путей достижения поставленных значений. Это нужно для избегания сопротивления со стороны работников, которое может быть вызвано мыслью, что результативность их трудовой деятельности в скором времени начнут измерять. Необходимо коллективно с работниками определить цель трудовой деятельности, конкретизировать и декомпозировать задачи. Также в этот этап входят такие элементы, как бюджетирование и учет.

Эти этапы являются ключевыми моментами успешной реализации системы КРІ.

Периодичность выплаты доплат по КРІ для работников может устанавливаться по-разному: за год, за полугодие, поквартально, ежемесячно.

Существует два подхода, которые касаются решения вопроса об оценке результата:

- одноуровневый: выплата дополнительного переменного вознаграждения производится при достижении установленного результата (выполнение плана на 100% – выплаты производятся, выполнение плана менее чем на 100% – выплаты не производятся).

- многоуровневый: выплата дополнительного вознаграждения зависит от уровня достижения установленного результата. Данный подход более гибкий, дает возможность более чуткого реагирования на изменение результативности работника.

Наряду с имеющимися внутрихозяйственными резервами роста эффек-

тивности производства, которые в основном связаны с внедрением научно обоснованных рационов кормления и изменением их типа в зависимости от планируемой продуктивности животных; производством и использованием наиболее продуктивных и дешевых полевых кормов; улучшением племенной работы и совершенствованием структуры стада животных; своевременным проведением зоотехнических и ветеринарных мероприятий; недопущения нарушения технологии содержания скота по техническим и организационным причинам; соблюдение температурного режима при хранении молока; изыскание наиболее рациональных каналов реализации произведенной животноводческой продукции, поскольку зона расположения хозяйств характеризуется наибольшей концентрацией перерабатывающих предприятий; совершенствованием организации производства и труда и многими другими позволят существенно повысить показатели экономической эффективности производства скотоводческой продукции.

3.3. Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности производства продукции скотоводства на перспективу.

Применение на практике предлагаемых мероприятий позволит существенно повысить экономическую эффективность скотоводческих отраслей в ООО «Аксу-Агро». Проведем расчет стоимости валовой продукции на перспективу (таблица 20).

Таблица 20 – Расчет стоимости валовой продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро» на перспективу

Виды продукции	Поголовье, гол.	Продуктивность, ц с 1 гол.	Валовой продукция, ц	Стоимость, тыс.руб.
Молоко	2439	45,0	109755	3252
Прирост КРС	3283	2,4	7880	897

Как свидетельствуют показатели таблицы 20, на перспективу за счет предлагаемых мероприятий увеличить валовой надой молока 19024ц или более чем на 1/5, а мяса – на 289 ц или на 3,8%.

Теперь рассчитаем потери от реализации молока первого и второго сортов и несортового. За 2017 год реализовано 81962 ц молока в физическом весе, из них 74684 ц – высшего сорта (средняя цена – 2185руб./ц), первого сорта – 5220 ц (средняя цена – 1978руб./ц), второго сорта – 1825ц (средняя цена – 1620руб./ц), несортового – 233ц (средняя цена – 1434руб./ц).

Общая реализация по первому и второму сортам и несортовому:

$$5220 + 1825 + 233 = 7278 \text{ ц.}$$

Возможная выручка при реализации по высшему сорту:

$$7278 \cdot 2185 \text{ руб.} = 15902,4 \text{ тыс.руб.}$$

Фактическая выручка от реализации молока по первому и второму сортам и несортовому:

$$233 \cdot 1434 = 334,1 \text{ тыс.руб.};$$

$$1825 \cdot 1620 = 2956,5 \text{ тыс.руб.};$$

$$5220 \cdot 1978 = 10325,2 \text{ тыс.руб.};$$

$$334,1 + 2956,5 + 10325,2 = 13615,8 \text{ тыс.руб.}$$

Общие потери от реализации некачественного молока:

$$15902,4 - 13615,8 = 2286,6 \text{ тыс.руб.}$$

Соответственно возможная средняя реализационная цена 1ц молока:

$$(176807 + 2286,6) / 81962 = 2185 \text{ руб. (фактически 2157 руб.)}$$

В изучаемой организации очень низкой по состоянию на 2017 год является уровень средних реализационных цен 1 ц мяса крупного рогатого скота в живом весе – 9255 руб., что существенно ниже не только показателей передовых сельскохозяйственных формирований Республики Татарстан, но и среднерегионального уровня (10256 руб.). Сложившаяся ситуация объясняется реализацией преимущественно выбракованного скота, мяса которых ценится не высоко, а основная масса молодняка шла на увеличение поголовья взрослого скота, и на перспективу предполагается оптимизировать структуру

скота, что позволит реализовывать мясную продукцию скота хотя бы по среднереспубликанским ценам.

Также в ООО «Аксу-Агро» имеет место перерасход кормов на производство единицы продукции – фактически за 2017 год 1,28 ц.к.ед. на 1ц молока при норме 1,13 ц.к.ед.

Таким образом, общий перерасход на весь объем продукции равен:

$$(1,28 - 1,13) \cdot 90731 = 13610 \text{ ц.к.ед.}$$

Если учесть, что себестоимость 1 ц.к.ед. кормов, скормленных коровам равен 660руб., то общий перерасход затрат на корма составит:

$$13610 \cdot 660 = 8982,4 \text{ тыс. руб.}$$

За счет ликвидации перерасхода кормов мы могли бы снизить себестоимость 1ц молока:

$(173296 - 8982,4) / 90731 = 1811$ руб. (фактически 1910 руб.), то есть на 99 руб. или на 5,2%.

Затраты по реализации 1ц молока в хозяйстве составляют 1 руб., соответственно коммерческая себестоимость 1ц молока составит 1812 руб.

Перерасход кормов на прирост единицы продукции скотоводства фактически за 2017 год 12,1 ц.к.ед. на 1ц прироста при норме 9,0 ц.к.ед.

Таким образом, общий перерасход на весь объем продукции равен:

$$(12,1 - 9,0) \cdot 7591 = 23532 \text{ ц.к.ед.}$$

Если учесть, что себестоимость 1 ц.к.ед. кормов, скормленных животным на выращивании и откорме равен 613руб., то общий перерасход затрат на корма составит:

$$23532 \cdot 613 = 14425 \text{ тыс. руб.}$$

За счет ликвидации перерасхода кормов мы могли бы снизить себестоимость 1ц прироста крупного рогатого скота:

$(123270 - 14425) / 7591 = 14339$ руб. (фактически 16239 руб.), то есть на 1900 руб. или на 10,5%.

Поскольку дополнительных коммерческих затрат по реализации мяса ООО «Аксу-Агро» не имеет (осуществляется самовывоз скота транспортом

мясокомбинатов и индивидуальных предпринимателей) полная себестоимость 1ц продукции будет равна производственной себестоимости и составит 14339 руб.

Таким образом, за счет ликвидации перерасхода кормов в молочном и мясном скотоводстве совокупные издержки производства в отрасли можно уменьшить на

$$8982,4 + 14425 = 23407,4 \text{ тыс.руб.}$$

Вследствие повышения валовой продукции увеличивается и ее товарная часть, следовательно, и результаты финансово-хозяйственной деятельности (таблица 21).

Таблица 21 – Расчет сопоставимых показателей от реализации продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро» на перспективу

Показатели	Виды продукции		
	молоко	прирост	всего
Объем реализации, ц	100986	7880	х
Реализационная цена 1ц, руб.	2185	10256	х
Коммерческая себестоимость 1ц, руб.	1812	14339	х
Денежная выручка, тыс. руб.	220654	80817	301471
Полная себестоимость, тыс. руб.	182987	112991	295978
Прибыль (убыток), тыс. руб.	37667	-32174	5493
Уровень рентабельности (убыточности), %	20,6	-28,5	1,9

Расчеты свидетельствуют, что за счет предлагаемых мероприятий сумму денежной выручки по скотоводству можно увеличить по сравнению с показателем за 2017 год на 66484 тыс.руб., сумму прибыли – на 32919 тыс. руб., при этом уровень рентабельности молока повыситься на 7,7 процентных пунктов (с 12,9 до 20,9%), а уровень убыточности от реализации мясной продукции снизиться на 16,5 процентных пунктов (с -45,0 до 28,5%).

За счет опережающих темпов роста результатов над применяемыми ре-

курсами будет обеспечен значительный рост показателей уровня и экономической эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро» на среднесрочную перспективу (таблица 22).

Таблица 22 – Сопоставимые показатели экономической эффективности производства продукции скотоводства в ООО «Аксу-Агро» на перспективу

Показатели	Факт (2017г.)	На перспективу	Отклонение (+,-)
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах – всего, тыс.руб.	3616	4149	+533
в т.ч. расчете на:			
- одну условную голову, руб.	1010	1159	+149
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	12,5	14,3	+1,8
- 100 руб. издержек производства, руб.	1,1	1,4	+0,3
Сумма прибыли (убытка) – всего, тыс. руб.	-27426	5493	+32919
в т.ч. расчете на:			
- одну условную голову, руб.	-7,7	1,5	+9,2
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	-94,8	19,0	+113,8
- 100 руб. издержек производства, руб.	-8,7	1,9	+10,6
Уровень рентабельности (убыточности), %	-10,4	1,9	+12,3

Как видно из таблицы 22, стоимость валовой скотоводческой продукции может увеличиваться на 14,7%, что положительно скажется на росте выхода продукции в расчете на единицу ресурсов и затрат. При этом существенно повышаются показатели выхода денежной выручки, суммы прибыли в расчете на одну голову и уровень рентабельности производства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Важное значение в обеспечении ускоренного и устойчивого развития агропромышленного комплекса страны имеет повышение эффективности животноводческих отраслей, в том числе скотоводства. На его, как и других отраслей сельского хозяйства, влияет комплекс факторов, которые можно подразделить на внешние и внутренние. Для оценки экономической эффективности производства в животноводческих отраслях нельзя применять какой-либо один критерий, а использовать систему показателей, которую можно подразделить на: а) обобщающие – стоимость валовой и товарной продукции, сумма денежной выручки, сумма валового дохода, сумма прибыли в расчете на одну условную голову скота, на один рубль производственных фондов и издержек производства, на одного среднегодового работника отрасли или на единицу затрат живого труда, уровень рентабельности и другие; б) частные – себестоимость 1ц произведенной продукции, продуктивность скота, выход приплода на 100 маток, трудоемкость производства единицы продукции, падеж скота (в процентах к обороту стада), коммерческая себестоимость единицы продукции, реализационная цена, уровень рентабельности, расход кормов на единицу продукции.

ООО «Аксу-Агро» расположено в восточной части Аксубаевского района, который входит в состав Закамской природно-экономической зоны республики. Почвенно-климатические условия относительно благоприятны для развития основных отраслей сельского хозяйства. В организации сложилась свекловодческая специализация с высоким ее уровнем.

За анализируемый период уровень обеспеченности основными фондами и энергетическими ресурсами в ООО «Аксу-Агро» снижается, а рабочей силой – повышается, и все они за 2017 год ниже среднереспубликанских значений.

За 2014-2017 годы в организации значительно колеблются показатели землеотдачи продукцией и уровня производительности труда, фондоотдача

продукцией – имеет четкую тенденцию к повышению, а окупаемость затрат – снижается, вследствие значительного увеличения площади сельскохозяйственных угодий, численности работников и суммы издержек производства при умеренных темпах увеличения стоимости валовой сельскохозяйственной продукции. До 2016 года увеличиваются показатели выхода валового дохода и суммы прибыли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на одного среднегодового работника, 100 рублей основных средств и издержек производства, что обусловлено значительно большими темпами увеличения сумм валового дохода и прибыли, нежели увеличение примененных ресурсов и затрат, однако к отчетному году они существенно снижаются в результате резкого уменьшения суммы прибыли от реализации сельскохозяйственной продукции. Вследствие чего вышеперечисленные показатели за отчетный год ниже среднереспубликанских их значений.

В течение исследуемого периода прослеживается определенная тенденция повышения выхода валовой животноводческой продукции в расчете на одну условную голову, тогда как снижаются уровень производительности труда в отрасли и окупаемость затрат. За 2014-2017 годы наблюдается тенденция повышения суммы валового дохода и уменьшения суммы убытка в расчете на одну условную голову, среднегодового работника, 100 руб. издержек производства, и снижение уровня убыточности в отрасли, что в основном обусловлено уменьшением размеров убытка в скотоводстве.

Анализ свидетельствует, что только три показателя экономической эффективности молочного скотоводства имеют положительные тенденции за последние четыре года: увеличение валового надоя, рост средних реализационных цен и повышение размера прибыли на 1ц товарного молока.

В мясном скотоводстве изучаемой организации наблюдается тенденция улучшения практически всех показателей. Например, продуктивность животных на выращивании и откорме повысилась почти на треть, производственная себестоимость 1ц привеса скота снизилась на 18,7%, трудоемкость производства единицы продукции снизилась более чем на 2/5, уровень убы-

точности отрасли снизилась на 11,9 процентных пунктов.

Наметившиеся тенденции увеличения производства объемов скотоводческой продукции в ООО «Аксу-Агро» объясняется преимущественно увеличением численности животных, а на себестоимость и трудоемкость единицы продукции – изменения в уровнях продуктивности скота.

В ООО «Аксу-Агро» не соблюдаются научно обоснованные системы ведения скотоводства: практически отсутствует племенная работа, несвоевременно проводятся зоотехнические и ветеринарные мероприятия, кормовая база не соответствует предъявляемым требованиям; нарушаются принципы организации и нормирования труда и т.д. Решение отмеченных и многих других вопросов должны осуществляться как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровнях.

На макроэкономическом уровне в первую очередь необходимо: обеспечение паритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства путем частичного замещения издержек сельскохозяйственных организаций, применение государственных гарантированных цен, установление лимитных цен и тарифов; обеспечение гарантии сбыта части произведенной продукции через систему государственного заказа, проведение интервенций, государственных залоговых операций, активизация работы продовольственных бирж, реализация продукции посредством электронных торгов; совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров для животноводства, содействие интеграции аграрной науки и производителей сельскохозяйственных продуктов; совершенствование системы налогообложения и страхования сельских товаропроизводителей, внедрение практики льготного кредитования и другие.

На уровне организации для повышения эффективности производства в скотоводстве первоочередное значение имеют: наиболее рациональное использование ресурсного потенциала, экономное расходование материально-технических ресурсов; создание прочной и дешевой кормовой базы, организация сбалансированного кормления животных; совершенствование племен-

ного дела; обеспечение оптимального режима содержания животных; нормирование и рационализация производственных процессов в животноводстве; совершенствование организации производства и труда в отраслях животноводства; исследование и учет требований рынка; совершенствование системы материального и морального стимулирования работников отрасли; совершенствование системы управления производством и другие.

Экономическая оценка выявленных резервов свидетельствует, что за счет предлагаемых мероприятий стоимость валовой скотоводческой продукции можно увеличить на 14,7%, что положительно скажется на росте выхода продукции в расчете на единицу ресурсов и затрат. При этом существенно повышаются показатели выхода денежной выручки, суммы прибыли и уровень рентабельности производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010г. №120 «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации»// Российская газета. – 3 февраля 2010 г.
2. Федеральный закон Российской Федерации «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года №264–ФЗ.
3. Авзалов М. Состояние развития животноводства в РФ// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 5. – С.20-23.
4. Алымов А.Н. Производительные силы: проблемы развития и размещения. – М.: Экономика, 1981. -288с.
5. Андрющенко С.А. Прогноз сбалансированного развития регионального АПК (программный аспект). – М.: Наука, 1990. -160с.
6. Ахметов Р.Г. Направления развития взаимоотношений субъектов регионального рынка мяса и мясной продукции/ Р.Г. Ахметов, Н.Н. Виноградова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №9. – С. 67-68.
7. Балакирев Н.А. Животноводство России в условиях импортозамещения // Достижения науки и техники АПК. – 2016. – № 3. – С. 74-76.
8. Борхунов Н.А. Оценка отраслевой эффективности сельского хозяйства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - №2. – С.20-23.
9. Боткин О.И. Методика расчета соотношения качественных параметров молока на товарном рынке/ О.И. Боткин, И.М. Гоголев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №2. – С. 26-28.
10. Горнин Л.В. Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе государственного регулирования (на материалах Новосибирской области). Автореферат дисс на соиск. ученой степени к.э.н. – Новосибирск, 2007. – 25с.

11. Демидов А.И. Как сделать эффективным агропромышленный комплекс. – Казань: Изд-во ИЭУиП «Таглимат», 2000. -180с.
12. Зимняков В.М. Состояние и перспективы производства молока // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. – 2016. – № 2 – С. 134-138.
13. Журавина Е.Я. Повышение эффективности производства молока на сельскохозяйственных предприятиях (на материалах Московской области). Автореферат дисс на соиск. ученой степени к.э.н. – Балашиха, 2006. – 22с.
14. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань: Казанский сельскохозяйственный институт, 1994,- 295с.
15. Зиятдинов Ф.С. Ресурсный потенциал агропромышленного комплекса: анализ, оценка и эффективность использования. – Казань: Изд-во КФЭИ, 2001. – 250с.
16. Иванова Р.К. Экономические стимулы специализации сельского хозяйства/ Р.К. Иванова – М.: Экономика, 1968. – 128с.
17. Кавардаков В.Я. Состояние и перспективы технологического развития животноводства Российской Федерации/ В.Я. Кавардаков, И.А. Семенов// Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 16-28.
18. Кондратьева Т.В. Экономические и организационные проблемы развития продовольственного рынка в России// Экономика и управление АПК в XXI веке – Ижевск: РИО ИжГСХА, 2004. – С.93-96.
19. Константинов С.А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - №3. – С.23-24.
20. Кузьмичева М.Б. Совершенствование форм государственной поддержки животноводческой отрасли// Мясная индустрия. – 2008. - №3.
21. Кулик Г.В. Продовольственная безопасность: от зависимости к самостоятельности. – М.: Новые решения, 2017. – 142с.
22. Макин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном сек-

торе// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. - №1. – С.20-21.

23. Манелля А.И. О производстве кормов и их использовании в животноводстве в 2000-2006 годах/ А.И. Манелля, В.А. Трегубов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №3. – С. 45-51.

24. Оглоблин Е. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве/ Е. Оглоблин, И. Санду// АПК: экономика, управление. – 2014. - №2.- С.8-13.

25. Рассказов А.Н. Проблемы животноводства в России// Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. – 2017. - № 1. – С. 97-100.

26. Рыночная методика определения экономической эффективности отрасли молочного скотоводства//<http://agroferma.com>.

27. Суровцев В.Н. Повышение конкурентоспособности молочного животноводства на основе интенсификации кормопроизводства/ В.Н. Суровцев, Б.С. Галсанова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №4. – С.22-24.

28. Тукаева И.В. Эффективность производства продукции животноводства и пути ее повышения на сельскохозяйственном предприятии// Молодежь и наука. – 2016. – № 6. – С. 160.

29. Ушачев И. Пути выхода АПК из кризиса// Аграрный эксперт. – 2009. - №5. – С.4-9.

30. Ушачев И. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России// АПК: экономика, управление. – 2016. – №1. – С.4-22.

31. Хайруллин А.Н. Важный резерв повышения эффективности производства молока// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - №4. – С.20-22.

32. Хайруллин А.Н. Пути импортозамещения продовольственных товаров сельхозтоваропроизводителями России// АПК: Экономика и управление.

– 2015. - №4. – С. – 3-8.

33. Хицков И.Ф. Перспективы развития АПК региона в рыночных условиях/ И.Ф. Хицков, И.Б. Загайтов, В.Ф. Печеневский, В.М. Новиков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2003. -№4. –С.1-5.

34. Ходанович Б. «Холодное» содержание молочных коров// Животноводство России. – 2009. - №6. – С.37-39.

35. Ходос Д. Воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве// Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 72-77.

36. Хулхачиева Э. Эколого-ориентированное управление агропроизводством// Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 1. – С. 15.

37. Шмидт Ю.Д. Оценка эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий региона// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2008. -№6. –С.18-20.

38. Яшкова Н. Механизм распределения прибыли в молочном подкомплексе// АПК: экономика, управление. – 2007. – №2. – С. 37-39.

39. Kashapov N.F. Justification of the choice of units for mainsoah soil cultivation of sweet sorghum and their effectiveness / N.F. Kashapov, M.M. Nafikov, M.X. Gazetdinov, M.M. Nafikova, A.R. Nigmatzyanov // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2016. – V. 134.