

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент

Кафедра организации сельскохозяйственного производства

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

_____ Мухаметгалиев Ф.Н.
_____.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Пути повышения экономической эффективности предпринимательской
деятельности сельскохозяйственных формирований на примере ООО «Серп и
Молот» Высокогорского района РТ

Обучающийся:

Габитов Фадис Фаритович

Руководитель:

к.э.н., доцент

Хисматуллин Марсель Мансурович

Рецензент:

к.э.н., доцент

Сафиуллин Ильнур Наилевич

Казань 2019

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.02 Менеджмент
Кафедра организации сельскохозяйственного производства

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Мухаметгалиев Ф.Н.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу

_____ Габитова Фадиса Фаритовича _____

1. Тема работы: Пути повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований на примере ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ
2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «21» января 2019г.
3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы.
4. Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические аспекты повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований, и формы виды предпринимательской деятельности, особенности предпринимательской деятельности в аграрной сфере, категория эффективность, показатели

эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных организаций, характеристика природных и экономических условий производства в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ и современное состояние организации производства продукции в отраслях, местоположение, размеры землепользования и природные условия хозяйства, организационно-производственная структура и специализация хозяйства, обеспеченность хозяйства производственными фондами и трудовыми ресурсами, динамика обобщающих показателей эффективности производства в хозяйстве, анализ достигнутого уровня производства молока в хозяйстве, совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений, хозяйственный расчет, совершенствование организации производства молока в хозяйстве, основные условия развития скотоводства в рыночных условиях, улучшение организации кормовой базы и кормления скота в хозяйстве, совершенствование оплаты труда в скотоводстве в хозяйстве, обоснование производственной программы по производству молока.

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

«20» мая 2017г.

Руководитель

М.М.Хисматуллин

Задание принял к исполнению

Ф.Ф.Габитов

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
Введение		
Теоретические основы повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований		
Понятие предпринимательства и его виды		
Особенности организация предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве		
Эффективность как экономическая категория		
2. Современное состояние и эффективность предпринимательства в аграрной сфере		
Объективные условия развития сельскохозяйственного предпринимательства		
Характеристика природных и экономических условий хозяйствования ООО «Серп и Молот»		
Современное состояние эффективности предпринимательской деятельности ООО «Серп и Молот»		
3. Пути повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности ООО Серп и Молот		
Организация хозрасчетных подразделений в растениеводстве и в животноводстве		
Пути повышения экономической эффективности скотоводства		
Обоснование производственной программы по производству молока		
Выводы и предложения		
Библиография		
ПРИЛОЖЕНИЯ		

Обучающийся

Ф.Ф Габитов

Руководитель

М.М.Хисматуллин

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1..... ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ	9
1.1 Понятие предпринимательства и его виды	9
1.2. Особенности организация предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве.....	14
1.3. Эффективность как экономическая категория	17
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГАРНОЙ СФЕРЕ	26
2.1. Объективные условия развития сельскохозяйственного предпринимательства	26
2.2. Характеристика природных и экономических условий хозяйствования ООО «Серп и Молот».....	42
2.3. Современное состояние эффективности предпринимательской деятельности ООО «Серп и Молот».....	48
3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО СЕРП И МОЛОТ	58
3.1. Организация хозяйственных подразделений в растениеводстве и в животноводстве	58
3.2. Пути повышения экономической эффективности скотоводства	67
3.3. Обоснование производственной программы по производству молока	70
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	73
БИБЛИОГРАФИЯ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Сложное экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной сферы в целом обуславливает необходимость поиска способов и методов организации производства, позволяющих обеспечить стабилизацию и последовательное повышение экономической эффективности аграрного сектора. В этой связи важное значение приобретают анализ экономической ситуации в отрасли и разработка научно обоснованной системы мер по повышению экономической эффективности как сельскохозяйственного производства так и в целом аграрного предпринимательства.

Современный этап развития мировой цивилизации характеризуется переходом к инновационной модели экономики (включая аграрную), означающей постоянное повышение технического и технологического уровня производства, и предусматривает системную интеграцию научно-технической сферы и внедрение в агропромышленное производство эффективных нововведений.

Необходимость максимального использования возможностей научно-технического потенциала АПК в восстановлении и развитии аграрного сектора экономики России, активизация научно-технической и инновационной деятельности хозяйствующих субъектов АПК определяется характером общей экономической ситуации в стране. В период аграрных реформ и формирования рыночных отношений в российском АПК резко сократились объемы финансирования аграрной науки и капитальные вложения из государственного бюджета и соответствующих отраслевых фондов. Сельскохозяйственным товаропроизводителям были переданы функции технического развития при отсутствии экономических условий накопления средств на данные цели. В результате технический уровень производства хозяйствующих субъектов в аграрном секторе экономики отстал от мирового за последние 20 лет на два-три поколения техники, или, как минимум, на одну смену базовой технологии. Следствием технического

отставания производства явилась неконкурентоспособность аграрного сектора экономики России как на внутреннем, так и на внешнем агропродовольственном рынке.

Целью выпускной квалификационной работы является определение и обоснование основных направлений повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований на примере Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Серп и Молот» Высокогорского района Республики Татарстан.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие конкретные задачи:

- исследовать и уточнить теоретические и методологические основы экономической эффективности предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований;
- провести анализ и оценку объективных условий хозяйствования ООО «Серп и Молот» Высокогорского района Республики Татарстан;
- определить и обосновать основные направлений повышения экономической эффективности предпринимательской деятельности ООО «Серп и Молот» Высокогорского района Республики Татарстан.

Теоретической базой и методологической основой исследования явились труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов по вопросам повышения экономической эффективности сельскохозяйственных формирований, рекомендации научно-исследовательских учреждений по исследуемой проблеме, прогнозные разработки государственных органов власти.

В процессе исследования применялись следующие методы и приемы: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный, графический.

Источником информации послужили данные Федеральной службы государственной статистики, ее территориального органа по Республике Татарстан, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ,

плановых и отчетных документов ООО «Серп и Молот» Высокогорского района Республики Татарстан и его подразделений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ

1.1 Понятие предпринимательства и его виды

Понадобились годы экономических реформ в России, практический переход к рыночной системе хозяйствования, детальное изучение опыта развитых стран, чтобы понять: бизнес — это дело, без которого невозможен прогресс, особенно в аграрной сфере.

Понятие «предпринимательство» в Энциклопедическом словаре предпринимателя трактуется так: «Предпринимательство (фр. enterprise) — инициативная самостоятельная деятельность граждан, направленная на получение прибыли или личного дохода, осуществляемая от своего имени, под свою ответственность или от имени и под юридическую ответственность юридического лица. Предприниматель может осуществлять любые виды хозяйственной деятельности, не запрещенные законом, включая коммерческое посредничество, торгово-закупочную, консультационную и иную деятельность, а также операции с ценными бумагами».[14]

Под предпринимательством понимается деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями или организациями по производству, оказанию услуг или приобретению и продаже товаров в обмен на другие товары или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или предприятий, организаций с точки зрения В.Я.Горфинкеля, академика Г.Б.Поляка, профессора В.А. Швандара [10].

По мнению английского экономиста Ф. Хайека смысл предпринимательства состоит в поиске новых экономических возможностей для достижения конечной цели-получения максимальной прибыли. Йозеф Шумпетер рассматривает его более широко-как создание новых комбинаций

действий в условиях повышенного риска, стремление к самостоятельности и радости творчества.[11]

Предпринимательство – сложная и трудоемкая организационно – производственная деятельность, требующая профессионализма. Предприниматель за все отвечает сам, это ко многому обязывает. Он самостоятельно определяет сферу деятельности, куда можно и выгодно вложить средства, подготавливает и организует производство, производит и реализует товар. Предприниматель должен уметь правильно оценить конкретные ситуации на рынке, принимать верные, нести ответственность и отвечать за результаты своей деятельности. [11]

В научной литературе встречаются различные трактовки предпринимательства так: английский экономист-рыночник Ф. Хайк смысл предпринимательства видит в поиске новых экономических возможностей для достижения конечной цели – получения максимальной прибыли[11].

Профессор Г.Зинченко понимает под предпринимательством инициативную, самостоятельную хозяйственную деятельность, связанную с риском создания новых комбинаций в процессе производства и направленную на удовлетворение прибыльного спроса и спроса потребителей [11].

В Гражданском кодексе Российской Федерации предпринимательство определяется как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В нашем понимании предпринимательством является деятельность, осуществляемая частными лицами, предприятиями или организациями по производству, оказанию услуг или приобретению и продаже товаров в обмен на другие товары или деньги к взаимной выгоде заинтересованных лиц или предприятий, организаций.

Исследуя определение «предпринимательства» в экономической литературе мы сталкиваемся с тем, что предпринимательство это есть деятельность, направленная на получение выгоды-дохода путем предложения на рынке того или иного товара или оказания работ, услуг. Максимизация прибыли гарантирует выживание предприятия, доход его участникам, обеспечивает источник финансирования, из которого можно восстановить или увеличить активы предприятия, является одним из важных факторов стабильности предприятия для потенциальных инвесторов, эффективности использования ресурсов.

Теоретические трактовки предпринимательства заложены в определение предпринимательства в рамках правовых норм. Законодательство Российской Федерации определяет предпринимательство как самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. [10]

Предпринимателем может быть как юридическое лицо, так и гражданин (физическое лицо), в том числе иностранец, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории РФ в рамках законодательных актов РФ. Однако к предпринимателям они могут быть отнесены только тогда, когда их деятельность будет отвечать определенным критериям. Во-первых, такое физическое или юридическое лицо должно заниматься хозяйственной деятельностью, то есть производством, реализацией товаров, выполнением работ или оказанием услуг. Во-вторых, эта деятельность должна осуществляться лицом от своего имени. В-третьих, она должна осуществляться систематически (в качестве основного занятия). В-четвертых, хозяйственная деятельность может считаться предпринимательской только в том случае, когда она направлена на извлечение прибыли. И в-пятых, лицо должно быть зарегистрировано в качестве предпринимателя.[11]

Предпринимательство может обеспечить реализацию основной цели — получение устойчивого и оптимального размера дохода, если основные функции менеджмента (планирование, организация, оперативное управление, использование персонала, координация, экономический контроль) будут ориентированы на стратегию развития, постоянные изменения внутри хозяйствующих структур, адаптацию к окружающей среде.

Рассматривая предпринимательскую деятельность необходимо отметить что, она делится общепринято на три основных вида:

Наиболее сложным и общественно необходимым является производственный бизнес, связанный с производством продуктов питания, включая и аграрный. Не будь производственного бизнеса, торговый бизнес потерял бы материальную, вещественную основу, осталась бы только возможность торговать импортными товарами. Производственный бизнес тесно связан с бизнесом в сфере обращения, обмена, сопутствует ему. Ведь производственные товары надо продавать, обменивать на деньги или другие товары. Торговый бизнес, выявляющий спрос на товары, возбуждает производственный.

Коммерческим называют предпринимательство, связанное с куплей-продажей товаров, товарообменными, товарно-денежными операциями. Коммерция в узком смысле слова — это торговля, а коммерсант — человек, занятый торговлей. Основная формула торговой сделки: «товар — деньги» при продаже и «деньги — товар» при покупке. Торговля охватывает и так называемые бартерные (товарообменные) сделки, осуществляемые по формуле : «товар — товар».

Особый вид торгового бизнеса представляет финансовое предпринимательство. Его следует выделить в качестве самостоятельной формы, так как объектом купли-продажи в этом случае является весьма специфический товар — деньги, иностранная валюта, ценные бумаги. Естественно, что при этом имеется в виду не только и не столько продажа и покупка иностранной валюты за рубли, хотя это тоже финансовая сделка. Финансовое предпри-

нимательство распространяется на гораздо более широкий круг операций, охватывая все многообразие продажи и обмена денег, других видов денежных средств, ценных бумаг на деньги, иностранную валюту, ценные бумаги инвестиции.

Все виды предпринимательства тесно связаны между собой: за производственным предпринимательством обычно следует торговое; производство и продажа неразрывно с финансовыми операциями. Иногда даже в одном предпринимателе сочетаются производитель, торговец, финансист.

Доходность, рентабельность бизнеса зависят от многих факторов. Это прежде всего значение конъюнктуры рынка, применение новейших технологий, наличие своевременного финансового и ресурсного обеспечения, формы и методы сбыта продукции и т.д. Оптимального сочетания перечисленных факторов можно достичь только благодаря планированию предпринимательской деятельности.

Планирование предпринимательской деятельности - это важнейшее условие снижения хозяйственного риска. Планирование должно быть непрерывным, касаться как отдельной сделки, так и нескольких, связанных друг с другом. План осуществления предпринимательской деятельности в целях получения прибыли называют бизнес-планом. Бизнес-план представляет собой документ, в котором описаны все основные аспекты предпринимательской деятельности, проанализированы главные проблемы, с которыми может столкнуться предприниматель, определены основные способы их решения.

Сочетание оптимальных издержек производства с высоким качеством производством с высоким качеством продукции и ценовой политикой фирмы обеспечивает высокую результативность бизнеса.

Важнейшими направлениями повышения эффективности предпринимательской деятельности являются: использование научно-технических достижений, снижение издержек производства, рациональное

использование основных производственных фондов, совершенствование рыночной структуры фирмы, оптимальная инвестиционная, инновационная и ценовая политика, качество продукции, научное обеспечение бизнеса, усиление государственной поддержки.

Осуществляя хозяйственную деятельность предприниматель преследует цель получения определенной выгоды путем предложения на рынке того или иного товара.

Получение максимальной прибыли – важнейшая, но не единственная цель предпринимательской деятельности. Цели, стоящие перед предпринимателем, формируются в зависимости от баланса интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В России в соответствии с действующим законодательством предпринимательская деятельность в сельскохозяйственных организациях может осуществляться с образованием юридического лица и в форме крестьянско-фермерских хозяйств.

В Гражданском кодексе предусмотрены следующие организационно-правовые формы предпринимательской деятельности: хозяйственные товарищества и общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, ассоциации и союзы.

Наиболее перспективной формой хозяйствования является общество с ограниченной ответственностью, которая учреждается одним или несколькими лицами. Уставный капитал его разделен на доли, определенные учредительными документами. Участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Учредительными документами является учредительный договор, подписанный всеми участниками организации, и устав организации.

1.2. Особенности организации предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве

Переход к рыночной экономике, юридическое признание собственности вызвали к жизни и возродили в России активную предпринимательскую деятельность. Развитие бизнеса требует от его участников освоения новых профессий, новых подходов к людям, к их деятельности, а самое главное – новых знаний.

Важная роль в реализации этих задач отводится принципам и закономерностям организации сельскохозяйственного производства на предприятиях агропромышленного комплекса. На их основе вырабатываются стратегия и тактика развития предприятия, обосновываются планы и управленческие решения, осуществляется контроль за их выполнением, выявляются резервы повышения эффективности производства, оцениваются результаты деятельности предприятия и его подразделений.

В настоящее время особое внимание необходимо уделять созданию условий для расширенного воспроизводства на предприятиях агрокомплекса, интенсификации производственных процессов, повышению эффективности хозяйственно-финансовой деятельности товаропроизводителей. Для этого необходимо эффективно организовывать предпринимательскую деятельность.

А это значит: - сформировывать долговременную программу; - разрабатывать перспективную производственную программу; - создавать необходимые ресурсы; - стимулировать высокопроизводительный труд; - налаживать внутривозрастные и внешние отношения.

В этой области много нерешенных вопросов. Как организовать производство и реализацию продукции так, чтобы конечный финансовый результат не был убыточным.

Каждый предприниматель, начиная свою деятельность должен ясно представлять потребность на перспективу в финансовых, материальных ресурсах, источники их получения, а также уметь четко рассчитать эффективность использования ресурсов в процессе работы предприятия.

Агробизнес представляет собой предпринимательскую деятельность в сфере производства, переработки, реализации сельскохозяйственной продукции, а также оказания других услуг, связанных с сельскохозяйственным производством. Основная сложность предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве связана с переплетением экономических и природно-климатических начал воспроизводства. В связи с этим замедлен кругооборот и оборот капитала, а следовательно, ниже годовая норма рентабельности и отдача авансированного капитала, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, а с него и прибыль поступают сезонно.

Особенности предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве определяются, прежде всего, спецификой самого процесса производства в этой отрасли. Ведущие экономисты выделяют следующие из них:

- в сельском хозяйстве главным средством производства является земля, в качестве средств производства используются растения и животные;
- характерной особенностью земли является ее обширность и пространственная ограниченность. В связи с этим рабочая сила и средства производства рассредоточиваются на огромных территориях. Этим объясняется необходимость перемещения средств производства и лучшего развития транспорта;
- в сельском хозяйстве имеет место переплетение экономических процессов с естественными. Поэтому эта отрасль зависит от природно-климатических условий;
- сельское хозяйство имеет особенности в разделении труда и специализации производства. Здесь всегда имеются одна - две главные отрасли, которые сочетаются с рядом дополнительных отраслей. Причем воспроизводство главных отраслей фактически невозможно без дополнительных;

- наличие многообразных форм собственности в сельском хозяйстве. Этим объясняются особенности воспроизводства в сельскохозяйственных предприятиях.

Учитывая сложный характер предпринимательства в аграрной сфере, рисковым делом становится и кредитование сельского хозяйства. Но в связи с сезонностью производства, потребностью в огромных инвестициях сельских предприятий необходимость в кредите у них значительно выше, чем у предпринимателей других сфер. Все это ставит проблему управления хозяйственным риском в аграрной сфере как одну из самых актуальных.

Оценка деятельности сельскохозяйственных предприятий в результате экономического анализа отдельных объектов, направлений многогранной работы не дает в полной мере общее представление об эффективности работы хозяйств в целом, поскольку все процессы производства взаимосвязаны между собой и в различной степени оказывают влияние на общие результаты работы сельскохозяйственных предприятий. В связи с этим анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий по основным результативным экономическим показателям имеет важное значение.

1.3. Эффективность как экономическая категория

Категория эффективность предпринимательской деятельности сельскохозяйственных формирований выражает производственные отношения, формой проявления которых служат экономические интересы, определяющие цель хозяйственной деятельности. Экономическая эффективность отражает степень их достижения применительно к общественному и индивидуальному воспроизводству.

Сельское хозяйство решает две группы задач – внешнюю (экзогенную) и внутреннюю (эндогенную), от их решения в совокупности определяется общая эффективность сельского хозяйства.

Экзогенная задача: сельское хозяйство должно производить определенный объем определенного качества продукции для удовлетворения

потребностей общества. Степень решения данной задачи определяет эффективность сельского хозяйства как национальной отрасли, т.е. сельское хозяйство решает важную стратегическую задачу – производство сельскохозяйственной продукции для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Эндогенная задача: сельское хозяйство представляет собой совокупность товаропроизводителей, которым необходимы условия для расширенного воспроизводства, и эту задачу они могут решить на основе производства и реализации необходимой обществу продукции. При этом экономический механизм должен обеспечивать возможность осуществления товаропроизводителями расширенного воспроизводства.

Эффективность процесса производства представляет собой экономическую категорию, отображающую широкий комплекс условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих расширенное воспроизводство, содержание которого может быть представлено стадиями кругооборота капитала (денежная – подготовка и создание условий производства, производительная – производство продукции, товарная – реализация продукции). Каждая из них имеет функциональное назначение и цель, степень достижения которой определяет эффективность каждой стадии и сельскохозяйственного производства в целом.

Распространенное понятие об эффективности как отношении полученного эффекта (продукция, доход) к единице ресурса или производственных затрат (земельных, трудовых, материальных, совокупных – стоимостных), на наш взгляд, выражает *«ресурсно-затратную эффективность»*, являющуюся составной частью системы *воспроизводственной эффективности*, отражающей динамику *воспроизводства* продукции, населения, производственного и земельно-природного потенциала.

Таким образом, сущность эффективности сельского хозяйства

заключается в формировании комплекса условий для обеспечения воспроизводства сельской социально-территориальной общности и земельно-природного потенциала на основе производства необходимой обществу продукции.

Функциональным подсистемам соответствуют одноименные виды эффективности: технологическая, социальная, экологическая и организационно-экономическая [15].

Технологическая эффективность – характеризует использование ресурсов производства (выполнение работ, оказание услуг) и широко используется для оценки процесса производства, переработки, транспортировки и хранения сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, измеряется натуральными показателями или стоимостными в сопоставимых ценах для соизмерения натурального объема продукции в динамике. В сельском хозяйстве это связано с определением эффективности элементов технологической подсистемы (элементы систем земледелия и животноводства).

Различают нормативную и нормативно-хозяйственную технологическую эффективность.

Нормативная технологическая эффективность находит отражение в технологической карте производства определенной сельскохозяйственной продукции, разработанной в отраслевом или зональном научно-исследовательском институте, опытной станции, и представляет собой научно обоснованный нормативный уровень технологической эффективности для средних погодных условий (урожайность – показатель использования земли, трудоемкость – показатель использования труда, материалоемкость – показатель использования основных и оборотных фондов).

Показатели технологической эффективности используются для оценки эффективности элементов систем земледелия и животноводства. Стоимостные оценки эффективности химизации, механизации, мелиорации,

семеноводства, племенного дела, уровня кормления и содержания скота и других элементов систем земледелия и животноводства основываются на технологической эффективности – как отражение влияния их на технологию производства сельскохозяйственной продукции [9].

Технологическая эффективность отражает степень освоения систем земледелия и животноводства и определяется путем сравнения фактических данных с соответствующими нормативными показателями, в качестве которых используется уровень производства продукции, соответствующий рациональному уровню интенсивности для средних погодных условий.

Критерием технологической эффективности в аграрной сфере является степень освоения системы ведения сельскохозяйственного производства. Он характеризуется показателями, отражающими степень достижения научно обоснованного уровня технологической эффективности определенной стадии агропромышленного производства (урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность скота и птицы, выход продукции на единицу сырья, минимизация потерь при транспортировке и отходов – хранении сельскохозяйственной продукции и продуктов питания).

Социальная эффективность характеризует социальное состояние, степень достижения нормативного уровня развития сельской социально-территориальной общности, которая представляет собой совокупность сельского населения, относящегося к определенной хозяйственно освоенной территории, и измеряется показателем уровня жизни [13].

Экономическая эффективность отражает реализацию экономических интересов и измеряется системой стоимостных показателей, характеризующих эффективность производства и реализации продукции (себестоимость, валовая продукция в текущих ценах, валовой доход, прибыль, рентабельность, показатели финансового положения товаропроизводителя – финансовая устойчивость и платежеспособность). Критерием экономической эффективности является достижение показателей финансовой деятельности, характеризующих возможность осуществлять

расширенное воспроизводство.

Организационно-управленческая эффективность отражает условия функционирования технологической, социальной, экологической и экономической подсистем и соответственно характеризуется показателями данных подсистем.

Все виды эффективности взаимосвязаны и в совокупности определяют возможность осуществления процесса воспроизводства.

Коммерческая эффективность сельского хозяйства отражает возможности воспроизводства для товаропроизводителя, сельской социально-территориальной общности, природной среды и характеризуется следующими показателями: финансовое положение (финансовая устойчивость, платежеспособность, рентабельность); уровень развития социально-культурной сферы села; ввод в эксплуатацию орошаемых и осушенных земель; повышение плодородия почвы, внесение органических и минеральных удобрений на 1 га площади [44].

В силу взаимосвязи элементов воспроизводства (продукции, трудовых и материальных ресурсов, природной среды, производственных отношений) все виды эффективности также взаимосвязаны. Данная взаимосвязь является сложной и неоднозначной. Технологическая эффективность (продукция, ее качество) является фактором экономической эффективности (валовой доход, прибыль и рентабельность), которая является фактором социальной эффективности (социальная интенсификация) и экологической эффективности (экологическая интенсификация). В то же время экономическая эффективность обеспечивает развитие технологической подсистемы (технологическая интенсификация). Развитие социальной подсистемы (мотивация труда – развитие социальной инфраструктуры, повышение оплаты и улучшение условий труда) являются фактором развития технологической и экономической подсистем.

Эффективность организационно-экономического механизма сельского хозяйства. Проблема эффективности организационно-экономического

механизма сельского хозяйства многоаспектна и связана с решением совокупности методологических и методических вопросов ее сущности, количественного измерения [35].

В совокупности экономическая и организационно-управленческая подсистемы определяют содержание организационно-экономического механизма, обеспечивающего функционирование и развитие технологической, социальной и экологической подсистем.

Основным элементом организационно-экономического механизма является экономический механизм, который представляет собой совокупность элементов производственных отношений (цены, кредит, налоги, бюджетное финансирование, страхование и др.), обеспечивающих индивидуальное воспроизводство на основе реализации системы экономических интересов.

На уровне предприятия организационно-экономический механизм отражает действие двух сегментов рынка: *внутрихозяйственный рынок*, отражающий рыночные взаимоотношения подразделений предприятия (центры ответственности) с физическими лицами предприятия; *межхозяйственный рынок*, отражающий рыночные (финансовые) взаимоотношения предприятия с другими организациями (юридическими лицами), физическими лицами.

Сравнительный анализ динамики данных видов эффективности может и не совпадать: технологическая эффективность повысилась (повысились производительность труда, фондоотдача), а экономическая эффективность снизилась (снизилась цена как следствие снижения спроса).

Экономическая эффективность измеряется стоимостными показателями: себестоимость, валовой доход, прибыль, показатели финансового положения сельскохозяйственной организации (рентабельность, платежеспособность, финансовая устойчивость).

Для определения экономической эффективности отдельной культуры, вида скота (птицы) целесообразно использовать показатели валового дохода

и прибыли на 1 га посева, одну голову скота (птицы), которые позволяют осуществлять сравнительный анализ эффективности производства сельскохозяйственной продукции в динамике, между хозяйствами.

В условиях инфляции, диспаритета цен на продукцию, потребляемую и реализуемую сельским хозяйством, стоимостные показатели искажают динамику экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Производственный (операционный) цикл в сельском хозяйстве для большинства культур продолжителен, что необходимо учитывать при определении эффективности производства. Это касается в первую очередь большинства видов продукции растениеводства и отдельных продуктов животноводства, для которых характерен существенный разрыв во времени между затратами ресурсов получением продукции (зерновые культуры, картофель, технические культуры, продукция овцеводства). В результате инфляции затраты на продукцию и выручка за нее несопоставимы.

В условиях паритетных экономических отношений между участниками АПК показатель уровня рентабельности является одним из основных для суждения о возможности осуществления расширенного воспроизводства. И, наоборот, в условиях диспаритета экономических отношений, инфляции рентабельность не характеризует условия расширенного воспроизводства.

Показатель рентабельности характеризует возможность осуществления нового цикла производства за счет вырученных средств от реализации продукции. Принято считать, что рентабельность 12-15% обеспечивает самоокупаемость, если она выше, можно говорить о различном уровне самофинансирования. В условиях инфляции и диспаритета цен это правило не действует. Цена на реализуемую продукцию растет, цены на приобретаемые ресурсы – более быстрыми темпами, и на выручку нельзя приобрести тот же объем ресурсов, который был затрачен в предыдущем производственном цикле, несмотря на высокую рентабельность. В результате текущая выручка от реализации продукции сравнивается с затратами в ценах, которые значительно ниже в сравнении с действующими.

Принятое содержание рентабельности в условиях инфляции характеризует «инфляционную рентабельность», а прибыль при ее расчете – «инфляционную прибыль», которые искажают представление о возможности расширенного воспроизводства.

Производственный цикл в сельском хозяйстве для большинства культур продолжителен и при определении величины валового дохода, прибыли, рентабельности она завышается, это следствие занижения амортизационных отчислений и стоимости материальных затрат.

В условиях рыночных отношений, самофинансирования при определении экономической эффективности сельскохозяйственного производства значительно возрастает роль показателей, характеризующих финансовое положение товаропроизводителя (финансовая устойчивость, платежеспособность). В системе показателей для определения социальной эффективности наиболее важными являются совокупные доходы, оплата труда, демографические показатели воспроизводства населения, соотношение показателей рождаемости и смертности. Также очень важно анализировать соотношение реальных совокупных доходов размером (стоимостью по складывающимся ценам) потребительской корзины, объем платных услуг, фактический уровень потребления различных товаров и т.д.

Эффективность сельскохозяйственного производства – комплексное понятие, отражающее влияние различных факторов. Наиболее полно разработаны и успешно используются показатели, характеризующие эффективность каждого фактора производства в отдельности. Направленность этих показателей для анализируемого объекта может быть разной, что затрудняет получение однозначного ответа об эффективности производства в целом. Поэтому стоит задача получения обобщающего показателя эффективности производства на основе сведения разнокачественных показателей, характеризующих использование отдельных факторов производства, к единому. При этом необходимо обеспечить возможность экономической интерпретации показателя, его соизмеримость

на различных уровнях управления, достаточную надежность количественных оценок.

В силу определенной условности получаемых результатов определить обобщающий показатель эффективности весьма сложно, что связано с необходимостью обеспечения сопоставимости результатов по объектам анализа, так как в процессе производства участвуют качественно различные ресурсы, наличие и сочетание которых в сравниваемых объектах также различно. Для обеспечения сопоставимости ресурсов производства следует использовать методы, позволяющие выявить сравнительную степень их влияния на результаты производства. К ним относятся экономико-статистические и экономико-математические методы. Первые позволяют в среднем по совокупности изучаемых объектов выявить взаимосвязь между факторами и результатами производства и на этой основе дать комплексную оценку эффективности производства. Вторые обеспечивают возможность на основе оптимизации определить нормативные показатели эффективности имеющегося производственного потенциала, сравнение которых с фактической их величиной позволяет судить об эффективности производства анализируемого объекта.

2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

2.1. Объективные условия развития сельскохозяйственного предпринимательства

Анализ проблем повышения эффективности сельскохозяйственного производства в аграрной сфере невозможно вне связи с обстановкой, сложившейся в социально экономической жизни государства и в отрыве от факторов влияющих на эффективность деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Хозяйственная деятельность в аграрной сфере осуществляется на основе формирования предпринимательских структур различных организационно-правовых форм.

Формирование устойчивого и эффективно развивающегося аграрного предпринимательства невозможно, на наш взгляд, без укрепления материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как без наличия современных высокоэффективных технологий и техники, машин и оборудования, без химических средств защиты растений и удобрений, ветеринарной защиты животных невозможно организовать расширенное воспроизводство конкурентной сельскохозяйственной продукции. [58, с. 64].

Проведенная в начале 90-х необоснованная государственная кредитная, инновационная, налоговая политики, либерализация цен на продукцию промышленности и ГСМ привели к многократному ухудшению материально-техническая база сельскохозяйственного производства, как следствие большинство сельскохозяйственных предприятий исчерпали внутренний материально-технических потенциал для устойчивого эффективного развития. Производство и выпуск тракторов для сельскохозяйственного производства снизилось к уровню 1990 года более чем в 21 раз, плугов разных модификаций и классов - в 77,9, зерноуборочных комбайнов - в 9,8 раза, доильных установок - в 51,1 раза.

Изучение фактического состояния материально-технического обеспечения аграрного производства показало, что по своим количественным, качественным и структурным характеристикам материально-техническая база российского агрокомплекса не соответствует требованиям современного этапа экономического развития (рисунок 1). Например, обеспеченность сельского хозяйства России основными техническими средствами в 2017 году составляла по отдельным видам 17-80% от норматива. При этом, по экспертным оценкам, отечественная техника по сравнению с зарубежными аналогами обеспечивает 90% потенциальной производительности, 35-40% надежности, 40% соответствия мировым стандартам по общему техническому уровню. Технические средства АПК России в основе своей являются ресурсорасточительными - как по технико-эксплуатационным параметрам, так и по воздействию на окружающую среду.

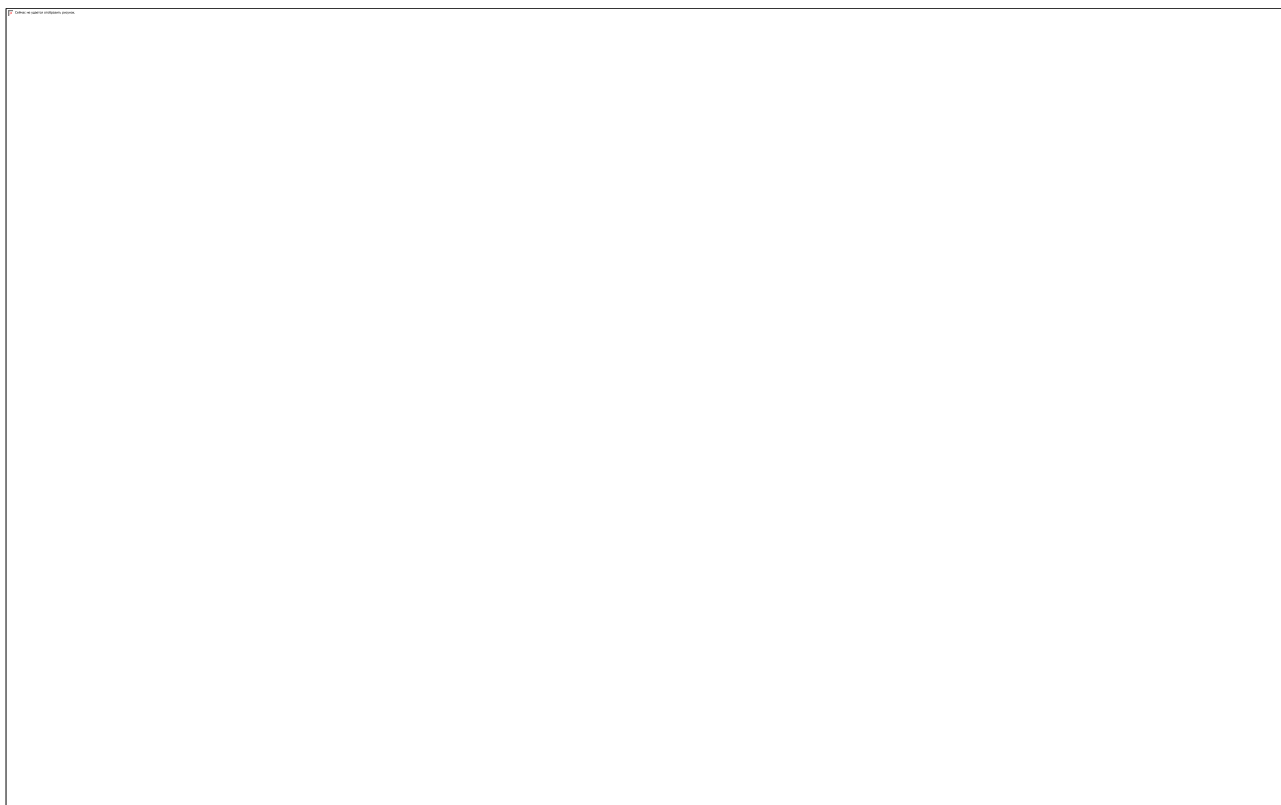


Рис. 1. Обеспеченность основными видами техники в ряде стран мира
(тракторов на 1000 га пашни, комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур)

Так за 2017 год в аграрной сфере сократилось количество тракторов на 3558 ед., кормоуборочных комбайнов – на 132ед (Таблица 1) .

Таблица 1. – Наличие сельскохозяйственной техники в ФО РФ

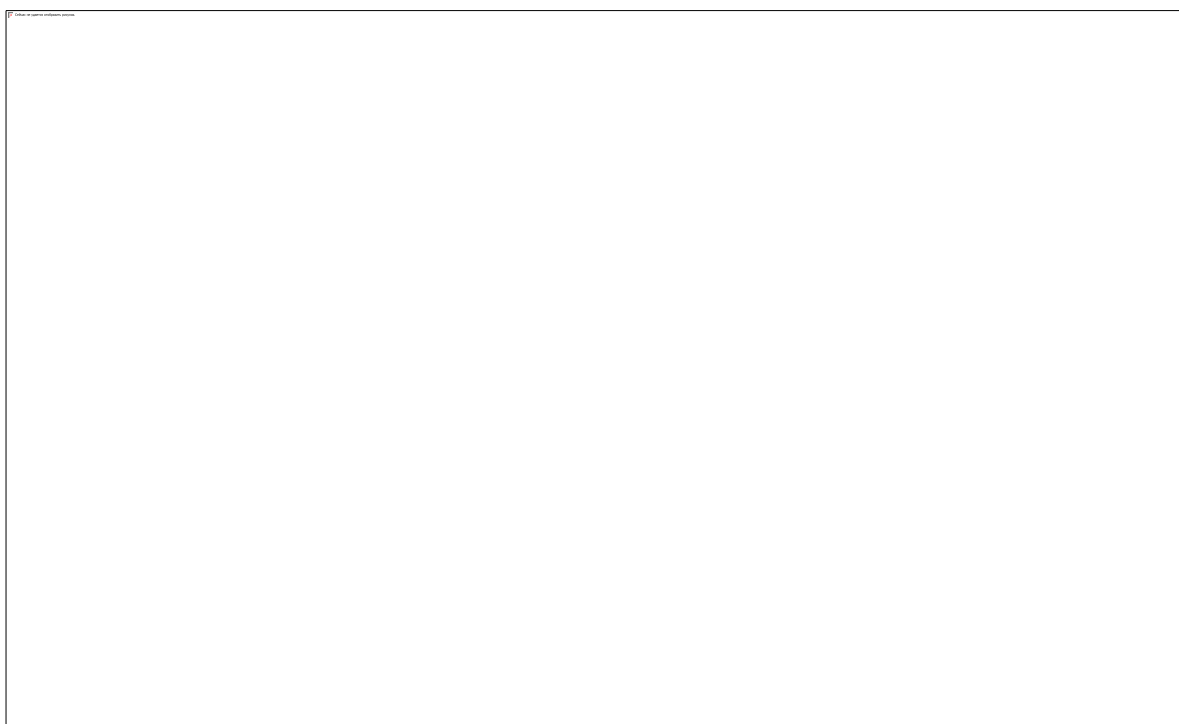
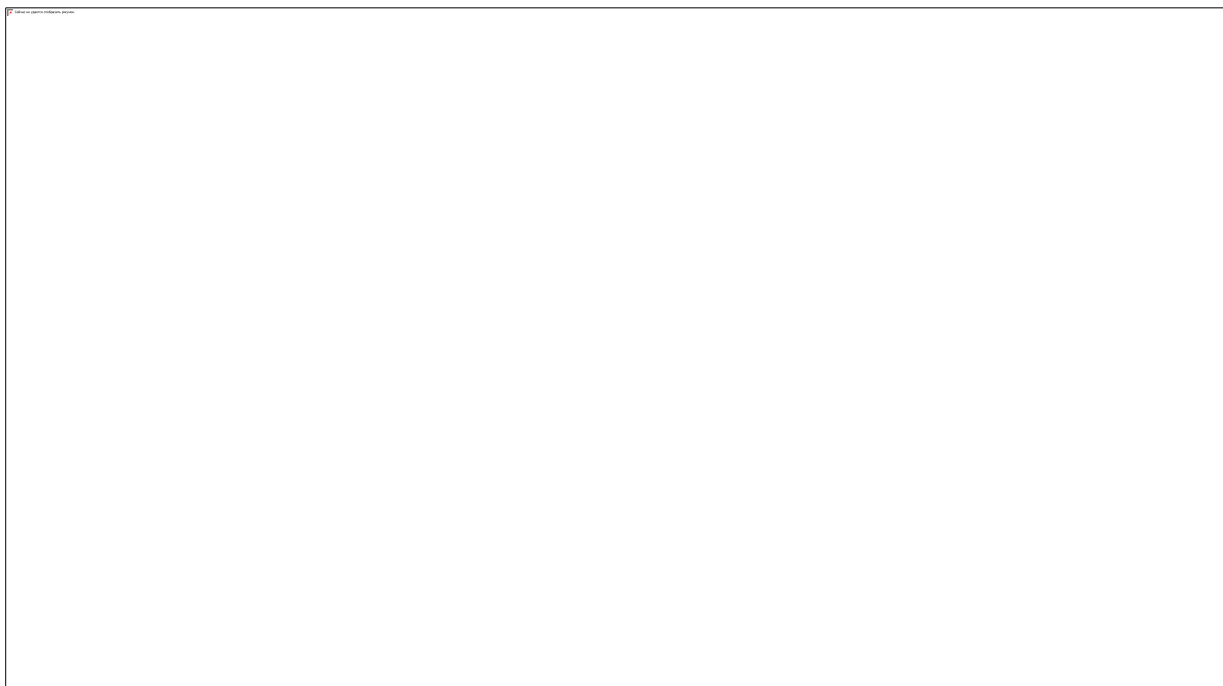


Рис. 2. Структура парка сельскохозяйственной техники, 2015-2017гг, %

Доля основных видов сельскохозяйственной техники со сроком эксплуатации свыше 10 лет составляет: по тракторам 59,65 %, по зерноуборочным комбайнам 44,95 % и кормоуборочным комбайнам 43,53 %, распределение данной техники по федеральным округам показано на рисунке 2. Это связано с недостаточными темпами обновления парка сельскохозяйственной техники (рисунок 3,4,5).

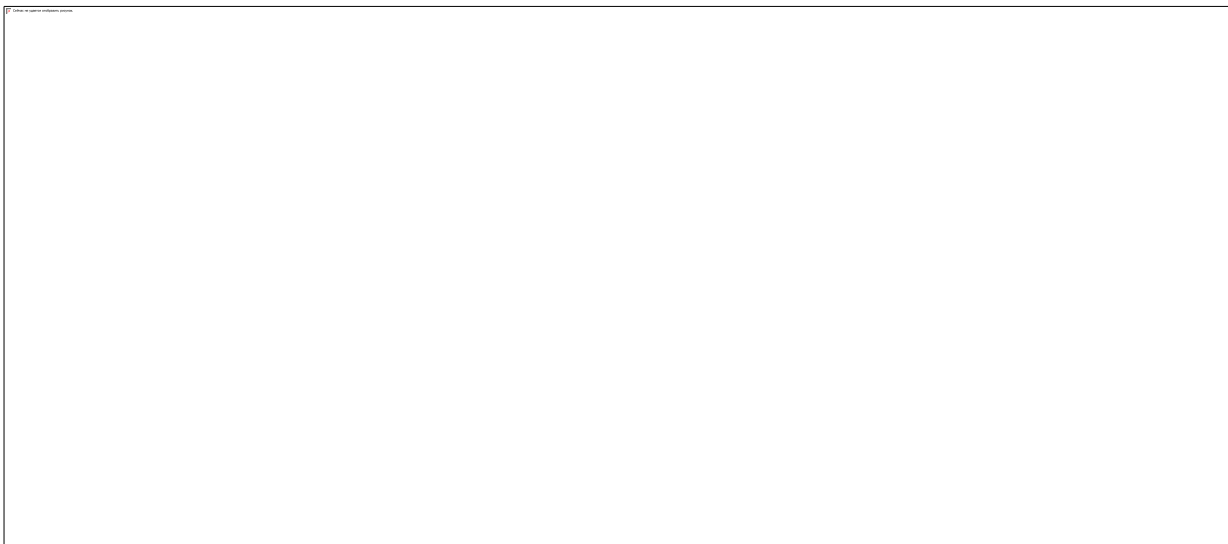


Рис.3 Возрастной состав парка техники АПК, по состоянию 1 января 2018

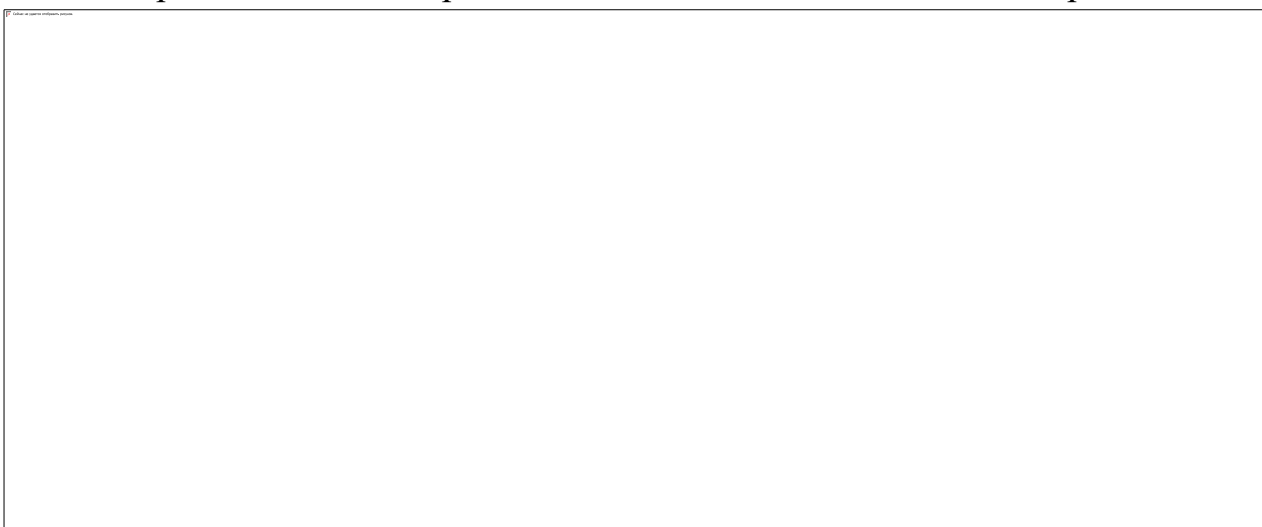


Рис. 4 Средний возраст техники в АПК, лет

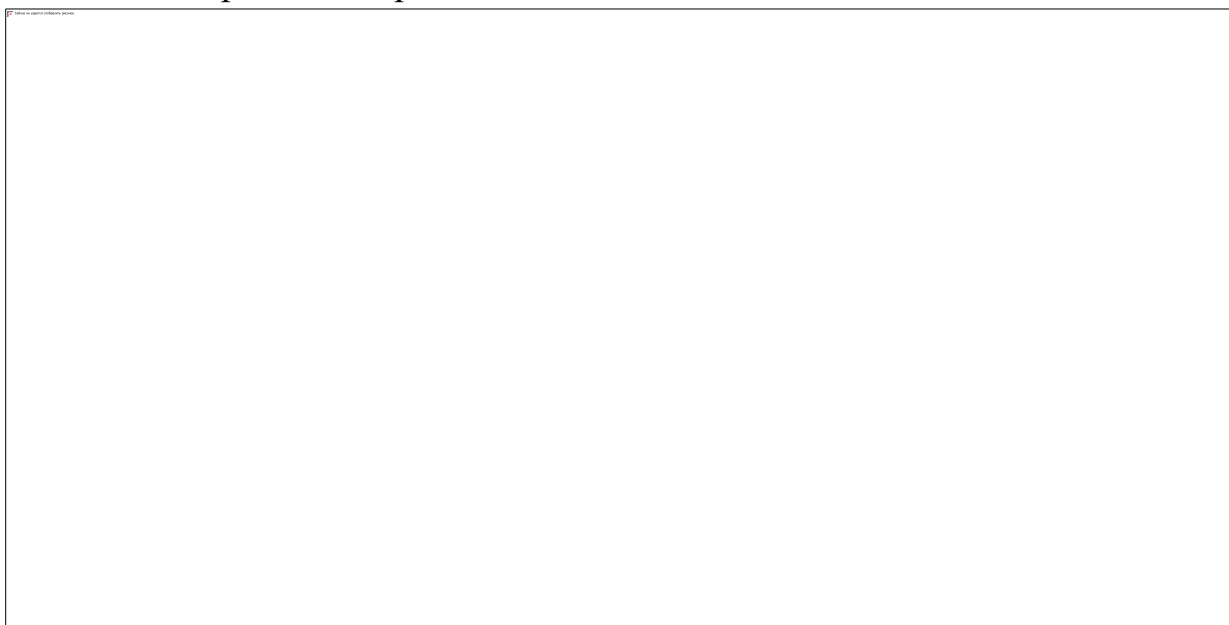


Рис. 5 Доля импортной техники в общем количестве сельскохозяйственной техники в 2017, 2018 гг.

Доля импортной техники в общем количестве сельскохозяйственной техники в 2018 году составила по тракторам 68,8 % , по зерноуборочным комбайнам – 23,0 % (в 2013 г. – 17,4 %) и по кормоуборочным комбайнам – 21,6 % (рисунок 5).

Предложение на рынке сельхозтехники формируют отечественные и иностранные производители. Самую крупную группу представляют Ростсельмаш, КТЗ, МТЗ, Гомсельмаш и глобальные зарубежные производители сельхозтехники, в их числе JohnDeere, CNH, Claas, AGCO, SDF. Все эти компании имеют сборочное производство на территории России, однако уровень локализации не высок.

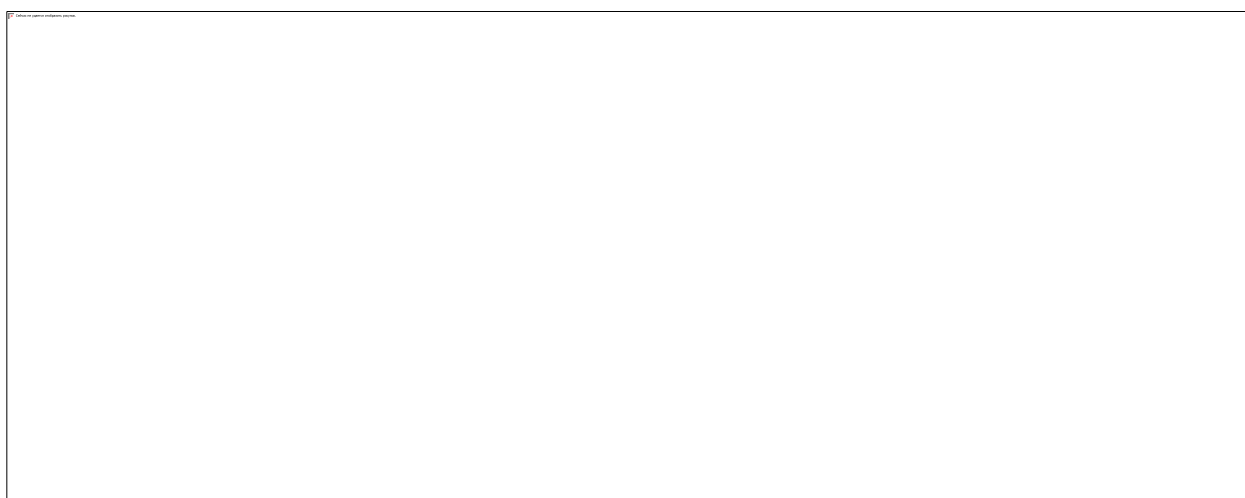


Рис. 6. Потребность в приобретении основных видов техники в РФ

Для того, чтобы остановить выбытие основных видов сельскохозяйственной техники, и достигнуть оптимального количества техники необходимо ежегодно приобретать минимум 56 тыс. ед. тракторов, 16,0 тыс. ед. зерно- и 2,4 тыс. ед. кормоуборочных комбайнов, на сумму 455 млрд руб. (6,7 млрд. долл) также иметь региональные программы по технической и технологической модернизации (Рисунок 6).

Строительство помещений для крупного рогатого скота сократилось за годы реформ в 33,9 раза, для свиней - в 7,2, зерно- и картофелехранилищ - соответственно в 12,7 и 71, ввод орошаемых земель - в 105,4, осушенных - в 27 раз [33, с. 6].

Производительность труда в нашем сельском хозяйстве ниже в 11 раз, чем в США, и в 7 раз - чем в Германии.

Парадокс, Российская Федерация является крупнейшим в мире производителем минеральных удобрений, однако потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей страны, удовлетворяется на четверть, так как 90% произведенного объема минеральных удобрений экспортируется за рубеж.

Другой немаловажной проблемой экономической эффективности аграрного предпринимательства является высокий уровень импорта продовольственных товаров и полуфабрикатов. Так в 1991около 97% продуктов питания производилось в России. Анализ импортируемых в страну продуктов питания и сырья для их производства показал, что Россия импортирует даже те продукты питания которые в силах сома производить в полном объеме и еще даже импортировать. (таблица 2).

Таблица 2. Удельный вес сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка (с учетом структуры переходящих запасов), за 2013-2017гг., %

Показатели	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	
					план	факт
Зерно	98,4	98,9	99,2	99,2	99,2	99,3
Масло растительное	81,4	85	82,5	83,7	83,2	84,8
Сахар (произведенный из сахарной свеклы)	84,3	81,9	83,3	88,3	95	94,6
Картофель	97,6	97,1	97,1	97,5	97,5	97
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	76,5	77	79,4	80,3	80,1	82,4
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	77,3	81,9	87,2	88,7	89,6	90,4
Соль пищевая	50,4	45,2	68,7	65,3	65	63,6

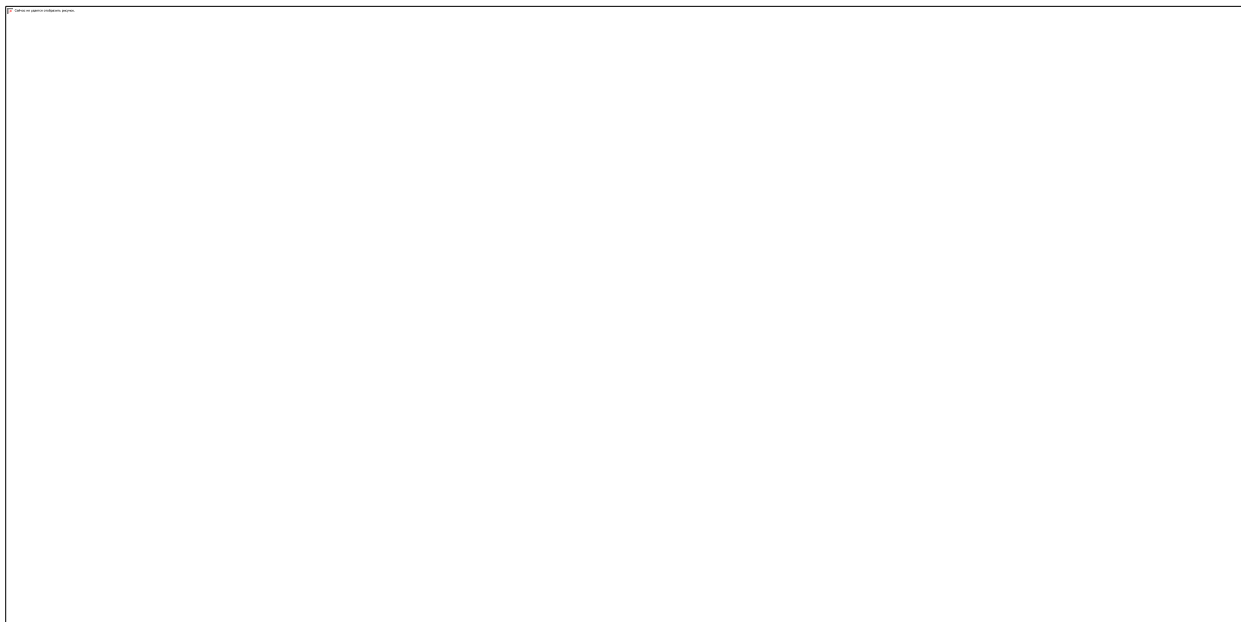
Наблюдаемые тенденции, до введения Российской Федерацией эмбарго на поставку продовольственных товаров демонстрирует ежегодное увеличение импорта (таблица 3), что как неизбежный результат способствует снижению производства сельскохозяйственной продукции внутри страны и ведет к потере продовольственной безопасности России. Основой динамичного, устойчивого развития эффективного отечественного производства сельскохозяйственной продукции , является на наш взгляд,

укрепление материально-технического, кадрового и производственного потенциала.

В 2013 г. Объем импорта продовольствия в РФ достигло исторического максимума с начала аграрных преобразований в стране 43,2 млрд долл. а в 2000 г.. он составлял 7,4 млрд долл.

По данным МСХ РФ сальдо экспорта и импорта в 2017 году отрицательное, составляет 8,1 млрд долл. Это означает что экспорт отечественных товаров агропромышленного производства Россия в почти на 40% меньше импорта.

Таблица 3. – Динамика экспортно-импортных поставок продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья РФ за 2015-2017гг, млн.долларов США

The table area is currently empty, likely due to a rendering issue or because the data is not present in the source document.

В 2017 году импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья составил 28,8 млрд долл. США против 25 млрд долл. США в 2016 году, увеличившись на 15,1%.

Объем экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в 2017 году составил 20,7 млрд долл. США, что больше уровня 2016 года на 3,6 млрд долл. США, или на 21,1%.

В товарной структуре импорта Российской Федерации доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2017 году составила 12,7%.

В товарной структуре экспорта Российской Федерации доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в 2017 году составила 5,8%.

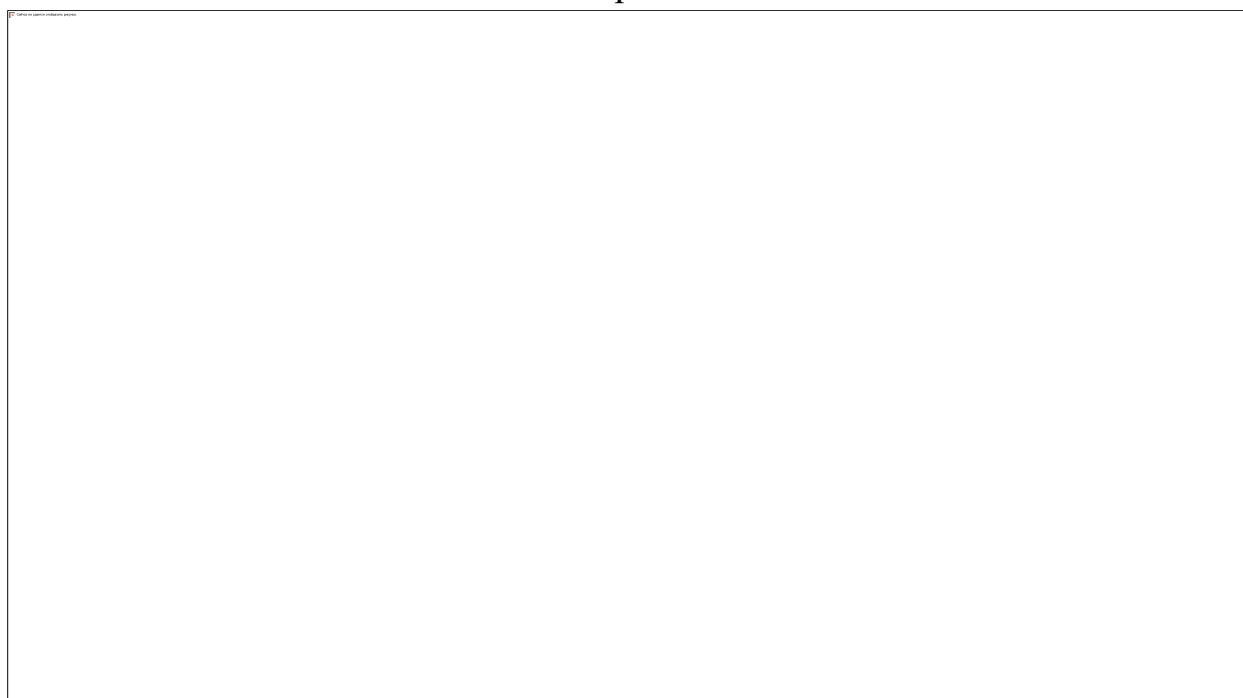
Рост производства сельскохозяйственной продукции за 2014-2017гг. позволил сократить импорт и увеличить экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Инфляция и удорожание материально-технических ресурсов и кредитов, низкая доходность и огромная закредитованность сельскохозяйственных организаций, снижает возможности отечественных сельхозтоваропроизводителей по привлечению финансовых ресурсов и инвестиций в основной капитал.

За 2016 г. рентабельность сельскохозяйственных предприятий (с учетом субсидий) составила 16,4%, без учета субсидий 10,2%, в 2017 году рентабельность составила 14,2%..

Прибыль сельского хозяйства, как отрасли, до налогообложения (с учетом субсидий) в 2017 году составил 356 млрд руб. против 388,9 млрд руб. в 2015 году, (табл. 4,5).

Таблица-4. Основные экономические показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций РФ За 2005-2016гг.

The image shows a large, empty rectangular box with a thin black border, which is intended to contain the data for Table 4. The table itself is not visible in the provided image.

В 2017 году увеличилось количество прибыльных сельскохозяйственных организаций. Удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных предприятий составил 82,3%.

Совокупная кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций в 2017 году составило 2,15 триллион руб. это 84.4% к выручке от реализации продукции.

В результате непродуманных аграрных реформ значительно сократилось поголовье скота, и как следствие сейчас на душу населения потребляется лишь 68 кг мяса и 245 кг молока при физиологически обоснованной норме потребления соответственно мяса 81кг и молока 392 кг [33, с.6].

Таблица-5. Финансовое состояние сельскохозяйственных организаций РФ За 2015, 2017 гг.



При всем этом торговые наценки на продукты питания в нашей стране достигают 25-30 и даже 40%. Такого нет ни в одной стране мира. Например, в Канаде, Китае, Белоруссии, Казахстане предельная наценка составляет 12%, а на социально значимые продукты - 8%. В цене городского батона хлеба

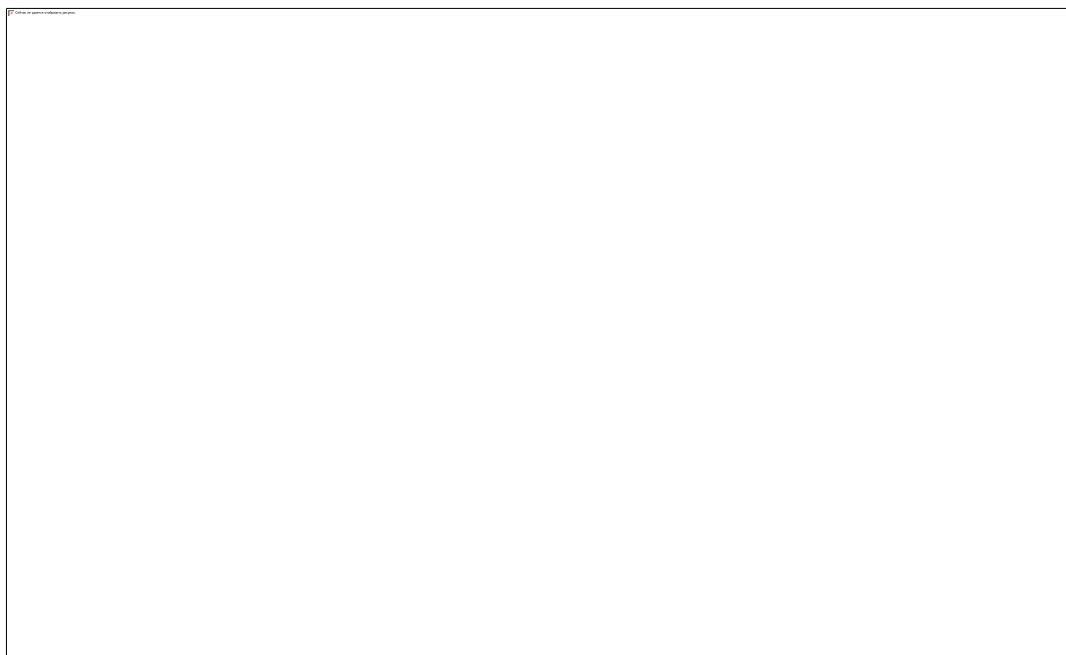
только 8-9% достается труженику села (для справки – в Германии порядка 40-42%, США 37-40%)[40, с.16; 33, с. 6].

Эти и другие факторы развития отечественного сельскохозяйственного товаропроизводства, не стабильные макроэкономические условия отрицательно сказываются на устойчивом развитии агропромышленного комплекса страны ее субъектов. Регионы Российской Федерации вынуждены с учетом природно-климатических, организационно-экономических, навыков населения, сельхозтоваропроизводителей разрабатывают по формированию разных форм хозяйствования и предпринимательской среды.

Приходиться констатировать тот факт, что основные элементы экономического механизма не обеспечивают результат, достаточный для расширенного высокоэффективного и устойчивого развития аграрного производства в Российской Федерации.

Основная причина на наш, взгляд–проблема, генерирующая негативные тенденции, связана с низкой доходностью сельскохозяйственного производства, диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности в том числе и на ГСМ, вследствие чего основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не способна использовать высоко технологические материально-технические ресурсы для повышения эффективности и конкурентоспособности отраслевой продукции(таблица 6).

Таблица – 6 Изменение цен на тракторы в Российской Федерации в 2010-2018годах



Как следствие темпы роста валовой продукции сельского хозяйства отстают от увеличения ВВП, характеризуются неустойчивостью.

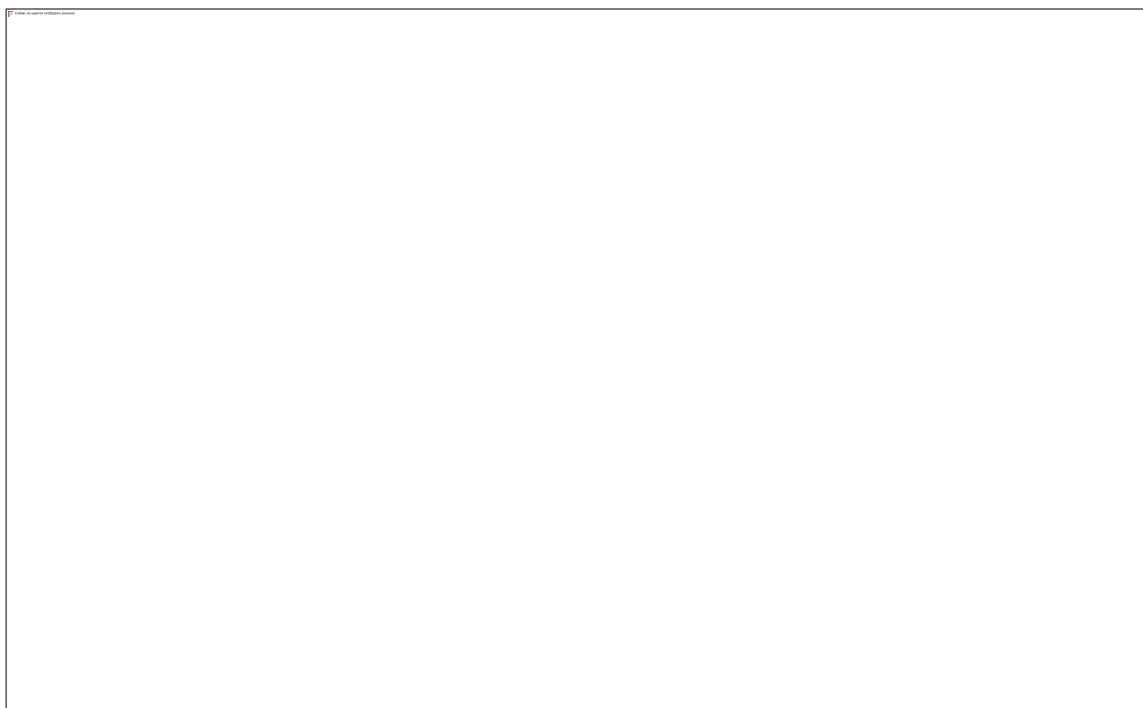


Рис. 7. Сравнение цен на сельскохозяйственную технику и пшеницу 3 класса за 2005-2017гг.

Тяжелая макроэкономическая и геополитическая ситуации повлек спад инвестиций в основной капитал сельского хозяйства.

Научные исследования ученых экономистов аграриев (Алтухов А.И.) свидетельствуют о том, что в годы подъема экономики, и во время кризиса

«крайним» всегда оказывается сельское хозяйство. В период развития ему достается малая доля от роста совокупной прибыли, в кризисные годы оно более всех страдает от снижения цен реализации сельскохозяйственной продукции, причем еще в большей степени, когда резко ухудшаются погодные условия, что и произошло в прошлом году [3, с. 9].

По мнению академика А.В.Милосердова, которое мы разделяем низкой эффективности аграрного производства и кризисном состоянии отрасли не маловажное значение имеют социально-экономические факторы. Так в настоящее время, по мнению академика, «разрушается социальная сфера села: усиливается поляризация города и деревни, ухудшаются условия жизни крестьян, которые остаются второстепенными членами общества. Идет отток населения из села, прежде всего, трудоактивных и перспективных возрастов. Доля детей и подростков на селе сокращается, а лиц за пределами трудоспособного возраста увеличивается. Ситуация вызывает тревогу: уникальный генофонд сельского населения катастрофически сокращается. Надвигается демографическая катастрофа деревни, вымирают не только люди, но и целые поселения. Более 14 тыс. деревень - это деревни - призраки, то есть без населения, а в 34 тыс. (20%) проживает от 1 до 10 человек. Незаселенные пространства расширяются и занимают огромные территории.

Таблица–7. Продукция сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

	2015	2016	2017
	Хозяйства всех категорий		
Продукция сельского хозяйства	4801915	5119182	5119844
в том числе:			
растениеводства	2494580	2717215	2610174
животноводства	2307335	2401967	2509670
	Сельскохозяйственные организации		
Продукция сельского хозяйства	2588630	2818429	2818532
в том числе:			
растениеводства	1263869	1428397	1336277
животноводства	1324761	1390032	1482255
	Хозяйства населения		
Продукция сельского хозяйства	1662174	1666011	1665792
в том числе:			
растениеводства	788667	775860	774802

животноводства	873507	890151	890990
	Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾		
Продукция сельского хозяйства	551111	634742	635520
в том числе:			
растениеводства	442044	512959	499095
животноводства	109067	121783	136425

Главные причины бегства работников из села: неудовлетворенность жилищными условиями, торговым, транспортным и культурно-бытовым обслуживанием, крайне низким уровнем оплаты труда и других видов материального и морального поощрения. В последние годы ускорился процесс закрытия школ. Острой проблемой деревни является бездорожье. Более двух третей сел и деревень не имеют транспортных связей. Увеличивается разрыв в условиях труда и быта тружеников деревни и города. По этой причине выпускники вузов не хотят ехать на село, из-за чего отрасль обеднела квалифицированными кадрами» [33, с. 6].

Уровень жизни сельского населения, и до нынешних реформ остававшийся крайне низким и существенно отстававшим от городского уровня, за годы рыночных реформ значительно упал. Как утверждает Академик Ушачев «трансформационный период в нашей стране сопровождался огромными социальными издержками. Заработная плата в отрасли едва превышает половину среднероссийской (53 %), хотя занятость работников в течение года на 6-7% выше, чем по экономике в целом.

Остается острой проблема сельской бедности. У 16,9% сельского населения денежные доходы ниже величины прожиточного минимума (среди горожан у 8,8%) при предельно допустимом, по международным оценкам, показателе 10%. Без преувеличения можно сказать, что российская бедность локализуется на сельских территориях.

В Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется в форме юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ПБЮЛ), в сельском хозяйстве – это К(Ф)Х (крестьянские (фермерские) хозяйства) [49, с.1; 40, с.16].

Анализ структуры производства продукции аграрной сферы Российской Федерации показывает, что кроме юридических лиц и крестьянских (фермерских) хозяйств не малую долю в аграрном производстве занимают хозяйства населения. Их доля в 2017 году превысила 34,6% (таблица 8).

Таблица 8 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Российской Федерации за 2015-2017 гг.*

(в фактически действовавших ценах; в процентах к итогу)

	2015	2016	2017
Хозяйства всех категорий	100	100	100
в том числе:			
сельскохозяйственные организации	51,5	52,5	52,7
хозяйства населения	37,4	35,4	34,6
крестьянские (фермерские) хозяйства	11,1	12,1	12,7

1) Включая индивидуальных предпринимателей. * по данным Минсельхоза России

На наш взгляд, наряду с объективными условиями на результаты предпринимательской деятельности предприятий аграрного сектора экономики сильно воздействуют и субъективные факторы такие как например: научно-обоснованный выбор организационно – правовой формы хозяйствования, внутрихозяйственный экономический механизм хозяйствования и т.д. На наш взгляд для выхода из кризисного состояния и устойчивого развития аграрной сферы необходимо разработать меры государственного регулирования и эффективной поддержки предпринимательской деятельности в аграрной сфере.

На ряду со всеми регионами России аграрный сектор Республики Татарстан так же оказался в не простом финансовом положении.

Анализ результатов деятельности аграрных товаропроизводителей (сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств) (приложения 1-3) дает возможность сформулировать следующие выводы: в Республике Татарстан в 2017 году валовая продукция сельского хозяйства составила 150 млрд руб. 459 сельскохозяйственных предприятия получили совокупно 10,6 млрд рублей прибыли, в то же время каждое 10 предприятие продолжает генерировать убыток, суммарный убыток

39 убыточных предприятий составило 1,8 млрд рублей, не обеспечен постоянный рост индекса физического объема продукции сельского хозяйства, в сопоставимых ценах, хоть и наблюдаем определенный рост валовой продукции в действующих ценах от 7 до 18% по годам. Не наблюдается устойчивый рост и производств основных видов сельскохозяйственной продукции (зерна, картофеля, сахарной свеклы, молока, скота и мяса птиц, яиц).

Исследования показали, что показывает, что за 12 лет в аграрной сфере республики произошли тектонические сдвиги. Так если в 2005 году количество аграрных предприятий в Татарстане было 1199 единиц, то к 2017 году их стало только 496 единиц, то есть сократилось в 2,4 раза, на наш взгляд это связано с институциональными преобразованиями аграрной сферы, приходом крупных инвесторов в лице финансово-кредитных учреждений и промышленного бизнеса и укрупнением сельскохозяйственных организаций. Данные свидетельствуют о том, что за анализируемый период снизилось доля убыточных предприятий в 14 раз.

Из убыточной, аграрная сфера стала в целом прибыльной. В 2017 году доход аграрных предприятий составил 8,8 млрд. руб, рентабельность достигла 16,2%.

Удельный вес непредпринимательского сектора республики в производстве всех основных видов продукции сельского хозяйства колеблется, но тенденция связана с ростом в целом доли данного производства и как следствие сокращение объема производства в аграрных предприятиях, уменьшением доходов сельского населения.

Подводя итоги нашим научным исследованиям состояния экономической эффективности сельскохозяйственного товаропроизводства можем сказать, что институциональные преобразования не обеспечивают повышение эффективности производства, поскольку это связано еще со многими другими проблемами, одним из главных проблем является отсутствие эффективных макроэкономических условий.

2.2. Характеристика природных и экономических условий хозяйствования ООО «Серп и Молот»

ООО «Серп и Молот» располагается в селе Шапши Высокогорского района республики, расположенная на реке Шапши (по левому притоку реки Казанка), в 13 км от Востока от железнодорожной станции Высокая Гора, в 44 км от республиканского центра.

Общая площадь земельного фонда хозяйства составляет 5804 га., сельскохозяйственных угодий в т.ч. 5647 га., пашни 4547 га, пастбищ 1092 га.

Центральная усадьба хозяйства находится в агропоселке Шапши, расположенная в 3 км. от дороги Казань – Арск.

Удаленность составляет от главных пунктов сбыта основных видов сельскохозяйственной продукции: по зерну и рапсу 9 км., по картофелю в овощную базу 46 км., молоку 102 км., мяса 48 км. Удаленность составляет от баз приобретения основных видов материально-технических запасов: сельскохозяйственных машин, запчастей и горюче-смазочных материалов 30 км., стройматериалов 46 км., удобрения 304 км.

Земельный массив представлен приподнятую равнину, рельеф прямой, смирный с незначительными уклонами.

Наибольший удельный вес в структуре сельскохозяйственных угодий в изучаемом хозяйстве занимает площадь пашни, 80,5%(приложение 1).

В хозяйстве вся площадь находится в обороте, что говорит об интенсивности использования своих земель, так как процент распаханности выше 80%.

Производственно-хозяйственная деятельность хозяйства направлена на производство таких видов сельскохозяйственной продукции как зерно, рапс, молоко и мяса КРС (таблица 9).

Чтобы более полно охарактеризовать хозяйство надо установить производственное направление и уровень специализации производства.

По данным таблицы 9 можно сказать, что специализация ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ молочно-скотоводческая, так как наибольший удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за 5 лет занимает производство молока и мяса КРС, 68,6 % и 17,3 % соответственно.

Таблица 9- Стоимость и структура товарной продукции в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Вид продукции	Годы									В среднем за 5 лет
	2013	2014		2015		2016		2017		
	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	%
Зерно	9,0	263,2	17,8	263,7	16,6	126,4	8,8	91,2	5,8	11,6
Рапс	-	13,4	0,9	38,8	2,5	29,5	2,1	106,0	6,7	2,4
Молоко	69,6	929,9	63,5	1006,4	63,8	1035,5	72,5	1156,9	73,8	68,6
Мясо КРС	21,3	260,6	17,6	268,6	17,1	235,6	16,7	216,8	13,8	17,3
Мясо лошадей	-	2,8	0,2	1,8	0,1	0,7	0,1	-	-	0,1
Итого	100	1469,9	100	1579,5	100	1427,5	100	1570,7	100	100

Для характеристики уровня (степени) специализации хозяйства используем показатели коэффициентов специализации. Величина их определяется на основе данных таблицы 2 по формуле И.В. Поповича:

$$K_c = 100 / \sum P (2j - 1), \text{ где}$$

K_c – коэффициент специализации;

P – удельный вес каждой отрасли в структуре товарной продукции;

j – порядковый номер отрасли в ранжированном ряду по удельному весу в структуре товарной продукции, начиная с наивысшего:

$$K_c = 100/85,9(2*1-1) + 11,6(2*2-1) + 2,4(2*3-1) + 0,1(2*4-1) = 0,75$$

Коэффициент специализации равен 0,75, что свидетельствует об углубленном уровне специализации в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ.

Проведем анализ уровня экономической эффективности предпринимательской деятельности ООО «Серп и Молот» в динамике по годам, и рассмотрим следующие ключевые вопросы, как обеспеченность

хозяйства основными производственными фондами и энергетическими ресурсами; обеспеченность хозяйства трудовыми ресурсами, обеспеченность техникой; оценка показателей экономической эффективности в сельскохозяйственном производстве (таблица 10,11).

Из таблицы 10 видно, что среднегодовая стоимость основных производственных фондов с 2013 по 2017 года колеблется, а среднегодовая численность работников, занятых в сельхозпроизводстве, в динамике с 2013 по 2016 года, сокращается с 181 до 92 человек, то есть в 2 раза.

Фондооснащенность труда выросла на 8,8 % к 2017 году по сравнению с базисным 2013 годом, данный показатель отчетного года ниже на 66,2 % чем в среднем по республике.

Что же касается показателя фондовооруженности, то данный показатель из года в год имеет тенденцию увеличения и к 2017 году составляет 1557,6 тыс. руб. на 1 работника, что ниже среднереспубликанского показателя на 73,8 %.

Таблица 10 – Уровень фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем по РТ за 2017 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс.руб.	143353	144950	141414	138530	143302	265228
Площадь сельскохозяйственных угодий, га.	6147	6147	6139	6139	5647	6290
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	181	163	141	92	92	98
Фондооснащенность, тыс.руб на 100 га сельхозугодий	2332,1	2358,1	2303,5	2256,6	2537,7	4216,7
Фондовооруженность, тыс.руб. на 1 работника	792,0	889,3	1002,9	1505,8	1557,6	2706,4

По данным таблицы 11 видно, что энергооснащенность труда в динамике по годам снижается, к отчетному году составляет 167,1 л. с. на 100 га. пашни, что все же выше на 42,1 % по сравнению со среднереспубликанскими данными за отчетный период.

Таблица 11 - Уровень энергооснащённости и энерговооружённости труда в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем по РТ за 2017 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	17800	17800	7525	7525	7600	6477
Площадь пашни, га	5047	5047	5047	5047	4547	5508
Число среднегодовых работников, чел.	181	163	141	92	92	98
Энергооснащенность на 100 га пашни, л.с.	352,7	352,7	149,1	149,1	167,1	117,6
Энерговооруженность на 1 работника, л.с.	98,3	109,2	53,4	81,8	82,6	66,1

Показатель энерговооруженности труда с базисного 2013 года по 2017 года также варьирует, а с 2014 года по 2015 сокращается в 2 раза. Рассматриваемый показатель в отчетном году составила 82,6 л.с. на 1 работника, это выше на 25,0 %, чем в среднем по республике.

В ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ в 2013-2017 года уровень использования трудовых ресурсов выше допустимого уровня – это объясняется нехваткой рабочей силы. В 2017 году уровень использования трудовых ресурсов составляет 114,8 %, это на 14,8 % выше нормативного, т.е. при сохранении тех же условий работы количество рабочих должно быть больше. Тогда как в среднем по республике данный показатель ниже на 4,1 пункта (приложения 2).

Наиболее активной частью средств производства является техника (таблица 12).

Таблица 12 - Уровень обеспеченности основными машинами в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Площадь пашни, га.	5047	5047	5047	5047	4547
Нормативная нагрузка пашни на 1 трактор, шт.	100	100	100	100	100
Требуемое число тракторов, шт.	50	50	50	50	45
Имеется тракторов, шт.	23	23	21	19	20
Уровень обеспеченности тракторами, %	46	46	42	38,0	44,4
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га.	2100	1900	2100	1890	2100
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га.	150	150	150	150	150
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	14	12	14	13	14
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	7	7	7	8	9
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	50	58	50,0	61,5	64,3

Из таблицы 12 видим, что хозяйство не обеспечено необходимыми техническими средствами, то есть обеспеченность тракторами составляет лишь 44,4% и зерноуборочными комбайнами 64,3 % за отчетный 2017 год, тогда как данные показатели должны составлять не менее 100 %.

К применяемой системе машин применяются значительные требования, в том числе соответствие по биологическим и агротехническим свойствам возделывания сельскохозяйственных культур, прогрессивной технологии и организации производства; обеспечение своевременного и высококачественного выполнения всех механизированных работ; в то же время сохранение и рост плодородия почвы и др. Если судить показатели эффективности по приведенной вышеуказанной таблице сделаем выводы, что эти показатели не имеют ярко выраженной тенденции изменения.

Таблица 13 - Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В средне м по РТ за 2017 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в расчете на:						
- 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	127,7	171,0	164,5	158,4	196,3	301,7
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	10,5	14,9	16,5	25,1	28,2	49,3
- 100 руб. основных производственных фондов, руб.	1,2	1,7	1,6	1,7	1,8	1,8
- 100 руб. издержек производства, руб.	1,8	2,4	1,9	2,9	1,9	2,5
Сумма валового дохода в расчете на:						
- 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	2493,2	2499,1	2425,2	2335,3	2290,8	2186,7
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	281,3	283,9	243,4	370,2	361,9	357,0
- 100 руб основных производственных фондов, руб.	25,1	25,1	24,3	25,8	24,6	13,3
- 100 руб издержек производства, руб.	28,1	28,2	27,4	41,8	38,3	17,9
Сумма прибыли в расчете на:						
- 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	592,3	815,1	468,2	673,3	897,9	746,2
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	48,7	70,8	46,9	106,7	128,9	121,8
- 100 руб основных производственных фондов, руб.	5,5	8,0	4,7	7,1	8,3	4,5
- 100 руб издержек производства, руб.	8,5	11,5	5,3	12,4	8,9	6,1
Уровень рентабельности, %	14,0	15,2	7,5	11,0	11,4	9,7

Так, например, стоимость валовой продукции на 1 среднегодового работника в 2017 году составила 28200 руб.- максимальное значение в динамике с 2013 по 2017 года, что ниже в 2 раза по сравнению со среднереспубликанским показателем.

Сумма прибыли в расчете на 1 среднегодового работника в 2015 году составляет 46,9 тыс. руб., что ниже на 51,0 % по сравнению с данным показателем за 2014 год, что связано с уменьшением прибыли хозяйства. Но в то же время к отчетному году наблюдается рост данного показателя в 3 раза, то есть до 128,9 тыс.руб. на одного работника, что на 5,8 % выше, чем в среднем по республике.

Необходимо отметить, что хозяйство рентабельное за все изучаемые года с 2013 по 2017, о чем свидетельствуют приведенные данные. Уровень рентабельности ООО «Серп и Молот» в отчетном году составила 11,4 %, что выше данного показателя за предыдущий год на 0,4 пункта, и также выше среднереспубликанского показателя на 1,7 пункта.

2.3. Современное состояние эффективности предпринимательской деятельности ООО «Серп и Молот»

Общество с ограниченной ответственностью «Серп и Молот», как юридическое лицо было учреждено в результате реорганизации ПСХК «Серп и Молот» 14 апреля 2003 года..

Целью общества является получение прибыли от производства и реализации сельскохозяйственной продукции и т.д.

Уставный капитал общества состоит из номинальной стоимости долей его участников и равен 5633 тыс. руб.

Высшим органом управления обществом является собрание участников общества, которое проводится не реже 1 раза в год.

Проведем анализ и оценку организации и экономической эффективности предпринимательской деятельности по основным видам хозяйственной деятельности.

По данным таблицы 14 можно сделать вывод, что производство растениеводческой продукции в изучаемом хозяйстве в 2013 и 2014 года было убыточным, что подтверждают приведенные отрицательные значения за 2013 и 2014 года, но к 2015 году становится прибыльным с показателем уровня рентабельности в 17,3%, через год к 2017 году в хозяйстве в отрасли растениеводства снова наблюдается убыточность на уровне 17,8%.

Таблица 14 - Показатели экономической эффективности растениеводства в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем по району за 2017 год
	2013	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в расчете на: - 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	36,2	76,5	66,6	62,7	73,9	95,9
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	9,6	27,2	26,8	25,4	27,9	33,8
- 100 руб. издержек производства, руб.	1,3	2,8	1,8	2,1	2,0	2,6
Сумма прибыли (убытка) в расчете на: - 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	-62,5	-78,4	220,5	94,4	-167,1	176,8
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	-16,1	-27,6	89,3	38,3	-63,1	156,3
- 100 руб. издержек производства, руб.	-2,2	-2,6	6,3	3,1	-4,5	5,6
Уровень рентабельности (убыточности), %	-10,5	-6,5	17,3	15,3	-17,8	10,2

Показатели стоимости валовой продукции в расчете на 100 га соизмеримой пашни не имеют четко выраженной тенденции изменения, данный показатель в 2013 году составила 36,2 тыс. руб., это в 2 раза ниже показателя 2017 года.

Сумма убытка в расчете на 1 среднегодового работника в 2013 году составляет 16,2 тыс. руб. К 2015 году сумма прибыли на одного работника составила 89,2 тыс. руб. В 2017 году сумма убытка составляет 63,1 тыс.руб.

Важнейшими показателями, по которым оценивается состояние растениеводства, является урожайность сельскохозяйственных культур, производительность труда, себестоимость продукции и рентабельность производства (приложение 3).

Валовой сбор в целом зерна за изучаемые пять лет растет с 56070 до 68407 ц, то есть на 22,1 %, за счет увеличения посевных площадей до 2100 га и роста урожайности культур до 32,6 ц с гектара (приложение 3).

Производство зерновых в хозяйстве увеличилось на 24950 ц. в отчетном году по сравнению с предыдущим. Данные таблицы свидетельствуют о том, что урожайность в 2017 году зерновых культур выросла, что повлекло дальнейший рост объема производства за счет урожайности на 20107 ц. А посевная площадь в 2017 году зерновых культур выросла на 210 га, что повлекло дальнейший рост объема производства за счет площадей на 4843 ц. Основным фактором, который оказал существенное влияние на изменение объема производства, является урожайность культуры (приложение 3).

Приведенные данные в приложении 4 показывают, что показатель себестоимости зерна в целом за изучаемые 5 лет колеблется, то есть не имеет четко выраженной тенденции роста, что является немаловажным моментом для эффективного производства продукции. В 2017 году наблюдается снижение данного показателя по сравнению с предыдущим годом на 7,5%.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости занимает статья оплаты труда, 25,6 % за 2016 год, затем затраты на семена – 21,6%. А если рассмотреть данную ситуацию по району, то и здесь наибольший удельный вес в структуре себестоимости приходится на затраты на оплату труда с начислениями на социальные нужды.

В производстве зерна в изучаемом хозяйстве применяется сдельно-премиальная система оплаты труда, при которой основная оплата содержит оплату по сдельным расценкам за объем реализованных работ и доплату за продукцию по итогам сезона производства. Оплата труда начисляется целому коллективу за объем реализованных работ по сдельным расценкам, закрепленным в

положениях об оплате труда и истекающим из тарифных ставок и норм выработки.

Показателями премирования могут выступать не только количество и качество продукции, но и такие показатели, как выполнение задания в поставленные сроки, рост производительности труда, перевыполнение норм выработки, экономия материальных средств.

Для определения экономической эффективности в зернопроизводстве, рассчитаем показатели, характеризующие достигнутый уровень экономической эффективности производства продукции (таблица 15).

По таблице 15 можем сказать, что средняя реализационная цена 1 ц. в динамике по годам к 2015 году растет до 761,7 руб. за 1 ц. продукции, но к отчетному году наблюдается некое снижение, то есть на 30,7 %.

Таблица 15 -

Показатели экономической эффективности производства зерна в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Урожайность, ц. с 1 га.	26,7	30,5	24,7	23,0	32,6
Затраты труда на 1 ц., чел-час.	1,9	1,1	1,0	1,4	0,7
Средняя реализационная цена 1 ц., руб.	551,9	571,3	761,6	690,8	582,6
Себестоимость 1 ц. реализованной продукции, руб.	615,8	605,3	650,1	616,7	644,9
Уровень товарности, %	37,7	41,3	46,5	26,5	12,2
Сумма прибыли (убытка) в расчете на: 1 га посевов, тыс. руб.	-0,4	-0,4	1,2	0,5	-0,1
1 чел-час., руб.	-12,5	-13,5	46,5	13,6	-1,2
100 руб. издержек производства, руб.	-3,8	-2,8	8,5	3,0	-0,1
Уровень рентабельности (убыточности), %	-10,2	-5,5	17,1	12,0	-9,7

Показатель «уровня товарности» имеет низкие значения в хозяйстве, например, в отчетном году товарность зерна составляет лишь 12,2 %, а максимальное значение показателя за рассматриваемые года наблюдалось в 2015 году (46,5%).

На уровень товарности продукции могут оказывать влияние нижеследующие факторы:

изменение среднереализационных цен на продукцию, понижение качества продукции, утраты при сборе, транспортировке, хранении данной продукции, а также большая доля продукции идет как корм скоту, вследствие несбалансированного рациона кормления по количеству и качеству кормов. Следовательно, нужно в будущем поднимать уровень товарности.

Таким образом, за рассматриваемый период самым успешным годом для производства зерна явился 2015 год, когда уровень рентабельности за тот период составила 17,1 %. В отчетном году убыточность уже составила 9,7 %, что ниже значения предыдущего года на 21,7 пункта.

Далее приведем анализ достигнутого уровня экономической эффективности производства отрасли животноводства (таблица 16). Анализируя таблицу 16, можно сказать следующее: что стоимость валовой продукции в расчете на 1 условную голову скота в динамике с 2013 по 2015 года возрастает в 2 раза, но к отчетному году уже наблюдается некое снижение до значения 2013 года. Стоимость валовой продукции в расчете на 1 среднегодового работника за отчетный год составляет 32,5 тыс. руб., что ниже показателя в среднем по району на 4,3%.

Таблица 16-

Показатели экономической эффективности животноводства в ООО «Серп и Молот» за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем по району за 2017 год
	2013	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в расчете на: 1 условную гол., тыс.руб.	0,8	1,4	1,5	0,8	0,9	1,1
1 среднегодового работника, тыс.руб.	11,0	15,2	15,5	23,3	32,5	33,9
100 руб. издержек производства, руб.	2,3	6,4	6,4	1,9	1,8	2,5
Сумма прибыли (убытка) в расчете на: 1 условную гол., тыс.руб.	6,0	-0,6	2,1	4,7	8,5	7,8

1 среднегодового работника, тыс. руб.	78,6	-2,2	4,9	50,7	119,7	118,3
100 руб. издержек производства, руб.	16,1	-2,7	3,6	11,2	17,7	17,8
Уровень рентабельности, убыточности (-), %	18,0	-3,0	17,3	10,5	17,0	18,1

Животноводство в изучаемом хозяйстве в 2014 году было убыточным, о чем свидетельствуют приведенные данные. Однако, к 2015 году отрасль животноводства в хозяйстве принесла уже прибыль. Например, сумма прибыли в расчете на 1 условную голову скота за данный период составила 3,6 тыс. руб.

Для более детального анализа состояния животноводства рассмотрим динамику поголовья и продуктивности животных (таблица 17).

Таблица 17 – Динамика продуктивности коров в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем за 5 лет
	2013	2014	2015	2016	2017	
Поголовье, гол.	700	700	700	700	700	700
Надой на 1 фуражную корову, ц.	50,8	50,8	50,1	54,4	58,3	52,9
Валовое производство, ц.	35567	35575	35056	38080	40838	37023

Рассмотрев таблицу 17, мы видим, что надой на 1 фуражную корову увеличивается по годам, а к отчетному году составляет 58,3 ц., что выше данного показателя за 2016 год на 7,2%.

Максимальное значение валового производства молока приходится на отчетный 2017 год, так как показатель поголовья коров за все изучаемые года не меняется и составляет 700 гол., соответственно, решающим фактором изменения валового производства молока в хозяйстве является продуктивность коров.

Решающим фактором изменения валового производства является продуктивность животных, которая зависит от уровня кормления и содержания животных (таблица 18).

Таблица 18 - Динамика продуктивности и валового производства молока в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Год динамики	Продуктивность			Производство молока		
	центнеров, с 1 гол.	темпы роста, %		центнеров	темпы роста, %	
		базисные	цепные		базисные	цепные
2013	50,8	100	100	35567	100	100
2014	50,8	100	100	35575	100,1	100
2015	50,1	98,6	98,6	35056	98,6	98,6
2016	54,4	107,1	108,6	38080	107,1	108,6
2017	58,3	114,8	107,2	40838	114,8	107,2

В 2017 году по сравнению с 2016 годом среднегодовой удой на 7,2% возрастает, как и показатель валовой выход продукции.

На эффективность производства молока влияние оказывает качество производимого и реализуемого молока. Качество молока зависит от множества факторов, среди которых основные это жирность, бактериальная обсемененность, температура, условия содержания и кормления (приложение 5).

Важной задачей при производстве молока является сохранение молока в свежем и качественном виде на более длительное время, так как это продукт с большим содержанием микроорганизмов и с повышенной кислотностью.

По приведенным данным можем сделать выводы, ООО Серп и Молот реализует вполне качественное молоко: преимущественно высшего сорта. Что говорит о том: при производстве молока большинство требований, предъявляемые к продукту, выполняются ответственно.

Проведенные исследования расхода кормов показывают, что расход кормов на производство продукции в 2017 году по сравнению с базисным увеличился на 280 ц к. ед. Что произошло за счёт увеличения уровня кормления 1 коровы на 0,4 ц к. ед. и повышения продуктивности коров.

Перейдя к экономическим показателям проведем анализ себестоимости производства молока представлен в таблице 19.

Анализ таблицы показал, что себестоимость 1 ц. молока медленными шагами растет по годам, а именно в отчетном 2017 году себестоимость 1 ц. продукции выросла на 11,5 % по сравнению с предыдущим 2016 годом.

Таблица 19 - Анализ себестоимости производства молока в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Статьи затрат	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Себестоимость 1 ц., руб.	929,7	1140,2	1287,9	1534,4	1710,6
в том числе:					
оплата труда с отчислениями	293,9	298,5	276,7	270,6	265,4
корма	377,8	739,7	733,6	1021,5	1014,2
содержание основных средств	57,5	31,0	84,8	37,6	110,3
электроэнергия	43,3	60,6	85,7	51,7	68,8

Как видно из таблицы, самый высокий удельный вес в структуре себестоимости молока приходится на корма - 55-70 %, далее идут затраты на оплату с отчислениями на социальные нужды.

Чтобы охарактеризовать сравнительную экономическую эффективность производства определенных видов продукции, отраслей, организаций в целом необходимо не только абсолютная величина прибыли, но еще нужно прибыль, которая была получена соотносить с издержками производства. Для того чтобы достичь цели используют уровень рентабельности. Уровень рентабельности - это относительный показатель.

Таблица 20- Показатели экономической эффективности молочного скотоводства в ООО «Серп и Молот» за 2013-2017 года

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Поголовье коров, гол.	700	700	700	700	700
Продуктивность, ц. на 1 гол.	50,8	50,8	50,1	54,4	58,3
Полная себестоимость 1ц., руб.	995,2	1195,3	1389,9	1791,2	1859,3
Затраты труда на 1 ц., чел-час.	2,4	2,6	2,2	2,2	1,9
Средняя реализационная цена 1ц., руб.	1529,7	1837,4	1985,5	2034,5	2290,0
Уровень товарности, %	88,6	93,4	93,2	91,7	95,6
Сумма прибыли в расчете на: 1 голову, тыс. руб.	18,4	20,3	14,2	12,1	24,0

1 чел-час., руб.	150,6	168,2	121,4	100,0	218,4
100 руб. издержек производства, руб.	34,7	27,4	18,5	13,0	21,6
Уровень рентабельности, %	53,7	53,7	42,9	13,6	23,2

Анализируя таблицу 20, можно сказать, что среднегодовая численность поголовья коров за рассматриваемые года не меняется (700 гол.).

На увеличение прибыли влияет и уровень товарности продукции, так как с повышением данного показателя и увеличивается сумма денежной выручки и прибыли хозяйства, а высокая сумма прибыли дает больше возможностей для расширения производства.

Уровень рентабельности в 2017 году в молочном скотоводстве составляет 23,2%, что ниже значения базисного 2013 года на 30,5 пункта, но выше значения предыдущего года на 9,6 пункта.

Таблица 21 - Доля денежной выручки от реализации молока в денежной выручке организации в ООО «Серп и Молот» за 2013-2017 года

Показатели	Годы					2017 г к 2016 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	
Денежная выручка организации, тыс. руб.	129944	87230	95275	99425	115 596	116,3
Выручка от реализации продукции животноводства, тыс. руб.	68056	78565	88745	89062	103650	116,4
Выручка от реализации молока, тыс. руб.	48204	61051	64871	71081	89409	125,8
Удельный вес выручки от реализации молока, %: в выручке организации	37,1	70,0	68,1	71,5	77,3	108,1
в выручке животноводства	70,8	77,7	73,1	79,8	86,3	108,1

По таблице 21 можно сделать следующие выводы: денежная выручка организации в динамике по годам колеблется – самая высокая в базисном 2013 году, что выше на 12,4%, чем в отчетном 2017 году.

Выручка от реализации продукции животноводства по годам с 2013 по 2017 увеличивается, темп роста с 2016 по 2017 года составляет 116,4%.

Выручка от реализации молока в динамике за изучаемые года также растет. В 2017 году она составляет 89409 тыс. руб., что больше значения предыдущего года на 25,8 %.

Наибольший удельный вес выручки от реализации молока в выручке организации наблюдается в 2017 году (77,3%), в выручке животноводства также в 2017 году (86,3%).

3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМА ТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО СЕРП И МОЛОТ

3.1. Организация хозрасчетных подразделений в растениеводстве и в животноводстве

В качестве основных хозрасчетных подразделений в ООО «Серп и Молот» предлагаем оставить существующие структурные подразделения.

1) цехи растениеводства, животноводства, технического и транспортного обслуживания, подсобных промыслов, сфера социального и бытового обслуживания, общехозяйственный аппарат управления — при цеховой структуре организации производства;

2) бригады основного производства — растениеводческие (по производству зерна, кормопроизводству, овощеводческие) и животноводческие (МТФ, по выращиванию молодняка КРС, свиноводческие), общехозяйственные производства и службы (автопарк, ремонтная мастерская, ремонтно-строительная бригада, сфера социального и бытового обслуживания), общехозяйственный аппарат управления — при бригадной структуре организации производства;

3) цехи, производственные участки, бригады, общехозяйственные производства и службы, общехозяйственный аппарат управления — при комбинированной структуре организации производства и управления.

Состав основных хозрасчетных подразделений хозяйства необходимо установить непосредственно на месте с учетом размера предприятия, его специализации, территориальной рассредоточенности производства и объектов инфраструктуры, технической оснащенности и обеспеченности специалистами и управленческими кадрами.

В сельскохозяйственных предприятиях различных организационно-правовых форм предлагается выделять три уровня внутрихозяйственных экономических отношений:

Первый уровень составляют отношения:

при территориальной структуре — отношения между всеми производственными участками (отделениями, комплексными бригадами), общехозяйственными подразделениями (если они имеют место) и аппаратом управления сельскохозяйственного предприятия;

при цеховой структуре — отношения между всеми цехами, общехозяйственными подразделениями и аппаратом управления хозяйства;

при бригадной структуре — отношения между всеми бригадами, общехозяйственными подразделениями и аппаратом управления предприятия;

при комбинированной структуре — отношения между производственными участками, цехами, общехозяйственными подразделениями и аппаратом управления сельхозпредприятия.

Экономические отношения первого уровня устанавливаются и регулируются на основе договора сотрудничества. Форма и содержание договора сотрудничества приведены ниже.

Второй уровень охватывает отношения внутри субъектов первого уровня (производственных участков, цехов, бригад, общехозяйственных подразделений, аппарата управления хозяйства). Эти отношения устанавливаются между бригадами, самостоятельными звеньями, вспомогательными подразделениями и аппаратом управления производственного участка, цеха или бригады (при бригадной организации производства) и регламентируются также договором сотрудничества.

Третий уровень составляют отношения внутри субъектов второго уровня, т. е. внутри бригад и самостоятельных звеньев, вспомогательных, подсобных и обслуживающих подразделений и аппарата управления. Эти отношения характеризуются как

отношения внутри технологических, а не хозрасчетных коллективов — технологических звеньев, механизированных отрядов, отдельных рабочих групп. Они устанавливаются и регулируются на основе производственных программ или оперативных планов на периоды важнейших сельскохозяйственных и других кампаний (посев, уборка, летний и зимний периоды содержания животных и т.д.). Стимулирование работников здесь производят за качественное и своевременное выполнение работ дополнительной оплатой и премированием.

Организационные, хозяйственные и экономические отношения между хозрасчетными структурами устанавливаются и регулируются договором сотрудничества.

Единый договор сотрудничества заключают между собой все хозрасчетные подразделения сельскохозяйственного предприятия. Он рассматривается и утверждается собранием представителей трудовых коллективов, его подписавших, регистрируется в администрации района и служит для его участников правовым документом, регламентирующим их отношения.

Цели заключения договора сотрудничества — обеспечение безусловного выполнения бизнес-планов и рабочих программ структурных подразделений, согласование и координация их деятельности в рамках единого сельскохозяйственного предприятия.

Эффективность производства в целом по предприятию зависит от того, насколько экономически заинтересованы и ответственны коллективы структурных подразделений в конечных результатах своей работы, во многом зависит. Поэтому сельхозпредприятиям необходим приемлемый для практики механизм внутрихозяйственных экономических отношений.

Для более наглядности рассмотрим пример коллективов в растениеводстве и животноводстве. Коллективы необходимо формировать из тех работников, которые постоянно работают в данном структурном подразделении. Так, если в хозяйстве одна

растениеводческая бригада, то, кроме механизаторов и полеводов, в нее нужно включить работников ремонтной мастерской, поскольку основной объем своих услуг они оказывают растениеводству.

Важно также, чтобы в ее составе были 2-3 водителя грузовых автомобилей. В этот коллектив могут быть включены также агроном, бухгалтер, механик и другие работники, работающие только в этой отрасли. При наличии нескольких бригад варианты их формирования, несомненно, могут быть другие. Они конкретизируются в зависимости от условий производства.

В состав структурного подразделения животноводства может быть включен целый ряд специалистов и служащих. Это, прежде всего, зоотехники, ветврачи, веттехни, а также бухгалтеры. Из автопарка целесообразно привлечь водителей молоковозов, кормовозов, механизаторов по подвозу кормов и уборке навоза, а также работников по ремонту техники и оборудования. Важно, чтобы они были заняты работой.

Основной принцип при формировании коллективов в растениеводстве и животноводстве заключается в том, чтобы эти коллективы были, как можно меньше зависимы от услуг других подразделений, но при условии оптимальной численности работников.

Каждый коллектив структурного подразделения вправе самостоятельно определять свой численный и профессиональный состав, а также решать вопросы о сокращении численности работников. Трудоустройством высвобожденных работников должен заниматься руководитель сельхозпредприятия. При необходимости работник может быть уволен с соблюдением всех требований трудового законодательства, однако все расходы, связанные с этим, учитываются на лицевом счете соответствующего структурного подразделения. Что касается договорных отношений, то, как правило, срок заключения договоров между структурным подразделением и

администрацией сельхозпредприятия составляется на 3 года. Ежегодно с согласия сторон в договор могут вноситься поправки, дополнения и уточнения.

Администрация сельхозпредприятия передает коллективу структурного подразделения необходимые для организации производства основные средства. При этом у коллектива должно быть право их выбора. Амортизационные отчисления по основным средствам начисляются в соответствии с утвержденными нормативами и отражаются отдельно на лицевом счете структурного подразделения, а списание затрат по капитальному и текущему ремонту основных средств производится за счет средств конкретных коллективов.

Администрация сельхозпредприятия должна иметь право разработки производственной программы для всех коллективов, поскольку она выступает как заказчик продукции и распорядитель основных средств. Например, руководитель бригады может участвовать при планировании таких показателей, как урожайность, продуктивность, качество и себестоимость продукции. Особенно важно правильно учесть производственные затраты и определить себестоимость продукции, так как последняя станет основой для установления внутрихозяйственных расчетных цен. Планирование производственных показателей должно быть обосновано наличием ресурсов производства.

Внутрихозяйственные расчетные цены на продукцию должны включать не только себестоимость, но и определенную рентабельность, необходимую для формирования источников стимулирования труда, что побуждает личные материальные интересы. Они должны быть также дифференцированы с учетом качества и сроков ее реализации администрацией предприятия.

При продаже кормов учитывается не только их качество, но и сроки реализации. Для этого принимается согласованное решение о том, что коллектив растениеводства будет самостоятельно нести ответственность за хранение и подвоз к фермам сена, силоса и сенажа. В процессе хранения корма теряют свое качество. Поскольку имеет место естественная убыль, то расчетные цены на них по срокам будут возрастать. В данном случае указанные цены включают и затраты по подвозу кормов на своем транспорте к фермам.

Зеленый корм сеяных однолетних и многолетних трав реализуют с определенного срока, причем цены на него должны меняться каждые 10 дней, снижаясь по периодам. Это связано с ростом урожайности.

Все необходимые оборотные средства структурные подразделения в растениеводстве и животноводстве приобретают у администрации сельхозпредприятия по внутрихозяйственным расчетным ценам (собственное производство) или по ценам приобретения (тогда сюда включается цена покупки, затраты на доставку, хранение и переработку, если имеется такая необходимость). Таким образом, эти цены сразу же отражаются в затратах на производство продукции растениеводства и животноводства, поскольку необходимости их корректировки по итогам года нет, так как они фиксированы. Если цены на приобретаемые оборотные средства в течение года изменяются очень существенно, то разница между новыми и принятыми в расчетах по определению внутрихозяйственных расчетных цен покрывается за счет резервов сельхозпредприятия. Такой порядок взаиморасчетов более удобен, чем индексация внутрихозяйственных расчетных цен.

Услуги ремонтной мастерской, автопарка, электроцеха, стройцеха и других вспомогательных и обслуживающих производств оплачиваются по установленным расчетным ценам. В сельхозпредприятиях рекомендуется применять чековую форму контроля затрат. Все чеки безлимитные,

поэтому структурные подразделения не ограничены в необходимых для производства оборотных средствах или услугах. При дефиците на материальные ресурсы, например, ГСМ, руководитель сельхозпредприятия может на определенный период установить лимиты для всех структурных подразделений.

Исключением из этого правила является фонд заработной платы. Здесь для каждого структурного подразделения на каждый квартал устанавливается лимит на авансирование. В растениеводстве этот лимит определяется на основе технологических карт, а в животноводстве — в виде сдельной расценки на единицу продукции или на штатную численность работающих. В пределах установленного лимита на авансирование каждое структурное подразделение имеет полную самостоятельность в начислении суммы заработной платы работникам, установлении норм выработки (норм нагрузок, зон обслуживания), сдельных расценок и т. п. Структурные подразделения могут определять размеры ставок (часовых, дневных, месячных, по отдельным разрядам); единственное ограничение здесь — минимум не должен быть меньше официально установленной минимальной заработной платы. Пользуясь этим правом, руководители структурных подразделений имеют возможность оперативно реагировать на изменившуюся ситуацию, повышать или понижать норму выработки, выплачивать надбавки. В этих вопросах представитель администрации (главный экономист) выступает лишь как консультант. Исходя из этого, каждый коллектив самостоятельно решает вопросы о продолжительности рабочего дня и его режиме, выходных и праздничных днях, размере доплат за эти дни, об оплате за классность, стаж работы, повышенной оплате на уборке урожая.

Определенную самостоятельность структурные подразделения в растениеводстве и животноводстве имеют при пла-

нировании структуры производства (площади посевов под отдельные культуры, поголовья скота). Если предложенная ими структура производства обоснована и может обеспечить выход продукции в пределах планируемых администрацией сельхозпредприятия объемов производства, то последняя может согласиться с предложением коллективов.

В конце года подводятся итоги работы по структурным подразделениям. Произведенная ими сверхплановая продукция полностью остается в распоряжении коллективов. При этом по согласованию сторон может иметь место замена одной продукции другой. Коллектив структурного подразделения может распоряжаться сверхплановой продукцией по своему усмотрению: распределять ее между членами коллектива в виде натуроплаты, реализовывать на рынке, продавать администрации сельхозпредприятия или другим его структурным подразделениям по договорным ценам. В любых ситуациях администрация обязана выкупить всю произведенную продукцию не ниже чем по внутрихозяйственным расчетным ценам. Эти цены устанавливаются и на незавершенное производство за 1 га посевов основных зерновых, вспашку зяби, посев многолетних трав и др. Администрация принимает их специальным актом, фиксируя общую стоимость незавершенного производства в лицевом счете структурного подразделения.

Из общей суммы выручки проданной продукции, услуг и затрат незавершенного производства исключаются все производственные затраты структурного подразделения за данный год: аванс по заработной плате с начислениями, купленные у администрации и других подразделений оборотные средства, оплата за услуги, затраты по незавершенному производству, амортизация основных средств, отчисления на содержание аппарата управления, отделений и цехов (если они предусмотрены). Оставшаяся сумма составляет предпринимательский доход структурного подразделения, который расходуется:

- на формирование резервного фонда подразделения — в пределах до 10% дохода. Сумма этого фонда переводится в резервный (страховой) фонд предприятия как доход на начало следующего календарного года;
- на формирование специального фонда премирования отличившихся членов коллектива;
- на доплату всем членам подразделения пропорционально полученному ими авансу.

На эти цели расходуется вся оставшаяся сумма предпринимательского дохода. Правомерно, чтобы у работников, не имеющих доли, авансовые выплаты учитывались с коэффициентом -1 , а у дольщиков — с коэффициентом -2 . Тем самым дольщики получают в 2 раза больше доплат на единицу выплаченных им в течение года авансов. Какие-либо другие поправочные коэффициенты (балльная оценка, учет квалификации и т. п.) не применяются, так как интенсивность и качество труда каждого члена коллектива, а также его квалификация учтены в течение года при выплате аванса.

Предложенный порядок установления коэффициентов к авансу при начислении доплаты работникам, владеющим и не владеющим имущественным паем, обосновывается тем обстоятельством, что пайщики должны нести материальную ответственность за конечные результаты деятельности коллектива.

Если по итогам года результаты работы коллектива окажутся отрицательными, т.е. сумма расходов будет больше чем доход, то убыток должен быть погашен за счет следующих источников: резервного фонда структурного подразделения; кредитов, полученных из резервного фонда предприятия.

При этом доля каждого пайщика определяется пропорционально полученному в коллективе заработку. Изъятые имущественные доли участников структурного подразделения зачисляются на резервный фонд

предприятия, а затем они продаются всем желающим работникам на аукционе. Полученная таким образом сумма направляется на погашение долга структурного подразделения [18].

Анализ современного состояния развития организации производства и эффективности предпринимательской деятельности в ООО «Серп и Молот» показал, что наибольшую выручку и соответственно прибыль организация получает за счет производства и реализации молока, по этому основные пути повышения эффективности предпринимательской деятельности мы рассмотрим в этом направлении.

3.2. Пути повышения экономической эффективности скотоводства

Молочный комплекс является одним из важных составляющих агропромышленного комплекса, ключевой задачей функционирования которого является удовлетворение потребностей общества в молочной продукции.

Анализ передового опыта показывает, что рост производства молока можно обеспечить на базе оптимального применения производственного потенциала. Его эффективность обусловлена рядом факторов: - кормление скота; - углубленная специализация и концентрации на производстве; - племенное дело; - ветеринарная наука; - оплаты труда, в том числе материальное стимулирование работников.

Развитие молочного скотоводства возможно, на наш взгляд, через совершенствование технологии, методов и способов кормления, содержания, ухода и доения, улучшения породного состава дойного стада. Это даст возможность хозяйству производить большое количество молока более высокого качества. Так же необходимо отметить и важность механизации молочного скотоводства.

Основными направлениями для повышения роста экономической эффективности производства молока является внедрение в производство новых технологий содержания, доения и кормления, это помогает экономить ручной труд и заработную плату, энергоресурсы. При работе доильных аппаратов нового поколения нужен всего один работник, который обслуживает все стадо животных. Так же нужно использовать молокоохладители, которые помогут снизить потери молока, так же сохранять жирность и сортность этого скоропортящегося продукта. При внедрении рационов с витаминами увеличивается продуктивность коров и увеличивается их валовой надой[20].

Увеличение оплаты труда способствует увеличению интереса работников в итогах личного труда, потому что в молочном скотоводстве заработная плата начисляется за 1 ц. молока. Таким образом, возможно увеличить производство молока на молочных фермах до конкретного значения.

В связи с тем, что в себестоимости молока наибольший удельный вес занимают корма рассмотрим организации кормовой базы и кормления скота в хозяйстве.

Рассчитаем плановую продуктивность коров и валового объема производства молока, используя научно - обоснованные данные.

Одним из условий повышения продуктивности коров являются хорошие условия содержания животных, а также племенная работа и оптимальный баланс кормления, именно за счет этих мер на перспективу можем прогнозировать продуктивность коров на уровне 58,5 ц. с 1 гол.

Таблица 22 - Плановая продуктивность молочного скота в ООО «Серп и Молот»

Вид	Надой от	Факторы увеличения продуктивности	Плановая
-----	----------	-----------------------------------	----------

продукции	одной коровы в среднем за 5 лет	повышение эффективност и кормления	племенная работа	улучшение содержания	продуктивно сть, ц
Молоко	52,9	1,9	2,3	1,4	58,5

Далее рассчитаем потребность в кормах и их стоимость. Для этого изучим данные (приложение 6).

Как показывают данные таблицы 22 в планируемом году стоимость кормов для молочного стада составит 20591,2 тыс. руб. Так, в рационе кормления молочного стада концентрированные корма составили 25% - 4613,5 тыс. руб.; сено 12% - 2489,3 тыс. руб.; сенаж 8% - 1377,6 тыс. руб.; корнеплоды 3% - 2658,8 тыс. руб.; силос 22% - 5491,5 тыс. руб.; зеленые корма 30% - 3960,5 тыс. руб.

Увеличение оплаты труда способствует увеличению интереса работников в итогах личного труда, потому что в молочном скотоводстве заработная плата начисляется за 1 ц. молока.

Следующим направлением повышения экономической эффективности производства молока и в целом предпринимательской деятельности сельскохозяйственного предприятия является совершенствование системы организации, нормирования и оплаты труда персонала.

Проведем расчет фонда оплаты труда в таблице 23.

Данные таблицы 23 показывают, что в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района в плановом году фонд оплаты труда для работников молочно – товарной фермы составит 12309,1 тыс. руб.

Таблица 23 – Расчет фонда оплаты труда в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ на перспективу

Показатели	Среднегодовое поголовье, гол.	Норма нагрузки	Численность работников	Затраты труда, чел. - дней	Тарифный разряд	Тарифная ставка руб.	Годовой фонд оплаты труда, тыс руб.	ФОТ увеличенный на 30%, тыс. руб.
Доярки	700	25	28	10220	5	653,83	6682,1	8686,7
Скотники	700	125	6	2190	4	756,68	1657,1	2154,2

ки								
Оператор по осеменению	700	300	3	1095	6	779,07	853,1	1109,0
Ветеринарный врач	700	800	1	365	4	756,68	276,2	359,1
Итого	-	-	-	-	-	-	9468,5	12309,1

Ежемесячная надбавка за выслугу лет способствует закреплению кадров. Также ежемесячная надбавка за особые условия труда, оплата дополнительных отпусков в связи с временным увольнением, доплата за особо важные работы, которые связаны со срочными ремонтами. Все это способствует материальной заинтересованности сотрудников.

Систему оплаты труда необходимо превратить в систему поощрения качества и производительности. Необходимо допускать сотрудников к управлению доходами предприятия, что заинтересовать работников с материальной стороны. Система материальной заинтересованности должна выстраиваться как система инвестирования в качество рабочей силы. Данные инвестиции не должны ограничиваться заработной платой, основным их источником должен быть конечный доход. Поэтому фонд оплаты труда формируется, учитывая коэффициент роста эффективности работы организации.

3.3. Обоснование производственной программы по производству молока

Чтобы охарактеризовать сравнительную экономическую эффективность производства определенных видов продукции, отраслей, организаций в целом необходимо не только абсолютная величина прибыли, но еще нужно прибыль, которая была получена соотнести с издержками производства. Для того чтобы достичь цели используют уровень рентабельности. Уровень рентабельности - это относительный показатель.

С

этой

целью

необходимо рассмотреть расчет плановой себестоимости на единицу продукции, в нашем случае это себестоимость 1 ц. молока перспективу, что разрешит нам яснее представить показатели по каждой статье в затратах и их изменения по сравнению с отчетным периодом.

Таким образом, как видно по таблице 24, в структуре себестоимости молока в плановом году в ООО «Серп и Молот» наибольший удельный вес приходится на затраты на корма – 29,2%, далее идут затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды – 17,5%. В прочие производственные затраты включены затраты на ветеринарные препараты, энергию, нефтепродукты и т.д.

Таблица 24 – Структура себестоимости молока в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ на перспективу

Статьи затрат	Затраты, тыс. руб.	Структура, %
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	12309,1	17,5
Корма	20591,2	29,2
Содержание основных средств	5155,5	7,3
Прочие производственные затраты	22942,7	32,6
Всего прямых затрат	60998,5	86,6
Общехозяйственные затраты на организацию производства и управление	9471,0	13,4
Итого	70469,5	100

На основе данных вышеприведенных таблиц можем рассчитать плановую себестоимость молока за 1 центнер, и исходя уже от этих данных и уровень рентабельности в производстве молока на перспективу. Данные отразим в таблице 25.

Таблица 25 – Эффективность производства молока в ООО «Серп и Молот» на перспективу

Показатели	Базис	Проект
Поголовье коров, гол.	700	700
Продуктивность 1 гол., ц.	58,3	58,5
Валовое производство, ц	40838	40950
Себестоимость 1ц, руб.	1859,3	1720,9
Средняя цена реализации 1ц, руб.	2290,0	2300,0

Прибыль (убыток) на 1ц продукции, руб.	430,7	579,1
Уровень рентабельности, %	23,2	33,7

Данные таблицы 25 свидетельствуют о том, что в изучаемом хозяйстве ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ, используя указанные резервы повышения производства молока, а именно за счет оптимальных условий содержания животных, племенной работы и рационального баланса кормления, на перспективу можем прогнозировать продуктивность коров на уровне 58,5 ц. с 1 гол. Тогда при сохранении поголовья в 700 гол. валовое производство молока увеличится до 40950 ц.

Как видим по данным таблицы 21, уровень рентабельности по проекту повышается до 33,7 %, то есть на 10,5 пункта, на что повлияло снижение себестоимости 1ц молока до 1720,9 руб., а реализационные цены мы практически оставили на уровне отчетного года.

Как итог к данной работе следует сказать, что используя интенсивные и ресурсосберегающие технологии в сельском хозяйстве возможно сократить затраты на производства и тем самым увеличить результативность в молочном скотоводстве. Также важнейший смысл имеют и селекционные, племенные работы. Создав специализированные линии возможно поднять продуктивность и, соответственно, племенное качество скота в племенных заводах. Использование гибридов позволяет снизить затраты на корма, приподнять среднесуточный привес молодняка, обеспечение гибридами в товарных хозяйствах, в свою очередь, помогает существенно увеличить производство.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Проведенная научно-исследовательская работа позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

Современное социально-экономическое положение в российском селе характеризуется проявлениями глубокого системного кризиса, как результат научно не обоснованных институциональных преобразований в аграрном секторе страны, и влияния геополитических процессов происходящих на международной арене

Годы непродуманных и научно необоснованных институциональных преобразований в экономике страны оставили тяжелый отпечаток и в аграрной сфере. Проведенная в начале 90-х необоснованная государственная кредитная, инновационная, налоговая политики, либерализация цен на продукцию промышленности и ГСМ привели к многократному ухудшению материально-техническая база сельскохозяйственного производства, как следствие большинство сельскохозяйственных предприятий исчерпали внутренний материально-технических потенциал для устойчивого эффективного развития.

Изучаемое хозяйство ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ имеет скотоводческую специализацию. Отметим, что данное предприятие в течение за рассматриваемые года ведет рентабельное производство.

Максимальное значение валового производства молока приходится на отчетный 2017 год, так как показатель поголовья коров за все изучаемые года не меняется и составляет 700 гол., соответственно, решающим фактором изменения валового производства молока в хозяйстве является продуктивность коров. Надой на 1 фуражную корову увеличивается по годам, а к отчетному году составляет 58,3 ц., что выше данного показателя за 2016 год на 7,2%.

Себестоимость 1 ц. молока в отчетном 2017 году выросла на 11,5 % по сравнению с предыдущим 2016 годом. Самый высокий удельный вес в

структуре себестоимости молока приходится на корма - 55-70 %, далее идут затраты на оплату с отчислениями на социальные нужды.

Средняя реализационная цена 1ц. молока растет в и в 2017 году составило 2290,0 руб., что выше показателя предыдущего года на 12,6 %.

Уровень рентабельности в 2017 году в молочном скотоводстве составляет 23,2%.

На наш взгляд, эффективность производство должно достигаться за счет увеличения продуктивности животных. Для прогрессирования молочного скотоводства необходимо повысить число высокопродуктивных пород коров, а также принимать меры по увеличению продуктивности коров. Эти направления нуждаются в больших капитальных вложениях и времени для получения значительных результатов.

Используя интенсивные и ресурсосберегающие технологии в сельском хозяйстве возможно сократить затраты на производства и тем самым увеличить ее результативность.

В изучаемом хозяйстве ООО «Серп и Молот», за счет оптимальных условий содержания животных, племенной работы и рационального баланса кормления, на перспективу можно прогнозировать продуктивность коров на уровне 58,5 ц. с 1 гол. Тогда при равных условиях валовое производство молока увеличится до 40950 ц.

Уровень рентабельности по проекту повышается до 33,7 %, то есть на 10,5 пункта, на что повлияло снижение себестоимости 1ц молока до 1720,9 руб., а реализационные цены мы практически оставили на уровне отчетного года.

Таким образом, как подитог приведем, что несмотря на то, что изучаемое предприятие ведет рентабельное производство, воспользуясь приведенными в работе мероприятиями, сможет повысить свою производительность и достичь еще больше высот.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Конституция Российской Федерации. Государственный гимн.- М.:Юрлайт-М,2014.-48с.
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский Кодекс Российской Федерации: офиц. текст. – М.:Экзамен,2014. – 304с.
3. Алтухов А.И. Агроэкономическая наука России: итоги 2010г. и 2006-2010гг., проблемы и пути развития / А.И.Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №3. – С.8–15.
4. Алтухов А., Солнцева О. Государственное регулирование рынка зерна // АПК: экономика, управление. – 2015. – №12. – С.47–55.
5. Ахметов Р.Г. Реформирование аграрной сферы АПК: теория, методология, практика / Р.Г.Ахметов. – М.: Издательство МСХА, 2002. – 387с.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе /Пер. с англ. –4-е изд. - М.: ДелоЛТД, 1994.-720с.
7. Борхунов Н. Воспроизводство и государственная поддержка сельского хозяйства / Н.Борхунов, Н.Зарук // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №11. – С.28–29.
8. Буздалов И.Н. Для устойчивого сельского развития нужна новая стратегия аграрной политики / И.Н.Буздалов // Вестник Института экономики академии наук . – 2015. – №2. – с7-19.
9. Валигурский Д.И. Организация предпринимательской деятельности: Учебник –М,: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2005.-740с.
- 10.Воронин Б.А. Становление аграрного предпринимательства в России. Сборник научных трудов. –Оренбург, ОГУ, 2000.-с.32.
- 11.Голубев А.В. Повышение эффективности и изыскание резервов роста ВВП в сельском хозяйстве / А.В.Голубев, Р.М.Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №1. – с.7–10.

12.Гордеев А.В «О мерах по обеспечению проведения в 2006 г. сезонных полевых сельскохозяйственных работ/А.В.Гордеев // Информационный бюллетень.-2006.-№3-4.-С.36-39.

13.Грядов С.И. Организация предпринимательской деятельности /Под ред. С.И. Грядова //-М.:КолосС, -2003.-416с.

14.Даль В.И. Талковый словарь живого великорусского языка /Ред. К.В.Виноградова.-М.: Русский язык, 1990.-Т3.-699с.

15.Демьяненко В.Н., Демьяненко В.В., Глебов И.П. Возрождение сельскохозяйственной кооперации в России (Вопросы теории, законодательства, практики.) Выпуск 1. Саратов, 2017. —С. 3.

16.Друкер П. Рынок: Как выйти в лидеры. Практика и принципы. -М.: 1993.-278с.

17.Дудкин А.Н. Формирование и развитие предпринимательства в региональном АПК:дисс. Кандидата экон. Наук.-Воронеж, 2003.—150с.

18.Жилинский С.Э. Предпринимательское право: Учебник. —3-е изд. и доп. -М.: Изд. Норма, 2001.-672.

19.Казарезов В.В. Опыт фермеров скандинавских стран —на Российскую землю/ В.В. Казарезов, С.Л. Беляков -М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004.-240с.

20.Карлофф Б. Деловая стратегия, содержание, символы: Пер. с англ. -М.: Экономика, 2016.-252с.

21.Кашанина Т.В. Предпринимательство: правовые основы: -М.: Юридическая литература, 2017.-176с.

22.Клычова Г.С. Методика формирования внутренней управленческой отчетности в сельскохозяйственной организации / Г.С.Клычова, А.Р.Закирова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. —2011.— №1(19).—С.44—48.

23.Лукашев Н. Регулирование цен на продукцию и услуги агропромышленного комплекса/Н.Лукашев.//АПК: экономика, управление.-2016.-№8.-С24-26.

24.Лушков Ю. Сельский капитализм в России: столкновение с будущим. – «Сельская жизнь». 10 января 2016 г.

25.Маршалл А. Принципы экономической науки. Пер.с англ. Т.1.-М.: Прогресс, 2015.-415с.

26.Методические рекомендации по повышению экономической эффективности вертикально интегрированных формирований в АПК. –М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2014.-140с.

27.Митин С. Развитие АПК России – приоритетный национальный проект /С.Митин// Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – №12. – с.5–6.

28.Митин С. Необходима технологическая модернизация сельского хозяйства/ С. Митин // АПК: Экономика, управление.-2016.-№9.-С.2-6.

29.Многоукладная аграрная экономика и российская деревня (середина 80-х – 90-е годы XX столетия) / Е.С.Строев, С.А.Никольский, В.И.Кирюшин и др.. – М.: Колос, 2001 – 622 с.

30.Милосердов В.В..Аграрная политика России –XXI век.-М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», -2012-542с.

31.Милосердов В.В. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: проблемы и пути их решения / В.В.Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №2. – С.5–9.

32.Милосердов В.В. Продовольственный кризис: причины и последствия / В.В.Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №8. – С.4–8.

33.Мухамеджанов Р.М. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства:

проблемы и пути решения / Р.М.Мухамеджанов, Ю.М.Захаров // экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №2. – С.9–14.

34.Мухаметгалиев Ф.Н. Экономический механизм хозяйствования в агропромышленном комплексе / Ф.Н.Мухаметгалиев. – Казань: Издательство КГУ, 2001. – 198 с.

35.Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского Хозяйства и регулирования рынков Сельскохозяйственной продукции, сырья и Продовольствия на 2013-2020 годы». <http://m.government.ru/docs/18127/>

36.О проекте новой редакции федеральной целевой программ «Социальное развитие села до 2010»/А.В.Гордеев// Информационный бюллетень.-2006.-№3-4.-с.36-39.

37.О ходе реализации федерального закона «О развитии сельского хозяйства» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – №7. – С.79–84.

38.Об актуальных проблемах развития сельского хозяйства Российской Федерации. – М.: – ФГНУ «Росинформагротех», – 2015, – 60с.

39.Попов А.А. Агропромышленный комплекс России: проблемы и решения / А.А.Попов, М.А.Яхъяев. – М.: ЗАО «Издательство экономика», 2013. – 409 с.

40.Пошкус Б.М. Бюджетная поддержка сельского хозяйства /Б.Пошкус // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №1. – с.9.

41.Предпринимательство: Учебник/под ред. М.Г. Лапусты. -М.:ИНФРА-М, 2017.-448с.

42.Реформирование хозяйственных отношений в аграрной сфере.-М.: Информагротех, 1999.-224с.

43.Савченко В.Е. Половинкин Экономическая сущность и содержание предпринимательства. -СПб.: Изд-во СПб ЭФУ, 1995.-18с.

44.Сафиуллин Н.З. Качество рекламной продукции: развитие терминологии / Н.З.Сафиуллин, Л.А.Яруллина // Вестник Казанского государственного аграрного университета.– 2011. –№2 (20).–С62-64.

45.Ушачев И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе / И.Г.Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №3. – С.5–7.

46.Хафизов Д.Ф. Многоукладная экономика в аграрной сфере / Д.Ф.Хафизов. – Казань: Изд-во КГУ, 2006. – 310 с.

47.Хисматуллин М.М. Резервы повышения эффективности предпринимательской деятельности /Д.Ф.Хафизов, М.М.Хисматуллин// Механизация и электрификация сельскохозяйственного производства. – 2005. – №6. – С.34.

48. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в
ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 годы

Показатели	Годы									
	2013		2014		2015		2016		2017	
	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %
Общая земельная площадь	6147	X	6386	X	6378	X	6296	X	5804	X
в том числе сельхозугодий	6147	100	6147	100	6139	100	6139	100	5647	100
из них: пашня	5047	82,2	5047	82,2	5047	82,2	5047	82,2	4547	80,5
Сенокосы	8	0,1	8	0,1	-	-	-	-	-	-
Пастбища	1092	17,9	1092	17,9	1092	17,9	1092	17,9	1092	19,3
Процент распаханности	X	82,2	X	82,2	X	82,2	X	82,2	X	80,5

Приложение 2

Запас труда и уровень его использования в ООО «Серп и Молот»
Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы					В среднем по РТ за 2017 г.
	2013	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовое число работников хозяйства, чел.	195	180	153	101	101	106
Годовой запас труда, тыс. чел-час.	354,9	327,6	278,5	183,8	183,8	192,4
Фактически отработано, тыс. чел-час	406	401	329	210	211	213
Уровень использования запаса труда, %	114,4	122,4	118,1	114,3	114,8	110,7

Приложение 3

Динамика производства зерна в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Урожайность, ц. с 1 га.	26,7	30,5	24,7	23,0	32,6
Площадь посева, га.	2100	1900	2100	1890	2100
Валовой сбор, ц.	56070	58014	51885	43457	68407

Динамика урожайности и валового производства зерна в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Год динамики	Урожайность			Валовой сбор		
	центнеров, с 1 га	темпы роста, %		центнеров	темпы роста, %	
		базисные	цепные		базисные	цепные
2013	26,7	100	100	56070	100	100
2014	30,5	114,2	114,2	58014	103,5	103,5
2015	24,7	92,5	80,9	51885	92,5	89,4
2016	23,0	86,1	93,1	43457	77,5	83,8
2017	32,6	122,1	141,7	68407	122,0	157,4

Анализ валового сбора зерновых и зернобобовых культур в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ

Культура	Посевная площадь, га(S)		Урожайность, ц с 1 га(Ур)		Валовой сбор, ц		Отклонение +/-, ц		
	Базис	Отчет	Базис	Отчет	Базис	Отчет	всего	в т.ч. за счет	
								S	Ур
Озимые зерновые	800	700	25,0	37,2	20000	26040	+6040	-2500	+8540
Яровые зерновые	740	900	25,6	31,1	18944	27990	+9046	+4096	+4950
Зернобобовые	350	300	12,8	20,0	4480	6000	+1520	-640	+2160
Всего зерновых	1890	2100	23,0	32,6	43457	68407	+24950	+4843	+20107

Приложение 4

Себестоимость и состав затрат на производство зерна в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ за 2013-2017 года

Показатели	Единица измерения	Годы					В среднем по району за 2017 год
		2013	2014	2015	2016	2017	
Себестоимость 1ц	руб.	615,6	485,1	612,8	650,0	604,8	637,6
В том числе:							
оплата труда	руб.	175,6	166,2	193,3	211,3	154,9	204,9
Семена	руб.	106,9	81,3	97,2	130,5	130,7	132,0
Удобрения	руб.	89,3	73,4	64,1	47,8	60,4	80,7
Средства защиты растений	руб.	42,5	19,5	37,7	27,6	52,9	35,2
Содержание основных средств	руб.	38,6	38,4	40,7	36,6	55,8	56,6
Нефтепродукты	руб.	76,6	66,8	112,5	50,2	51,2	81,8
Электроэнергия	руб.	24,6	34,6	35,6	33,7	24,5	23,6
Затраты труда на 1 ц	чел. - час	1,9	1,1	1,0	1,4	0,7	1,2

Приложение 5

Основные показатели качества реализуемого молока в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ

Показатели	Базис	Отчет 2017	Отклонение отчетного года от базисного (+,-)
Физический вес, ц.	34938	39044	+4106
Зачетный вес, ц.	36993	39044	+2051
Жирность, %	3,7	3,6	-0,1
Высший сорт: Количество, ц	30635	31656	+1021
1 сорт: Количество, ц	4116	7064	+2948
2 сорт: Количество, ц.	187	324	+137

Анализ расхода кормов по поголовью коров в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ

Показатели	Базис	Отчёт 2017	Отклонение, +,-
Уровень кормления (расход кормов на 1 гол), ц к. ед.	116,5	116,9	+ 0,4
Поголовье коров, гол	700	700	-
Расход кормов, ц к. ед.	81550	81830	+280
Отклонение расхода кормов	X	X	+280
в т.ч. за счёт:			
- поголовья коров	X	X	-
- уровня кормления	X	X	+280

Потребность и стоимость кормов на молочное стадо в ООО «Серп и Молот» Высокогорского района РТ на перспективу

Показатели	Проект	Страховой фонд	Итого со страховым фондом	Стоимость кормов всего, тыс. руб.
Поголовье, гол	700	-	-	-
Расход кормовых единиц, ц. к.ед.	57,78	-	-	-
Всего, ц. к. ед.	40446	-	-	-
Концентрированные корма: кормовых единиц, ц физический вес, ц	10111,7 8698,6	867,9	9566,6	4613,5
Сено: кормовых единиц, ц физический вес, ц	4853,6 9998,3	999,2	10997,5	2489,3
Сенаж: кормовых единиц, ц физический вес, ц	3235,8 9761,4	9726,5	19487,6	1377,6
Корнеплоды: кормовых единиц, ц физический вес, ц	1213,6 7796,3	3162,5	10958,8	2658,8
Силос: кормовых единиц, ц физический вес, ц	8898,2 48426,2	4842,7	53268,8	5491,5
Зеленые корма: кормовых единиц, ц физический вес, ц	12133,9 61998,5	-	61998,5	3960,5
Итого	-	-	-	20591,2