

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Допустить к защите

 Заведующий кафедрой  
Мухаметгалиев Ф.Н.  
«7» февраля 2022 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

на тему: Приоритетные направления повышения эффективности  
производства в аграрном секторе экономики (на примере общества с  
ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района  
Республики Татарстан)

Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент»  
Направленность «Организация предпринимательства»

Выпускник (магистрант)



А.А. Галимов

Научный руководитель  
к.э.н., доцент



Ф.Н. Авхадиев

Рецензент  
к.э.н., доцент



И.Н Сафиуллин

Казань 2022

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Казанский государственный аграрный университет»

## ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент»  
Кафедра Организации сельскохозяйственного производства

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



Мухаметгалиев Ф.Н.  
«21» января 2020 г.

### ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Галимова Альберта Альтафовича

- 1. Тема работы:** Приоритетные направления повышения эффективности производства в аграрном секторе экономике (на примере общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района Республики Татарстан)
- 2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы** «1» февраля 2022
- 3. Исходные данные к работе:** специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы
- 4. Перечень подлежащих разработке вопросов:** Теоретические основы повышения экономической эффективности производства, сущность, понятие экономической эффективности производства, факторы повышения экономической эффективности производства, современное состояние эффективности сельскохозяйственного производства в Республике

Татарстан, оценка состояние сельскохозяйственного производства в  
Республике Татарстан, оценка состояния сельскохозяйственного  
производства в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ,  
основные направления повышения эффективности производства, развитие  
предпринимательства в аграрном секторе экономики, пути повышения  
эффективности производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс»  
Арского района РТ.

5. Перечень графических материалов: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. Дата выдачи задания \_\_\_\_\_ «21» 01 2020 г.

Руководитель



Ф.Н. Авхадиев

Задание принял к исполнению



А.А. Галимов

## КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	10.06.20	Выполнено
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА	12.10.20	Выполнено
1.1 Сущность, понятие экономической эффективности производства		Выполнено
1.2 Факторы повышения экономической эффективности производства		Выполнено
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	05.04.21	Выполнено
2.1 Оценка состояние сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан		
2.2 Оценка состояния сельскохозяйственного производства в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ		Выполнено
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА	13.12.21	Выполнено
3.1 Развитие предпринимательства в аграрном секторе экономики		Выполнено
3.2 Пути повышения эффективности производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ		
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	24.01.22	Выполнено
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	24.01.22	Выполнено

Обучающийся

Руководитель

А.А. Галимов

Ф.Н. Авхадиев

**Аннотация**  
к выпускной квалификационной работе магистра  
Галимова Альберта Альтафовича

на тему «Приоритетные направления повышения эффективности производства в аграрном секторе экономики (на примере общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района Республики Татарстан)»

Выпускная квалификационная работа содержит введение, 3 главы, заключение, список использованной литературы из 70 источников. текст работы проиллюстрирован 0 рисунками, 28 таблицами. Общий объем работы – 79 стр.

В введении изложена актуальность темы исследования, ее практическая значимость, цели, задачи, методы исследования.

В первой главе «Теоретические основы эффективности производства» изложены понятия термина эффект, эффективности, сущности эффективности сельскохозяйственного производства, критерии эффективности производства, изложены различные взгляды на показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

Во второй главе «Современное состояние эффективности сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан» дан анализ состояния производства основных видов сельскохозяйственной продукции в целом по республике, проанализирована экономическая эффективность производства и реализации сельскохозяйственной продукции в конкретной сельскохозяйственной организации.

В третьей главе «Основные направления повышения эффективности производства» обоснованы основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных предприятиях.

В заключении отражены выводы по теме исследования, предложения по повышению эффективности производства.

**Abstract**  
to the graduate qualification work of Master  
Albert Altafovich Galimov

on "Priority directions of production efficiency increase in agrarian sector of economy (by the example of Limited Liability Company "Agrocomplex "Ak Bars" of Arsky district of the Republic of Tatarstan)".

The graduate qualification work contains an introduction, 3 chapters, a conclusion, a list of the used literature from 70 sources. The text of the work is illustrated by 0 figures, 28 tables. The total volume of work is 79 pages.

The introduction outlines the relevance of the topic of research, its practical importance, goals, objectives and research methods.

The first chapter "Theoretical foundations of production efficiency" outlines the concepts of the term effect, efficiency, the essence of agricultural production efficiency, production efficiency criteria, sets out different views on the indicators of economic efficiency of agricultural production.

The second chapter "Modern state of agricultural production efficiency in the Republic of Tatarstan" analyzes the state of production of the main types of agricultural products in the republic, analyzes economic efficiency of production and sales of agricultural products in a particular agricultural organization.

The third chapter "Main directions of increasing production efficiency" substantiates the main directions of increasing the efficiency of agricultural production in agricultural enterprises.

The conclusion reflects the conclusions on the topic of research, proposals to improve production efficiency.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	<b>5</b>
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА</b>	<b>9</b>
1.1 Сущность, понятие экономической эффективности производства	9
1.2 Факторы повышения экономической эффективности производства	13
<b>2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН</b>	<b>23</b>
2.1 Оценка состояние сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан	23
2.2 Оценка состояния сельскохозяйственного производства в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ	33
<b>3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА</b>	<b>46</b>
3.1 Развитие предпринимательства в аграрном секторе экономики	46
3.2 Пути повышения эффективности производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ	56
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	<b>68</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b>	<b>72</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** За последнее десятилетие в аграрном секторе страны произошли значительные перемены. Колхозы и совхозы преобразились в акционерные общества, при этом каждый работник получил имущественный пай или земельную долю. Государственная система заготовок сельскохозяйственной продукции была ликвидирована. Сельскохозяйственные предприятия получили возможность распоряжаться собственной продукцией, выходить со своим товаром, как на внутренний, так и на внешний рынок, развивая новые более выгодные экономические связи. Однако это не дало предполагаемого эффекта. Внедрение свободных рыночных цен оказало негативное воздействие на экономику. Появившаяся инфляция образовала огромный дефицит государственного бюджета, резкое подорожание кредитных ресурсов, неплатежи, низкую покупательную способность населения. Непропорциональный рост между ценами на продукцию сельского хозяйства и промышленности, сформировало значительный диспаритет.

В большинстве стран с развитым сельским хозяйством правительство оказывает сельскохозяйственным производителям поддержку, которая рассматривается как обязательный и безусловный элемент государственной политики. Российское же сельское хозяйство в настоящее время не получает от государства должной практической помощи. Эти и другие факторы отрицательно сказались на предприятиях агропромышленного комплекса и привели к резкому и глубокому спаду сельскохозяйственного производства.

Таким образом, поиск путей и методов выхода из сложившегося кризиса являются в настоящее время главной задачей. Решение данных проблем должно осуществляться не только макроэкономическими методами. Главное место при решении данной проблемы должны занимать резервы самого предприятия, то есть мобилизация внутренних ресурсов и возможностей сельскохозяйственного предприятия. Именно использование

внутренних резервов предприятия в значительной степени должно повысить экономическую эффективность производства сельскохозяйственной продукции. Для выявления внутренних ресурсов предприятия необходимо проанализировать деятельность сельскохозяйственных производителей, выявить положительные и отрицательные стороны их деятельности.

В настоящее время в Республике Татарстан хозяйства, занимающиеся производством продукции растениеводства, значительно увеличили показатели эффективности производства. В отрасли животноводства практически все виды производимой продукции не эффективны или малоэффективны. В данной отрасли мобилизации внутренних ресурсов будет недостаточно. Необходима и поддержка таких предприятий из вне.

Все вышеперечисленные причины послужили главными определяющими темы исследования, целей и задач.

**Степень разработанности темы.** Над данной проблемой работало много ученых экономистов, ими рассматривалось множество вариантов преодоления экономического кризиса России на сельскохозяйственных предприятиях. Такие ученые как, Алтухов А.И., Багмут А.А., Боев В.Р., Буздалов И.Н., Дворядкин Н.И., Малофеев Т.Е., Милосердов В.В., Нечаев В.И., Оглобин Б.С, Прудников А.Г., Романенко Г.А., Рыбалкин А.П., Семенов А.А., Свободин В.А., Трубилин И.Т. внесли значительный вклад в изучение данной проблемы.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного исследования является разработка приоритетных организационных и экономических мер и направлений повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие задачи:

-изучить теоретические основы понятия и сущности экономической эффективности производства, ее основные показатели и пути повышения;

-дать экономическую оценку современного состояния сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан в целом и отдельно по конкретной сельскохозяйственной организации;

-предложить возможные направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства на основе полученных результатов.

**Объект исследования.** Исследования проводились по материалам Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации по статистике, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, Министерства сельского хозяйства Республики Татарстан, бухгалтерской отчетности ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ, нормативно-справочные материалы по Республике Татарстан.

**Предметом исследования** являются направления повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства

**Теоретические основы исследования.** Труды российских и зарубежных ученых по рассматриваемой проблематике, законодательные и нормативные акты Российской Федерации, справочно-аналитические материалы.

В качестве методов исследования в работе использовались: экономико-статистический, монографический, сравнительного анализа, расчетно-конструктивный и другие методы.

**Научная новизна** исследования состоит в обосновании:

- сущности экономической эффективности сельскохозяйственного производства, ее критерий и основных показателей;
- результатов экономической оценки состояния производства продукции сельскохозяйственными организациями Республики Татарстан;
- путей повышения экономической эффективности производства и реализации продукции;

**Практическая значимость работы.** Практическая значимость исследования заключается в возможности повышения эффективности производства сельскохозяйственных организаций Республики Татарстан с учетом использования предложений по совершенствованию коммерческого расчета, внутрихозяйственного планирования.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты выпускной квалификационной работы докладывались на студенческих научно-практических конференциях.

**Объем и структура работы.** Выпускная квалификационная работа изложена на 79 страницах компьютерного текста, содержит 28 таблиц, список использованной литературы, включающий 70 наименований, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

В введении изложена актуальность темы исследования, ее практическая значимость, цели, задачи, методы исследования.

В первой главе «Теоретические основы эффективности производства» изложены понятия термина эффект, эффективности, сущности эффективности сельскохозяйственного производства, критерии эффективности производства, изложены различные взгляды на показатели экономической эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

Во второй главе «Современное состояние эффективности сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан» дан анализ состояния производства основных видов сельскохозяйственной продукции в целом по республике, проанализирована экономическая эффективность производства и реализации сельскохозяйственной продукции в конкретной сельскохозяйственной организации.

В третьей главе «Основные направления повышения эффективности производства» обоснованы основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в сельскохозяйственных предприятиях.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

## 1.1 Сущность, понятие экономической эффективности производства

Достаточное сырьевое и продовольственное обеспечение общественного производства является основой стабильной экономики, необходимой для существования рынка страны в целом.

В различные периоды развития государства и рынка создавались свои экономические стратегии, призванные сформировать условия, реализация которых обеспечила бы создание эффективного во всех отношениях сельскохозяйственного производства, способного обеспечить нужды населения и реализацию экономических программ [1,2].

Однако существующая на протяжении долгого времени административно-командная система управления, бравшая за основу жесткое планирование, зачастую не давала возможности их практической реализации и естественной интеграции в экономику страны. В условиях плановой экономики – основы социалистических производственных отношений, производство осуществлялось согласно установленным планам, при этом эффективность деятельности оценивалась, главным образом, по уровню их выполнения, и лишь затем учитывалась рациональность использования выделенных ресурсов. В результате чего для многих предприятий производство зачастую не рассматривалось с точки зрения эффективности хозяйственной деятельности, так как его основой служило бюджетное финансирование [3,4,5].

Экономическое обоснование, хотя и являлось обязательным атрибутом любого принимаемого хозяйственного решения, на практике же играло второстепенную роль и зачастую носило чисто формальный характер. По существу, суть эффективности сводилась к принципу, согласно которому все, что выгодно для государства, должно быть выгодно и для каждого из

хозяйствующих субъектов. Всякий труд являлся общественно необходимым и носил общественный характер. Каждый производитель был вправе считать, что создаваемый им продукт является необходимым обществу и целесообразным вне зависимости от оценки потребителя. Таким образом, для многих производителей расширенное воспроизводство зачастую не зависело от эффективности их хозяйственной деятельности, так как в основном осуществлялось на основе бюджетного финансирования, источником которого являлись преимущественно доходы прибыльных предприятий. Существовавшая система управления устанавливала производителям и потребителям, что им производить, потреблять и по каким ценам, что часто не совпадало с интересами и возможностями ни тех, ни других. Такой подход к обоснованию хозяйственных решений приводил только к ухудшению ситуации.

С началом рыночных преобразований в экономике страны в агропромышленном комплексе России происходят глубокие социально-экономические преобразования. Начинает формироваться многоукладность экономики, происходит преобразование форм хозяйствования сельскохозяйственных предприятий, проводится земельная реформа, происходит развитие рыночных отношений, формируется качественно новый экономический механизм хозяйствования [6,7]. В корне меняется управление и планирование, финансово-кредитная система и ценообразование. А это создало чрезвычайно сложное экономическое положение, как для сельскохозяйственных товаропроизводителей, так и для аграрной сферы в целом.

С переходом экономики страны к рыночным отношениям актуальнейшей проблемой агропромышленного комплекса становится всестороннее повышение эффективности сельскохозяйственного производства, успешное решение которой обеспечит возможность ускорения темпов его развития и позволит сформировать надежное снабжение страны

собственной сельскохозяйственной продукцией, что является основой её экономического роста и продовольственной безопасности.

Первоочередной задачей для предприятия, осуществляющего свою деятельность в рыночных условиях, является обеспечение конкурентоспособности и непрерывности развития. В зависимости от условий производства и сопутствующих ему обстоятельств возможны различные решения данной задачи, но в её основе лежит непрерывный поиск и поддержание такого соответствия между средой функционирования предприятия и управленческими решениями с учётом характера и специфики его деятельности, которое способно обеспечить его максимальную эффективность и конкурентоспособность как непосредственно на данном этапе, так и в перспективе. Так, процесс развития предприятия должен быть ориентирован на перспективу и организован исходя из требований среды и тенденций ее изменения. Для этого необходимо четкое представление возможностей предприятия, проведение квалифицированного анализа имеющейся ситуации, призванного определить перспективные направления развития, произвести экономическое обоснование, и определение наиболее рациональных способов их достижения, что составляет сущность экономической политики, которая и обеспечивает в целом поступательное развитие предприятия [25].

Проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства разработана не в полной мере, что подтверждается наличием значительного количества мнений и массы расхождений как в вопросе формулирования сущности эффективности, так и в отношении её критериев и показателей. Сложившееся такого рода расширение понятия эффективности по своей сути было призвано отразить отношение различных аспектов деятельности: результата и затрат, результата и целей, результата и ценностей, результата и потребностей. Но различие точек зрения по поводу эффективности, а также в отношении методов ее оценки, несут в себе в большей степени прагматическую, чем теоретическую основу.

Эффективность сельскохозяйственного производства – сложная экономическая категория, основанная на действии системы объективных экономических законов. В ней отражается одна из важнейших сторон общественного производства – результативность. Это форма выражения цели производства. В свою очередь, при определении результатов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации следует различать два основных понятия: экономический эффект и экономическая эффективность [14].

Эффектом принято называть количественные результаты тех или иных мероприятий, проводимых в сельском хозяйстве, иными словами, абсолютное значение полученного результата без учета удельных затрат, которые были направлены на его получение. Так, в растениеводстве эффект от применения удобрений, средств защиты растений, новых технологий, сортов и гибридов растений выражается в виде прибавки урожая и т.д., в животноводстве – эффект от новых пород скота, кормовых рационов в виде прироста живой массы, повышения надоев; в отраслях АПК – от объёма хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, подготовки её к реализации, выбора рынка сбыта, сроков продажи и др. в виде снижения потерь, увеличения объемов реализации. Эффект может быть зафиксирован как в натуральной, так и в денежной форме в виде экономии ресурсов или социального результата. Но выявленный эффект не дает представления о выгоды применения удобрений, кормов, рационализации хранения и переработки, поскольку не отражает соотношения с затратами на его достижение [20, 37]. Основываясь лишь на экономическом эффекте невозможно судить о целесообразности проведения тех или иных мероприятий. Их окупаемость выявляется лишь в сравнении полученного результата с расходами, направленными на внедрение идей, способных создать благоприятный экономический эффект. Поэтому достигнутые результаты обязательно должны сопоставляться с затратами ресурсов.

Таким образом, экономический эффект не может выступать критерием целесообразности проводимых мероприятий, в этом качестве выступает экономическая эффективность, отражая рост производства потребительных стоимостей за счёт повышения производительности труда и более рационального использования производственных ресурсов [4]. Она показывает конечный полезный эффект от применения средств производства и живого труда, отдачу совокупных вложений. В сельском хозяйстве это получение максимального количества продукции с единицы площади при наименьших затратах живого и овеществленного труда. Иными словами, экономическая эффективность выражает отношение эффекта к затраченным на него ресурсам.

Но в то же время нельзя рассматривать эффективность только как соотношение затрат и результатов производства, забывая о качественной стороне – полезности и доступности продукции для потребителя. И крайне важно учитывать, что предопределяющей стратегией развития агропромышленной отрасли является создание полноценного продовольственного рынка и его безопасности.

## **1.2 Факторы повышения экономической эффективности производства**

В условиях рыночной экономики целью ведения любого производства является получение прибыли, обеспечивающей осуществление эффективного производственного процесса. Это невозможно без изучения и рационального использования макро- и микроэкономических условий, влияющих на эффективность деятельности предприятия. Количество и степень влияния факторов эффективного функционирования производства во многом определяется спецификой предприятий и отрасли.

Сельскохозяйственное производство, по сравнению с другими отраслями народного хозяйства, имеет ряд особенностей, формирующих специфический

набор факторов эффективного функционирования предприятий данной отрасли. К числу таких отличительных особенностей следует отнести:

1. В сельском хозяйстве в качестве главного, незаменимого средства производства выступает земля [32]. Она является одновременно объектом, на который воздействует человек (предметом труда), и объектом воздействия на выращиваемые растения (средством труда). В этом состоит двойственный характер использования земли в сельском хозяйстве. Земельные ресурсы - единственное средство производства не только не изнашивающееся при правильном использовании, но улучшающееся. Их обычно рассматривают в тесной связи с такими элементами географической среды, как климат и рельеф местности, поскольку в совокупности они определяют базовые условия сельскохозяйственного производства [32].

2. Сельскохозяйственное производство взаимосвязано с природными факторами. В тесном переплетении экономического процесса с естественными процессами развития растительных и животных организмов четко проявляются специфические особенности земледелия [31]. Поэтому, чтобы оказывать действенное влияние на производство, необходимо учитывать биологические закономерности развития природы [32].

3. В сельскохозяйственном производстве рабочий период не совпадает с периодом производства. Время производства состоит из времени непосредственного воздействия человека и времени воздействия естественных факторов. Несовпадение рабочего периода и периода производства обуславливает сезонность сельскохозяйственного производства, которая оказывает влияние на его организацию и экономику [32]. С сезонностью связаны использование техники, оборот денежных средств и другие элементы производства. Это наиболее отчетливо выражается в растениеводстве.

4. Территориальный фактор и сезонный характер производства обуславливают особенности использования техники. Временной разрыв в приложении труда между посевом, уходом за растениями, уборкой урожая

приостанавливает участие некоторой части технических средств в производственном цикле, но не прерывает их пребывание в хозяйстве. Это увеличивает потребность предприятий в основных средствах различных типов. Большую роль при преодолении этой особенности играют универсализация, сменность рабочих органов машин.

Кроме того, почти все полевые работы выполняются на тракторах, на передвижение рабочих агрегатов расходуется большое количество энергетических ресурсов, в связи с чем общая их потребность здесь выше по сравнению с большинством отраслей промышленности.

5. Важная особенность сельского хозяйства заключается в том, что созданная в нем продукция принимает непосредственное участие в процессе производства другой продукции (в качестве семян, кормов; молодняк скота идет на расширение поголовья стада). Поэтому далеко не вся произведенная продукция может быть товарной.

6. Рациональное использование земли, средств производства и рабочей силы обуславливает необходимость комбинирования отраслей (растениеводства с животноводством) и развития подсобных и перерабатывающих производств.

Таким образом, на наш взгляд при ведении сельскохозяйственного производства и разработке направлений совершенствования его организационно-экономического механизма необходимо в обязательном порядке учитывать вышеперечисленные особенности, иначе невозможно достижение высокой эффективности производственного процесса.

Любое хозяйство функционирует в определенной социально-экономической среде "окружения", находится в состоянии постоянного обмена с внешней средой. По мнению Леметти Ю.А., "внешняя среда является источником, питающим организацию ресурсами, необходимыми для поддержания ее внутреннего потенциала на должном уровне" [26]. Следует организовывать такое взаимодействие хозяйства с макроэкономическим окружением, которое позволило бы поддерживать потенциал хозяйства на

уровне, достаточном для ведения эффективного производства, тем самым давало бы предприятию возможность выживать в долгосрочной перспективе. Поэтому руководству хозяйства важно "знать" внешнюю среду "окружения" предприятия, представлять возможные тенденции ее развития и место, занимаемое в ней самим хозяйством.

Главная специфическая особенность сельского хозяйства - это тесная взаимосвязь с природой, вплетение социально-экономических процессов в процессы и явления, происходящие в природной среде. Факторы природной среды влияют не только на процесс производства сельскохозяйственной продукции, но и на результаты хозяйственной деятельности. Таким образом, «внешнюю среду окружения» сельскохозяйственных предприятий помимо макроэкономических условий дополняют факторы природной среды, которые не в меньшей степени определяют эффективность аграрного производства [32,58].

Третья группа факторов, в определенной степени влияющих на эффективность сельскохозяйственного производства, это элементы организационно-экономического механизма предприятия, формирующее его внутреннюю среду.

Природная среда является естественным базисом и основой сельскохозяйственного производства. При наложении макро- и микроэкономических факторов на природные условия окончательно формируется производственный потенциал хозяйственного предприятия, который в конечном счете и определяет возможности эффективного ведения производства.

К природным условиям, влияющим на эффективность сельскохозяйственного производства, можно отнести следующие:

- географическое положение;
- природная зона;
- рельеф местности;
- тип почв и уровень их плодородия;

- погодно-климатические условия.

Рассматривая совокупность выделенных факторов природной среды, следует сказать, что такие из них, как географическое положение, природная зона, рельеф местности и тип почв являются относительно постоянными и уровень их влияния на эффективность сельскохозяйственного производства в конкретном районе зависит от того, насколько правильно приспособились предприятия к местным природным условиям: выбор производственного направления, технологий производства продукции и т. п. Данные условия изначально определяют некоторые рамки и границы сельскохозяйственного производства, накладывая ограничения на набор культур и животных, которые могут произрастать и содержаться в определенной местности.

Остальные факторы являются непостоянными, обуславливающими производственную и экономическую нестабильность сельского хозяйства и негативно влияющими на его эффективность. Полностью устранить негативное влияние погодно-климатических условий невозможно, однако для повышения эффективности сельскохозяйственного производства возможно снизить степень производственного и коммерческого риска, обусловленного факторами природной среды.

Внешняя экономическая среда представляет собой макроэкономическое и непосредственное (мезоэкономическое) окружение предприятия

Степень воздействия макроэкономики на отдельные предприятия различна, что связано с видом деятельности и различиями во внутреннем потенциале. Сельскохозяйственным предприятиям, которые, в силу своей отраслевой специфики, особенно остро чувствуют на себе влияние изменений в макроэкономической ситуации, чрезвычайно важно следить за преобразованиями в ней. Переход на рыночные отношения изменил внешнюю среду производственных организаций, складывающуюся из экономических, экологических, социальных, политических и научно-технических факторов. Для сохранения внутреннего равновесия и

эффективности хозяйства необходимо приспособиться к влиянию внешней среды [26]. Макроокружение может влиять на предприятия через изменения в своих составляющих (экономика, социальная сфера, экология, политика, законодательство, научно-технический прогресс).

Для эффективного функционирования хозяйству важно правильно учитывать воздействие следующих макрокомпонент: экономической; социальной; правового регулирования; политической; технологической.

Экономическая компонента - одна из важнейших. Это макроэкономические условия страны (уровень инфляции, ставка рефинансирования Центрального банка России, курсы валют, финансовая и налоговая системы), экономические отношения между субъектами хозяйствования.

Изменение этих условий зависит, в первую очередь, от действий органов власти. Например, принятие Правительством РФ и Государственной Думой решения о повышении налоговых отчислений или сокращении льгот по налогам неизбежно отразится на общем уровне экономического развития предприятий.

Социальная компонента. Человеческий фактор значителен в любом производстве, независимо от отраслевой принадлежности предприятия. Однако в аграрном производстве, в силу слабой механизации трудовых процессов, эта компонента особенно важна. Социальная компонента изучается для того, чтобы выяснить влияние на производство отношения людей к работе, качества их жизни и т.д. Социальные процессы изменяются относительно медленно, но приводят к существенным изменениям в деятельности организации. Например, актуальна проблема миграции квалифицированной рабочей силы из деревни в город и недостатка рабочих рук на селе. "Кадровая политика строилась таким образом, что село были вынуждены покидать люди, любящие и знающие аграрное производство" [25,26].

Правовое регулирование. Это законодательная база, определяющая правовые нормы и рамки взаимоотношений субъектов хозяйствования,

методы отстаивания своих интересов, предусмотренные действующим законодательством РФ, процессуальную сторону реализации нормативных документов.

Политическая компонента. Необходимо отметить, что влияние политики на экономику велико во всем мире. Эта составляющая макроэкономического окружения порой выходит на первое место. Хозяйствующим субъектам важно четко представлять себе политические намерения органов государственной власти и средства, с помощью которых они будут реализоваться на практике, отношение правительства к различным отраслям экономики, группы лоббирования, существующие в органах власти.

Технологическая компонента. Включает в себя технологическую сторону производства, основанную на современных достижениях научно - технического прогресса, механизации сельского хозяйства, использовании передовой аграрной технологии (например, применении биостимуляторов).

Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства, результаты, полученные от изучения состояния вышеотмеченных компонент, необходимо сопоставить с производственно-экономическим потенциалом предприятия, чтобы при необходимости произвести перестройку структуры и организации производства. При этом потенциал хозяйства используется в качестве фундаментальной основы.

Любая организация не изолирована от других, она, как правило, занимает промежуточное место между поставщиками ресурсов (производственных, финансовых) и потребителями продукции (обрабатывающая промышленность или торговля). Так, сельскохозяйственные предприятия занимают в структуре АПК промежуточное место между первой сферой, производящей средства производства для сельского хозяйства, и третьей, перерабатывающей и реализующую продукцию сельского хозяйства.

Непосредственное экономическое окружение сельскохозяйственных предприятий аккумулируя и преломляя действие внешних макроэкономических условий в конечном счете формирует две группы факторов, непосредственно влияющих на эффективность производства в условиях рыночных отношений:

- 1) условия обеспечения товаропроизводителей необходимыми производственными ресурсами (удобрениями, ГСМ, техникой, электроэнергией и др.);
- 2) условия сбыта сельскохозяйственной продукции на рынке.

Основные показатели, характеризующие первую группу факторов, это уровень цен на внешние производственные ресурсы и объем их предложения на рынке. Вторую группу характеризуют такие показатели, как объем спроса и рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию.

Сельхозпроизводство и его эффективность зависят от взаимоотношений с непосредственным "окружением" предприятия. Под которым в данном случае понимаются поставщики и потребители продукции хозяйства. Предприятию важно иметь с ними отлаженную систему договорных отношений, а также осуществлять поиск новых контрагентов. Для этого в хозяйстве необходимо создать маркетинговую службу и отдел снабжения, которые будут контактировать с непосредственным "окружением" предприятия. Размер прибыли, получаемой хозяйством, количество реализуемой им продукции, уровень цен, сроки поступления денежных средств по заключенным договорам, - все это зависит от службы сбыта.

Возникает вопрос о степени зависимости предприятия от поставщиков и покупателей, которая определяется возможностью выбора поставщика того или иного ресурса, а также возможностями реализации сельхозпродукции, иначе говоря наличием конкурентной среды между перерабатывающими предприятиями. Если предприятие производит уже готовый к потреблению товар, важно оценить какие "заменители" имеются у этого товара, каковы

возможности выбора у покупателя, по какой причине потребитель выберет продукцию именно этого товаропроизводителя. Ограничителем возможностей реализации сельскохозяйственной продукции могут оказаться ее специфические свойства, поскольку некоторые ее виды скоропортящиеся, их перевозка на дальние расстояния требует дополнительных затрат. Поэтому важное значение для эффективности реализации приобретают местоположение хозяйства, наличие дорог, удаленность от районного центра, от товарных рынков.

Чтобы развиваться, предприятие должно улучшать состояние своей экономики [31], своей внутренней среды. Последняя включает в себе потенциал, дающий возможность хозяйству функционировать и выживать в определенном промежутке времени [36].

Производственно-экономический потенциал, по определению Нечаева Н.Г., - объективная способность предприятия производить сельскохозяйственную продукцию, которая зависит от количества, качества и соотношения трудовых, материальных и природных ресурсов, а также от уровня их отдачи, определяемого объективными условиями функционирования хозяйства [36]. По мнению Михилева А.О. - это совокупность организационно и технологически сбалансированных взаимосвязанных ресурсов, обладающих способностью производить определенный объем продукции [32].

Природно-климатические и макроэкономические условия в значительной степени определяют эффективность сельскохозяйственного производства. Негативный макроэкономический фон, выраженный диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, в последние годы было принято считать главной причиной бедственного положения сельского хозяйства. Однако, как показывает опыт отдельных хозяйств, эффективность сельскохозяйственного производства на уровне отдельного предприятия во многом определяется состоянием его внутренней экономической среды: наличием и качеством ресурсов, технологиями и

уровнем технологической дисциплины, системой внутрихозяйственных производственно-экономических отношений.

Таким образом, исследованиями установлено, что в условиях рынка сельскохозяйственные предприятия смогут нормально функционировать и развиваться лишь в том случае, когда все рассмотренные условия будут способствовать повышению его эффективности. При этом весьма важно учитывать влияние различных факторов и выявлять резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

## 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

### 2.1 Оценка состояние сельскохозяйственного производства в Республике Татарстан

Татарстан расположен в центре Европейской части России на Восточно-Европейской равнине, в месте слияния двух рек — Волги и Камы. Казань находится на расстоянии 797 км к востоку от Москвы.

Общая площадь Татарстана — 67 836 км<sup>2</sup>. Протяженность территории республики — 290 км с севера на юг и 460 км с запада на восток.

В структуре валового регионального продукта Татарстана доля промышленности составляет 44,1%, строительства — 8,6%, транспорта и связи — 7,7%, сельского хозяйства — 7,1%. Республика Татарстан является одним из наиболее важных сельскохозяйственных регионов России. Республика занимает второе место после Краснодарского края. 3,8% сельскохозяйственных угодий Российской Федерации располагается именно в нашем регионе и занимает 65% территории Республики Татарстан, что составляет порядка 4,4 млн. га земель. На территории республики производится около 3,4% сельхоз продукции РФ, 10% населения работают в сельскохозяйственном секторе, 3,3 млн. га земель — это возделываемые земли, пашни, остальные 1,1 млн. га — кормовые площади (пастбища и сенокосы).

**Таблица 1 - Площадь сельскохозяйственных угодий (тыс. га)**

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2019 г.	
					%	+, -
Российская Федерация	192901,1	193189,2	193350,7	193624,4	100,1	273,7
Приволжский федеральный округ	51217,5	51253,1	51300,0	51362,2	100,1	62,2
Республика Татарстан	4476,7	4475,1	4474,4	4472,3	100,0	-2,1

Площадь сельскохозяйственных угодий, используемых предприятиями, организациями и гражданами, занимающимися сельскохозяйственным производством в Республике Татарстан в 2019 году составило 4,3%

**Таблица 2 - Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (млн. руб.)**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	% в 2019 году
Российская Федерация	5112356,0	5109475,0	5348803,0	5801410,0	100
Приволжский федеральный округ	1204825,8	1194371,2	1191900,4	1316907,2	22,6
Республика Татарстан	229812,8	235297,3	226034,2	248781,2	4,3

**Таблица 3- Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств Республики Татарстан (, тысяч рублей)**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Хозяйства всех категорий					
Продукция сельского хозяйства	229812,8	235297,3	226034,2	248781,2	264328,7
в том числе:					
растениеводства	117152,7	118964,7	110698,9	124249,6	136511,2
животноводства	112660,1	116332,6	115335,3	124531,6	127817,5
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	110699,2	115221,0	108342,6	124622,8	132814,5
в том числе:					
растениеводства	53640,6	56418,2	48898,9	58343,0	64306,5
животноводства	57058,6	58802,8	59443,7	66279,8	68508,0
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	100153,1	98913,4	98653,0	98808,6	102439,0
в том числе:					
растениеводства	51554,2	49795,5	51049,6	50625,3	54102,6
животноводства	48598,9	49117,9	47603,4	48183,3	48336,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Продукция сельского хозяйства	18960,5	21162,9	19038,6	25349,8	29075,2
в том числе:					
растениеводства	11957,9	12751,0	10750,4	15281,3	18102,1
животноводства	7002,6	8411,9	8288,2	10068,5	10973,1

Республика Татарстан, используя 2,2% сельхозугодий России, производит около 4,3% сельхозпродукции страны.

Аграрный сектор представляет собой крупную сферу народного хозяйства и играет важную роль в экономике Республики Татарстан. Развитие АПК было и остается одним из приоритетов экономической политики руководства Татарстана, отрасли оказывается значительная государственная поддержка. С 2000 года идет стабильный рост производства продукции растениеводства и животноводства. Республика входит в тройку лидеров среди регионов России по объему валовой сельскохозяйственной продукции и полностью удовлетворяет потребности населения в основных продуктах питания. В Татарстане самый дешевый минимальный набор продуктов питания не только в Приволжском федеральном округе, но и по стране в целом.

Как видно из таблицы 3 продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств растет. По хозяйствам всех категорий рост в 2020 году по сравнению с 2016 годом составил 1,15 раза, в т.ч. по сельскохозяйственным организациям - 1,19 раза, по хозяйствам населения - 1,02 раза, по крестьянским (фермерским) хозяйствам – 1,53 раза.

**Таблица 4- Структура продукции сельского хозяйства по отраслям производства в Республике Татарстан, %**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Продукция:					
растениеводства	51,0	50,6	49,0	49,9	51,6
животноводства	49,0	49,4	51,0	50,1	48,4
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Продукция:					
растениеводства	48,5	49,0	45,1	46,8	48,4
животноводства	51,5	51,0	54,9	53,2	51,6
<b>Хозяйства населения</b>					
Продукция:					
растениеводства	51,5	50,3	51,7	51,2	52,8
животноводства	48,5	49,7	48,3	48,8	47,2
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>					
растениеводства	63,1	60,3	56,5	60,3	62,3
животноводства	36,9	39,7	43,5	39,7	37,7

Как видно из таблицы 4 в структуре продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по отраслям производства наибольший удельный вес занимает продукция растениеводства, в сельскохозяйственных организациях преобладает продукция животноводства.

**Таблица 5- Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)**

Годы	Хозяйства всех категорий	в том числе		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
2013	98,6	95,3	100,8	106,1
2014	102,9	106,5	97,8	118,6
2015	104,9	105,0	104,0	110,5
2016	104,3	104,3	102,5	115,2
2017	105,3	109,6	97,7	119,5
2018	97,0	92,6	103,1	91,1
2019	103,5	106,4	97,1	120,9
2020	104,2	105,8	100,9	109,8

Как видно из таблицы 5 производства продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств растет. Только в 2018 году наблюдается некоторое снижение.

**Таблица 6 – Производство продуктов сельского хозяйства (тыс. тонн) по Республике Татарстан**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производство продуктов сельского хозяйства, тыс. т:					
зерна (в весе после доработки)	3348,2	3851,5	2890,8	3151,6	3900,4
сахарной свеклы	1992,1	2713,3	1868,9	2391,5	1968,2
картофеля	106,5	110,8	124,3	121,3	78,6
овощей	86,2	100,8	84,0	86,6	75,5
скота и птицы на убой (в убойном весе)	238,3	240,9	252,6	259,5	267,8
молока	1066,1	1111,9	1140,4	1175,4	1225,8
яиц, млн. шт.	827,7	864,7	1055,1	1164,7	1127,7
шерсти (в физическом весе), тонн	25	26	25	25	26
мед, тонн	327	236	194	160	149

**Таблица 7 - поголовье скота и птицы на конец года (в сельскохозяйственных организациях)**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Поголовье скота и птицы (на конец года), тыс. голов:					
крупного рогатого скота	659,4	644,5	628,9	606,7	582,7
в том числе коров	220,5	211,7	212,9	203,8	196,4
свиней	404,8	404,5	413,9	433,2	439,7
овец и коз	16,6	18,0	19,5	16,8	16,9
лошади	12,6	11,9	11,4	11,2	10,0

Как видно из таблицы 7, в хозяйствах всех категорий по состоянию на 1 января 2020 года насчитывается 582,7 тысяч голов крупного рогатого скота, в том числе 196,4 тысяч голов коров, 439,7 тысяч голов свиней, 16,9 тысяч голов овец и коз, 10 тысяч голов лошадей.

**Таблица 8 - Площадь сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств на 1 января 2021 г. (тыс. гектаров)**

	Хозяйства всех категорий	в том числе			Из хозяйств населения			
		сельскохозяйственные организации	крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	хозяйств населения	личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	некоммерческие объединения граждан	граждане, собственники земельных участков	граждане, собственники земельных долей
Сельскохозяйственные угодья	4534,1	2612,5	358,8	1499,3	113,2	51,1	190,7	1144,3
в том числе:								
пашня	3393,7	1757,9	306,1	1329,7	101,9	12,8	170,9	1044,1
сенокосы	131,5	96,5	11,1	23,9	3,8	0,9	4,0	15,2
пастбища	899,2	748,9	41,5	108,8	1,3	7,4	15,5	84,6
многолетние насаждения	45,5	8,7	0,1	36,7	6,2	30,0	0,3	0,2
залежь	0,7	0,5	-	0,2	-	-	-	0,2

Общая площадь сельхозугодий в республике по состоянию на 01.01.2020 года составляет - 4,5 млн. га, из них 3,39 млн. га пашни, 1,0 млн. га кормовые

угодья (таблица 8). Численность населения, постоянно проживающего в сельской местности – 900,7 тыс. человек, или 24% общей численности населения Республики Татарстан.

Как видно из таблицы 9, 2020 год был успешным для сельского хозяйства. Валовой сбор зерна в РТ в 2020 году составил 5,2 млн. тонн (в весе после доработки), что на 26,3% больше, чем было получено в 2016 году. Собрано 1,174 млн. тн картофеля, свыше 3,2 млн. тн сахарной свеклы, 325,8 тыс. тн овощей..

На валовой сбор продукции растениеводства влияют два фактора – посевная площадь и урожайность. За анализируемый период общая посевная площадь и площадь пашни сельскохозяйственных культур практически и не уменьшается. А урожайность имеет тенденцию роста. Такие скачки урожайности объясняются неустойчивыми погодными условиями.

**Таблица 9 - Валовой сбор продуктов растениеводства (тысяч тонн)**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Зерно (в весе после доработки)	4115,1	4879,8	3657,6	4167,9	5200,8
Сахарная свекла	2327,3	3101,2	2109,1	2804,4	2150,8
Картофель	1143,7	1164,3	1189,6	1214,1	1174,2
в том числе					
в хозяйствах населения	1001,4	1020,0	1031,2	1059,7	1067,6
Овощи	330,9	341,7	327,7	343,9	325,8
в том числе					
в хозяйствах населения	216,0	209,5	212,0	217,1	215,4

Развитое и стабильное земледелие – основа эффективного и полноценного животноводства. Татарстан отличается значительным потенциалом животноводства. Имея высокий уровень плотности поголовья скота и птицы, республика наращивает свой вклад в обеспечении продовольственной безопасности страны.

**Таблица 10 - Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>					
Скот и птица на убой, тыс. тонн					
в живом весе	486,2	491,6	502,2	517,8	529,1
в убойном весе	324,3	327,1	342,6	349,1	357,0
из них:					
крупный рогатый скот	82,0	83,3	91,4	91,0	92,8
свиньи	76,2	75,4	75,5	79,1	83,3
овцы и козы	9,8	10,3	9,2	9,7	9,1
птица	153,6	155,6	163,9	166,9	169,4
Молоко, тыс. тонн	1774,5	1823,8	1848,0	1896,1	1942,6
Яйца, млн. штук	1143,6	1187,5	1387,4	1501,8	1468,8
Шерсть, тонн	866	867	768	686	736
Мед, тонн	9831	8392	8354	7787	7980
<b>Сельскохозяйственные организации</b>					
Скот и птица на убой, тыс. тонн					
в живом весе	339,8	345,1	354,4	368,4	380,2
в убойном весе	238,3	240,9	252,6	259,5	267,8
Молоко, тыс. тонн	1066,1	1111,9	1140,4	1175,4	1225,8
Яйца, млн. штук	827,7	864,7	1055,1	1164,7	1127,7
Шерсть, тонн	25	26	25	25	26
Мед, тонн	327	236	194	160	149
<b>Хозяйства населения</b>					
Скот и птица на убой, тыс. тонн					
в живом весе	128,6	127,5	126,9	126,2	124,6
в убойном весе	75,0	74,5	76,5	74,9	73,8
Молоко, тыс. тонн	569,3	554,0	552,5	546,0	535,5
Яйца, млн. штук	304,5	305,4	307,7	307,4	307,7
Шерсть, тонн	772	763	674	597	648
Мед, тонн	8997	7728	7780	7342	7561
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>					
Скот и птица на убой, тыс. тонн					
в живом весе	17,8	19,0	20,9	23,2	24,3
в убойном весе	11,0	11,7	13,5	14,7	15,4
Молоко, тыс. тонн	139,1	157,9	155,1	174,7	181,3
Яйца, млн. штук	11,4	17,4	24,6	29,7	33,4
Шерсть, тонн	69	78	69	64	62
Мед, тонн	507	428	380	285	270

В 2020 году было произведено 1942,6 тысяч тонн молока (109,4% к уровню 2016 года) и на долю республики приходится более 6% молока,

производимого в России. Скота и птицы (в убойном весе) в 2020 году произведено 357,0 тысяч тонн (110,0 к уровню 2016 года) (таблица 10).

**Таблица 11 – Динамика уровня рентабельности продукции по Республике Татарстан за 2015 – 2019 годы ( в процентах).**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Зерно	17,2	8,7	11,9	20,8	27,8
Картофель	19,2	20,8	16,3	8,0	4,3
Сахарная свекла	39,4	15,6	7,6	7,1	27,0
Рапс	-4,8	21,1	9,5	19,5	31,6
Растениеводство в целом	19,3	12,7	12,0	16,0	25,0
Молоко	22,6	25,4	9,8	22,9	24,7
Мясо КРС	-24,6	-23,3	-22,3	-20,5	-23,0
Мясо свинины	24,2	31,1	42,3	28,2	31,1
Мясо птицы	13,1	12,7	8,6	9,0	4,8
Яйцо	33,5	16,1	28,8	28,7	26,1
Животноводство в целом	9,3	10,0	6,3	9,9	9,2

Как видно из таблицы 11, уровень рентабельности производства продукции растениеводства за 2016 – 2020 годы вырос и составил 25,0%. А по сравнению с 2016 годом этот показатель вырос на 5,7 пункта. От производства и реализации зерна рентабельность за 2020 год значительно выросла, высокие показатели приходятся на 2016, 2019 и 2020 годы, 17,2%, 20,8% и 27,8 % соответственно. От производства и реализации картофеля рентабельность за исследуемый период существенно снизилась. От производства и реализации сахарной свеклы рентабельность колеблется по годам. А в 2020 году выросло и составило 27,0 %. А в 2019 году снизился до 7,1 %. Так же и по рапсу рентабельность имеет тенденцию колеблемости. В 2020 году рентабельность самая высокая. А в 2016 году убыточность – 4.8%. Рентабельность по молоку имеет тенденцию увеличения и в 2020 году составила 24,7 %. Уровень убыточности по производству мяса КРС

колеблется по годам. Если в 2016 году составил минус 24,6%, то в 2020 году минус 23,0%. В целом по животноводству уровень рентабельности за изучаемый период увеличивается по годам. С 2016 по 2019 год увеличился и составил 9,9 %, а в 2020 году снизился и составил 9,2 %.

Эффективность отраслей сельскохозяйственного производства Республики Татарстан представлена в таблице 12.

**Таблица 12 - Эффективность отраслей сельскохозяйственного производства Республики Татарстан за 2019 – 2020 годы.**

	С/стоимость 1ц. реал. прод.( руб.)			Цена реал. 1ц. ( руб.)			Рентабельность, %	
	2019	2020	2020 г. в % к 2019	2019	2020	2020 г. в % к 2019	2019	2020
Зерно	763	784	103	921	1002	109	20,8	27,8
Картофель	682	713	105	736	743	101	8,0	4,3
Сах. свекла	138	170	123	148	216	146	7,1	27,0
Рапс	1636	1833	112	1956	2412	123	19,5	31,6
Растениеводство в целом	х	х	х	х	х	х	16,0	25,0
Молоко	1891	1938	102	2324	2417	104	22,9	24,7
Мясо КРС	14494	15017	104	11523	11560	100	-20,5	-23,0
Мясо свиней	8794	8814	100	11274	11553	102	28,2	31,1
Мясо птицы	8690	9512	109	9468	9954	105	9,0	4,8
Яйцо (т. шт.)	3751	3930	105	4826	4955	103	28,7	26,1
Животноводство в целом	х	х	х	х	х	х	9,9	9,2
Раст-во + жив-во	х	х	х	х	х	х	8,2	14,9

По данным таблицы 16 можно сделать вывод, что в основном все виды продуктов производятся эффективно, кроме производства мяса КРС. Такое положение дел катастрофически влияет на рентабельность и эффективность производства данного вида продукта.

Делая вывод вышеизложенному, хотелось бы рассмотреть финансовые результаты от реализации продукции сельского хозяйства предприятиями Республики Татарстан.

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий Республики Татарстан за последние 5 лет представлены в таблице 13.

**Таблица 13 - Финансовые результаты организаций, осуществляющих деятельность в сельском, лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве**

Показатели	Годы	
	2019	2020
Число организаций (за отчетный период), единиц	163	168
в том числе:		
прибыльных организаций	139	140
убыточных организаций	24	28
Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, процентов	85,3	83,3
Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций, процентов	14,7	16,7
Сумма прибыли, тыс. руб.	5842091	9537357
Сумма убытка, тыс. руб.	767872	3971448
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций, тыс. руб.	5074219	5565909
из них:		
в растениеводстве и животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях	5067306	5536618
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), процентов	6,1	9,9
в растениеводстве и животноводстве, охоте и предоставлении соответствующих услуг в этих областях	6,1	9,9

Как видно из таблицы 13 в 2020 году 28 хозяйств закончили с убытками. Удельный вес прибыльных хозяйств составляет 83,3%. А удельный вес убыточных хозяйств составляет 16,7 %. В 2020 году прибыль составил 5565909 тыс.. рублей. Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) составил 9,9 процентов. Вся эта положительная динамика благодаря финансовой поддержке государства при помощи субсидий.

## 2.2 Оценка состояния сельскохозяйственного производства в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ

ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ расположено в селе Смак Корса Арского района РТ, расположенном в 15 км от районного центра и железнодорожной станции Арск, от республиканского центра 70 км. Образовано в 2004 году в составе агропромышленного блока ОАО «Холдинговая компания «Ак Барс».

Общая площадь земельного фонда хозяйства составляет 12743 га., в т. ч. сельскохозяйственных угодий 12119 га., пашни 11620 га, пастбищ 366 га., сенокосов 133 га.

Удаленность от пунктов реализации основных видов сельскохозяйственной продукции: зерна и рапса 18 км., картофеля 47 км., молока 86 км., мяса 46 км. Удаленность от баз закупки основных видов материально-технических ресурсов: сельскохозяйственных машин, запасных частей и горюче-смазочных материалов 54 км., строительных материалов 85 км., удобрения 330 км.

Преобладающими почвами на территории хозяйства преимущественно являются светло-серые и серые лесные, дерново-подзолистые. Климат умеренно-континентальный. Земельный массив представляет собой приподнятую равнину, рельеф ровный, спокойный с небольшим уклоном. Оценочный балл оценки сельскохозяйственных угодий по природным свойствам в хозяйстве 27,4.

Внутрихозяйственная дорожная сеть асфальтирована. Имеется хорошо налаженная телефонная сеть, электрификация, радио, телевидение.

На территории села располагаются объекты социальной инфраструктуры: школа, сельсовет, клуб, аптека, мечеть, столовая. На территории хозяйства размещаются следующие подсобные предприятия: машинно-тракторный парк с ремонтными подразделениями, автопарк, энергетическая служба, теплоснабжение, склад ГСМ и запчастей.

Для наиболее полной характеристики природно-экономических условий необходимо провести анализ показателей, характеризующих обеспеченность хозяйства ресурсами, одним из таких является эффективность использования земли.

Для проведения анализа изучения состояния земельных угодий в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ, рассмотрим состав земельных фондов и структуру сельскохозяйственных угодий, отражённых в таблице 14.

**Таблица 14 - Состав и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2017-20 годы**

Виды земельных угодий	Площадь, га				Структура сельхозугодий, %				В среднем по РТ за 2020 г. %
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	
Общая земельная площадь	13120	13120	12743	11650	х	х	х	х	х
Всего сельскохозяйственных угодий, из них:	12496	11693	12119	11031	100,0	100,0	100	100	100
Пашня	12000	11197	11620	10535	96,0	96,0	95,9	96,0	88,9
Сенокосы	133	133	133	133	1,1	1,1	1,1	1,1	1,7
Пастбища	363	363	366	363	2,9	3,1	3,0	3,0	9,1
Процент распаханности	х	х	х	х	96,0	95,8	95,9	95,9	89,0

Данные таблицы 14 свидетельствуют о том, что общая земельная площадь ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ особо не меняется. В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес приходится на пашню и составляет 96,0 % в 2020 году. Следовательно, процент распаханности соответствует этому значению, то есть 96,0 %. Процент распаханности выше 80%, что говорит о том, что изучаемая организация интенсивно использует свои земли, почти вся площадь находится в обороте. Данный показатель в 2020 году был выше на 7,1 процентных пункта по сравнению со средними данными по РТ.

Сравнивая другие показатели со средними данными по РТ за 2020 год, видим, что площадь сенокосов ниже среднереспубликанских данных на 0,6 пункта; площадь пастбищ ниже на 6,1 пункта.

Земля имеет огромное значение для сельского хозяйства. Она единственная отрасль народного хозяйства, которая напрямую зависит от земли. Земля одновременно выступает и предметом труда, и средством труда. При правильном уходе земля не только изнашивается, но и способна постоянно увеличивать свою производительность.

Для более полной характеристики хозяйства необходимо определить производственное направление и уровень специализации производства. Под специализацией предприятия понимают сосредоточение его деятельности на производство определенного вида или видов продукции. Специализация предприятия означает выделение главной отрасли и создание условий для её преимущественного развития.

Для этого необходимо рассчитать показатели стоимости товарной продукции за 2016-2019 года.

**Таблица 15 – Стоимость и структура товарной продукции в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2017-2020 годы**

Вид продукции	Годы								В среднем за 5 лет
	2017		2018		2019		2020		
	тыс. руб.	%	%						
Зерно	728,0	16,3	1112,4	24,0	782,5	18,8	763,5	19,2	19,2
Рапс	145,1	3,3	29,9	0,6	295,6	7,8	301,6	7,6	3,5
Картофель	104,9	2,4	57	1,2	76,3	2,0	59,7	1,5	2,5
Молоко	2920,8	65,5	2393,1	51,6	2439,2	58,7	2248,2	56,6	59,3
Мясо КРС	703,7	15,8	718,2	15,5	559,5	13,5	601,8	15,1	14,6
Итого	4457,5	100	4640,9	100	4153,2	100	3974,8	100	100,0

Из таблицы 15 можно сказать, что специализация в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ скотоводческая, так как

наибольший удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за 5 лет занимает производство молока и мяса КРС-76,2%.

Для характеристики уровня (степени) специализации хозяйства используем показатели коэффициентов специализации. Величина их определяется на основе данных таблицы 2 по формуле И.В. Поповича:

$$K_c = 100 / \sum P (2j - 1), \text{ где} \quad (13)$$

$K_c$  – коэффициент специализации;

$P$  – удельный вес каждой отрасли в структуре товарной продукции;

$j$  – порядковый номер отрасли в ранжированном ряду по удельному весу в структуре товарной продукции, начиная с наивысшего:

$$K_c = 100 / 71,7(2*1-1) + 19,2(2*2-1) + 7,6(2*3-1) + 1,5(2*4-1) = 0,59$$

Коэффициент специализации равен 0,59, что свидетельствует о высоком уровне специализации в изучаемом хозяйстве.

Рассмотренные выше местоположение, размеры землепользования и природные условия хозяйства, структура и качество земли во многом определяют производственное направление и специализацию хозяйства.

Показатели фондооснащенности и фондовооруженности труда имеют важное значение для повышения конечных результатов сельскохозяйственного производства, так как во многом определяют уровень и темпы его развития.

По данным таблицы 16 можно сделать вывод, что показатель фондооснащенности труда ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ не имеет ярко выраженной тенденции изменения. Так, например, фондооснащенность труда в 2019 году на 1,1% ниже по сравнению с данным показателем за 2018 год. А вот показатель фондовооруженности труда в динамике с 2015 по 2020 года растет. Фондовооруженность труда растет и к отчетному году составляет 2872,4 тыс. руб. на 1 работника. По сравнению со среднереспубликанскими данными показатель фондооснащенности ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» выше на 45,7 %, показатель фондовооруженности труда ниже на 30,1 %.

**Таблица 16 - Динамика уровня фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы					В среднем по РТ за 2020 г.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс.руб.	729178	781096	861278	882752	924916,0	385793
Площадь сельскохозяйственных угодий, га.	12496	12496	11693	12119	11031	6703
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	326	326	326	313	305	94
Фондооснащенность, тыс.руб на 100 га сельскохозяйственных угодий	5835,3	6250,8	7365,8	7284,0	8384,7	5755,2
Фондовооруженность, тыс.руб. на 1 работника	2236,7	2396,0	2642,0	2820,3	2872,4	4111,0

Энергетические ресурсы, наряду с другими основными производственными фондами, являются наиболее активной частью материально-технических ресурсов сельскохозяйственного производства. Об энергетических ресурсах ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» можно судить по энергооснащенности и энерговооруженности труда (таблица 17).

Данные таблицы 17 свидетельствуют о росте уровня энерговооруженности труда ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ с 2016 по 2020 годы. В 2020 году по сравнению с 2019 годом энерговооруженность труда увеличилась на 2,6%. Показатель энергооснащенности в динамике за 2016-2019 годы растет, а в 2019 произошло снижение показателя на 2,9 %. В 2016-2017 годах энергооснащенность остается неизменной. Энерговооруженность имеют максимальные значения в отчетном 2018 году.

**Таблица 17 - Динамика уровня энергообеспеченности и энерговооруженности труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы					В среднем по РТ за 2020 год
	2016	2017	2018	2019	2020	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	27680	27680	27829	27987	27987	8810
Площадь пашни, га	12000	12000	11197	11620	10535	5961
Число среднегодовых работников, чел.	326	326	326	313	305	94
Энергообеспеченность на 100 га пашни, л.с.	221,5	221,5	238,0	230,9	265,7	147,8
Энерговооруженность на 1 работника, л.с.	84,9	84,9	85,4	89,4	91,7	93,9

Изучаемые показатели энергообеспеченности труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» в 2020 году были выше по сравнению со средними данными по республике на 79,8 %. Энерговооруженность меньше республиканских данных на 2,3%

Наряду с общей энергообеспеченностью хозяйства необходимо рассчитать и уровень обеспеченности сельскохозяйственного производства основными машинами: тракторами и комбайнами, т.к. особенно тракторы широко применяются в различных процессах производства, что делает их самой активной частью энергетических ресурсов хозяйства. Уровень обеспеченности основными машинами в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» представлен в таблице 18.

При анализе данных таблицы 18 можно сделать вывод, что обеспеченность основными сельскохозяйственными машинами в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ низкая. Примерно только на половину предприятие обеспечивается сельскохозяйственной техникой. Таким образом, к отчетному году снижается уровень обеспеченности тракторами до 43,9%, и уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами к 2019 году составляет 67,7%, рост показателя произошло в

данном случае за счет сокращения посевной площади зерновых и зернобобовых культур с 4851 га до 4635 га к отчетному году.

**Таблица 18 - Динамика уровня обеспеченности основными машинами в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь пашни, га.	12000	12000	11197	11620	10535
Нормативная нагрузка пашни на 1 эталонный трактор, га.	100	100	100	100	100
Требуемое число эталонных тракторов, шт.	120	120	112	116	106
Имеется эталонных тракторов, шт.	54	54	54	51	51
Уровень обеспеченности тракторами, %	45,0	45,0	48,2	43,9	48,1
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га.	4600	4816	4851	4635	4774
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га.	150	150	150	150	150
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	31	32	32	31	32
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	21	21	21	21	15
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	67,7	65,6	65,6	67,7	47,0

Таким образом, низкий уровень обеспеченности основными машинами отрицательно влияет на сроки проведения посева, уборки сельскохозяйственных культур, урожай, осуществление химизации, соблюдение общей системы земледелия и, следовательно, на эффективность производства в целом.

В создании сельскохозяйственной продукции участвуют три фактора: земля, производственные фонды и труд. Первые два из них имеют свою материальную, вещественную сущность. В отличие от них, труд представляет собой процесс взаимодействия человека и природы.

Для определения годового запаса труда и уровня его использования в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» рассчитаем показатели таблицы 19.

**Таблица 19 - Запас труда и уровень его использования в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы					В среднем по РТ в 2020 г.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Среднегодовое число работников хозяйства, чел.	363	355	355	340	322	100
Годовой запас труда, тыс. чел-час.	706,5	690,8	690,8	661,6	626,6	183
Фактически отработано, тыс. чел-час	751,0	715,0	634	707	607	196
Уровень использования запаса труда, %	106,3	103,5	91,7	106,8	96,9	107,2

Как видно из таблицы 19 в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ в 2016-2020 годы уровень использования трудовых ресурсов выше допустимого уровня – это объясняется нехваткой рабочей силы. В 2019 году уровень использования трудовых ресурсов составляет 106,8 %, это на 6,8 % выше нормативного, т.е. при сохранении тех же условий работы количество рабочих должно быть больше. А в 2018 году уровень использования трудовых ресурсов ниже нормативного и составляет 96,9 %.

Обеспеченность трудовыми ресурсами влияет на сроки проведения сельскохозяйственных работ, и, в конечном счете, на эффективность сельхозпроизводства в целом.

Для всесторонней оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства в сельском хозяйстве применяется система показателей, характеризующих использование земли, производственных фондов и труда.

Как видно из таблицы 20 в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ стоимость валовой продукции в расчете на 100 га соизмеримой пашни с 2016 по 2020 год постепенно снижается и в 2020 году составило 185,4 тыс. руб. Стоимость валовой продукции в расчете на 1 среднегодового работника с 2014 по 2015 год растет, а с 2016 по 2018 год снижается и в 2020 году составило 19.2 тыс. руб. Стоимость валовой продукции в расчете на 100

руб. основных производственных фондов с 2014 по 2016 год остается неизменным, а в отчетном 2019 снизился до 0,7 тыс. руб. Стоимость валовой продукции в расчете на 100 руб. издержек производства имеет почти такую же тенденцию.

**Таблица 20 - Показатели экономической эффективности в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы					В среднем по РТ
	2016	2017	2018	2019	2020	
Стоимость валовой продукции в расчете на - 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	252,3	214,8	206,1	195,5	185,4	267,8
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	25,7	21,9	20,1	20,6	19,2	49,4
- 100 руб. основных производственных фондов, руб.	1,1	0,9	0,7	0,7	0,6	1,2
- 100 руб издержек производства, руб.	1,9	1,7	1,8	1,6	1,7	1,8
Сумма валового дохода в расчете на: - 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	5704,0	10372	5130,6	7338,4	7258,6	3369,7
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	582,5	1059,2	501,8	775,5	750,5	621,3
- 100 руб. основных производственных фондов, руб.	26,0	44,2	19,0	27,5	28,5	15,1
- 100 руб издержек производства, руб.	43,09	84,7	47,0	60,3	50,3	22,4
Сумма прибыли (убытка) в расчете на: - 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	1787,0	-83,05	-1073,6	1392,3	756,8	1656,8
- 1 среднегодового работника, тыс.руб.	182,5	-8,4	-105,0	147,1	70,5	305,5
- 100 руб основных производственных фондов, руб.	8,1	-0,3	-3,9	5,2	2,6	7,4
- 100 руб издержек производства, руб.	13,5	-0,6	-9,8	11,4	5,7	11,0
Уровень рентабельности,%	24,8	-0,8	-10,7	14,9	7,6	4,2

Сумма валового дохода в расчете на 100 га соизмеримой пашни в 2017 году составила 10372 тыс.руб., а к отчетному 2018 году уменьшилась до 5130

тыс. руб., а в 2020 году выросло до 7258,6, что выше в 1,43 раз по сравнению с данным показателем за 2018 год.

В ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ сумма прибыли на одного среднегодового работника в 2016 году составила 182,5 тыс.руб., это выше показателя предыдущего года почти в 2,05 раза. А в 2017 и 2018 году понесли убытки – 8,48 и 105,02 тыс. руб. соответственно. В 2019 году получен прибыль 147,1 тыс. руб. Такая же картина наблюдается по другим показателям.

Рентабельность – важнейший экономический показатель, характеризующий хозяйственную деятельность предприятия. Повышение роли таких показателей, как прибыль, рентабельность, для анализа деятельности предприятий имеет большое значение. Она служит расчетной основой цен, а, следовательно, и прибыли.

Производство в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ с 2014 по 2016 годы было рентабельным, уровень рентабельности в 2016 году составлял 24,83 %. А в 2017 и 2018 году хозяйство работало убыточно и уровень убыточности составил 0,87% и 10,72 % соответственно. В 2019 году уровень рентабельности составил 14,9%. В 2020 уровень рентабельности составил 7.6%

Анализ таблицы 20 показал, что ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» до 2017 года имело высокие показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства и являлось прибыльным, а начиная с 2017 года стало убыточным. Только с 2019 года стало рентабельным.

Данные таблицы 21 свидетельствует о том, что стоимостные показатели колеблются. Уровень часовой производительности труда в 2020 году по сравнению с 2019 годом растет на 12,7%, годовая производительность труда на 12,9 %. Трудоемкость снизился на 11,2 %.

**Таблица 21 - Стоимостные показатели уровня производительности труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Стоимость валовой продукции на 1 чел.-час, руб.	12,1	10,9	11,5	10,2	11,5
в т.ч. растениеводстве	10,5	15,7	16,0	13,8	18,0
в животноводстве	14,4	8,1	8,9	8,0	8,0
Стоимость валовой продукции на 1 полного годового работника, тыс. руб.	22,0	19,8	20,9	18,6	21,0
в т.ч. растениеводстве	19,1	28,5	29,1	25,2	32,7
в животноводстве	26,3	14,7	16,1	14,5	14,6
Затраты труда на 100 руб. валовой продукции, чел.- час	8,3	9,2	8,7	9,8	8,7
в т.ч.					
растениеводстве	9,5	6,4	6,3	7,2	5,6
животноводстве	6,9	12,4	11,3	12,6	12,5

Уровень производительности труда в растениеводстве и животноводстве также колеблется по годам. Все показатели в 2020 году по сравнению с 2019 годом существенно улучшаются. Необходимо определить причинно-следственные связи между производительностью труда и факторами, обусловившими ее изменение. Они приводятся в таблице 22.

Данные таблицы 22 отражают причины изменения производительности труда на предприятии. Увеличение стоимости валовой продукции на 322 тыс. руб. в 2020 году по сравнению с 2019 годом обусловило рост часовой производительности труда на 0,53 руб. Снижение затрат труда на 100 чел.-час в 2020 году по сравнению с 2019 годом обусловило рост часовой производительности труда на 1,45 руб.

**Таблица 22 – Факторы, влияющие на изменение обобщающих показателей производительности труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Стоимость валовой продукции тыс. руб.	8057	7001	6569	6242	6564
Полные затраты труда, тыс. чел.- час.- всего	751	715	634	707	607
Стоимость валовой продукции в расчете на 1 чел.- час., руб.	10,73	9,79	10,36	8,83	10,81
Отклонение в производительности труда - всего в том числе за счет изменения:	x	-0,94	0,57	-1,53	1,99
стоимости валовой продукции	x	-1,48	-0,68	-0,46	0,53
затрат труда	x	0,54	1,25	-1,07	1,45

Определяющую роль в повышении производительности труда играет оплата труда работников занятых непосредственно в сельскохозяйственном производстве. Практика показывает, что в любой отрасли материальная заинтересованность в виде оплаты труда может повышать или понижать производительность труда.

Как видно из таблицы 16 в 2020 году темп роста часовой производительности труда в хозяйстве в целом и в растениеводстве опережает темп роста часового размера оплаты труда, а в животноводстве отстает. А это означает неэффективное использование средств на оплату труда.

**Таблица 23 – Соотношение темпов роста производительности и его оплаты в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ за 2016-2020 года**

Показатели	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
по организации:					
Часовая производительность труда, руб.	12,1	10,9	11,5	10,2	11,5
Часовой размер оплаты труда, руб.	117,4	125,3	132,3	128,7	142,7
Цепные индексы:					
производительности труда	0,869	0,901	1,056	0,890	1,129
оплаты труда	1,174	1,068	1,056	0,972	1,109
по растениеводству:					
Часовая производительность труда, руб.	10,5	15,7	16,0	13,8	18,0
Часовой размер оплаты труда, руб.	84,1	147,0	156,0	139,7	169,7
Цепные индексы:					
производительности труда	0,461	1,497	1,020	0,864	1,302
оплаты труда	0,721	1,749	1,061	0,896	1,214
по животноводству:					
Часовая производительность труда, руб.	14,4	8,1	8,9	8,0	8,0
Часовой размер оплаты труда, руб.	167,4	112,8	118,5	121,7	128,0
Цепные индексы:					
производительности труда	1,657	0,560	1,094	0,900	1,006
оплаты труда	1,855	0,674	1,051	1,027	1,051

### **3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

#### **3.1 Развитие предпринимательства в аграрном секторе экономики**

Как известно, основное влияние на успешное функционирование сельскохозяйственных организаций оказывает экономическая политика государства. Поэтому государству для оказания поддержки предпринимательству и создания благоприятных условий для функционирования необходимо:

Во-первых, разрабатывать стратегию роста данного сектора экономики во взаимосвязи с общим социально-экономическим развитием страны. Это означает принятие комплексных долгосрочных мер, обеспечивающих малому и среднему бизнесу широкие возможности для роста и достижения им конкурентных преимуществ. Подобная стратегия может реализовываться в виде конкретных федеральных и региональных программ.

Во-вторых, упрощать и делать более понятной нормативно-правовую базу и налоговую систему, постоянно осуществлять корректировку федеральных и региональных законодательных и нормативно-правовых актов, приводя их в соответствие с требованиями развивающейся экономики.

В-третьих, минимизировать до разумной степени достаточности административно-разрешительные и контрольные функции государства, освобождать бизнес от излишних чиновников, защищать права и безопасность предпринимателей и их собственность, всемерно поощрять предпринимательскую активность.

В-четвертых, осуществлять финансовую и материально-техническую помощь путем создания многочисленных (в первую очередь, негосударственных) и доступных источников рискованного (венчурного) капитала, сдавая в аренду средства производства и предоставляя возможность покупки их на льготных условиях, упрощая доступ к государственным заказам.

В-пятых, формировать инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, развивать систему оказания специализированных консультационных услуг, совершенствовать обучение и повышение квалификации предпринимателей.

Организационную основу государственной политики поддержки должны образовать федеральные и региональные программы. Их цель – создание благоприятных условий для развития бизнеса. Подкрепленные реальными действиями и ресурсами, они являются базой для масштабного развития предпринимательства. Как правило, разрабатываются программы на период до пяти лет и предлагают комплекс мер, направленных на развитие предпринимательства на конкретных территориях и в конкретных отраслях.

При разработке конкретных мер устанавливаются приоритеты экономического развития, учитываются потребности населения и имеющиеся ресурсы.

Программы могут предусматривать оказание самой разнообразной помощи предпринимателям: выделение производственных площадей, земельных участков, оборудования, финансовых средств, обучение населения основам бизнеса и повышение квалификации чиновников, отвечающих за развитие предпринимательства. В них могут оговариваться условия доступа к бюджетным ресурсам и научно-техническим разработкам, устанавливаться упрощенные процедуры регистрации, лицензирования и сертификации продукции, предлагаться меры содействия развитию торговых, научно-технических и производственных связей с зарубежными партнерами.

Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны разрабатывать свои региональные и муниципальные программы поддержки, предусматривая выделение на такие цели бюджетных средств. При этом региональные программы, как правило, формируются с учетом мнений муниципальных образований, а также структур поддержки предпринимательства. Они проходят многоступенчатую экспертизу, широко обсуждаются предпринимателями и

реализуются органами власти при содействии предпринимательских и коммерческих структур и широком освещении полученных результатов в средствах массовой информации.

Финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства в России существенно отличается от таковой в развитых странах.

Российские предприниматели в качестве финансовых источников развития используют главным образом внутренние ресурсы – доходы от собственной деятельности (60%), личные средства учредителей (20%) и частный кредит (15%). Эти источники доступны и наиболее надежны. На долю внешних ресурсов (кредиты банков, бюджетные ссуды и др.) приходится не более 5 %.

Внешние источники заимствований, в том числе кредиты банков, использует только половина всех малых и средних предприятий, но и они сталкиваются с проблемами, обусловленными пока еще слабым развитием рынка финансовых услуг.

Государство должно сыграть решающую роль в запуске механизмов финансовой поддержки, задействовать весь арсенал технологий привлечения средств в сферу бизнеса, переориентировать систему финансирования на активное использование внебюджетных источников, обучить предпринимателей современным методам заимствования, сделать систему предоставления гарантий и бюджетных ресурсов более понятной и доступной предпринимателям.

В целом же российский малый и средний бизнес может рассчитывать на ресурсы для своего развития, эквивалентные доле капитальных активов в совокупном объеме основных средств и доле создаваемого им валового внутреннего продукта. И это несмотря на то, что наиболее капиталоемкие виды хозяйственной деятельности остаются пока недоступными для малых и средних предприятий.

Рассмотрим особенности финансирования малого бизнеса за счет ресурсов некоторых источников.

Банковский кредит пока малодоступен для небольших предприятий и частных предпринимателей. Российские банки еще не научились учитывать специфику малого и среднего бизнеса. Их кредитная политика ориентирована лишь на крупных клиентов. Поэтому спектр услуг для малых предприятий, соответствующий западным стандартам, до сих пор развит слабо. Даже при оценке рисков реализации бизнес-планов и инвестиционных проектов банки исходят только из рыночной стоимости основных фондов предприятия и размера залога и не принимают во внимание перспективы реализации проекта, потенциальные возможности предприятия и команды управленцев.

Общества взаимного кредитования действуют как кассы взаимопомощи. Кредитуют юридических и физических лиц. Самостоятельно определяют размер, периодичность и порядок финансирования, в наибольшей степени учитывают специфику бизнеса и ориентированы на интересы пайщиков. К услугам таких обществ обращаются предприниматели, не желающие брать кредит в банке из-за высокой ставки процента. Общества взаимного кредитования повышают кредитоспособность и финансовую устойчивость групп предприятий за счет аккумуляции их временно свободных денежных средств и предоставления кредитов участникам общества. Это особенно важно в условиях неготовности банков кредитовать малый бизнес.

Частный кредит предполагает привлечение ресурсов друзей, знакомых, родственников, партнеров по бизнесу, «теневых» структур. В отличие от банковского такой вид кредитования дает предпринимателям ряд преимуществ: кредит можно получать на более продолжительный срок, под меньшую процентную ставку, с гораздо большей оперативностью и без излишней бюрократической волокиты, с меньшими требованиями по предоставлению гарантий. Данный вид кредита будет и в дальнейшем играть важную роль в развитии малого бизнеса, помогая решать текущие проблемы – пополнение оборотных средств, закупку товаров и оборудования и др.

Мировой опыт свидетельствует, что лизинговая форма кредита актуальна и эффективна для малых и средних предприятий, испытывающих недостаток ресурсов. Для предпринимателей лизинг выступает как форма долгосрочной аренды с правом выкупа. К сожалению, в России широкое распространение лизинга сдерживается пока еще слабой экономической подготовкой предпринимателей и несовершенством нормативно-правовой базы.

Франчайзинг дает возможность начать собственное дело, используя опыт, знания, поддержку и рекламу уже известных фирм. Очень распространен в экономически развитых странах. У нас только начинает осваиваться.

Венчурное (рисковое) финансирование осуществляется в разных формах. Способствует притоку средств для завершения научно-технических разработок, потенциально оцениваемых как высокоприбыльные. При этом значительный производственный и финансовый риск обусловлен неопределенностью конечного результата. Источниками финансирования могут быть специализированные венчурные фонды и индивидуальные инвесторы.

Данный вид финансовой поддержки широко распространен за рубежом. Например, в США ежегодно финансируются тысячи рискованных проектов, а в Англии венчурное финансирование помогает жить и развиваться «академгородку» под названием Кембридж. Во-первых, венчурный бизнес освобожден от подоходного налога и налога на прирост капитала, что дает дополнительные ресурсы, которых так не хватает ученым и изобретателям. Во-вторых, посредником между изобретателем и потенциальным потребителем его продукции выступает венчурное предприятие, которым обычно руководят сами ученые или те, кто учился или работал вместе с ними и хорошо знает проблему. В-третьих, государство содействует тому, чтобы деньги «находили» изобретателей, и выделяет таким посредникам землю для расширения бизнес-центров.

Подобная схема отлично работает во многих странах. Ее можно применять и в России. Чтобы подобный механизм запустить в России, необходимо принять венчурное законодательство. В сочетании с наведением порядка в финансировании науки это позволит увеличить зарплату российским ученым и инженерам.

Среди направлений развития сельского хозяйства Д.И. Файзрахманов [35] главным считает разработку и реализацию на уровне предприятий, регионов и страны в целом программ по повышению эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, в том числе мер поддержки отечественного потребителя и дальнейшего развития инфраструктуры на селе, как это делается в странах ЕС и США. Это важнейшая задача, на ее решение должны быть мобилизованы все имеющиеся для этого интеллектуальные, финансово-экономические, социальные, правовые ресурсы и механизмы. На это должна быть нацелена разработка и реализация государственной программы инновационного развития АПК, предусматривающая:

1. разработка ресурсосберегающих, экономически обоснованных и экологически сбалансированных агротехнологий производства качественной, конкурентоспособной и доступной для населения продовольственной продукции;
2. мероприятия по снижению энергоемкости сельскохозяйственного производства (перевод сельскохозяйственных машин на газомоторное топливо, внедрение альтернативных и возобновляемых источников энергии, использовании геоинформационных технологий и т.д.);
3. создание и внедрение новых биотехнологий в области переработки продукции АПК, в селекции сельскохозяйственных животных и растений;
4. разработка инновационных проектов в области информационных и космических технологий для нужд предприятий АПК РТ;
5. создание документов стратегического планирования в области АПК на период до 2020 года;

6. развитие производственной и социальной инфраструктуры сельских территорий Татарстана;
7. разработка региональных программ по поддержке отдельных отраслей сельского хозяйства (например, коневодства, производства продукции биологического земледелия, лекарственных растений и т.д.);
8. развитие системы сельской кооперации и самозанятости населения с целью расширения спектра товарной продукции производимой в сельской местности;
9. ускоренное развитие сферы аграрной науки и образование, в том числе за счет целевых грантовых программ и конкурсов;
10. адаптированная к условиям Республики Татарстан кадровая политика для предприятий АПК.
11. снижения налоговой нагрузки для предприятий АПК и повышение доступности льготного кредитования;
12. развитие системы контроля качества продуктов питания и питьевой воды с созданием центров сертификации сельскохозяйственного сырья и продовольствия;
13. создание агрогородков (агрокомплексов) как центров, задающих стандарты жизни в сельской местности и формирующих вокруг себя специализированные кластеры по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.

По мнению А.А. Халяпина [37] основными направлениями повышения конкурентоспособности и эффективности деятельности предпринимательских структур аграрного сектора выступают следующие:

А. Укрепление финансового состояния:

- 1) Переход на уплату ЕСХН;
- 2) Совершенствование бухгалтерского учёта и отчётности;
- 3) Развитие дополнительного бизнеса;
- 4) Максимально масштабное участие в программах господдержки;
- 5) Получение возвратного лизинга;

- 6) Увеличение доли продукции животноводства для равномерности получения доходов;
  - 7) Использование преимущественно собственных источников и уменьшения доли заемных средств для перспективы дальнейшего увеличения стоимости имущества;
  - 8) Активное развитие маркетинговой деятельности в целях освоения новых сегментов рынка сбыта;
  - 9) Создание резервного фонда для обеспечения непредвиденных расходов;
  - 10) Расширение инвестиционной деятельности, направленной на увеличение уровня доходов;
  - 11) Проведение мероприятий по снижению затрат для снижения себестоимости;
  - 12) Внедрение в производственно-сбытовую деятельность сельхозпредприятий хозрасчетных отношений.
- Б. Улучшение материально-технической базы:
- 1) Использование вторичного рынка сельхозтехники;
  - 2) Модернизация имеющейся техники;
  - 3) Переход на высокотехнологичное оборудование;
  - 4) Финансовый лизинг техники;
  - 5) Участие в программах факторинга техники;
  - 6) Обмен старой техники на новую с доплатой разницы собственной продукцией;
  - 7) Внедрение малозатратных энергосберегающих технологий.
- В. Внедрение инновационной системы растениеводства:
- 1) Замена минеральных удобрений органическими;
  - 2) Перспективное сортообновление;
  - 3) «Беспахотное земледелие»;
  - 4) Оптимизация севооборотов;
  - 5) Повышение качества семенного материала;

6) «Точное земледелие»;

7) Возрождение специфических производств.

Г. Формирование прогрессивной системы животноводства:

1) Совершенствование кормовой базы;

2) Применение нанотехнологий в животноводстве;

3) Внедрение прогрессивных технологий воспроизводства стада;

4) Применение скороспелых продуктивных пород животных;

5) Автоматизация отрасли;

6) Профилактика заболеваний и лечение животных.

С точки зрения Ф.Н. Салахутдинова, М.М. Хисматуллина и И. Исхакова [33], ссудно-процентное финансирование, на которую делает ставку государство для стабилизации финансово-экономического состояния, для сельских товаропроизводителей принципиально не подходит. В качестве доводов они приводят следующие минусы долговой (ссудно-процентной) модели финансирования:

1. Необходимость постоянного экономического роста, вне зависимости от условий конъюнктуры. Стабильность экономики также зависит от равновесия между реальным и финансовым секторами экономики. Если масштабы несоответствия не столь велики, то это приводит лишь к отдельным случаям разорения предприятий. Однако когда масштабы несоответствия становятся значительными, это приводит к массовым неплатежам по долговым обязательствам перед финансовым сектором, который, в конечном счёте, сам попадает в ситуацию близкую к краху.

2. Тяжесть условий, в которые попадает реципиент финансирования. Получив ссудно-процентное финансирование для ведения бизнеса, предприниматель обязан будет оплачивать «тело кредита» и проценты, вне зависимости от того получает он сам прибыль или нет. Учитывая цикличность развития экономики в целом и в особенности сельскохозяйственной отрасли – всегда существует объективный риск того, что сельхозпроизводитель окажется неплатёжеспособным и попадёт в

«долговую яму», единственным выходом из которой будет банкротство предприятия.

По их мнению, государству необходимо ориентировать аграрную политику на модели долевого финансирования, основными проводниками которой, как правило, являются венчурные фонды и фонды прямых инвестиций. Рассмотрим плюсы модели долевого финансирования, основным принципом которой является солидарное разделение прибылей и убытков:

1. Наличие прямой связи между финансовым и реальным сектором экономики. Доходы финансового сектора напрямую определяются исходя из доходов реального, и, в случае спада экономического цикла, последствия для реального сектора оказываются не столь трагичными.

2. Развитие кооперации и содействия развитию финансируемого бизнеса финансистом. Модель долевого финансирования означает для финансиста прямую заинтересованность в успехе финансируемого им бизнеса, так как только от него будет зависеть доходность на вложенный капитал. Поэтому у него появляется однозначный стимул в содействии развитию финансируемого бизнеса. Этот тезис подтверждается практикой деятельности фондов прямых и венчурных инвестиций, которые в качестве залога успеха своей деятельности ставят внесение дополнительной стоимости в финансируемый бизнес посредством повышения эффективности отдельных его элементов (стратегическое планирование, маркетинг, управление персоналом, технологии и т.п.).

3. Отсутствие необходимости залогового обеспечения. При долевым финансировании такой фактор как залоговое обеспечение фактически не играет никакой роли, так как его условия не предполагают наличия долговых обязательств в случае неисполнения которых предполагается взыскание залога. Это означает появление доступа к возможности получения финансирования для малых и средних предприятий аграрного сектора экономики. Отпадает необходимость в накладных расходах по оценке и страхованию имущества.

4. Разделение ответственности между финансистом и реципиентом-финансирования. При долевым финансировании финансист полностью принимает на себя риски в рамках вложенного им капитала, предприниматель же несёт лишь риск потери собственных финансовых вложений (если они имеются) и вложенного в дело труда.

Таким образом, прямое инвестирование, основанное на долевым модели финансирования, позволит решить значительную часть проблем, с которыми сталкиваются предприятия сферы АПК, в особенности малый и средний бизнес.

### **3.2 Пути повышения эффективности производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

В нашей стране решение проблемы развития и совершенствования организации в молочном скотоводстве необходимо осуществлять, в основном, за счет интенсивных факторов.

Наболевшей темой для производителей в нашей стране является устаревшая техника, не исключение и кормопроизводство. Подавляющее большинство объёмистых кормов изготавливаются с помощью устаревшего оборудования по традиционному методу.

Повышение молочной продуктивности коров нужно достигать путём рационального внедрения кормов и становления потенциальных возможностей скота. Чтобы достичь желаемого результата, необходимо иметь достаточное число высококачественного корма. Изначально правильным путём в развитии скотоводства на предприятии станет упрочнение кормовой базы. А данное позволит:

- в срок и точно обеспечить все поголовье скота кормами собственного производства в течение всего года, к тому же создание наиболее правильного страхового фонда;

– оптимальное кормление животных разного вида и возрастных групп на различных этапах роста и содержания.

Надо, чтобы способы, методы содержания и питания скота гарантированно подходили процессу производства самих кормов. То есть на предприятиях обязана быть техника для обработки и сора кормовых культур, их переработка, сбережение, и доведение до животных корма.

К сожалению, в кормопроизводство слишком мало кто вкладывается. Данным и обосновывается критическая ситуация в нём. Из этого и идет нехорошая оснащённость техникой, падает качество изготовления корма. Несвоевременная поставка оборудования считается основным фактором сбоя в процессе, уборочные работы не производятся в срок, заготовка корма затягивается и как следствие урожай утрачивает более 20%.

В рационе кормления коров желательно включить максимум сена, сенажа, а также зелёных кормов, что в расчёте на 1 условную голову данные виды кормов должны содержать 4000 – 4200 кормовых единиц и более. Из этого следует что, только при условии рационального кормления животных можно достичь отличной воспроизводительной способности.

Одним из основных моментов в росте продуктивности коров считается правильное формирование пастбищного периода. Так как именно при пастбищном содержании у скота укрепляется костяк, развивается мышечная ткань и внутренние органы. Дефицит моциона у взрослых животных негативно скажется на их воспроизводительной функции, падает продуктивность.

Рост эффективности отрасли скотоводства напрямую зависит от технологии, применяемой в хозяйстве. В рассматриваемой подотрасли таковыми считаем систему селекционных и организационных мер, что направлены на формирование правильных мер для развития генотипа. Применение коров в течение долгих лет считается базой для положительной оценки технологии.

Основными принципами, на которых должны основываться новые, механизированные технологии являются:

1) необходимо максимально учесть биологические особенности коров, образование хороших условий для максимальной отдачи потенциала молочной продуктивности при совершении технологических операций;

2) снабжение высокой производительности труда, соответствующих условий для работы обслуживающего персонала, экономное расходование ресурсов.

Породные, индивидуально наследственные параметры животных существенно влияют на повышение экономической эффективности производства молока. Для этих целей производят бонитировку. С помощью бонитировки определяют племенную ценность скота, оценку их по комплексу признаков и направление их на дальнейшее применение.

Немаловажным является и своевременное осеменение. Первое осеменение тёлочек надо производить при достижении их  $2/3$  массы взрослой коровы. Возраст первого покрытия тёлок около 18 месяцев.

Величина интенсивности скотоводства в первую же очередь зависит от сезонности отрасли, то есть, чем меньше сезонность, тем интенсивнее производство будет. Устранение сезонности поступления продукции в течение всего года является резервом роста производства продукции в молочном скотоводстве.

Стабильное получение продукции гарантируется при условии рационального кормления, правильного их содержания и умелой помесичной организации отёлов. Для того чтобы равномерно получать молоко на протяжении всего года отёлы производят в основном в осенне - зимний период. Животные, у которых отел попадает на этот период, отличаются высшей продуктивностью, повышением жирности молока. Таким образом, начальные месяцы их лактации попадают на зиму. А уже в последние месяцы лактации, когда продуктивность начинает снижаться, животных, которые отелились в осеннее – зимний период, переводят на пастбища и за

счет этого они сохраняют высокие удои. Положительно действуют и употребление зелёных кормов.

Бесспорно, чтобы увеличить экономическую эффективность обязательно надо снижать неявные, скрытые издержки. В условиях рыночной экономики появляются разные курсы использования ограниченных ресурсов, где выбор одного из них непременно сводит к минимуму развитию других направлений. Немаловажно оценивать альтернативы с точки зрения не только производственных, но и финансово-экономических результатов. Образование перерабатывающих цехов непосредственно в самих предприятиях, поиск выгодных каналов сбыта продукции являются самым основным источником наращивания экономической эффективности подотрасли.

С целью улучшения ситуации в молочном скотоводстве необходимо формировать условия объединения производства, переработки и реализации продукции.

При реализации своего товара через посредников, производитель теряет определенную часть своего дохода. Реализация деятельности на рынке производителей, обходя посредников, обеспечивает:

- стабильность в производственной и финансовой деятельности;
- увеличение такого показателя как уровень рентабельности производства молока в результате повышения цены его реализации;
- рабочие места и совершенствуется социально - экономические показатели жизни работников.

Приоритетными направлениями, которые оказывают влияние на рост производства молока, являются:

- улучшение селекционно – племенных мер;
- интенсификация воспроизводства стада, правильная организация кормления скота;
- полноценное кормление коров;
- внедрений инновационных технологий в молочном скотоводстве.

Важнейшим условием для расширенного воспроизводства и совершенствования организации производства продукции в молочном скотоводстве считается максимальное использование генетического потенциала молочной продуктивности животных с учетом введения новейших методов селекционно – племенной работы, наличия прочной кормовой базы, улучшения системы кормления и внедрения прогрессивных форм организации труда.

Вместе с тем, нужно уделить внимание экстенсивным факторам тоже, а именно, стабилизация поголовья коров с учетом ветеринарно – зоотехнических работ, которые включают проведение ряда мероприятий по увеличению показателя расплода маток и ликвидации яловых коров. Так же это и резерв увеличения продуктивности, так как от одной яловой коровы не получают 30-50% продукции. А изменение структуры стада по возрастному признаку может повысить среднегодовой удой одной коровы на 250 – 370 кг.

В рыночных условиях основным направлением увеличения производства продукции является экономическая заинтересованность в этом предприятий. То есть, производимая продукция должна в первую очередь быть конкурентоспособной и пользоваться спросом на рынке сырья.

Однако, существующиеся цены на молоко при одновременном увеличении затрат на производство не стимулирует сельскохозяйственных товаропроизводителей повышать объемы производства, снижается рентабельность от реализации молока, и так же сокращается поголовье скота.

Если государство не будет регулировать экономические отношения в сельскохозяйственной сфере восстановление и развитие животноводства в нашей стране и при использовании высокоэффективных, ресурсосберегающих технологий не представляется возможным. Для стимулирования прогрессирования животноводства, совершенствования организации производства и заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях реализации нужно внедрять системы

регулирования закупочных, оптовых и розничных цен. Государственное регулирование цен на рынке снизит цены на молоко, превышающие в данный момент выручку производителей за реализованный центнер молока в несколько раз.

За счет улучшения санитарно-гигиенических показателей производители молока могут получить значительную прибавку к базовой цене - 50%. Поэтому повышение продукции животноводства дает производителю возможность получения дополнительных доходов. Так, в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ соблюдают санитарно-гигиенические требования при получении молока, что сказывается на его качестве. Хозяйство имеет высокий удельный вес молока 1 сорта и это влияет на рентабельность.

Молоко высшую цену может получить только в случае, если при сдаче-приемке на предприятиях молочной промышленности имеет температуру не выше плюс 10 °С, а при сдаче приемке в хозяйстве – не выше плюс 6 °С. Кроме того оно должно иметь массовую долю жира и белка, соответствующую базисным нормам.

Следовательно, при доении необходимо соблюдать все правила санитарии, используя для этого соответствующие технические моющие средства, рекомендуемые для этих целей.

Не меньшее значение имеет и первичная обработка молока, включающая: очистку от механических загрязнений, охлаждение и хранение в условиях, предотвращающих развитие микрофлоры. При транспортировке, особенно на дальние расстояния, необходимо использовать автомобильные молочные цистерны. В них, даже на расстоянии 100 км, летом молоко может нагреться только на 2 °С.

Повышению качества молока способствует наличие надежной кормовой базы в хозяйстве. Совершенствование качественных характеристик позволит одновременно повысить спрос на продукцию, способствует к росту объема продаж, цены реализации и снижению себестоимости, и вследствие

этого повысить доходность организации. Производство высококачественной продукции – это в наибольшей степени наименее затратный подход устойчивого прогрессирования любой отрасли.

Вышеперечисленные меры совершенствования организации производства продукции отражаются в научно обоснованной системе ведения молочного скотоводства и предприятия в целом. И дальнейшее совершенствование организации производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ в целом в первую очередь связано с улучшением всех элементов системы животноводства, технических и организационно – экономических факторов развития животноводческих отраслей.

Перспективным направлением развития молочного скотоводства является максимальная реализация генетических потенциальных возможностей животных на основе интенсификации кормопроизводства, экономически обоснованного использования кормовых ресурсов и организации полноценного кормления скота.

Как известно, дефицит кормов не позволяет проявляться позитивным наследственным задаткам животных. Поэтому, прежде чем увеличивать поголовье животных, необходимо укрепить кормовую базу.

Организация кормовой базы на сельскохозяйственных предприятиях должна обеспечивать выполнение следующих основных требований:

- полноценное и гарантированное снабжение скота основными видами кормов в течении года при обязательном создании оптимального страхового фонда за счет кормов, подлежащих длительному хранению с минимальными потерями качества;
- соблюдение полноценных рационов кормления для каждого вида и полновозрастной группы скота на определенном этапе содержания и развития;
- технология содержания и кормления скота должна быть увязана с технологией производства, хранения, доработки и раздачи кормов.

Производственные процессы, связанные с кормлением и содержанием скота, должны быть максимально механизированы.

**Таблица 24 - Потребность и стоимость кормов в планируемом году на молочное стадо в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

Показатели	Проект	Страховой фонд	Итого со страховым фондом	Стоимость кормов всего, тыс. руб.
Поголовье, гол	1285	-	-	-
Расход кормовых единиц, ц. на 1ц	75,65	-	-	-
Всего, ц. к. ед.	97210	-	-	-
Концентрированные корма: кормовых единиц, ц физический вес, ц	24302 21698	2170	23868	16119517
Сено: кормовых единиц, ц физический вес, ц	11665,2 24820	3164	24256	6874304
Сенаж: кормовых единиц, ц физический вес, ц	7776 16545	2482	19026	3671331
Корнеплоды: кормовых единиц, ц физический вес, ц	29163 194420	0	194420	17585289
Силос: кормовых единиц, ц физический вес, ц	21386,2 118812	17822	136634	14830260
Зеленые корма: кормовых единиц, ц физический вес, ц	29163 153489	0	153489	17585289
Итого	-	-	-	77880919

Таким образом, в рационе кормления молочного стада концентрированные корма составляют 25%; сено 12%; сенаж 8%; корнеплоды 3%.; силос 22%.; зеленые корма 30% с общей стоимостью кормов 77881 тыс. руб.

При определении затрат на любую продукцию рассчитывают численность работников и фонд оплаты труда.

Фонд оплаты труда на ферме рассчитывают путем умножения тарифной ставки соответствующего разряда на количество рабочих дней в году.

Проведем расчет фонда оплаты труда в таблице 25.

**Таблица 25 – Расчет планового фонда оплаты труда в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

Показатели	Среднегодовое поголовье, гол.	Норма нагрузки, гол.	Численность работников, чел.	Затраты труда, чел. - дней	Тарифный разряд	Тарифная ставка руб.	Годовой фонд оплаты труда, тыс.руб.	ФОТ увеличенный на 25%, тыс.руб.
Доярки	1285	25	51	18761	5	774,8	14536023	18896830
Скотники	1285	125	10	3752,2	4	691,1	2593145	3371089
Оператор по осеменению	1285	300	4	1199	6	779,84	14536023	3371089
Ветеринарный врач	1285	800	2	449,75	6	779,84	350733	455953
Итого	-	-	-	-	-	-	-	26094961

Данные таблицы 25 показывают, что в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ в плановом году фонд оплаты труда для работников

молочно – товарной фермы с поголовьем 1285 коров, составит 26095 тыс. руб.

Так как работа основных работников отрасли животноводства напрямую связана с получением продукции, фонд оплаты труда увеличиваем на 15-25%. Фонд оплаты труда с отчислениями на социальные нужды (30%) составляет 33923 тыс. руб.

Далее необходимо рассчитать плановую продуктивность коров и валового объема производства молока.

**Таблица 26 - Плановая продуктивность молочного скота в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

Надой на одну корову в год, ц	Факторы увеличения продуктивности		Плановая продуктивность, ц
	повышение эффективности кормления - 2%	племенная работа - 2%	
71,10	1,93	1,93	74,96

На основе данных таблиц 24, 25 можем рассчитать плановую себестоимость молока за 1 центнер. Данные отразим в таблице 27.

**Таблица 27– Структура себестоимости молока в плановом году в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

Статьи затрат	Затраты, тыс. руб.	Структура, %
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	33923	20,3
Корма	77881	46,6
Содержание основных средств	22574	13,5
Прочие затраты	32712	19,6
Итого	167090	100

В структуре себестоимости молока наибольшие затраты приходятся на корма (45,6 %).

Распределение плановых затрат по видам продукции в молочном скотоводстве осуществляется по следующей схеме.

Из общей суммы затрат вычитают затраты на навоз (3342 тыс. руб. ).

Затраты на навоз считаются следующим образом: сумма 30% стоимости подстилки, 30% оплаты слесаря, 30% амортизации навозных транспортеров, 30% затрат на ремонт, 30% оплаты скотника, 30% затрат на электроэнергию

Затрат по видам продукции в молочном скотоводстве за вычетом навоза составляет 163748 тыс. руб. (167090 – 3342).

Оставшаяся сумма затрат распределяется 90 % на молоко и 10 % на приплод.

Себестоимость единицы продукции находится делением плановых затрат, отнесенных на тот или иной вид продукции на объем производства.

Себестоимость 1 ц молока составляет 1529,98 руб. (147373 тыс. / 96323 ц)

Росту продуктивности коров значительно содействуют хорошие условия содержания животных, за счет реализации мероприятий по улучшению содержания животных указанных выше, хозяйство может увеличить производство продукции.

**Таблица 28 – Показатели экономической эффективности производства молока в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ**

Показатели	2020 г.	Проект	Отклонение (+,-)
Поголовье	1285	1285	-
Надой на 1 корову, ц	62,60	74,96	12,36
Валовой надой, ц	80447	96323	15876
Реализовано, ц	74776	87654	12878
Товарность молока, %	92,9	91	-1,9
Полная себестоимость 1 ц, руб	2136,61	1728,87	-407,74
Цена реализации 1 ц, руб	2290,80	2600,00	309,2
Прибыль, убыток на 1 ц, руб	+ 154,19	+871,13	716,94
Уровень рентабельности, %	+ 7,2	+50,3	43,1

Как видим по данным таблицы 28, уровень рентабельности по проекту повышается до 50,3 %, на что повлияли снижение себестоимости 1ц молока на 407,74 рубля, увеличение цены реализации на 309,2 руб.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ, используя указанные резервы повышения производства молока, может увеличить валовое производство молока до 96323 ц.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные нами исследование позволяет сделать ряд выводов и предложений, направленных на повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Среди основных выводов были сделаны следующие:

Определяя пути повышения эффективности предпринимательской деятельности необходимо на наш взгляд в первую очередь начинать с совершенствования организации производственно-экономических отношений. Оно должно способствовать устранению сложившегося за многие годы безразличия работников к уровню использования имеющихся ресурсов, количеству и качеству производственной и реализуемой продукции, эффективности производства в целом по хозяйству.

В современных условиях важнейшую роль в развитии предпринимательской деятельности играют макроэкономические факторы. Поэтому государству для оказания поддержки предпринимательству и создания благоприятных условий необходимо: 1) разрабатывать стратегию роста данного сектора экономики во взаимосвязи с общим социально-экономическим развитием страны; 2) упрощать и делать более понятной нормативно-правовую базу и налоговую систему, постоянно осуществлять корректировку федеральных и региональных законодательных и нормативно-правовых актов, приводя их в соответствие с требованиями развивающейся экономики; 3) минимизировать до разумной степени достаточности административно-разрешительные и контрольные функции государства, освобождать бизнес от излишних чиновников, защищать права и безопасность предпринимателей и их собственность, всемерно поощрять предпринимательскую активность; 4) осуществлять финансовую и материально-техническую помощь путем создания многочисленных и доступных источников рискованного (венчурного) капитала, сдавая в аренду средства производства и предоставляя возможность покупки их на льготных

условиях, упрощая доступ к государственным заказам; 5) формировать инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, развивать систему оказания специализированных консультационных услуг, совершенствовать обучение и повышение квалификации предпринимателей.

Одним из основных положений совершенствования организации производственно-экономических отношений в хозяйстве предлагаем, договорной характер взаимоотношений между администрацией и трудовыми коллективами и между самими трудовыми коллективами разных сфер производства и обслуживания. В договорах, заключенных между администрацией и производственными единицами должно содержаться заказ коллективу, цены и расценки за единицу продукции, указываются закрепленные за коллективами основные средства производства – земля, помещения, техника, животные. Также излагаются обязанности сторон.

Основой экономических отношений на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия являются рыночные цены, которые складываются под влиянием спроса и предложения.

Основой экономических взаимоотношений в сельскохозяйственных организациях является система ценообразования на продукцию, работы и услуги, производимые его структурными единицами. Это предъявляет повышенные требования к степени экономической обоснованности внутрихозяйственных реализационных цен:

- они должны возмещать рационально произведенные затраты;
- обеспечивать получение доходов для расширенного воспроизводства и формирование фондов организации и подразделений;
- усиливать заинтересованность работников в более эффективном использовании производственного потенциала;
- создать равные и стабильные условия для производственной деятельности внутрихозяйственных подразделений в соответствии с их целевой направленностью.

Основными путями повышения эффективности сельскохозяйственного производства являются: повышение эффективности использования земли, скота и птицы, за счет роста урожайности и продуктивности; рост производительности живого труда; рост отдачи других ресурсов и затрат; выбор более эффективных каналов реализации; сокращение потерь продукции на всех стадиях ее поступления к потребителю; развитие рыночной инфраструктуры, в том числе системы оптовых продовольственных рынков; материальное стимулирование повышения экономической эффективности на сельскохозяйственных предприятиях; усиление государственного воздействия на сельского товаропроизводителя путем бюджетной поддержки ценовой и кредитной политики, налогообложения и страхования; повышение качества продукции.

Для повышения эффективности производства молока в хозяйстве необходимо осуществить следующие мероприятия:

- существенное улучшение воспроизводства, своевременная выбраковка непригодных к воспроизводству коров и нетелей;
- максимальное сохранение приплода, улучшение выращивания молодняка, обеспечение необходимым количеством телок для ремонта стада;
- повышение уровня кормления и улучшение содержания коров в сухостойный период и тем самым обеспечение биологических и зоотехнических предпосылок повышения молочной продуктивности при подготовке коров к раздою;
- при воспроизводстве использование только быков-улучшателей по ведущим признакам продуктивности;
- практическое применение мер экономического и морального стимулирования работников животноводства и специалистов за повышение молочной продуктивности и качества молока;
- широкое внедрение новейших средств механизации доения, хранения и переработки, которые обеспечивают получение экологически чистого и высокого качества молока;

- установление более тесных интеграционных связей производителей с перерабатывающими предприятиями и торговыми организациями, установление диспаритета цен на молоко и молочные продукты.

В ООО «Агрокомплекс «Ак Барс» Арского района РТ используя указанные резервы повышения производства молока, может увеличить валовое производство до 96323 ц.

При этом уровень рентабельности на перспективу повысится до 50,3 %, на что повлияли снижение себестоимости 1ц молока на 407,74 рубля, увеличение цены реализации на 309,2 руб.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Абдуллаев К.Х. Эффективность производства с позиции экономической теории / К.Х. Абдуллаев // Российское предпринимательство. – 2011. – № 1 (189). – С. 32-36.
2. Адуков, Р.Х., Адукова, А.Н. Эффективность и перспективы аграрной политики России/Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2010.-№4.-С.9-13.
3. Арутюнян, Ф.Г. Модели эффективных сельскохозяйственных организаций/ Ф.Г. Арутюнян, Л.А. Головина, В.Т. Топоров - М.: ООО «НИЦКП Восход-А», 2012. - 96 с.
4. Архипенко И.М. Критерии эффективности сельского хозяйства и государственного управления аграрным сектором экономики / И.М. Архипенко // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 3. – С. 210-215.
5. Атлас, М.С. Стоимостные рычаги повышения эффективности производства./ М.С. Атлас, Г.М. Сорокин - М.:Экономика, - 2017. - 270с.
6. Баер, Т.А. Коммерческий расчет как инструмент повышения эффективности агропредприятий/Т.А. Баер//Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1 ч.3. – С. 406-409.
7. Баер, Т.А. Сущность и особенности коммерческого расчета в сельскохозяйственных организациях/Т.А. Баер//Резервы повышения конкурентоспособности сельского хозяйства. - М: ГНУ ВНИОПТУСХ. - 2012. - С. 4-18.
8. Безрукова Т.Л. Классификация показателей оценки эффективности экономической деятельности промышленного предприятия / Т.Л. Безрукова, А.Н. Борисов, И.И. Шанин // Общество: политика, экономика, право. – 2012. – № 1. – С. 73-80.
9. Березкина К.Ф. Системная классификация факторов эффективности сельскохозяйственного производства как методологическая основа их ма-

- тематического моделирования / К.Ф. Березкина // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 6. – С. 176-178.
10. Боев, В.Р. Методические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства. - М. ВНИЭСХ, - 2006.-С. 16-32.
11. Бородастова Е.В. Сценарное развитие сельского хозяйства / Е.В. Бородастова // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. ; под ред. В.В. Бутырина. – Саратов : Изд-во «КУБиК», 2012. – С. 20-21.
12. Борхунов, Н.А. Влияние размера сельхозорганизаций на эффективность производства/Н.А. Борхунов//АПК: Экономика, управление.-2012.-№ 12.- С. 30-34.
13. Буздалов, И.Н. Теоретические основы формирования эффективной системы аграрных отношений/И.Н. Буздалов//АПК: Экономика, управление.-2014.-С. 3-14.
14. Буздалов, И.Н. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства. / И.Н. Буздалов, П.А. Шумейкин // -М.: Колос. - 2016. -86с.
15. Головина, Л.А, Голованева, Е.А. Экономическое стимулирование повышения эффективности растениеводства в сельскохозяйственных организациях: монография/Л.А. Головина, Е.А. Голованева. - М.: Проспект, 2015. - 120 с.
16. Головина, Л.А., Логачева, О.В. Повышение эффективности хозяйствования интегрированных сельскохозяйственных организаций/Л.А. Головина, О.В. Логачева. - М.: «Ваш полиграфический партнер», 2014. – 170 с.
17. Голубев, А. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства // АПК: экономика, управление. - 2012.-№ 5.- С. 58-62.
18. Гуляева, Т.И., Гришаев, Е.Н. Экономические условия и социально-трудовые отношения при внедрении коммерческого расчета на предприятиях АПК / Т.И. Гуляева, Е.Н. Гришаев//Вестник ОрелГИЭТ. - 2012. - № 1 (19). - С. 154-158.

19. Гусманов, У.Г., Лукьянов, В.Н. Развитие внутрихозяйственных экономических отношений в сельскохозяйственных предприятиях / У.Г. Гусманов, В.Н. Лукьянов. – М: Россельхозакадемия, 2006. – 120 с.
20. Жемчугов А.М. Эффективность предприятия / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. – 2010. – № 5. – С. 11-17.
21. Заводчиков, Н. Стратегия эффективного использования сельхозугодий. / Экономика сельского хозяйства России. - 2013. - №4. - С.28.
22. Киселева А.В. Нетрадиционные подходы к оценке эффективности деятельности предприятий / А.В. Киселева // Вестник Санкт-Петербургского гос. ун-та. Сер. 5. – 2005. – № 1. – С. 17-22.
23. Комаров, В.И. Методические основы повышения эффективности производства. / В.И. Комаров, С.П. Андреев // Пищевая промышленность. - 2005. - № 7. - С. 24-25.
24. Константинов, С.А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -М. -2000. - №3.-С.23-24.
25. Кузьминич Г.Г. Факторы, влияющие на конкурентоспособность предпринимательских структур / Г.Г. Кузьминич [Электронный ресурс] // Известия Иркутской гос. экономической акад. – 2011. – № 4. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru> (дата обращения: 14.02.2016).
26. Леметти, Ю.А. Внешние факторы устойчивого развития сельского хозяйства Российской Федерации / Ю.А. Леметти // АПК: Экономика, управление. - 2011. - № 7. - С. 89-93.
27. Мазурова И.И. Анализ эффективности деятельности предприятия : учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 113 с.
28. Мансуров Р.Е. Критерии оценки конкурентоспособности агропро-

- мышленного предприятия / Р.Е. Мансуров // Вестник Алтайского гос. аграр. ун-та. – 2011. – № 4 (78). – С. 100-105.
- 29.Меренкова И.Н. Развитие агробизнеса на сельских территориях / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова. – Липецк – Тамбов : Изд-во Першина Р.В., 2010. – 159 с.
- 30.Методические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства. Россельхозакадемия. ВНИЭСХ. - М. -2006.-68с.
- 31.Миндрин, А.С., Хамзин, И.И. Стимулирование эффективного землепользования в сельском хозяйстве/ А.С. Миндрин, И.И. Хамзин.-М.: ООО «НИПКЦ Восход - А», 2012. - 152 с.
- 32.Михилев, А. О факторах повышения эффективности сельскохозяйственного производства./ А.В. Михилев, Т.В. Щеглов, А.И. Крячкова //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2001. - №8. - С.8 -11.
- 33.Моисеева И.И. Подходы к оценке эффективности предпринимательской деятельности / И.И. Моисеева // Социально-экономические явления процессы. – 2013. – № 9 (055). – С. 82-86.
- 34.Нехорошева В.И. Конкурентоспособность зерновой отрасли: проблемы, перспективы / В.И. Нехорошева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – С. 24-26.
- 35.Нечаев Н.Г. Системное развитие предприятий АПК в условиях переходной экономики / Н.Г. Нечаев ; под ред. проф. Терновых К.С. – Воронеж : Центрально-Черноземное кн. изд-во, 2006. – 253 с.
- 36.НечаевВ .И.Эффективностьэкономического и технико-технологического потенциала в растениеводстве / В.И. Нечаев, К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинов // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С. 70-84.
- 37.Николаев М.В. Сущность категории «эффективность» / М.В. Николаев // Вестник Нижегородского гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. – 2005. – № 1 (7). – С. 392-397.

- 38.Оболенский, К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: Теория и практика. - М. «Экономика». -2014. -284с.
- 39.Панин, А.В. Экономический рост в сельском хозяйстве на основе модернизации производства. Монография. – М: Издательство ООО «ПРИНТ ПРО», 2015. – 320 с.
- 40.Паронян А.А. Теоретические аспекты категории «эффективность» в исследованиях трудовых ресурсов сельского хозяйства / А.А. Паронян // Экономика и управление. – 2011. – № 5 (78). – С. 152-155.
- 41.Погонев С.В. Методический подход к оценке эффективности деятельности предприятия / С.В. Погонев, И.Ю. Бочарова // Вестник Самарского экономического ун-та. – 2012. – № 7 (93). – С. 42-44.
- 42.Рахманина Л.А. Систематизация способов оценки эффективности коммерческих организаций и построение комплексной модели эффективности коммерческих организаций / Л.А. Рахманина // Молодой ученый. – 2014. – № 8. – С. 569-572.
- 43.Российский статистический ежегодник. 2016 : Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2015. – 728 с.
- 44.Рыжкова Т.В. Оценка эффективности деятельности предприятий (история и современность теории и методологии) / Т.В. Рыжкова, Л.В. Горелова // Вестник Екатеринбургского института. – 2013. – № 4 (24). – С. 51-55.
- 45.Савицкая Г.В. Анализ эффективности деятельности предприятия. Методологические аспекты / Г.В. Савицкая. – 2-е изд., испр. – Москва : Новое знание, 2004. – 160 с.
- 46.Садикова Л.Г. Механизм эффективного функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики :дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л.Г. Садикова. – Оренбург, 2015. – 215 с.
- 47.Сандаков, С.О. Внутрифирменный хозрасчет (на примере сельскохозяйственных предприятий)/С.О. Сандаков. - Улан-Удэ: Изд-во ОАО «Республиканская типография», 2012. – 96 с.
- 48.Свободин В.А. Системное исследование эффективности сельского

- хозяйства / В.А. Свободин, М.В. Свободина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 9. – С. 8-12.
49. Сельское хозяйство Республики Татарстан, статистический сборник. Татарстанстат, Казань, 2018.- 360 с.
50. Серков, А.Ф., Чекалин, В.С. Совершенствование экономического механизма реализации государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы/ А.Ф. Серков, В.С. Чекалин // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. - 2013. - №6. - С.7-11.
51. Склярв И.Ю. Определение критического уровня эффективности сельскохозяйственной организации / И.Ю. Склярв // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 1. – С. 42-44.
52. Старченко И.В. Теоретические основы и показатели эффективности сельскохозяйственного производства / И.В. Старченко, А.А. Чабанный // Проблемы современной экономики : мат. IV междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). – Челябинск : Два комсомольца, 2015. – С. 101-104.
53. Старченко, В.М. Модель эффективных сельскохозяйственных организаций/В.М. Старченко//Агропродовольственная политика России. - 2014. - №1 (13). - С 21-24.
54. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики / О.С. Сухарев. – Москва : Финансы и статистика, 2009. – 140 с.
55. Таничева Т.С. Эффективность предпринимательской и управленческой деятельности промышленного предприятия и ее связь с конкурентоспособностью / Т.С. Таничева // Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2010. – № 3 (184). – С. 118-121.
56. Тикин В.С. Эффективность – не коэффициент / В.С. Тикин // Экономическая теория. – 2009. – № 7 (56). – С. 94-97.

57. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчан // Труды Кубанского гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 39-45.
58. Угланов П.Н. Сущность экономической эффективности производства / П.Н. Угланов // Вестник Тамбовского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2007. – № 3 (47). – С. 65-70.
59. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.
60. Югай, А.М. Модели внутрихозяйственных экономических отношений в сельском хозяйстве/А.М. Югай//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.-2005.-№11.- С. 23-25.
61. Multi-criteria decision making in economy and preferred alternatives selection/ Klychyova, G.S., Kuznetsov, V.P., Lapayev, D.N., Lapayeva, O.N., Avchadiev, F.N. International Business Management, 10(21), с. 5121-5124, 2016
62. Reporting in the area of sustainable development in agribusiness / Klychova, G., Zakirova, A., Sadrieva, E., Avkhadiev, F., Klychova, A. / E3S Web of Conferences Volume 91, 2, 2019, Topical Problems of Architecture, Civil Engineering and Environmental Economics, 2018
63. Trends in the Formation of the Current Agrifood Policy of Russia, / F.N. Mukhametgaliev, L.F. Sitdikova, F.F. Mukhametgalieva, E.R. Sadrieva, F.N. Avkhadiev, Studies on Russian Economic Development, Vol. 30, No. 2, 2019.
64. Priority areas of development of agricultural entrepreneurship in the regions of the Russian Federation /Battalova, A.R., Tukhvatullin, R.S., Mukhametgaliev, F.N., Mukhametgalieva, F.F. International Journal on Emerging Technologies, 2019.
65. Organizational and economic mechanism of improving the efficiency of grain production at the regional level /Battalova, A.R., Ignatjeva, O.A.,

- Mukhametgaliev, F.N., Sitdikova, L.F. International Journal on Emerging Technologies, 2019
- 66.State regulation of the development of small business forms /Mikhailova L., Avkhadiev F., Asadullin N., Gainutdinov I.// BIO web of conferences. International Scientific-Practical Conference “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2020). 2020. C. 00095.
- 67.Justification of promising areas of development of agricultural organizations /Avkhadiev F., Asadullin N., Gainutdinov I., Mikhailova L.// BIO web of conferences. International Scientific-Practical Conference “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2020). 2020. C. 00100.
- 68.Beet production efficiency and ways to increase it in case of negative market conditions in the commodity market /Gainutdinov I., Mikhailova L., Avkhadiev F., Asadullin N.// BIO web of conferences. International Scientific-Practical Conference “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2020). 2020. C. 00108.
- 69.Development of the agricultural sector in the Republic of Tatarstan /Asadullin N., Avkhadiev F., Gainutdinov I., Mikhailova L.// BIO web of conferences. International Scientific-Practical Conference “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2020). 2020. C. 00117.
- 70.Problems of regional grain market development /Mukhametgaliev F.N., Sitdikova L.F., Avkhadiev F.N., Gainutdinov I.G., Petrova V.Ya.// BIO web of conferences “Agriculture and Food Security: Technology, Innovation, Markets, Human Resources” (FIES 2019). 2020. C. 00082.

Настоящим я, Тамбов Альберт Александрович  
студент З.К.З.Р обучения Института экономики Казанского  
государственного аграрного университета  
зачетная книжка № \_\_\_\_\_

направление подготовки Менеджмент

направленность (профиль) Организация предпринимательства

подтверждаю, что настоящая выпускная квалификационная работа на тему

Экономическое направление повышения  
эффективности производства в аграрном секторе  
экономики (на примере общества с ограниченной  
ответственностью «Агрокомплекс «Ж.Борс»  
Аркаимского района Республики Татарстан

выполненная по материалам ООО «Агрокомплекс «Ж.Борс»  
на 79 страницах и приложений на \_\_\_\_\_ страницах, является моим  
самостоятельным исследованием, в котором:

- оформлены соответствующим образом ссылки на все использованные  
информационные ресурсы и их правообладателей;

- отсутствуют компиляция, неоформленные заимствования, не  
принадлежащие мне лично из необозначенных в работе источников, включая  
глобальную компьютерную информационную сеть ИНТЕРНЕТ.

Я предупрежден о правилах требования оформления выпускных  
квалификационных работ и об ответственности за нарушение Закона  
Российской Федерации «О защите авторских прав в Российской Федерации»

Отпечатано в одном экземплярах.

Библиография 70 наименований.

Один экземпляр сдан на кафедру

«1» декабря 2022 г

Тамбов Альберт Александрович  
(Ф.И.О.)

А

(подпись)