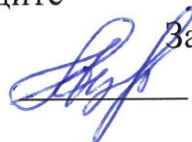


**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Допустить к защите

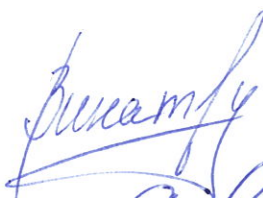
 Заведующий кафедрой
Мухаметгалиев Ф.Н.
«7» февраля 2022 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Основные направления повышения эффективности субъектов аграрного
бизнеса в современных условиях (на примере общества с ограниченной
ответственностью «Нур» Тетюшского района Республики Татарстан**

Направление подготовки 38.04.01 Экономика
Направленность «Экономика предприятий, отраслей и анализ отраслевых
рынков»

Выпускник (магистрант)



Ф.Ф. Зинатуллин

Научный руководитель
д.э.н., профессор



Ф.Н. Мухаметгалиев

Рецензент:
к.э.н., доцент



Р.И. Нуриева

Казань 2022

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.04.01 Экономика

Кафедра организации сельскохозяйственного производства

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



Мухаметгалиев Ф.Н.

«21» января 2020 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Зинатуллина Фархада Фаритовича

Тема работы: Основные направления повышения эффективности субъектов аграрного бизнеса в современных условиях (на примере общества с ограниченной ответственностью «Нур» Тетюшского района Республики Татарстан)

Срок сдачи выпускной квалификационной работы «1» февраля 2022 г.

Исходные данные к работе: В качестве информационной базы исследования должны быть использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики, годовые отчеты (бухгалтерские балансы) и бизнес-планы организации агропромышленного комплекса, первичная отчетность разных органов АПК, результаты личных наблюдений и разработок магистранта

Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические основы повышения экономической эффективности субъектов аграрного бизнеса: сущность экономической эффективности производства, критерий, система показателей, особенности оценки эффективности и факторы ее повышения в сельском хозяйстве; современное состояние эффективности деятельности ООО «НУР» Тетюшского района РТ: природные и экономические условия хозяйства, современное состояние эффективности растениеводства; состояние эффективности производства продукции животноводства, приоритетные направления повышения эффективности в аграрном секторе экономики, общие направления повышения эффективности производства в современных условиях хозяйствования, резервы повышения эффективности в отрасли растениеводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ, резервы повышения эффективности животноводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

«21» января 2020 г.

Руководитель

Задание принял к исполнению



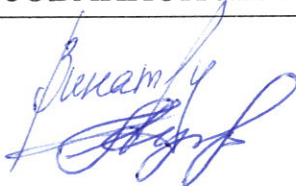
Ф.Н. Мухаметгалиев

Ф.Ф. Зинатуллин

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

	Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выпол- нения	Примечание
	ВВЕДЕНИЕ	10.06.20	выполнено
1.	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОГО БИЗНЕСА	12.10.20	выполнено
1.1.	Сущность экономической эффективности произ- водства		выполнено
1.2.	Критерий, система показателей, особенности оценки эффективности и факторы ее повышения в сельском хозяйстве		выполнено
2.	СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВ- НОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «НУР» ТЕ- ТЮШСКОГО РАЙОНА РТ	05.04.21	выполнено
2.1.	Природные и экономические условия хозяйства		выполнено
2.2.	Современное состояние эффективности растени- еводства		выполнено
2.3.	Состояние эффективности производства продук- ции животноводства		выполнено
3.	ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕ- НИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ В АГРАРНОМ СЕК- ТОРЕ ЭКОНОМИКИ	13.12.21	выполнено
3.1.	Общие направления повышения эффективности производства в современных условиях хозяй- ствования		выполнено
3.2.	Резервы повышения эффективности в отрасли растениеводства в ООО «НУР» Тетюшского рай- она РТ		выполнено
3.3.	Резервы повышения эффективности животновод- ства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ		выполнено
	ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	24.01.22	выполнено
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	24.01.22	выполнено

Обучающийся
Руководитель



Ф.Ф. Зинатуллин
Ф.Н. Мухаметгалиев

Аннотация

к выпускной квалификационной работе бакалавра

Зинатуллина Фархада Фаритовича

на тему: Основные направления повышения эффективности субъектов аграрного бизнеса в современных условиях (на примере общества с ограниченной ответственностью «Нур» Тетюшского района Республики Татарстан)

Целью выпускной квалификационной обоснование повышения эффективности субъектов аграрного бизнеса в современных условиях Выпускная квалификационная работа содержит введение, три главы, выводы и предложения, список литературы. Во введении обсуждается актуальность работы, цели и задачи исследования, научная, практическая значимость выпускной квалификационной работы. В первом разделе раскрыты теоретические основы повышения эффективности теоретические основы повышения экономической эффективности субъектов аграрного бизнеса, критерий, система показателей, особенности оценки эффективности и факторы ее повышения в сельском хозяйстве. Второй пункт основан на экономическом анализе развития предприятия в динамике за последние годы, современного состояния эффективности растениеводства и животноводства. В третьем разделе рассмотрены приоритетные направления повышения эффективности производства в современных условиях хозяйствования, резервы повышения эффективности в отрасли растениеводства и животноводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ, В выводах и предложениях сформулированы основные результаты выпускной квалификационной работы.

Abstract

to the graduate qualification work of the bachelor

Zinatullin Farhad Faritovich

on the theme: The main directions of increasing the effectiveness of the subjects of agricultural business in modern conditions (on the example of Limited Liability Company "Nur" of Tetyusha district of the Republic of Tatarstan)

The purpose of the graduate qualification substantiation of increase of efficiency of subjects of agrarian business in modern conditions The graduate qualification work contains an introduction, three chapters, conclusions and offers, list of references. The introduction discusses the relevance of the work, goals and objectives of research, scientific, practical significance of the graduate qualification work. The first section reveals theoretical foundations of increasing efficiency theoretical foundations of increasing economic efficiency of agrarian business subjects, criterion, system of indicators, peculiarities of efficiency evaluation and factors of its increase in agriculture. The second section is based on economic analysis of enterprise development in dynamics in recent years, the current state of efficiency of crop and livestock production. The third section considers the priority directions of increasing the efficiency of production in the present conditions of management, the reserves of efficiency in crop and livestock production in LLC "NUR" of Tetyush district of RT, the conclusions and proposals formulated the main results of the final qualifying work.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОГО БИЗНЕСА	10
1.1. Сущность экономической эффективности производства	10
1.2. Критерий, система показателей, особенности оценки эффективно- сти и факторы ее повышения в сельском хозяйстве	17
2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «НУР» ТЕТЮШСКОГО РАЙОНА РТ	29
2.1. Природные и экономические условия хозяйства	29
2.2. Современное состояние эффективности растениеводства	42
2.3. Состояние эффективности производства продукции животновод- ства	49
3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ	57
3.1. Общие направления повышения эффективности производства в современных условиях хозяйствования	57
3.2. Резервы повышения эффективности в отрасли растениеводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ	62
3.3 Резервы повышения эффективности животноводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ	71
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Одной из наиболее острых проблем, стоящих перед экономикой страны в условиях санкций западных стран по отношению к России, является повышение эффективности сельскохозяйственного производства. В настоящее время, прекращение внешних поставок или продолжение падения собственных объемов производства могут привести к полной потере продовольственной и экономической безопасности страны. Важнейшей задачей, стоящей на современном этапе перед страной, является обеспечение устойчивого экономического роста в агропромышленном комплексе и на этой основе – улучшение условий жизни членов общества. Однако за годы реформирования экономики так и не были обеспечены благоприятные организационно – экономические условия для эффективного хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей, хотя в последние годы и наблюдается определенная стабилизация, некоторый рост объема производства продукции сельского хозяйства.

Относительно низкие темпы роста сельхозпродукции за последние годы объясняются, главным образом, технологической и технологической отсталостью сельского хозяйства, неразвитостью рыночных институтов, недостаточной самостоятельностью работы сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях рыночной экономики, изношенностью сельхозтехники. Важно отметить, что повышение эффективности отраслей во многом зависит от решения макроэкономических вопросов, изменения аграрной политики в стране (разработки, принятия целого пакета законодательных актов по аграрным вопросам, восстановления паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, учитывающей интересы сельских товаропроизводителей кредитно-финансовой системы, усиление государственного регулирования АПК, защита рынка от экспансии импортной продукции, восстановление отечественного машиностроения), без которых меры, принимаемые по реформированию хозяйств, не дают желаемых результатов. Обеспе-

чение увеличения темпов роста производства продукции, повышения его эффективности зависит от решения целого комплекса задач, среди которых особое значение имеет формирование и создание условий для развития рыночных форм хозяйствования, обоснование отвечающих конкретным условиям ведения производства организационно – правовых форм предпринимательской деятельности, совершенствование внутри хозяйственных экономических отношений, эффективное хозяйствование самих товаропроизводителей. Решение данной проблемы в настоящее время находит отражение, в первую очередь, в национальных проектах. Безусловно, их успешная реализация явится крупным шагом в развитии сельского хозяйства, однако для полномасштабного решения этой проблемы необходимо, в первую очередь, принять меры по обеспечению эквивалентности обмена между аграрными и другими секторами экономики, устранению диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, созданию благоприятных для сельскохозяйственных товаропроизводителей условий в финансово-кредитной сфере, в налоговой системе, в системе страхования, таможенной политике, в развитии аграрной науки, маркетинговых исследований и т.д.

Сложное экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей и аграрной сферы в целом обуславливает необходимость поиска способов и методов организации производства, позволяющих обеспечить стабилизацию и последовательное повышение эффективности аграрного сектора. В связи с этим, для сельскохозяйственных производителей, в настоящее время необходимо максимально задействовать внутренние резервы, повышать доходность хозяйств. Сказанным подчеркивается актуальность темы, выбранной нами для выполнения выпускной квалификационной работы.

Степень разработанности проблемы. Вопрос увеличения эффективности сельскохозяйственного производства и, а именно, кормопроизводства, рассматривались и исследовались в работах многих ученых, таких как: Аргатов А.П., Алексейчева Е.Ю., Ахметова Р.Г., Быкова С.Ф., Гончаров С.В., Долгушкин Н., Коваленко Н.Я., Козловская И.П., Лукомец В., Марин В.,

Медведев Г.А., Минаков А., Пенчуков В., Таволжанский Н., Тушканов М.П., Шафронов А. и другие. В трудах, вышеперечисленных ученых подробно были изучены проблемы организации производства кормов. Вместе с тем, в условиях реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования продовольственных рынков 2016-2020 гг. вопросы производства кормов в сельскохозяйственных организациях нуждаются в дополнительных исследованиях, что определило выбор темы, формулировку целей и задач, логику работы

Цель и задачи исследования. Целью й выпускной квалификационной работы является разработка практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования субъектов аграрного бизнеса в современных условиях на примере ООО «Нур» Тетюшского района РТ.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

- рассмотреть экономическую сущность категории «эффективность функционирования субъектов аграрного бизнеса», выделить совокупность обуславливающих ее в современных условиях;
- раскрыть подходы к оценке эффективности функционирования субъектов аграрного бизнеса;
- рассмотреть и оценить условия хозяйствования и достигнутых результатов производства в сельскохозяйственных предприятиях с точки зрения возможности для эффективного развития экономики субъектов аграрного бизнеса;
- дать экономическую оценку достигнутого уровня экономической эффективности, выявить основные факторы, оказывающих влияние на эффективность производства в сельскохозяйственных организациях;
- разработать систему приоритетных мероприятий, направленных на повышения эффективности функционирования субъектов аграрного бизнеса в современных:

- разработать предложения по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций;

Объектом исследования является процесс повышения эффективности аграрного бизнеса, в частности на основе обеспечения рационального использования факторов развития сельскохозяйственного производства.

Предметом исследования выступает совокупность производственно-экономических отношений, возникающих в процессе реализации мероприятий по повышению эффективности деятельности субъектов аграрного бизнеса в ООО «Нур» Тетюшского района РТ

Методы исследования. Поставленные задачи решались с помощью монографической, абстрактно-логической, экономико-статистической, нормативной методов. Также использовались методы статистического анализа, методы построения аналитических таблиц и моделирования изучаемых процессов.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных, зарубежных ученых-экономистов и практиков по исследуемой проблеме. В зависимости от целей и задач исследования использовалась совокупность методов научного познания: сравнение, исторический, монографический, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, экономико-статистический, графический.

Информационной базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и территориального органа государственной статистики по Республике Татарстан, законодательные акты и нормативные документы Правительства РФ, РТ; данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, местные и центральные периодические издания, наблюдения автора.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в разработке теоретических положений и основ повышения эффективности организации деятельности субъектов аграрного бизнеса.

Практическая значимость состоит в возможности использования итогов исследования сельскохозяйственными организациями для оценки

приоритетных направлений повышения эффективности сельскохозяйственного производства, при разработке стратегии развития аграрной сферы или ее корректировке с целью своевременной адаптации к изменениям в научно-технической сфере; органами управления АПК при планировании эффективного развития сельского хозяйства в рамках программ его развития федерального, регионального и муниципального уровней, и обосновании их эффективности, при обосновании механизмов взаимодействия с товаропроизводителями в рамках региональных приоритетных направлений и форм их государственной поддержки.

Структура и объем работы. Полный объем выпускной квалификационной работы составляет 84 страницы, в том числе 25 таблиц. Список литературы содержит 63 наименования. Описание представляемого исследования включает введение, три главы, выводы и предложения, список литературы.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

1.1. Сущность экономической эффективности производства

Одним из главных приоритетных направлений деятельности и в тоже время проблем, которые касаются всего общества и непосредственно каждого товаропроизводителя является проблема повышения экономической эффективности производства. Эта проблема имеет исключительно важное значение для любой отрасли материального производства, но особенно для аграрной сферы.

Проблема эффективности в целом не нова, она существует в той или иной интерпретации с периода возникновения материального производства и отражает взаимосвязь производственных отношений определенного способа производства. В условиях формирования рыночных отношений, когда результаты работы одних субъектов рынка зависят от четкости и слаженности работы других субъектов, проблема эффективности становится определяющей.

Вопросы эффективности развития сельского хозяйства, повышение качества производимой продукции всегда находились в центре внимания многих отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

В исследовании проблем устойчивости развития агропромышленного производства значительный вклад внесли И.Б. Загайтов, А. Попов, В.И. Нечаев, И.Г. Ушачев и др. Повышению эффективности функционирования аграрного производства особое внимание уделяли отечественные ученые: Денин Н.В., И.А. Минаков, Добрынин В.А., Зинченко А.П., Коваленко Н.Я., Свободин В.А., Либкинд А.С., Котов Г.Г., Маккаева Р.С., Шафронов А. и др.

Эффективность можно определить как отношение между результатом и затратами на этот результат. С точки зрения всего народного хозяйства эффективным будет считаться такое состояние, когда наиболее полно удовле-

творены потребности всех членов общества при данных ограниченных ресурсах. Точнее это положение может быть сформулировано следующим образом: экономическая эффективность хозяйственной системы – это состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества. Такое состояние называется Паретто – эффективностью (по имени итальянского экономиста В. Паретто) (21).

Различный подход ученых и практиков к трактовке её исходных теоретических положений предопределяется, тем, что экономическая эффективность производства связана с большим количеством результатов труда и зависит от множества факторов.

Различия в позициях авторов и направленности их исследований, охватывает следующий круг вопросов: определение сущности категории эффективности производства, формулировке критерия, факторов эффективности, обоснование системы показателей оценки эффективности на разных уровнях хозяйствования предопределяются наиболее важными общеметодологическими аспектам теории эффективности общественного производства.

Среди отечественных ученых утвердилось несколько различных подходов к освещению каждого из указанных вопросов. Особенно необходимо отметить, что даже по исходному положению теории эффективности - определению её сущности, среди ученых экономистов нет единства взглядов(23).

Например, В.А. Добрынин еще в 80-х ггх прошлого столетия отмечал, что эффективность производства как сложная экономическая категория является формой выражения его цели (15, с.10).

А.С. Либкинд, содержание экономической эффективности выражал формулой: «максимум продукции при минимуме производственных затрат» (33,с.6). Рост эффективности, по его мнению, выражается в уменьшении совокупных затрат живого и прошлого труда на единицу продукции, т.е. в росте производительности общественного труда. Всякая экономия производственных затрат в конечном счете сводится к экономии рабочего времени.

Особенность сельского хозяйства состоит в том, что земля представляет основное средство производства, и производительность труда во многом зависит от продуктивности земли. С учетом этой особенности эффективность сельскохозяйственного производства определяется как «получение максимума продукции с каждого гектара сельскохозяйственных угодий при наименьших затратах на производство единицы продукции» (21,33).

В новых экономических условиях теория эффективности производства сельскохозяйственного предприятия, несомненно, требует более глубокого осмысления, уточнения. Тем более, что многие экономисты, как и на более ранних этапах разработки проблемы, считают недостаточным определение эффективности производства как прямое соотношение результата и затрат.

Например, А.Д. Шафронов и Л.Н. Чечулин предлагают под эффективностью сельскохозяйственного производства понимать степень использования производственного потенциала предприятия, так как каждый экономический объект имеет свои производственные возможности, и фактическая отдача не показывает меру результата. А.Д. Шафронов не согласен с теми экономистами, которые считают уровень рентабельности основным обобщающим показателем эффективности производства, не учитывая при этом, что уровень рентабельности может отразить меру результата лишь при сравнении его с плановым показателем. Кроме того, прибыль может выступать главным показателем эффективности только в том случае, если оптимально распределяется валовой доход хозяйства. Поэтому А.В. Шафронов предлагает определять эффективность сельскохозяйственного производства как соотношение фактического валового дохода (прибыли) предприятия в расчете на единицу приведенных затрат (или просто произведенных затрат) к их расчетному уровню. Более того, при этом, по его мнению, следует учитывать и такой негативный факт, как снижение (или повышение) почвенного плодородия, из чего возникает необходимость определения размера стоимостного эквивалента снижения (или повышения) почвенного плодородия в расчете на всю площадь пашни(56,57)

Также он пишет, что в условиях рынка идет постоянный «естественный отбор» среди участников хозяйственной деятельности. В конкурентной борьбе побеждают те, у которых лучшие техника, технология и организация производства. Широкое применение прогрессивных технологий, действенных форм материального стимулирования трудовых коллективов, активных маркетинговых действий позволяют достичь высокого уровня рентабельности предприятий.

Е.А. Егоров, П.Ф. Парамонов считают подход А.Д. Шафронова к определению сущности эффективности сельскохозяйственного производства внешне привлекательным, так как такой подход действительно отражает степень использования возможностей, совокупных ресурсов, но только в рамках одного конкретного предприятия, взятого изолировано от других. Этот критерий, по их мнению, не позволяет оценивать экономическую эффективность различных предприятий, поскольку эти предприятия располагают различным по величине производственным и биоклиматическим потенциалом, степенью оснащенности всевозможными ресурсами (18).

Следует различать понятия эффект и экономическая эффективность. Эффект - это следствие, результат тех или иных мероприятий, проводимых в сельском хозяйстве. Например, эффект от применения удобрений выражается в виде прибавки урожая, от использования кормов — в увеличении приростов или надоев молока и т. д. Но полученный эффект не дает представления о выгодности применения удобрений или кормов. Как они окупаются, становится известно лишь при сравнении полученного результата с теми расходами, которые связаны с использованием удобрений и кормов. Только по одному эффекту недостаточно судить о целесообразности проводимых мероприятий. Экономический эффект-это абсолютный, количественный показатель, в качестве которого могут выступить показатели валовой продукции, прибыли, валового дохода от реализации товаров. Экономическая эффективность - относительный показатель, соизмеряющий полученный эффект с за-

тратами или ресурсами, использованными для достижения этого эффекта (19, с. 77).

Задачей сельского хозяйства и всего агропромышленного комплекса является обеспечение населения страны продовольствием, а промышленности - сырьем. Для её решения необходимы немалые материальные и финансовые ресурсы, а также рабочая сила, которые находятся в большом дефиците. Поэтому важно, чтобы производство сельскохозяйственной продукции не было материалоэнергоемким, чтобы полученные результаты, сопровождались сокращением расходов на её единицу, и было высоким возмещение при реализации продукции. Исходя из этого сущность эффективности не только в эффекте как результате каких либо действий или производств, но и в том, насколько этот эффект оправдан (14).

Вместе с тем при рассмотрении эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать специфические особенности сельского хозяйства. Одной из таких особенностей является исключительно важная роль его в общественном производстве. В сельском хозяйстве, как ни в одной другой отрасли народного хозяйства, рост производства продукции имеет наибольшее значение для общества. Это обусловлено тем, что сельское хозяйство является основным, незаменимым источником продуктов питания для населения. Как известно еще в позапрошлом веке К. Маркс отмечал, что: «...производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще...» (26, с. 233). Эту главную роль сельское хозяйство выполняет в любом обществе. Достижение целей экономики сельского хозяйства связано с увеличением объемов производства продукции на основе рационального использования земли, производственных фондов и капитальных вложений, роста производительности труда и экономного расходования материальных ресурсов (11, с. 6-9).

По мнению Минакова И. А., на эффективность агропромышленного производства существенное влияние оказывает развитие специализации и

концентрации. Многочисленные исследования показывают, что углубление специализации и усиление концентрации производства до определенного уровня способствуют повышению его экономической эффективности. Более высокая экономическая эффективность сельскохозяйственного производства на специализированных и крупных предприятиях достигается за счет применения интенсивных и ресурсосберегающих технологий, комплексной механизацией производства, прогрессивных форм организации и оплаты труда, рационального использования производственных ресурсов (59).

Эффективность производства – экономическая категория, отражающая сущность расширенного производства; она характеризует степень достижения основных целей, присущих расширенному производству (23).

Кованов С.И. и Свободин В. А. выделяют производственно - технологическую, производственно-экономическую и социально-экономическую.

Производственно-технологическая эффективность отражает использование ресурсов производства и характеризуется комплексом показателей, отражающих степень использования земельных, трудовых и материальных ресурсов в процессе производства путем сравнения фактических данных с нормативным уровнем.

Производственно-экономическая эффективность измеряется стоимостными показателями, характеризующими экономическую эффективность производства: себестоимость, валовая продукция (в текущих ценах), прибыль.

Совокупность производственно-технологической и производственно-экономической эффективности определяет уровень социально-экономической эффективности, отражающий степень реализации системы экономических интересов, то есть степень достижения цели производства. Таким образом, социально-экономическая эффективность выражает степень реализации цели производства, а производственно-технологическая и производственно-экономическая — средство ее достижения (27).

В последнее десятилетие многие ученые говорят об экономической эффективности с учетом экологии. Так, Минаков И.А., как и многие другие

ученые предлагает четвертый вид эффективности – эколого - экономическая эффективность. Она характеризует совокупную экономическую результативность процесса производства сельскохозяйственной продукции с учетом его влияния на окружающую природную среду. При этом обязательно учитывает наряду с материальными и трудовыми затратами издержки, связанные с ликвидацией или предупреждением негативных последствий для природной среды, вызванных сельскохозяйственной деятельностью, а также потери продукции, вызванные по той же причине (59).

Многие ученые высказываются о том, что нет четких граней между видами эффективности, и пользуются их названиями как синонимами, имеющими одинаковый смысл. Некоторые специалисты при определении эффективности выделяют только два её вида: экономическую и социальную.

Минаков И. А., Попов Н.А.и другие, по масштабам охвата производственных процессов различают следующие виды экономической эффективности: народно - хозяйственную; сельскохозяйственного производства; отдельных отраслей сельского хозяйства; предприятий во внутрихозяйственных подразделениях: звеньях, бригадах, на животноводческих фермах; производства отдельных культур, продуктов; отдельных хозяйственных мероприятий. Все вышеперечисленные виды экономической эффективности неразрывно связаны между собой (30,47,59).

Важным методологическим аспектом при характеристике эффективности является выделение затратного и ресурсного подходов к ее определению. Во втором случае эффективность определяют как соотношение результатов к ресурсам. Ресурсный подход имеет преимущество перед затратным, поскольку учитывает всю массу применяемых при создании эффекта ресурсов. Но здесь возникают серьезные затруднения с соизмерением разнородных ресурсов. Денежные оценки ресурсов несовершенны, так как отдельные их виды служащие факторами производства, не одинаково влияют на конечный его результат (40).

Рассмотренные Различные подходы в определении сущности экономической эффективности, видов эффективности, особенно ярко проявляются в определении критерия и системы показателей, характеризующих её уровень.

1.2 Критерий, система показателей, особенности оценки эффективности и факторы ее повышения в сельском хозяйстве

Сущность экономической эффективности сельскохозяйственного производства может быть выражена через её критерий и показатели. Критерий эффективности – это основной признак, на основании которого проводится оценка эффективности. Он указывает на наиболее эффективный способ достижения цели, средство, с помощью которого измеряются и выбираются альтернативные варианты развития производства.

Общее определение критерия эффективности использования отдельных производственных ресурсов - максимизация производственного результата при минимуме затрат ресурсов. Такое определение соответствует взглядам отечественных экономистов, которые в той или иной редакции формулируют названный критерий.

Существует различие взглядов на критерий эффективности сельскохозяйственного производства в целом. В середине прошлого столетия многие ученые считали, что для оценки уровня эффективности производства необходим единый обобщающий критериальный показатель, который отражал бы сущность производства и который на различных уровнях народного хозяйства мог бы принимать конкретные формы, отражающие специфику производства в каждой отдельно взятой отрасли.

Однако по мере развития рыночных отношений в решении этого вопроса мнения ученых разделились. Одни признают идею выработки единого и неизменного для всех уровней управления критерия оценки экономической эффективности, как главного признака, наиболее точно характеризующего сущность эффективности, поскольку считают, что сущность экономической

эффективности производства неизменна на всех уровнях управления, как локальном, так и глобальном. Другие ученые считают, что «применительно к экономической эффективности не может быть единого критерия для всех ее уровней и объектов, поскольку в основе каждого уровня (объекта) экономической эффективности находится различная совокупность экономических отношений. Как раз именно на локальном уровне (эффективность работы предприятий, внедрение новой техники, привлечение инвестиций, внедрение новых форм организации производства и труда и т.д.) критерий экономического эффекта и экономической эффективности модифицируется, принимает конкретные формы с учетом объекта экономической эффективности» (18).

В общем отечественные экономисты критерий эффективности использования отдельных видов производственных ресурсов определяют как максимизацию производственного результата при минимуме затрат ресурсов.

Однако такое функциональное содержание критерия не в полной мере может подойти для оценки эффективности сельскохозяйственного производства. Поскольку он не позволит практически оценить степень использования имеющихся в хозяйстве производственных ресурсов в совокупности из-за несоизмеримости всех факторов производства.

В настоящее время существует различия взглядов на критерий эффективности сельскохозяйственного производства в целом. Так на народнохозяйственном уровне подавляющее большинство ученых считают, что наиболее объективным основополагающим критерием эффективности сельскохозяйственного производства является показатель производства валовой внутренней продукции (ВВП) в сопоставимых ценах в расчете на одного занятого (одну душу населения), что отражает приращение реального богатства общества, за счет которого осуществляется рост уровня жизни населения и накопление.

При этом необходимо также учитывать ассортимент и качество производимой сельскохозяйственной продукции (16,18).

Некоторые экономисты (А. Шафронов, А. П. Зинченко, И. Магарина и др.) предполагают использовать в качестве него соотношение фактически достигнутого и нормативного результатов, которые рассчитываются с помощью корреляционно - регрессионного метода. При таком подходе оценивается результативность экономической работы трудовых коллективов, руководителя и специалиста предприятия. Но при этом нет ответа на вопрос, какова все же экономическая эффективность использования ресурсного потенциала (24,57,34).

Как отмечает Н.И. Холод, экономическая эффективность в самом общем виде означает результативность производственного процесса, т. е. соотношение между результатами, достигнутыми в процессе производства, и затратами живого и овеществленного труда. Одни и те же результаты производственного процесса могут быть получены при различной экономической эффективности. Поэтому важным моментом является определение эффекта, соответствующего результату. Здесь он пишет, что следует согласиться с учеными, которые считают, что «... экономическая эффективность может быть выявлена только лишь через определение так называемого «полезного эффекта»». Полезный эффект выступает в виде чистого дохода, который принимается за критерий эффективности.

Эффективность с количественной стороны представляет собой величину относительную. И эта относительность вытекает не только из того, эффективность представляет собой частное от деления на совокупные затраты, обусловившие его достижение, но также из того, что об эффективности можно судить, сравнивая её с таким же отношением другого результата к затратам.

Критерием эффективности производства выступает тот главный признак, который выделяется среди других своей общностью, соизмеримостью и сопоставимостью. Основное его содержание - это отражение эффективности затрат для получения полезного эффекта (55, с. 32-42).

Л.Ф. Догиль считает, что в качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечении конкурентоспособности продукции (60).

К.П. Оболенский считал, что критерий эффективности сельскохозяйственного производства «характеризуется соотношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда» (42, с.135), а Н.И. Холод – «отношение объема произведенной чистой продукции (валового дохода) к затратам живого и овеществленного труда».

Из вышеизложенного, следует сделать вывод, что обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственного предприятия (локальный критерий) можно получить как отношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщающем показателе – уровне рентабельности, так как «... в хозяйствующем субъекте уже не вновь созданная стоимость, а прибыль является критерием экономического эффекта, а критерием экономической (хозрасчетной) эффективности – уровень рентабельности, отношение прибыли к затратам (18).

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в условиях его последовательной интенсификации невозможно без объективной экономической оценки различных явлений, имеющих место в сельском хозяйстве. Это связано с использованием не только различных ресурсов – трудовых, земельных, материальных, но и природных факторов: тепло, свет, осадки и другие. Используется не только живой труд, но и овеществленный в средствах производства, а также окружающая природа. Поэтому только на основе критерия экономической эффективности сельскохозяйственного производства такую оценку дать нельзя. Необходима система конкретных показателей, отражающих влияние различных факторов на процесс производства. Система таких показателей позволяет провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об основных направлениях повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства (53).

Не менее дискуссионной остается также проблема измерения показателей эффекта сельскохозяйственного производства.

Некоторые высказывают мнение о правомерности использования только стоимостных показателей. Другие (29), принимая во внимание несовершенство системы ценообразования, предлагают применить условные оценки в переводе на кормовые, зерновые единицы, условную говядину, условное молоко и т. п.

Третьи предлагают соизмерить эффект в рабочем времени, необходимом для производства продукции. Для сопоставимости показателей эффективности использования земли в разных хозяйствах используют такой показатель как площадь соизмеримой пашни.

Многие экономисты придерживаются мнения, что обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий дает соотношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщающем показателе – уровне рентабельности. Такую позицию четко излагает Г.И. Макин. Он пишет, что критерием экономической эффективности сельскохозяйственного производства в рыночных условиях является прибыль. Однако в абсолютном отношении она не отражает в достаточной степени эффективность деятельности предприятия. Основным обобщающим ее показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции (35).

Наиболее важными в системе стоимостных показателей экономической эффективности являются производные от прибыли.

Прибыль предприятия определяет размеры накопления, а также размеры фондов материального поощрения. Поэтому на уровне предприятия обобщающими показателями эффективности производства следует считать показатели рентабельности.

В показателях рентабельности находят отражение все стороны эффективности производства - производительность труда, себестоимость продукции, её качество, уровень использования производственных фондов и т. д.

В конечном счете повышение эффективности производственных затрат характеризуется экономией рабочего времени, ростом производительности труда.

Как известно, показатели производительности труда в сельском хозяйстве выражаются разными измерителями: объем валовой продукции в денежной оценке на 1 чел. час (1 чел. день), одного среднегодового работника (руб.); количеством продукции в натуре в расчете на 1 чел. день (1 чел. час), одного среднегодового работника (ц), затратами рабочего времени на единицу продукции по видам, единицу сельскохозяйственных работ, одну голову скота по видам животных (чел. час).

На повышение производительности труда оказывают влияние много факторов, которые представляют собой технические, технологические и организационно – экономические процессы или отдельные явления в развитии сельскохозяйственного производства.

Влияние многих факторов на производительность труда характеризуется их тесной взаимосвязью. Важнейшими факторами повышения производительности труда являются такие, которые обеспечивают технический прогресс.

Рост валовой продукции - одного из важных экономических показателей результатов сельскохозяйственного производства - должен сопровождаться увеличением прибавочного продукта. Так, при определении уровня производства сельскохозяйственной продукции используются такие показатели, как её валовой выход на 1 га сельскохозяйственных угодий, 1 га пашни, 1 руб. производственных фондов, среднегодового работника, 1 чел.- день (чел.- ч)(18,19,36).

Более точным показателем с точки зрения характеристики конечных результатов производства по сравнению с валовой продукцией является валовой доход, представляющий собой вновь созданную стоимость. В условиях все углубляющегося и развивающегося процесса специализации и кооперирования сельскохозяйственного производства, рациональное использование

валового дохода приобретает исключительно важное значение. Оно может ускорить этот процесс, повысить эффективность сельского хозяйства.

Важнейшим экономическим показателем является также чистый доход как наиболее общая форма выражения стоимости прибавочного продукта.

В системе показателей экономической эффективности важное место занимает себестоимость, которая характеризует затраты предприятия на производство продукции. В последние годы наблюдается рост различных затрат и себестоимость почти всех видов продукции сельского хозяйства растет. Одним из факторов её снижения является рациональное использование всех ресурсов: земли, удобрений, техники, трудовых ресурсов.

П.А. Игнатовский отмечал, что отдельные даже наиболее обобщающие показатели не выражают всей полноты экономического эффекта приложения общественного труда. Так показатель рентабельности не выполняет эту функцию в полном объеме и нуждается в дополнении рядом других показателей, включая такой промежуточный показатель, как уровень затрат на её производство данной продукции, её себестоимость. Следовательно, показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства, как конечные, так и промежуточные, должны применяться в системе, которая позволяет более рационально поставить производство, решить проблемы организации сельского хозяйства, означающее углубленное разделение труда, повышение концентрации, использование новых достижений науки и техники (58).

Особо важной проблемой является сопоставление производства продукции в разных условиях по плодородию, обеспеченности хозяйств фондами. В этом заключается особенность оценки эффективности сельскохозяйственного производства. Так сопоставление эффективности сельскохозяйственного производства в разных регионах, районах и хозяйствующих субъектах в отличие от других отраслей материального производства затруднено разным уровнем влагообеспеченности, разного уровня почвенно-

климатических условий, разной обеспеченности основными производственными фондами. В этом случае применяется нормативно-ресурсный подход.

Одна из важнейших особенностей оценки эффективности сельскохозяйственного производства заключается в том, что производство продукции зависит от продуктивности и урожайности живых организмов. Невозможно за один год значительно повысить поголовье сельскохозяйственных животных, увеличить площадь угодий, так как она ограничена. Применение большого числа техники, средств защиты растений, удобрений, ветеринарных препаратов говорят о более высоком уровне материалоемкости и энергоемкости производства продукции сельского хозяйства по сравнению с другими отраслями материального производства. Высокий уровень материалоемкости повышает себестоимость продукции сельского хозяйства, а соответственно снижает экономическую эффективность. Все это говорит о необходимости снижения цен на энергоносители, средства производства для сельского хозяйства и повышении цен на сельскохозяйственную продукцию, то есть снижения диспаритета цен сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

Как уже упоминалось выше эффективность общественного производства как экономическая категория является сложной, многогранной, связанной с многообразием результатов труда и влияющих на них факторов, с разнообразными социальными последствиями. В основу эффективности производства ставятся именно факторы, влияющие на конечные результаты труда.

Как главная и производительная сила общества, трудовые ресурсы представляют собой важный фактор производства, рациональное использование которого обеспечивает рост производства и его экономической эффективности. В состав трудовых ресурсов сельскохозяйственного производства включается рабочая сила – совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает человек и которые могут быть им использованы в процессе производства, а также та часть населения, которая не принимает участия в производственном процессе, но при определенных условиях может быть использована в производстве (46).

В сельскохозяйственном производстве все большую роль играет внесение органических и минеральных удобрений. Расширение применения химических средств в земледелии способствуют более интенсивному использованию земельных угодий, повышению их экономического плодородия. В этой связи уровень интенсивности характеризуется также количеством применяемых минеральных и органических удобрений в расчете на гектар пашни. Немаловажное значение при характеристике уровня интенсивности земледелия отводится таким показателям как структура всей земельной площади, сельскохозяйственных угодий, посевов, удельный вес пашни и многолетних насаждений, а также степени мелиорации земель, улучшению сортового состава сельскохозяйственных культур. Эти показатели свидетельствуют о повышении уровня интенсивности в использовании земли о прогрессе в земледелии, о повышении экономического плодородия почвы.

Важнейшим фактором повышения эффективности общественного производства, обеспечение высокой его эффективности был и остается научно-технический прогресс. До последнего времени научно-технический прогресс происходил эволюционно. Преимущество отдавалось совершенствованию уже существующих технологий, частичной модернизации машин и оборудования. Такие меры давали определенную, но незначительную отдачу. Недостаточны были стимулы разработки и внедрения мероприятий по новой технике. В современных условиях формирования рыночных отношений нужны революционные, качественные изменения, переход к принципиально новым технологиям, к технике последующих поколений - коренное перевооружение всех отраслей народного хозяйства на основе новейших достижений науки и техники. Важнейшие направления научно-технического прогресса являются: широкое освоение прогрессивных технологий; автоматизация производства; создание и использование новых видов материалов.

Для их реализации необходимо создать организационные предпосылки, экономические и социальные мотивации творческого труда ученых, конструкторов, инженеров, рабочих. Коренные преобразования в технике и тех-

нологии, мобилизация всех, не только технических, но и организационных, экономических и социальных факторов создадут предпосылки для значительного повышения производительности труда. Предстоит обеспечивать внедрение новейшей техники и технологии, широко применять на производстве прогрессивные формы научной организации труда, совершенствовать его нормирование, добиваться роста культуры производства, укрепление порядка и дисциплины, стабильность трудовых коллективов. Хотя, все выше сказанное крайне важно и необходимо для современных предприятий, но нужно учитывать реалии сегодняшней жизни. Подобные меры смогут внедрить, наверное, очень нескоро и очень немногие предприятия из-за сложившегося и недавно обострившегося экономического, социального кризиса.

Одним из важных факторов интенсификации и повышения эффективности производства является режим экономии. Ресурсосбережение должно превратиться в решающий источник удовлетворения растущей потребности в топливе, энергии, сырье и материалах. В решении всех этих вопросов важная роль принадлежит промышленности. Предстоит создать и оснастить народное хозяйство машинами, оборудованием, обеспечивающую высокую эффективность использования конструкционных и других материалов, сырьевых и топливно-энергетических ресурсов, создание и применение высокоэффективных малоотходных и безотходных технологических процессов. Поэтому так необходима модернизация отечественного машиностроения - решающее условие ускорения НТП, реконструкции всего народного хозяйства.

Помимо этого, интересы развития сельской местности требуют проведения и других мер: создания в сельском хозяйстве условий по сокращению безработицы и повышению уровня доходов в целях борьбы с бедностью; усиления государственной поддержки решения жилищной проблемы, развития сети сельских учреждений здравоохранения, образования, газификации, дорожного строительства на селе; разработки механизма управления природными ресурсами и защиты окружающей среды.

Таким образом, рост эффективности аграрной экономики требует использования не только факторов, связанных с развитием производительных сил, но и с совершенствованием экономических отношений. Вот почему недостаточно обоснованы утверждения тех исследователей, которые сводят все преобразования к улучшению отдельных звеньев аграрной экономики и, следовательно, не учитывают всю совокупность факторов ее роста.

Концентрация, специализация, кооперирование и комбинирование производства - формы организации отрасли, важнейшие факторы ее эффективного функционирования.

Оптимальный уровень концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования производства является мощным фактором развития производства и повышения его эффективности. Любое отклонение от оптимума - потеря для национальной экономики.

Таким образом все вышеизложенное свидетельствует об исключительной сложности, многофакторности многоаспектности сельскохозяйственного производства. Поэтому для всесторонней оценки эффективности сельскохозяйственного производства, влияния вышеуказанных факторов на его уровень необходимо использовать систему показателей, учитывающих отдачу главных факторов сельского хозяйства-земли, фондов и трудовых ресурсов.

На уровне предприятий система показателей оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства должна включать:

1. Показатели использования земли: стоимость валовой продукции, товарной продукции, сумма валового дохода и сумма прибыли в расчете на 100 га соизмеримой пашни;
2. Показатели использования фондов: фондоотдача, фондоемкость;
3. Показатели использования трудовых ресурсов: валовая продукция, прибыль в расчете на 1 работника или на 1 чел. час.;
4. Показатели эффективности текущих издержек: уровень рентабельности, стоимость валовой продукции, чистый доход, валовой доход на 100 руб. издержек производства.

Особое важное место в указанной системе оценочных показателей занимают показатели производные от прибыли. Именно они характеризуют конечные результаты производства в сопоставлении с затратами и применяемыми ресурсами на уровне отдельных отраслей и производства различных видов сельскохозяйственной продукции.

Наиболее широкое применение показатели производные от прибыли получили при оценке достигнутой эффективности. Для оценки эффективности отдельных отраслей и видов продукции выделяют стоимость валовой продукции животноводства на одну условную голову скота, на 1 работника, на 100 рублей издержек производства, показатели достигнутого уровня эффективности (урожайность, продуктивность, уровень рентабельности).

Опираясь на вышеизложенные положения и используя указанную систему показателей, мы будем давать оценку достигнутого уровня экономической эффективности производства в сельскохозяйственных предприятия района. Но поскольку на результаты сельскохозяйственного производства существенное влияние оказывают условия хозяйствования, необходимо дать характеристику основных их параметров.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООО «НУР» ТЕТЮШСКОГО РАЙОНА РТ

2.1 Природные и экономические условия хозяйства

Общество с ограниченной ответственностью ООО «Нур» находится в Тетюшском районе РТ. Расстояние от города Казани составляет 141 км. Тетюшский район расположен на юго-западе республики на правом берегу Куйбышевского водохранилища (Волга) в Предволжском климатическом районе. В районе отмечается относительно влажное и теплое лето, прохладная и умеренно снежная зима. Благодаря своему положению является наиболее теплым районом республики. Территория из самых хорошо увлажненных. Климатические условия благоприятны для выращивания большинства сельскохозяйственных культур умеренного пояса (сумма температур воздуха за период, когда среднесуточное её значение выше +10 градусов достигает 2150- 2250°). Годовое количество осадков достигает 520. К неблагоприятным условиям климата относят малоснежные зимы, поэтому весной проводятся интенсивные снегозадерживающие мероприятия. Почвенный покров представлен серыми и темно-серыми лесными почвами, преимущественно глинистого состава. По физико- химическим свойствам и плодородию серые почвы уступают черноземам, но значительно превосходят дерновоподзолистые почвы, в которых содержание гумуса составляет 3,5-4,5%..

Опираясь на климатические условия района и биологические особенности возделываемых культур, можно сказать, что на данной территории возможно эффективное возделывание всех видов сельскохозяйственных культур и выращивание сельскохозяйственных животных. Таким образом, природно-климатические условия относительно благоприятны для ведения сельскохозяйственного производства.

Общая площадь земельного фонда хозяйства составляет 6805 га, в т.ч. сельскохозяйственные угодья 6580га из них пашни 4999га, сенокосы 319га, пастбища 1262га.

В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес приходится на пашню и составляет 75,9%.

Оценочный балл по продуктивности пашни в целом по хозяйству приходится 33,7 балла, а в среднем по Республике Татарстан 28,0 балла.

Оценочный балл по продуктивности пашни в целом по хозяйству приходится 33,7 балла, а в среднем по Республике Татарстан 28,0 балла.

В сельском хозяйстве получение продукции связано именно с качественным состоянием земли, с характером и условиями ее использования. Следовательно, она становится активным средством производства в сельском хозяйстве. Земля относится к невозпроизводимым средствам производства в сельском хозяйстве. Она является особым, единственным, оригинальным и незаменимым средством. Полное и рациональное использование земли имеет первостепенное значение для дальнейшего подъема сельского хозяйства, максимального удовлетворения всевозрастающих потребностей населения в продуктах питания.

Изучение экономического состояния ООО «Нур» начинается с характеристики состава и структуры его земельного фонда. Земельные фонды считаются важной частью сельскохозяйственных ресурсов. Развитие всех сфер производства зависит от рационального использования земли, повышения ее плодородия. Для изучения состояния использования земельных фондов следует определить косвенные показатели. Основной косвенный показатель – процент распаханности. Рассмотрим таблицу 1, в которой представлен состав и уровень использования земельных участков в ООО «Нур» Тетюшского района Республики Татарстан.

Таблица 1 – Состав земельного фонда и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Нур» за 2017-2020 гг.

Виды угодий	Годы					В среднем по РТ за 2020 год	
	2017	2018	2019	2020			
	Площадь, га			Площадь, га	Струк- тура, %	Площадь, га	Струк- тура, %
Всего земель	7050	7050	6805	6805	X	6556	X
В т.ч. сельхозугодий	6825	6825	6580	6580	100	6307	100
Из них пашни	5244	5244	4999	4999	76,0	5555	88,1
сенокосы	319	319	319	319	4,8	128	2,0
пастбища	1262	1262	1262	1262	19,2	618	9,8
Процент распаханности	X	X	X	X	76,0	X	88,1

Как видно из данных таблицы 1, можно сделать вывод, что с 2017 по 2018 год площадь земли не менялась, но с 2019 гг земельная площадь хозяйства уменьшилась на 245 га. Тем самым, анализируя процент распаханности, в 2020 году он составляет 76 п.п. Возможно, уменьшение процента распаханности и площади земель по сравнению с предыдущими ггми произошло из-за не рационального использования технологий. Пахотные земли являются более продуктивным типом сельскохозяйственных угодий, которые могут обновлять и поддерживать плодородие.

Сравнивая процент распаханности за 2020 год в ООО «Нур» и в среднем по республике, мы видим, что республиканские показатели выше на 12,1 п.п., чем в изучаемом хозяйстве.

Учитывая, что структура сельскохозяйственных угодий непосредственно влияет на характер ведения сельскохозяйственного производства, следующим этапом характеристики экономических условий производства является определение специализации и ее уровня. Для всесторонней характеристики специализации сельскохозяйственных предприятий применяется целая система показателей, наиболее важным из которых является показатель структуры товарной продукции.

Географическое положение, рассмотренные выше, масштабы землепользования и природные условия хозяйства, структура и качество земли во многом определяют производственное направление и специализацию хозяйства.

С размещением сельскохозяйственного производства связана специализация. Специализация – это есть процесс сосредоточения деятельности предприятия, какой-либо зоны или экономического региона на развитии той или иной отрасли, или на производстве определенных видов продукции. Сокращение количества товарных отраслей и увеличение объема производства продукции главной отрасли приводят к углублению специализации.

Для всесторонней характеристики специализации сельскохозяйственных предприятий применяется система показателей, наиболее важными из которых являются показатели структуры товарной продукции таблица 3.

Таблица 2 –Стоимость и структура товарной продукции в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Вид продукции	Годы								В среднем за 4 года
	2017		2018		2019		2020		
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	%
Зерновые и зернобобовые культуры	203,4	23,3	408,2	37,5	352,1	34,0	412,9	33,0	32,0
Молоко	515,9	59,1	508,5	46,8	535,2	51,7	656,0	52,6	52,0
Мясо КРС	152,9	17,5	169,2	15,5	173,0	16,7	179,1	14,4	16,0
Итого	872,2	100	1085,9	100	1033,3	100	1248	100	100

Из таблицы 2 можно сказать, что специализация ООО «Нур» Тетюшского района РТ скотоводческо–зернового направления, так как наибольший удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за 4 года занимает производство молока и зерна.

Для характеристики уровня (степени) специализации хозяйства используем показатели коэффициентов специализации. Величина их определяется на основе данных таблицы 2 по формуле И.В. Поповича:

$K_c = 100 / \sum P (2j - 1)$, где K_c - коэффициент специализации;

P - удельный вес каждой отрасли в структуре товарной продукции;

j - порядковый номер отрасли в ранжированном ряду по удельному весу в структуре товарной продукции, начиная с наивысшего:

$$K_c = 100 / (52(2 \cdot 1 - 1) + 32(2 \cdot 2 - 1) + 16(2 \cdot 3 - 1)) = 100 / 228 = 0,4$$

Коэффициент специализации равен 0,4 что свидетельствует о среднем уровне специализации в ООО «Нур» Тетюшского района РТ.

Самым главным и необходимым ресурсом для каждого предприятия, несомненно, являются финансовые средства. Без использования основных и оборотных средств невозможно представить процесс производства.

Основные средства – это материальные объекты, которые длительно используются организацией в процессе производства продукции (выполнения работ, оказания услуг) либо для управленческих нужд. К основным средствам относятся, к примеру, здания и сооружения, машины и оборудование, вычислительная техника, транспортные средства, хозяйственный инвентарь, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения и т.д.

Уровень развития материально-технической базы сельского хозяйства характеризуется энергетическими ресурсами. К ним относятся показатели энергооснащенности, которые являются количеством энергетических мощностей, и энерговооруженности труда, который характеризуется количеством потребляемой на производственные нужды электроэнергии в расчете на одного среднегодового работника, занятого на производстве.

Для своевременного выполнения сельскохозяйственных работ, а также механизации основных трудовых процессов, важное значение для хозяйства имеет обеспеченность силовыми машинами: тракторами энергонасыщенными и зерноуборочными и кормоуборочными комбайнами.

Непременным условием производства сельскохозяйственной продукции является наличие средств производства, состоящих из предметов и средств труда. Предмет труда – вещества природы, на которые человек воздействует в процессе труда: семена, корма, топливо и т.д.

То, чем человек воздействует на предмет труда, является средством труда - здания, сооружения, оборудования и т.д.

Являясь важным элементом производства, результаты сельскохозяйственного производства в большей степени зависят от обеспеченности и уровня использования производственных фондов. Для характеристики обеспеченности предприятия данными ресурсами, необходимо определить фодообеспеченность, фондовооруженность труда.

Таблица 3 – Динамика уровня фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Нур» Тетюшского района за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020 год
	2017	2018	2019	2020	
Среднегодовая стоимость основных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс.руб.	98991,1	119925,0	143193,6	157938,3	342706
Площадь сельхозугодий, га	6825	6825	6580	6580	6307
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	52	51	39	43	96
Фондооснащенность, тыс. руб. на 100 сельхозугодий, га	1450,4	1757,1	2176,1	2400,3	5434,0
Фондовооруженность труда, тыс. руб. на 1 работника	1903,6	2262,7	3671,6	3673,0	3584,5

Как мы видим из таблицы 3, среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения ежегодно растет, и в 2020 году составляет 157938,3 тыс. руб. Фондооснащенность на 100 га сельхозугодий имеет тенденцию роста: в 2020 году она больше базисного 2017 гг на 949,9 тыс. руб., что обусловлено увеличением стоимости ОПФ.

На рост показателя фондовооруженности труда также повлияло увеличение стоимости ОПФ и некоторое сокращение количества занятых в сельском хозяйстве работников.

Чем выше фондооснащенность производства, тем выше эффективность производства, что отражается в увеличении производства продукции, улучшении качества продукции и снижении потерь.

Чтобы обеспечить хорошее соотношение между фондовооруженностью и фондооснащенностью, необходимо принять следующие меры:

- улучшение работы оборудования;
- улучшение материалов и технических материалов;
- рационального использования экономических механизмов

Энергетика и другие основные производственные мощности являются наиболее активными составляющими сельскохозяйственного производства материалов и технологических ресурсов.

О развитии материально-технической базы можно говорить на уровне использования энергии. Потому что они считаются активной составляющей материально-технической базы. Техническое оснащение хозяйства в обобщенном варианте характеризуется признаками энергетического и энергетического оборудования.

Энергетическое оборудование – суммарная мощность всех видов энергии на 100 га пашни.

Энергия - общая мощность на одного среднеголетнего работника.

При исчислении суммарной мощности энергоресурсов учет ведется в лошадиных силах. При этом мощность электрического оборудования, которая отображается в кВт, переведется в лошадиных силах через коэффициент 1,36.

Уровень развития материально-технической базы сельского хозяйства характеризуется энергетическими ресурсами. К ним относятся показатели энергооснащенности, которые являются количеством энергетических мощностей, и энерговооруженности труда, который характеризуется количеством потребляемой на производственные нужды электроэнергии в расчете на одного среднегодового работника, занятого на производстве. Рассмотрим

обеспеченность ООО «Нур» Тетюшского района РТ основными средствами на 2017 – 2020 годы в таблице 4.

Таблица 4 – Динамика уровня энергообеспеченности и энерговооруженности труда в ООО «Нур» Тетюшского района за 2017-2020 гг

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020 год
	2017	2018	2019	2020	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	10345,0	10674,0	10706,0	10791,0	8088
Площадь пашни, га	5244	5244	4999	4999	5555
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.в	52	51	39	43	96
Энергообеспеченность, л.с. на 100 га пашни	197,3	203,5	214,1	215,9	145,6
Энерговооруженность труда, л.с.на1 работника1	198,9	209,3	274,5	251,0	84,6

Показатели энергетических мощностей предприятия до 2019 гг имели тенденцию возрастания. В отчетном 2020 году наблюдается также увеличение энергетических мощностей, что остановило снижение энерговооруженности труда. В 2020 году показатели энергообеспеченности и энерговооруженности труда составили, соответственно: 215,9 и 251,0 л.с.

Чем выше уровень этих показателей, тем выше производительность труда, поскольку с увеличением энерговооруженности общие затраты на единицу производства уменьшаются.

При анализе использования производственных мощностей необходимо выполнить следующие задачи:

- определение и анализ экономических показателей, определяющие их факторы;
- анализ воспроизводства основных средств;
- анализ показателей для тракторов и автомобильных парков;
- выявление причин их изменения и т.д.

Для своевременного выполнения сельскохозяйственных работ, а также механизации основных трудовых процессов, важное значение для хозяйства имеет обеспеченность силовыми машинами: тракторами энергонасыщенными и зерноуборочными и кормоуборочными комбайнами. Обеспеченность ими хозяйства представлена в таблице 5.

Таблица 5– Динамика уровня обеспеченности основными машинами в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Площадь пашни, га	5244	5244	4999	4999
Нормативная нагрузка на 1 физический трактор, га	100	100	100	100
Требуется физических тракторов, шт.	53	53	50	50
Имеется физических тракторов, шт.	21	21	21	21
Уровень обеспеченности тракторами, %	39,6	39,6	42,0	42,0
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га	2200	2100	2504	2540
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	150	150	150	150
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	15	14	17	17
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	9	8	8	8
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	60,0	57,1	47,0	47,1

При анализе данных можно сделать вывод, что обеспеченность основными сельскохозяйственными машинами в хозяйстве низкая. Таким образом, уровень обеспеченности тракторами в отчетном 2020 году составила

лишь 42,0%, хотя желательно было бы данный показатель приблизить к 100%.

Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами в изучаемом хозяйстве также низкая, и в 2020 году составил 47,1%, также желательно привести данный показатель до 100%.

Таким образом, низкий уровень обеспеченности основными машинами отрицательно влияет на сроки проведения посева, уборки сельскохозяйственных культур, урожай, осуществление химизации, соблюдение общей системы земледелия и, следовательно, на эффективность производства в целом.

Система машин должна быть рациональной и отвечать следующим требованиям:

- соответствовать биологическим и агротехническим особенностям возделывания сельскохозяйственных культур, прогрессивной технологии и организации производства;
- обеспечивать своевременное и высококачественное выполнение механизированных работ;
- сохранять и повышать плодородие почв;
- снижать затраты труда и средств на единицу выполненных работ и производимой продукции;
- улучшать условия труда и повышать производительность.

В создании сельскохозяйственной продукции участвуют три фактора: земля, производственные фонды и труд. Первые два из них имеют свою материальную, вещественную сущность. В отличие от них, труд представляет собой процесс взаимодействия человека и природы.

Для определения обеспеченности ООО «Нур» Тетюшского района РТ трудовыми ресурсами, нужно вычислить уровень использования годового фонда рабочего времени, рассчитать обеспеченность работниками. Расчеты приводятся в таблице 6.

Таблица 6 – Запас труда и уровень его использования в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020 год
	2017	2018	2019	2020	
Среднегодовое число работников, чел.	55	53	41	45	100
Годовой запас труда, тыс. чел.-час.	14,9	14,4	11,1	12,2	27,6
Фактически отработано, чел.-час.	18	17	13	13	28,2
Уровень использования запаса труда, %	120,8	118,1	117,1	106,6	102,2

Уровень использования запасов труда, приведенной в таблице, свидетельствует о большой трудовой нагрузке на работников в ООО «Нур», на протяжении всего периода она колеблется, но уровень использования трудовых ресурсов выше допустимого уровня, т.е. при сохранении тех же условий работы количество рабочих должно быть больше. В 2020 году уровень использования трудовых ресурсов составил 106,6 %.

Обеспеченность трудовыми ресурсами влияет на сроки проведения сельскохозяйственных работ, и, в конечном счете, на эффективность сельхозпроизводства в целом.

Эффективность сельскохозяйственного производства зависит не только от наличия основных производственных факторов, но и от того, как их используют.

Чтобы дать общую оценку экономической эффективности общественного производства, мы должны рассмотреть систему показателей, которая характеризует использование основных факторов производства, таких как земля, производственные активы и рабочая сила в сельскохозяйственном производстве. Наиболее важными из этих систем показателей являются ВВП на душу населения, общий доход, чистый доход и прибыль на 100 га обрабатываемых земель, на 1 чел. - час затрат живого труда или на 1 работника, на 100 рублей основных производственных фондов сельскохозяй-

ственного назначения, на 100 рублей издержек производства, а также показателей уровня рентабельности.

Таблица 7 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО Агрофирма «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020 год
	2017	2018	2019	2020	
Стоимость валовой продукции в соп. ценах 1994 г. в расчете на: 100 га соиз. пашни, тыс.руб.	206,8	206,4	158,8	159,9	267,8
1 среднегодового работника, тыс.руб.	76,4	77,8	74,8	68,4	49,4
100 руб. осн. произв. фондов, руб.	4,9	3,8	2,0	1,9	1,2
100 руб. издержек производства, руб.	3,2	2,9	2,1	2,0	1,8
Сумма прибыли в расчете на: -100 га соиз. пашни, тыс.руб.	1191	684,2	943,4	1807,0	3369,7
1 среднегодового работника, тыс.руб.	440,2	257,8	444,9	733,0	621,3
100 руб. осн. произ. фондов, руб.	30,0	10,0	12,1	21,0	15,1
100 руб. издержек производства, руб.	18,6	9,6	12,8	22,1	22,4
Сумма валового дохода в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	1750,5	1895,2	2175,8	2454,1	1656,8
1 среднегодового работника, тыс. руб	551,7	683,5	1026,1	1049,8	305,5
100 руб. основных производственных фондов, руб.	28,7	29,0	27,9	28,6	7,4
100 руб. издержек производства, руб.	34,3	31,1	29,5	30,0	11,0
Уровень рентабельности, %	31,4	14,8	23,1	31,8	14,8

На основании таблицы 7 можно говорить о состоянии эффективности сельскохозяйственного производства. Стоимость валовой продукции в сопоставимой оценке в расчете на 100 га соизмеримой пашни из года в год ко-

леблется. В 2018 году, по сравнению с 2017 годом уменьшилась на 0,4 тыс. рублей. А в 2019 году, по сравнению с 2018 годом, уменьшилась на 47,6 тыс. рублей. Только в отчетном 2020 году мы наблюдаем небольшое увеличение стоимости валовой продукции, так по сравнению с 2019 годом увеличилось на 1,1 тыс. рублей. Хотя стоимость валовой продукции в расчете на 100 га соизмеримой пашни значительно ниже среднереспубликанского значения на 109,7 тыс. рублей. Но сумма прибыли превышает средние значения по республике. Последние показатели по хозяйству имели тенденцию роста, что говорит о повышении в целом эффективности производства в хозяйстве.

Каждый из этих показателей имеет свою экономическую информацию об использовании производственных ресурсов. Таким образом, с точки зрения расширенного воспроизводства организации общий и чистый доход на единицу земли объединяет экономические аспекты землепользования. Размер чистого дохода относится к сумме общих производственных затрат и основных сельскохозяйственных производственных активов. Это характеристика уровня прибыли, получаемой компаниями.

Рентабельность является важнейшим экономическим показателем экономической деятельности предприятия. Показатели прибыли и рентабельности приобретают все большее значение при анализе деятельности хозяйства. Это основа для оценки цен и, следовательно, основа для оценки прибыли.

В рассматриваемой экономике сельскохозяйственное производство в 2017-2020 гг. является прибыльным. Тем не менее, очевидно, что рентабельность увеличивается с каждым годом. В результате уровень рентабельности в 2017 году составил 31,4%, и к 2020 году достиг 31,8%, что на 0,4 процентных пункта выше базового показателя за 2017 год. Это указывает на то, что рентабельность в отчетном году по сравнению со среднереспубликанским выше на 21%.

2.2 Современное состояние эффективности растениеводства

Растениеводство – одна из самых основных отраслей сельскохозяйственного производства, включающая в себя возделывание культурных растений с целью их использования как источников питания, а также сырья для промышленности. Одним из главных отраслей растениеводства в изучаемом хозяйстве является зернопроизводство, которое включает в себя возделывание нескольких сельскохозяйственных культур.

Основным условием повышения производства продукции растениеводства является применение и улучшение посевных площадей. Оно дает возможность увеличить экономическую эффективность сельскохозяйственного производства, но только это должно отвечать производственному направлению хозяйства, которое определяется исходя из природно-экономических условий, удовлетворять потребности в кормах. Улучшение структуры посевных площадей совершается обычно в двух случаях. В-первых, заменив менее урожайных культур на сорта более урожайные. Во-вторых, изменяя специализацию производства, в том случае, когда структура посевных площадей разрабатывается, учитывая вновь принятую специализацию производства.

Организационной основой систем земледелия является целесообразные научно обоснованные севообороты. За счет севооборотов увеличивается эффективность факторов интенсификации.

С повышением размера посевной площади и ростом урожайности культур увеличивается и валовой сбор продукции, и наоборот, происходит уменьшение посевных площадей и понижение урожайности ведет к недобору продукции. Вначале рассмотрим состав и структуру посевных площадей, она будет эффективной, когда будет соответствовать специализации хозяйства.

Состав и структура посевных площадей в ООО «Нур» Тетюшского района РТ представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Состав и структура посевных площадей в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Культуры	Площадь, га				Структура, %			
	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Зерновые и зернобобовые, всего	2200	2100	2504	2540	41,9	44,7	53,3	56,4
в т.ч.								
озимые зерновые	1100	800	900	130	20,9	17,0	19,1	2,8
яровые зерновые	900	800	794	1550	17,1	17,0	16,9	34,4
зернобобовые	200	200	250	-	3,8	4,2	0,5	-
кукуруза (на зерно)	250	-	100	100	4,7	-	2,1	2,2
ячмень (озимый и яровой)	-	300	460	540	-	6,3	9,7	12
прочие зернобобовые	100	-	250	220	1,9	-	5,3	4,8
Масличные культуры	1084	700	556	500	20,6	14,9	11,8	11,1
в т.ч. яровой рапс	334	300	300	200	6,3	6,3	6,3	4,4
подсолнечник (для посева и переработки)	500	400	156	200	9,5	8,5	3,3	4,4
прочие масличные культуры	-	-	100	100	-	-	2,1	2,2
Овощи и культуры бахчевые, корнеплоды и клубнеплоды кроме семенных посевов	-	70	-	-	-	1,4	-	-
Кормовые культуры, пастбища и сенокосы	1830	1824	1565	1400	34,8	38,8	33,3	31,1
в т.ч.								
однолетние травы	580	474	495	250	11,0	10,0	10,5	5,5
из них однолетние травы, убранные на сено	-	110	320	100	-	2,3	6,8	2,2
многолетние травы	1100	1000	950	1000	20,9	21,3	20,2	22,2
кукуруза на корм	150	350	120	150	2,8	7,4	2,5	3,3
Картофель	-	60	69	60	-	1,2	1,4	1,3
Всего посевов	5244	4694	4694	4500	100	100	100	100

Приведенные данные таблицы 8 показывают, что за анализируемые годы в хозяйстве произошли небольшие изменения в составе посевных площадей. Зерновые культуры занимают 49,1 п.п. в структуре посевных площадей в среднем за 4 изучаемые годы. Также в хозяйстве большую площадь посева занимают кормовые культуры, пастбища и сенокосы—1400 га за отчетный 2020 год, хотя по сравнению с предыдущим годом уменьшились на 165 га.

К 2020 году почти в 2 раза сокращается площадь под масличные культуры (11,1% в структуре посевов). Также в хозяйстве большую площадь посева занимают многолетние травы—22,2% и однолетние травы – 5,5%.

Зерновые культуры занимают 56,4% за отчетный год в структуре посевных площадей, среди которых большая доля принадлежит яровым зерновым культурам – 34,4%, озимые культуры занимают в структуре 2,8%.

Возделывание зерновых в сельском хозяйстве является одним из выгодных сфер аграрного бизнеса и в экономике субъектов аграрного бизнеса занимает существенное место, что видно из таблицы 9

Таблица 9 - Доля денежной выручки от реализации зерна в денежной выручке ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2019-2020 года

Показатели	Годы		Отчет к базису, %
	Базис(2019)	Отчет(2020)	
Денежная выручка организации, тыс. руб.	92591	137691	148,7
Выручка от реализации продукции растениеводства, тыс. руб.	40820	69896	171,2
Выручка от реализации зерна, тыс. руб.	30366	54195	178,4
Удельный вес выручки от реализации зерна, %:			
в выручке организации	32,8	39,4	x
в выручке растениеводства	74,4	77,5	x

По таблице 9 можно сделать следующие выводы: денежная выручка организации в динамике по годам повышается – выручка в 2020 году больше на 48,7% чем в 2019 году.

По сравнению с 2019 годом выручка от реализации продукции растениеводства к 2020 году возрастает на 71,2%. Выручка от реализации зерна в динамике по годам также идет к росту на 78,4%. Наибольший удельный вес выручки от реализации зерна в выручке организации.

Самыми важными показателями, по которым оценивают развитие отдельно взятых подотраслей растениеводства, считаются урожайность сельскохозяйственных культур, производительность труда, себестоимость продукции и уровень рентабельности производства.

Таблица 10-Динамика производства зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Урожайность, ц. с 1 га.	26,0	43,0	34,3	40,1
Площадь посева, га.	2200	2100	2504	2540
Валовой сбор, ц.	57200	90300	86006	101728

Данные таблицы 10 показывают, что объем производства зерна в условиях предприятия увеличивается в 1,2 раза к 2018 году, к отчетному году наблюдается неплохой скачок показателя: этому способствует повышение урожайности на 25,4%, посевные площади под зерновые и зернобобовые культуры то же возрастают. Та ким образом, максимальное значение урожайности в рассматриваемом хозяйстве у зерновых культур наблюдается в 2018 году – 43,0ц.с 1 га.

Далее установим факторы и основания изменения объемов производства продукции. Ведомо, что на объем производства продукции влияют размер посевной площади и урожайность культуры. С повышением размеров посевных площадей и повышением урожайности культуры повышается и валовой выход продукции, и напротив, урезание посевных площадей и снижение урожайности приведет к снижению объемов продукции.

Таблица 11 - Расчет влияния факторов на валовой сбор зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2020 г.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Посевная площадь, га	2200	2100	2504	2540
Урожайность, ц/га	26,0	43,0	34,3	40,1
Валовой сбор, ц	57200	90300	86006	101728
Отклонение по валовому сбору,ц, всего	х	+26720	-4294	+15722
В том числе за счет:	х	-2890	+13976	+1116
- площади посева	х	-2890	+13976	+1116
- урожайности	х	29610	-21666	+14606

Данные таблицы 11 свидетельствуют о том, что урожайность в 2020 году зерна повышается по сравнению с предыдущим годом, что повлекло дальнейшее повышение объема производства за счет урожайности на 14606ц., и за счет увеличения посевной площади на 36 га объем производства возрастает на 1116 ц.

Для бесперебойного снабжения жителей продуктами питания и промышленности сырьем необходимо располагать полными запасами по каждому виду продовольствия. Сохранение растениеводческого продукта до времени их использования является тяжелой задачей. Даже при большой урожайности и значительном валовом сборе не достигают должного эффекта, если на различных этапах продвижения продукции к потребителю произойдут не малые потери массы и качества. На эффективность бизнеса сильно влияет обратная сторона бизнеса – затраты на производство, анализ состава которых приведен в таблице 12

Таблица 12 - Себестоимость и состав затрат на производство зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Единица измерения	Годы				В среднем по району за
		2017	2018	2019	2020	
Себестоимость 1ц	руб.	348,0	484,0	607,0	569,7	677,6
В том числе:						
оплата труда	руб.	21,8	22,8	24,8	28,6	142,0
семена	руб.	50,8	61,8	55,0	45,5	124,9
удобрения	руб.	101,7	113,0	124,5	138,1	77,7
Средства защиты растений	руб.	65,6	81,4	86,0	109,2	74,2
Содержание основных средств	руб.	55,1	62,5	69,0	141,4	73,6
нефтепродукты	руб.	46,0	75,1	86,5	101,7	86,8
Затраты труда на 1 ц	чел.-час	0,1	0,1	0,1	0,1	1,2

Приведенные данные в таблице 12 показывают, что показатель себестоимости зерна в целом за изучаемые 5 лет идет к росту. Таким образом, к отчетному году рост данного показателя по сравнению с базисным годом составляет 63,7%.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости зерна занимает статья затрат на содержание основных средств, 24,8% за 2020 год, за тем за траты на удобрения – 24,2%. А если рассмотреть данную ситуацию по району, то здесь наибольший удельный вес в структуре себестоимости приходится на за траты на оплату труда с начислениями на социальные нужды, который составляет 21,0%, дальше идут затраты на семена – 18,4%.

Чтобы определить уровень интенсивности производства зерна за исследуемый период с 2017 по 2020 года, нам необходимо анализировать интенсивность производства зерна (таблицу 13).

Таблица 13- Уровень интенсивности производства зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2019 гг.

Показатели	Годы				Отклонение 2020 г. от 2019 г
	2017	2018	2019	2020	
Приходится на 1 га посева: затрат труда, чел. час.	2,7	3,3	2,8	3,5	125,0
материально-де нежных за- трат, тыс. руб.	9,2	20,8	21,1	23,0	109,0

Из таблицы 13 видно, что уровень затрат труда на 1 га посева зерна колеблется по годам: самые высокие в 2020 году (3,5 чел-час), что выше на 17,9% по сравнению с данным показателем за 2019 год. Тенденция роста наблюдается с материально-де нежными затратами. Самые высокие материально-де нежные за траты на 1 га посева наблюдаются в 2020 году – 23,0 тыс.руб., то есть к отчетному году наблюдается рост показателя по сравнению с 2017 годом в 2 раза.

Таблица 14 - Экономическая эффективность производства зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Объем реализации, ц	20306	33230	32304	37878
Уровень товарности, %	35,5	36,8	37,6	37,2
Затраты труда на 1 ц, чел-час.	0,1	0,1	0,1	0,1
Произведено зерна на 1 чел. – час,	9,5	12,9	12,3	11,3
Полная себестоимость 1 ц. , руб.	348,0	484,0	568,0	841,9
Цена реализации 1 ц, руб.	495,3	774,4	940,0	1430,8
Прибыль (+), убыток (□) 1 ц., руб.	147,3	290,4	372,0	588,9
Рентабельность (+), %	42,3	60,0	65,5	69,9

По итогам данной таблицы можно сделать следующие выводы: объем реализации зерна в динамике с 2017 по 2020 года повышается с каждым годом, а в целом же к 2020 году увеличивается на 86,5%, что, несомненно, связан с ростом валового производства продукции. Этот показатель также на прямую связан со следующим показателем: уровнем товарности продукции. Та ким образом, в изучаемом хозяйстве уровень товарности зерна в динамике по годам сохраняется примерно на одном уровне, например, 37,2% за отчетный 2020 год, хоть и наблюдается не которое снижение данного показателя. Самая высокая цена реализации зерна в хозяйстве приходится на 2020год, что составляет 1430,8руб. за 1 ц., что выше показателя предыдущего периода на 52,2%.

Производство зерна в рассматриваемом хозяйстве рентабельно. Та ким образом, уровень рентабельности зернопроизводства к отчетному году составляет 69,9%, что выше показателя предыдущего года на 4,4 пунктов, наблюдается в отчетном 2020 году (39,4%), как и в выручке растениеводства (77,5%).

Проведенный анализ современного состояния организации производства зерна позволяет сформулировать следующие положения: предприятие

располагает всеми необходимыми трудовыми, земельными и материальными ресурсами для производства зерновых культур, более того изучаемое предприятие работает рентабельно в данной сфере, применяя для этого все мощности организации.

В следующей таблице рассчитаем показатели экономической эффективности отрасли растениеводства.

Таблица 15 - Показатели экономической эффективности растениеводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017- 2020 гг.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Стоимость валовой продукции в расчете на:				
100 га со измеримой пашни, тыс.руб.	124,9	136,5	116,2	99,9
1 среднегодового работника, тыс.руб.	211,0	209,3	152,7	135,2
100 руб. издержек производства, руб.	2,9	2,9	2,5	1,2
Сумма прибыли в расчете на:				
100 га со измеримой пашни, тыс.руб.	438,5	499,5	1009,4	1236,8
1 среднегодового работника, тыс.руб.	789,4	800,0	1032,0	1674,6
100 руб. издержек производства, руб.	9,2	11,1	15,8	15,9
Уровень рентабельности по товарной продукции, %	22,8	23,1	47,0	56,1

По данным таблицы 15 можно сделать вывод, что производство растениеводческой продукции в изучаемом хозяйстве в динамике за 2017- 2020 года является рентабельным, так, например, уровень рентабельности в отрасли растениеводства за 2020 год составляет 56,1%, это довольно таки высокий показатель, что выше показателей предыдущих годов в 2 раза.

2.3 Состояние эффективности производства продукции животноводства

Животноводство в хозяйстве – важная отрасль, так как хозяйство специализируется на производстве продукции скотоводства, в частности молочного скотоводства.

Для производства продукции молочного скотоводства в «Нур» Те

тюшского района РТ создана молочно-товарная ферма. Молочно – товарная ферма включает в себя коровники, телятники, родильные отделения. В изучаемом хозяйстве породность животных чёрно-пёстрая.

Система содержания КРС в зависимости от сезона – стойлово– пастбищное и стойлово–лагерное. Способ содержания – привязное. Стойловое состоит из разделителей, которые создают комфортные условия для коров.

В хозяйстве применяется доильная установка с молокопроводом АДМ8А и ДеЛаваль(DeLaval). Агрегат АДМ-8А предназначен для доения коров в стойлах в молокопровод при привязном содержании. Контроллеры доильного места DeLaval обеспечивают полный контроль доения одним нажатием кнопки. Данная система обеспечивает здоровье вымени, и имеет очень заметные индикаторы состояния для полного управления доильным за-лом с одного взгляда.

Кормление молочного стада проводится:

1. В летнее – пастбищный сезон при беспривязном содержании коровы на выпасах путём стравливания получают зелёную массу с дополнительным подвозом зеленой массы злаково – бобовых однолетних и многолетних трав. В зимне – стойловый сезон при привязном содержании в коровниках коровы получают зимний рацион путем дробной выдачи 4 - 5 раз. Немало важно тот факт, что своевременное и постоянное удаление навоза, чистка стойл способствует лучшему поддержанию гигиены доения и здоровья коров. Более того, оно улучшает микроклимат в коровнике, потому что снижается уровень содержания аммиака и азотистых газов в воздухе. Размер поголовья животных зависит, в первую очередь, от специализации хозяйства, наличия животноводческих помещений и состояния кормовой базы.

Для более детального анализа состояния животноводства рассмотрим динамику поголовья и продуктивности животных.

Таблица 16– Динамика среднегодовой численности поголовья скота в ООО «Нур»Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Группы скота	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Коровы	354	354	354	370
КРС (на авыращивании и откорме)	856	857	857	855
Лошади	4	3	-	3

Из таблицы 16 видно, что динамика поголовья коров за исследуемый период с 2017 года по 2019 год не имеет тенденции изменения, лишь в отчетном 2020 году наблюдается увеличение поголовья коров на 16 голов. Таким образом, поголовье коров за этот период составляет 370 голов. Значительных изменений в численности КРС на откорме тоже не замечается, за исключением сравнения 2017 года с 2018 выросло на 1 поголовье, а в отчетном, по сравнению с 2019 сократилось на 2 головы. Что касается поголовья лошадей, то по данным годового отчета с 2017 по 2018 год уменьшилось на 1 поголовье, а в 2019 году их совсем нет. За 2020 в хозяйстве насчитывается 3 молодых рабочих лошади на выращивании.

Нужно сказать, что эффективность животноводства может зависеть не только от увеличения поголовья, но и повышения продуктивности скота, качества продукции, роста реализационных цен.

Изменение количества поголовья скота сказывается на показатели экономической эффективности животноводства.

В изучаемом хозяйстве разводят черно-пестрой породы животных. Система производства в хозяйстве традиционная, основной работник - доярка, обслуживает постоянную группу коров, которые имеют разное физиологическое состояние и уровень продуктивности.

Показатели экономической эффективности производства продукции животноводства приведены в таблице 17.

Таблица 17 – Показатели экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 года

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Стоимость валовой продукции в расчете на 1 условную голову, руб.	1973,5	2075,3	2209,0	2453,4
1 среднегодового работника, тыс.руб.	26,6	28,8	35,5	43,5
100 руб. издержек производства, руб.	1,6	1,5	1,5	1,4
Сумма прибыли (убытка) в расчете на 1 условную голову, тыс.руб.	3768	4988	8755	9071
1 среднегодового работника, тыс.руб.	213,5	191,8	398,0	432,0
100 руб. издержек производства, руб.	12,7	10,1	17,0	14,1
Уровень рентабельности (убыточности), %	8,7	11,0	20,7	15,6

Экономическая эффективность производства продукции животноводства, как показывают данные таблицы 17, в условиях предприятия производство продукции животноводства за все рассматриваемые года рентабельно.

Так, например, сумма прибыли в расчете на одного среднегодового работника в 2020 году составила 432,0 тыс.руб., тогда как в базисном году данный показатель составляет 213,5 тыс.руб. Такое соотношение, безусловно, в пользу изучаемого хозяйства.

В отчетном году рентабельность отрасли животноводства в рассматриваемом хозяйстве составила 15,6 п.п., что ниже на 5,1 п.п., чем с предыдущим годом, а по сравнению с базисным годом выше на 6,9 п.п.

Так как важнейшим экономическим показателем является рентабельность, для анализа не только животноводческой продукции, но и для анализа деятельности всего предприятия она имеет большое значение в хозяйственной деятельности предприятия. Рентабельность служит расчетной основой цен, а, следовательно, и прибыли.

Данные по продуктивности скота представлены в таблице 18.

Таблица 18 - Продуктивность животных в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Среднегодовой надой молока от 1 коровы, кг.	5271	5330	5521	6248
Среднесуточный привес живой массы молодняка и откорма КРС, г.	551	579	624	672

Следуя из таблицы выше максимальное значение показателя среднегодового надоя молока от 1 коровы наблюдается в 2020 году – 6248 кг., что выше базисного показателя на 11,6 п.п. Среднесуточный привес живой массы молодняка и откорма в 2017 году имел минимальное значение 551 г, увеличиваясь каждый год, в 2020 году составил 672г, а это по сравнению с отчетным годом выше на 22 п.п.

В ООО «Нур» в основном развита отрасль молочного скотоводства. Для того, чтобы определить значение отрасли животноводства в экономике хозяйства рассмотрим таблицу 18.

Таблица 18– Значение животноводства в экономике ООО «Нур» Тетюшского района РТ

Показатели	Годы				В среднем за 4 года	Удельный вес животноводства, %
	2017	2018	2019	2020		
Валовая продукция в сопоставимых ценах 1994 года, тыс. руб.						
Всего:	2985	3259	2928	2941	3028,25	26,13
в т.ч. животноводство	722	748	782	913	791,25	
Валовая продукция в текущих ценах, тыс. руб.						
Всего:	159874	163897	182508	245785	188016	31,23
в т.ч. животноводство	52565	54604	55427	72247	58710,75	
Денежная выручка, тыс. руб.						
Всего:	98303	102762	92591	137691	107836,75	50,79
в т.ч. животноводство	50089	51061	50786	67161	54774,25	
Амортизация, тыс. руб.						
Всего:	9803	10050	12621	14403	11719,25	31,27
в т.ч. животноводство	2870	2944	3061	5785	3665	
Материальные затраты, тыс. руб.						
Всего:	81676	94624	99155	106001	95364	37,94
в т.ч. животноводство	30215	33727	36998	43790	36182,5	

Как показывают данные, животноводство в изучаемом хозяйстве зани-

мает довольно значительно удельный вес. В среднем за 4 года 50,79 % денежной выручки приходится на отрасль животноводства. Материальные затраты на разведение животных, от основного производства составляет 37,94 %. Несмотря на рост материальных затрат и издержек на производство продукции животноводства, тот факт, что они составляя всего 37,94 % от материальных затрат и издержек хозяйства, животноводство обеспечивает поступление 50,79 % всей денежной выручки хозяйства. Это говорит об эффективности данной отрасли для экономки хозяйства.

Одним из основных показателей экономической эффективности производства продукции скотоводства является уровень рентабельности. Главным фактором повышения уровня рентабельности производства продукции скотоводства является снижение его себестоимости, улучшение его качества. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы предприятия в целом, доходность различных направлений деятельности, окупаемость затрат (таблица 19).

Таблица 19 – Динамика уровня рентабельности продукции животноводства в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 гг.

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Среднереализационная цена 1ц, руб.				
-молока	2117	2206	1981	2339
привеса КРС	8279	8354	10030	9672
Себестоимость 1ц реализованной продукции, руб.				
-молока	1698	1721	1496	1876
привеса КРС	8337	8365	10047	10429
Рентабельность (убыточность), %				
-молока	24	28	32	25
привеса КРС	-0,6	-0,1	-0,1	-7,2

Данные таблицы 19 показывают, что себестоимость 1 ц реализованного молока в динамике за 2017-2020 каждый год растет на 4п.п.

Среднереализационная цена 1ц молока в динамике за 2017-2020 год колебалась, по сравнению 2020 года с 2017 цена увеличилась на 10,4 п.п. Цена реализации мяса КРС повышалась до 2019 года, а на отчетный 2019 год

мы видим, что цена реализации мяса КРС составляет 9672 руб., что ниже на 3,5 п.п. 2019 года, но при этом больше базисного 2017 года на 16,8 п.п.

В изучаемом хозяйстве производство молока за все изучаемые года является рентабельным, хотя ежегодно изменяется в процентном соотношении. Таким образом, уровень рентабельности в молочном скотоводстве до 2019 года имеет растущий характер, но к 2020 году показывает 25 п.п., что ниже данного показателя за базисный 2019 год на 7 п.п.

Производство мяса КРС в динамике за исследуемые года является убыточным, поэтому сказать, что убыточность с каждым годом близится к нулю мы пока не можем, так как в отчетном году этот показатель равен 7,2 п.п., по сравнению 2020 года с 2017 годом она понизилась на 6,6 п.п.

Для более глубокого анализа изменения прибыли от продажи молока по годам мы рассчитаем динамические показатели (таблица 10). Общим показателем, показывающим на скорость изменения явления во времени называется прирост среднего абсолютного значения. Данный показатель позволяет определить средний уровень изменения за единицу времени.

Таблица 20 – Показатели динамики прибыли от реализации молока в ООО «Нур» Тетюшского района РТ за 2017-2020 годы

Годы	Уровень ряда, тыс. руб.	Абсолютный прирост, тыс. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %	
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный
2017	34832	-	-	100,0	100,0	100,0	100,0
2018	40590	5758	5758	116,5	116,5	16,5	16,5
2019	35819	-4771	987	88,2	102,8	11,8	2,8
2020	51834	16015	17002	144,7	148,8	44,7	48,8

Абсолютный прирост прибыли рассчитывается по формуле:

$$\text{Апр} = (51834 - 34832) / 4 - 1 = 5667,3 \text{ тыс. руб.}$$

Средний темп прироста служит для интенсивности изменения ряда динамики, которая находится:

$$\text{Тпр} = \sqrt[4]{51839 \div 950} * 100 = 110,4\%.$$

Данный показатель служит для определения изменения уровня динамического ряда. Исходя из вычисленных данных, мы видим, что реализация молока ежегодно за исследуемый период увеличивался на 5667,3 тыс. руб. или на 10,4%.

Поэтому можно сказать, что изучаемое предприятие идёт к значительному увеличению, прибыли от реализации молочных продуктов.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

3.1. Общие направления повышения эффективности производства в современных условиях хозяйствования

Сельское хозяйство — важнейший сектор национальной экономики России. От его состояния, уровня развития зависит продовольственная безопасность страны. Производство продуктов в отрасли и создание условий для их переработки являются особой сферой стратегических интересов как товаропроизводителей, так и государства.

Важным итогом пятнадцатилетнего периода развития отечественного аграрного сектора стал существенный рост фолликулостимулирующего макроэкономических показателей, что позволило определиться с новыми компонентами, способными влиять на процессы регулирования среды фолликулостимулирующего устойчивого функционирования. для сельского непригодно обеспечение экономического роста сопряжено с глобальными тенденциями устойчивого развития, а это требует качественного обновления фолликулостимулирующего регулятивной среды. в условиях рыночной экономики и свойственной ей конкуренции происходит дифференциация крупных, средних и мелкотоварных форм хозяйствования по уровню развития и эффективности производства, а также их интеграция и кооперация. развитие интегрированных формирований в отрасли, организационно-правовые формы хозяйствования и разработка принципиально интеграция экономических механизмов функционирования ее на современном этапе нуждаются в особом изучении. Поэтому на современном этапе развития сельского хозяйства особенно важно создание объективно необходимых предпосылок организационно-экономического и социального характера на основе повышения инвестиционно-инновационной активности, выводящей его структурные подразделения на качественно новый уровень развития. При этом

необходимы такие меры стимулирования роста производства продукции, которые бы способствовали повышению доходности сельхозтоваропроизводителей, надежному обеспечению населения качественной продукцией по приемлемым ценам. Эта возможность зависит от существенного обновления научно-практического инструментария на всех уровнях регионального и хозяйственного менеджмента аграрного сектора, формирующего его воспроизводственные связи.

В целях предупреждения развития негативных процессов в сельском хозяйстве, необходимо обеспечить материальную заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в увеличении производства продукции за счет повышения результативности отрасли в целом, использования более совершенного организационно-экономического механизма в производстве и реализации ее продукции.

Актуальность решения проблемы формирования устойчивого развития сельского хозяйства, учитывающего специфику российской экономической практики и опирающегося на передовой опыт зарубежных стран, предопределили тему диссертации и рассматриваемый в ней круг вопросов.

В целом, в настоящее время повышение эффективности сельскохозяйственного производства связано, в первую очередь, с восстановлением ресурсного потенциала и его рациональным использованием.

В условиях перехода к рыночным отношениям интенсификация сельского хозяйства должна осуществляться не только за счёт количественного наращивания ресурсов, но, прежде всего, на основе их более рационального использования. Многие сельскохозяйственные предприятия используют свои производственные ресурсы малоэффективно. Интенсификация обеспечивает более напряжённое, продуктивное функционирование материальных, трудовых и земельных ресурсов, рост продукции более быстрыми темпами, чем рост затрат на её производство.

В связи с этим важным направлением интенсификации становится применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий. Ресурсосберегающие технологии направлены на снижение прямых затрат труда, материалоёмкости продукции и производственных процессов, строгое соблюдение экологических норм, на получение максимального количества продукции и прибыли. Непременное условие их применения – высокая культура земледелия, соблюдение севооборотов, наличие системы машин и квалифицированных кадров. Однако не для всех сельскохозяйственных культур такие технологии уже разработаны; для некоторых из них имеются только отдельные агротехнические приёмы, построенные на принципах ресурсосбережения. Их применение также позволяет заметно снизить материалоёмкость продукции.

Экономное использование ресурсов позволяет значительно увеличить производство сельскохозяйственной продукции при том же объеме материальных и трудовых ресурсов, без привлечения дополнительных вложений.

Другим важным направлением интенсификации сельскохозяйственного производства является комплексная механизация. Пока сельское хозяйство – одна из самых трудоёмких отраслей народного хозяйства, здесь очень велика доля ручного труда.

Химизация – одна из основных условий интенсификации сельского хозяйства. Она способствует повышению урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, улучшению качества продукции, обеспечивает экономию труда и рост его производительности.

Россия производит примерно 18 млн. тонн минеральных удобрений, но почти 90% экспортирует. Вклад в мировое производство таких удобрений составляет около 9,5%, доля пашни страны равна 9% от мировой. Расчеты показывают, что все минеральные удобрения, которые вырабатываются в

стране, должны использоваться в России. Это агрономическая и экономическая необходимость.

Интенсификации сельского хозяйства способствует также мелиорация земель - орошение, осушение, известкование кислых и гипсование солонцовых почв.

Дальнейший прогресс в отрасли невозможен без внедрения новых высокоурожайных сортов и гибридов, устойчивых к основным болезням и вредителям. Это позволяет повысить урожайность сельскохозяйственных культур в среднем на 15 - 25%.

Непременное условие повышения эффективности животноводства — правильная организация племенной работы. Формирование стада высококлассных животных при полноценном кормлении и хорошем содержании позволяет существенно повысить выход продукции на единицу затрат.

Большое значение имеют совершенствование экономического механизма в АПК, переход к прогрессивным формам организации производства, стимулирование высокопроизводительного труда. Наиболее успешно интенсификация сельского хозяйства осуществляется в специализированных предприятиях, так как в них создаются более благоприятные условия для внедрения достижений научно-технического прогресса.

В условиях рыночной экономики эффективность производства в значительной степени зависит от успешной реализации продукции, то есть от маркетинговой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это позволит поднять эффективность производства даже в нынешней кризисной ситуации.

Эффективность производства в каждом сельскохозяйственном предприятии зависит от правильно построенной производственной структуры. Выбор наиболее рационального сочетания отраслей одновременно обеспечивает оптимальную специализацию. При этом

развитие производства получает направление, которое в конкретных условиях способствует наиболее эффективному использованию земли, труда, других средств производства, позволяет получить максимальное количество продукции при данных ограниченных ресурсах, обеспечить снижение затрат.

В основу государственного регулирования сельскохозяйственного производства должен быть положен принцип обеспечения максимальной доходности предприятия при их нормальном функционировании. В сложившихся условиях достичь этого можно только путём проведения ценовой, налоговой и кредитной политики, благоприятной аграрному сектору.

Государственное регулирование в настоящее время находит отражение в национальных проектах. Конечно, принятие приоритетного национального проекта «Развитие АПК» положительно сказалось на развитии аграрного сектора, повышении инвестиционной активности, некотором росте факторной обеспеченности. Однако внести какие-либо кардинальные изменения в сложившуюся в аграрной сфере ситуацию не может. Более масштабными в этой связи представляются меры, предусмотренные «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Безусловно, их успешная реализация явится крупным шагом в развитии сельского хозяйства, однако для полномасштабного решения этой проблемы необходимо, в первую очередь, принять меры по обеспечению эквивалентности обмена между аграрными и другими секторами экономики, устранению диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, созданию благоприятных для сельскохозяйственных товаропроизводителей условий в финансово-кредитной сфере, в налоговой системе, в системе страхования, таможенной политике, в развитии аграрной науки, маркетинговых исследований и т.д.

В отдельных областях и регионах разрабатываются свои программы, например «Комплексная программа развития мясного скотоводства и увеличения производства высококачественной говядины в Республике Татарстан на 2013-2020 годы».

Какие бы меры ни принимались для подъема отечественного сельскохозяйственного производства, нельзя забывать и о социальном переустройстве сельской жизни. Это вопрос социальной политики государства. Необходимо в комплексе осуществлять меры по обеспечению устойчивого развития сельских территорий, повышению уровня и качества жизни на селе, преодолению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве и других отраслях экономики села.

Реализация всех общих направлений, конечно, положительно скажется и на изучаемом объекте. Но наибольшая эффективность будет достигнута, когда все эти факторы будут взаимоувязаны в научно- обоснованную систему ведения хозяйства.

Поэтому дальнейшее повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства связано, прежде всего, с совершенствованием всех элементов системы ведения растениеводства и животноводства, реализацией целого комплекса мер технического, технологического и организационно-экономического порядка.

3.2 Резервы повышения эффективности в отрасли растениеводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ

Зернопроизводство является главной базой продовольственного комплекса и крупнейшей отраслью сельского хозяйства нашей страны. Зерновые культуры занимают более 65% пахотных земель, а на долю зерна приходится две трети стоимости всей валовой продукции растениеводства. [43]Как известно, общая потребность в зерне состоит из трёх элементов. Это в соответствии с нормами питания (потребность в хлебе, хлебных

продуктах, макаронных изделиях, в муке, крупах, бобовых), потребность животноводства и потребность в посадочном материале.

Для повышения эффективности производства зерна необходимо совершенствование способов оптимального применения природно-климатических, почвенных, биологических и производственных ресурсов в аграрном хозяйстве.

Эффективность технологий в большей степени зависит от почвенно-климатических условий. Природно-климатические условия являются важным условием земледелия, а принцип адаптивности обязан проникать во всю систему агропромышленного комплекса, так как земледелие – главный источник сырья, и в то же время достаточно трудоемкая и ресурсопотребляющая отрасль сельскохозяйственного производства.

Основными организационно-экономическими факторами развития зернопроизводства являются: организация производства научной продукции в соответствии с требованиями потребителей, осуществление целевых программ, повышение эффективности зернопроизводства за счет научно-технического прогресса, оказание всесторонней помощи производителям зерна. [15]

На сегодняшний день Россия уступает зарубежным странам в развитии зернопроизводства, поэтому внедрение инноваций – один из методов выхода на более высокий уровень. К инновациям в зернопроизводстве можно отнести: перевооружение машинно-тракторного парка, внедрение новых сортов, технологий, использование высококачественных удобрений, подготовка высококвалифицированного персонала и другие. [7]

Инновационный процесс в зерновом производстве – процесс, в котором формируются новые виды сорта, владеющие значительным потенциалом, усовершенствованными характеристиками. Но все же, несмотря на выше сказанное, исследования показывают, что на данный день степень реализации сорта в производстве все еще остается невысоким. Низкий уровень заработка у сельхозпроизводителей, неразвитая система семеноводства, недо-

статочный уровень механизации и химизации – это все в комплексе представляет большую значимость на эффективности использования продуктивности сорта, который в сельхозпроизводстве не используется даже наполовину. К тому же одним из негативных факторов, влияющий на уменьшение урожайности – неправильный подбор сортов, которые даже не занесены в Госреестр, исходя из этого можно сделать вывод, что они даже не проверены на пригодность возделывания в регионе.

На сегодняшний день в мировом хозяйстве появляются новые повышенные требования к составу и характеристикам производства зерна, что говорит о серьезных изменениях в производстве зерна. Поэтому требуется создание новых, надежных, мощных и высокопроизводительных сельхозтехник с автоматизированными системами и исполнениями должных характеристик.

Инновации играют огромную роль в развитии зерновой отрасли, которым оказывают недостаточное внимание как в сельскохозяйственной и экономической науке, так и в аграрной области.

Для еще большего повышения эффективности продукции растениеводства можно предложить следующие мероприятия:

- интенсивное внедрение технологии по возделыванию сельскохозяйственных культур при одновременном подборе оптимальных видов техники для обеспечения поточности и непрерывности производственного процесса, т.е. внедрение комплексной механизации;
- необходимо проводить мероприятия, связанные с защитой почвы от эрозии, нужно проводить данные мероприятия по всей площади эрозионных почв;
- выполнять процесс работы в установленные технологические сроки;
- составить план внесения минеральных удобрений, гербицидов, для того, чтобы закупить их заранее;
- обязательно необходимо ежегодное обновление сортов, и проведение покупки семян с высокой репродуктивностью.

Себестоимость продукции является одним из важных показателей экономической эффективности, рассмотрим следующую таблицу.

Таблица 21 – Динамика уровня рентабельности производства зерна в ООО «НУР» Тетюшского района РТ за 2017-2020 года

Показатели	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Реализационная цена 1 ц., руб.	576,3	774,4	940,0	1431,0
Себестоимость 1ц., руб.	360,1	484,0	607,0	569,7
Уровень рентабельности (убыточности), %	60,0	60,0	65,4	70,0

Как видно из данных таблицы 21, производство зерна за все изучаемые года в ООО «НУР» прибыльно. Наибольший процент рентабельности зернопроизводства наблюдается в отчетном 2020 году, тогда рентабельность составила 70%.

На эффективность производства имеет влияние урожайность сельскохозяйственных культур. А путями повышения урожайности являются внесение удобрений, смена сорта, проведение агротехнических мероприятий. Таким образом, нами для ООО «НУР» рекомендуется ряд мероприятий по повышению урожайности зерновых культур. Это, прежде всего, внесение минеральных удобрений в оптимальных дозах, улучшение севооборотов, проведение сортосмены.

Таблица 22 - Расчет планируемой урожайности яровой пшеницы в ООО «Агрофирма «НУР» Тетюшского района РТ

Культура	Урожайность фактическая в среднем за 3 года, ц. 1 га	Факторы увеличения урожайности			Планируемая урожайность, ц. с 1га
		внесение минеральных удобрений ц с 1га	улучшение севооборотов ц. с 1га.,	проведение сортосмены ц. с 1га	
Яровая пшеница	41,0	1,1	2,0	0,3	44,4

В результате полученных данных по таблице 22, сделаем выводы, что в результате внесения минеральных удобрений в оптимальных дозах, улучшения севооборотов, проведения сортосмены увеличи-

ли урожайность с 41,0 ц с 1 га. (средний показатель урожайности за последние три года) до 44,4 ц с 1 га.

Далее рассмотрим основные экономические показатели производства яровой пшеницы в сравнении с фактическими данными за прошедший год функционирования предприятия и на перспективу.

На перспективу мы планируем цену 1500,0 руб. за 1 ц, с целью обеспечения покрытия издержек производства и, а также обеспечения расширенного воспроизводства, и на основе изучения уровня средних реализационных цен.

Таблица 23 - Основные экономические показатели производства яровой пшеницы в ООО «НУР» Тетюшского района РТ на перспективу

Показатели	Фактически	План
Площадь посева, га	1550	1550
Урожайность, ц. с 1 га.	41,0	44,4
Объем валовой продукции, ц.	63550	68820
Объем товарной продукции, ц.	23556	30969
Уровень товарности, %	37,2	45,0
Себестоимость 1 ц., руб.	841,9	801,8
Цена реализации 1 ц., руб.	1430,8	1500,0
Прибыль 1 ц., руб.	588,9	698,2
Уровень рентабельности, %	69,9	87,1

Данные таблицы 23 показывают, что на перспективу урожайность яровой пшеницы повысилась до 44,4 ц. с 1 га. При себестоимости 801,8 руб. за 1 ц. и реализационной цене за 1 ц. 1500,0руб., по оптимальному решению задачи получаем прибыли от производства 1 ц. яровой пшеницы 698,2 руб. Таким образом, все эти изменения привели к повышению уровня рентабельности до 87,1%, то есть на 17,2 пункта. Эти показатели свидетельствуют о том, что в ООО «НУР» Тетюшского района РТ имеются еще резервы по увеличению эффективности производства

пшеницы.

Реализация производства зерна на предприятии высоко рентабельно, поэтому рассмотрим продукцию семян рапса и подсолнечника.

Рапс является одним из важных резервов повышения производства высокобелковых кормов. Все, что реализуется из рапса содержит более 10 МДж обменной энергии в 1 кг сухого вещества, и при кормлении крупного рогатого скота зеленой массой, происходит повышение молочной и мясной продуктивности. Выращивание рапса в промежуточных посевах позволит восполнить недостаток полноценных зеленых кормов в летний и осенний периоды, а также полнее удовлетворит потребность животноводства в кормовой белке. [42]

Подсолнечник является основной масличной культурой, которая реализуется в нашей республике. Посевные площади под подсолнечник для получения маслосемян с каждым годом увеличиваются.

Удобрение является одним из средств для увеличения урожайности сельскохозяйственных растений, эффективность которых напрямую зависит от комплекса агробиологических факторов. В настоящее время актуальной остается проблема оптимизации доз удобрений при выращивании растений в определенных почвенно-климатических условиях.

Рассмотрим резервы повышения производства продукции семян рапса и подсолнечника от предложенных выше мероприятий: именно от увеличения внесения минеральных удобрений, улучшение севооборотов и смены сорта.

Таблица 24 – Резерв увеличения производства продукции семян рапса и подсолнечника в ООО «НУР» Тетюшского района РТ на перспективу

Культура	Урожайность, ц с 1 га	Факторы увеличения урожайности			Планируемая урожайность, ц с 1 га
		Внесение минеральных удобрений, ц с 1 га	Улучшение севооборотов, ц с 1 га	Проведение сортосмены, ц с 1 га	
Рапс	13,4	3,3	6	7	17
Подсолнечник	13,4	3,3	7	10	20

Исходя из данных таблицы 24, можно прийти к выводу, что в резуль-

тате внесения минеральных удобрений в оптимальных дозах, улучшения севооборотов, проведения сортосмены можно повысить показатели урожайности с 13,4 ц с 1 га до 17 ц и 20 ц с 1 га соответственно.

1. Валовой сбор на перспективу = Урожайность перспективная * Площадь посева

$$\text{Рапса} = 200 * 17 = 3400 \text{ (ц)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 200 * 20 = 4000 \text{ (ц)}$$

2. Прибавка к фактическому валовому сбору = Валовой сбор на перспективу – Валовой сбор фактический

$$\text{Рапса} = 3400 - 2680 = 720 \text{ (ц)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 4000 - 2670 = 1330 \text{ (ц)}$$

1% роста урожайности приводит к снижению себестоимости на 0,5%.

Урожайность перспективная/Урожайность фактическая * 100% - 100%

$$\text{Рапса} = 17 / 13,4 * 100 - 100 = 26,9;$$

$$\text{Подсолнечника} = 20 / 13,4 * 100 - 100 = 49,3$$

26,9% * 0,5 % = 13,5%, то есть увеличение урожайности на 26,9% дает снижение себестоимости на 13,5%

49,3% * 0,5 % = 24,7%, то есть увеличение урожайности на 49,3% дает снижение себестоимости на 24,7%

Себестоимость 1ц рапса составляет 1800,9 руб. 1800,9 руб. – 100%

$$X - 73,1\%$$

$$X = 1316,5 \text{ руб.}$$

Себестоимость 1ц подсолнечника составляет 1501,4 руб. 1501,4 – 100%

$$X = 73,1$$

$$X = 1097,6 \text{ руб.}$$

Таким образом, в результате предложенных мероприятий урожайность масличных культур увеличивается соответственно до 17 ц/га и 20 ц/га, при этом себестоимость 1ц реализованной продукции рапса и подсолнечника соответственно понизилась до 1316,5 и 1097,6 рублей.

1. Коэффициент товарности = Объем товарной продукции/Объем ва-

ловой продукции

$$\text{Рапса} = 1773 / 2680 = 0,7;$$

$$\text{Подсолнечника} = 2870 / 2670 = 1,1$$

2. Прибавка к фактической товарной продукции = Прибавка к фактическому валовому сбору * Коэффициент товарности

$$\text{Рапса} = 720 * 0,7 = 504 \text{ (ц)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 1330 * 1,1 = 1463 \text{ (ц)}$$

3. Прибавка к фактической денежной выручке = Цена реализации * Прибавка к фактической товарной продукции

$$\text{Рапса} = 2213,76 * 504 = 1115,7 \text{ (тыс.руб.)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 1799,65 * 1463 = 2632,9 \text{ (тыс.руб.)}$$

4. Экономия затрат = Прибавка к фактической товарной продукции * Себестоимость фактическая

$$\text{Рапса} = 504 * 1316,5 = 663,5 \text{ (тыс.руб.)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 1463 * 1097,6 = 1605,8 \text{ (тыс.руб.)}$$

5. Прибавка к фактической прибыли = Прибавка к фактической денежной выручке - Экономия затрат

$$\text{Рапса} = 1115,7 - 663,5 = 452,2 \text{ (тыс.руб.)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 2632,9 - 1605,8 = 1027,1 \text{ (тыс.руб.)}$$

6. Уровень рентабельности фактический = Прибыль / Себестоимость * 100%

$$\text{Рапса} = 412,9 / 1800,9 * 100 = 22,9 \text{ (\%)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 298,3 / 1501,4 * 100 = 19,9 \text{ (\%)}$$

Прибыль фактическая = Денежная выручка - Себестоимость

$$\text{Рапса} = 3925 - 3193 = 732 \text{ (тыс.руб.)};$$

$$\text{Подсолнечника} = 5165 - 4309 = 856 \text{ (тыс.руб.)}$$

Прибыль на 1 ц. фактическая:

$$\text{Рапса} = 732 / 1773 * 1000 = 412,9 \text{ руб.};$$

$$\text{Подсолнечника} = 856 / 2870 = 298,3 \text{ руб.}$$

7. Уровень рентабельности на перспективу = (Прибыль фактическая

+ прибавка к фактической прибыли)/Себестоимость фактическая

$$\text{Рапса} = (732000 + 452200) / 3193000 * 100 = 37,1 (\%);$$

$$\text{Подсолнечника} = (856000 + 1027100) / 4309000 * 100 = 43,7 (\%)$$

Таким образом, предложенные выше мероприятия позволят увеличить уровень рентабельности производства рапса от 22,9% до 37,1%, а производства подсолнечника от 19,9% до 43,7% на перспективу.

Таким образом, предприятию необходимо разработать комплекс мер по повышению урожайности сельскохозяйственных культур до максимального значения. В результате чего повысится и уровень рентабельности производства, и производительность труда в хозяйстве. Также необходимо комплексно организовать работу во время уборки зерна, провести ее в оптимальные агротехнические сроки и с минимальными потерями произведенной продукции.

3.3 Резервы повышения эффективности животноводства в ООО «НУР» Тетюшского района РТ

Животноводство в сельском хозяйстве является одной из важных отраслей, так как чаще всего сельское хозяйство специализируется на производстве продукции скотоводства, в частности молочного скотоводства [38].

В сельском хозяйстве механизировано доение коров, водоснабжение и вывоз навоза. В животноводческих комплексах внедрена двухсменная и двухпериодная работа.

Система производства в хозяйстве остается традиционной, основным работником остается доярка, она же обслуживает и наблюдает за постоянной группой коров, которые имеют разное физиологическое состояние и уровень продуктивности.

Система содержания КРС зависит от сезона, существует стойлово-пастбищное и стойлово-лагерное. Способ содержания – привязное.

Кормление молочного стада проводится:

1. В летне – пастбищный сезон при беспривязном содержании коровы на выпасах путём стравливания получают зелёную массу однолетних и многолетних трав.

2. В зимне – стойловый сезон при привязном содержании в коровниках коровы получают зимний рацион путем дробной выдачи 4-5 раз.

Для еще большего увеличения эффективности продукции животноводческой отрасли можно провести следующие мероприятия:

- эффективное и бережливое использование ресурсного потенциала;
- совершенствование специализации организации;
- повышение эффективности механизации производства и увеличение эффективности использования средств труда;
- создание высокопродуктивных племенных стад;
- покупка новых высокопродуктивных пород животных;
- совершенствование индустриальных технологий;
- эффективное использование кормовых ресурсов, интенсивное кормопроизводство;
- механизация, автоматизация и компьютеризация на ферме.

В изучаемом хозяйстве производство молока за все изучаемые года является рентабельным, таким образом, уровень рентабельности в молочном скотоводстве в 2020 году составил 25%, что выше данного показателя за базисный 2017 год на 1%, но ниже 2019 года на 7%. Производство мяса КРС в динамике за 2017-2020 является убыточным, так по сравнению 2020 года с 2017 годом повысилась на 6,7 п.п. Также можно провести следующие мероприятия по увеличению общей эффективности производства:

- ускорение НТП и применение достижений науки
- эффективное и рациональное использование ресурсного потенциала;
- повышение качества продукции;
- снижение себестоимости продукции;
- новые формы организации труда;

- новые методы мотивации труда в АПК;
- развитие инновационных процессов в АПК и так далее.

Имеет необходимость отметить, что для увеличения эффективности сельскохозяйственного производства требуется не только повышать производство продукции, но и рационально использовать ее в хозяйстве и распределить по каналам реализации.

Далее проведем расчет резервов повышения продуктивности КРС от предложенных выше мероприятий.

Таблица 25 – Резерв увеличения производства продукции скотоводства за счет эффективного использования кормов в ООО «НУР» Тетюшского района РТ на перспективу

Показатели	Молоко	Мясо КРС
Расход кормов на производство 1 ц. продукции, ц. к ед.	1,0	10,7
-по норме		
-фактически	1,4	11,4
Перерасход (отклонение) кормов на весь объем продукции, ц. к ед.	+0,4	+0,7
Фактический объем производства, ц.	23162	1704
Перерасход (отклонение) кормов на весь объем продукции, ц. к ед.	9264,8	1192,8
Резерв увеличения (снижение) производства продукции, ц.	9264,8	111,5
Дополнительная денежная выручка, тыс.руб.	21672,2	1078,5

Как мы видим по таблице 25 фактический расход кормов на 1 голову выше нормы. Перерасход кормов на весь объем продукции составил 9264,8 ц. ед. при производстве молока, а в мясном скотоводстве 1192,8 ц. к. ед. Причиной перерасхода может являться низкое качество кормов.

Также можно предложить мероприятия по повышению общей эффективности сельскохозяйственного производства:

- ускорение НТП и применение достижений науки;

- эффективное и рациональное использование ресурсного потенциала;
- повышение качества продукции;
- снижение себестоимости продукции и т.д.

Необходимо также отметить, что для повышения эффективности сельскохозяйственного производства требуется не только наращивать производство продукции, но и рационально использовать ее в хозяйстве и распределить по каналам реализации.

Приведем общие меры по совершенствованию ведения хозяйства. Так для увеличения денежной выручки необходимо:

- увеличить качество производимой продукции;
- производить продукцию в выгодные для покупателя сроки;
- установление выгодной структуры производства (правильный подбор культур, установление необходимых пропорций между объемом работ и работниками, фондом оплаты и квалификацией работников).

Чтобы обеспечить рост объемов производства надо уделить внимание:

- интенсификации производства;
- сокращению размеров площадей, выпадающих из хозяйственного оборота;
- повысить плодородие земли, путем научного подхода в организации технологических процессов и др.

Решение вышеперечисленных вопросов, а также многих других в скором времени непременно отразится на благосостоянии работников и всего хозяйства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Сельское хозяйство — важнейший сектор национальной экономики России. От его состояния, уровня развития зависит продовольственная безопасность страны. Производство продуктов в отрасли и создание условий для их переработки являются особой сферой стратегических интересов как товаропроизводителей, так и государства.

Для сельского хозяйства обеспечение экономического роста сопряжено с глобальными тенденциями устойчивого развития, а это требует качественного обновления его регулятивной среды.

В условиях рыночной экономики и свойственной ей конкуренции происходит дифференциация крупных, средних и мелкотоварных форм хозяйствования по уровню развития и эффективности производства, а также их интеграция и кооперация. Развитие интегрированных формирований в отрасли, организационно-правовые формы хозяйствования и разработка принципиально новых экономических механизмов функционирования ее на современном этапе нуждаются в особом изучении.

Поэтому на современном этапе развития сельского хозяйства особенно важно создание объективно необходимых предпосылок организационно-экономического и социального характера, выводящей его структурные подразделения на качественно новый уровень развития. При этом необходимы такие меры стимулирования роста производства продукции, которые бы способствовали повышению доходности сельхозтоваропроизводителей, надежному обеспечению населения качественной продукцией по приемлемым ценам. Эта возможность зависит от существенного обновления научно-практического инструментария на всех уровнях регионального и хозяйственного менеджмента аграрного сектора, формирующего его воспроизводственные связи.

В целях предупреждения развития негативных процессов в сельском хозяйстве, необходимо обеспечить материальную заинтересованность сель-

скохозяйственных товаропроизводителей в увеличении производства продукции за счет повышения результативности отрасли в целом, использования более совершенного организационно-экономического механизма в производстве и реализации ее продукции.

Актуальность решения проблемы формирования устойчивого развития сельского хозяйства, учитывающего специфику российской экономической практики и опирающегося на передовой опыт зарубежных стран, предопределили тему выпускной квалификационной работы и рассматриваемый в ней круг вопросов.

Изучив производственную деятельность в ООО «НУР» Тетюшского района Республики Татарстан следует отметить, что хозяйство развивается в нужном направлении, выбрав при этом наиболее приемлемую специализацию с учетом всех экономических и природных факторов. Предприятие имеет 6805 га земельного фонда, в том числе 6580 га или 96,7% - сельскохозяйственных угодий. Природно-климатические условия хозяйства благоприятные и позволяют получить высокие результаты в отрасли растениеводства; специализация хозяйства — зерново-скотоводческая, коэффициент специализации равен 0,4, что говорит о ее высоком уровне;

У предприятия довольно высокий уровень обеспеченностью в материально-технических ресурсах. Показатель фондовооруженности значительно выше среднереспубликанских данных, а показатель фондооснащенности имеет тенденцию роста. От обеспеченности хозяйства энергетическими ресурсами и техникой зависит степень развития ее материально-технической базы. В ООО «НУР» в последние годы наблюдается сокращение рабочей силы, в следствии этого происходит рост нагрузки на одного работника, а также сокращается эффективность производства.

Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции предполагает рациональное использование всех имеющихся ресурсов, а так же технологических, технических и организационно-экономических факторов. Анализируя показатели экономической эффек-

тивности, следует отметить, что в ООО «НУР» с 2017 по 2020 годы производство было достаточно рентабельным.

Анализ отрасли растениеводства показал, что реализация продукции отрасли растениеводства с каждым годом становится более рентабельным. От ее реализации хозяйство получает прибыль. В 2017 году уровень рентабельности составил 25,6%, а в 2020 году, увеличившись более чем в 2 раза, 56,1%. Зерновые культуры в структуре посевных площадей занимают 56,4% за отчетный год в структуре посевных площадей, среди которых большая доля принадлежит яровым зерновым культурам – 34,4%, озимые культуры занимают в структуре 2,8%. К 2020 году почти в 2 раза сокращается площадь под масличные культуры (11,1% в структуре посевов). Также в хозяйстве большую площадь посева занимают многолетние травы – 22,2% и однолетние травы – 5,5%.

Объем производства зерна в условиях предприятия увеличивается в 1,5 раза к 2018 году, к отчетному году наблюдается не плохой скачок показателя: этому способствует повышение урожайности на 25,4%, посевные площади под зерновые и зернобобовые культуры то же возрастают. Таким образом, максимальное значение урожайности в рассматриваемом хозяйстве у зерновых культур наблюдается в 2018 году – 43,0 ц.с 1 га. Чтобы развиваться на полную силу отрасли надо обеспечивать эффективность и конкурентоспособность собственной продукции. Чтобы достичь желаемого результата надо перейти от миссии «выживания» на путь становления с и использованием интенсивных ресурсосберегающих технологий. Чтобы обеспечить высокую эффективность этой отрасли в стране основным образом идти по пути интенсификации.

Причинами отставания российского растениеводства в эффективности от других стран является целый комплекс не разрешенных системных проблем в отрасли, которые необходимо решить в ближайшие короткие сроки, в том числе через интенсификацию производства.

Существует много мероприятий, вносимых для повышения или со-

хранения культуры земледелия. Все они составляют научно обоснованную систему земледелия.

Сущностью применения интенсивных технологий является размещение по севов по лучшим предшественникам, производство качественных сортов с высокой урожайностью, обеспеченность зерновых культур минеральными веществами, учитывая их содержание в почве, применение азота в вегетационный период, интегрированные способы предохранения от сорняков, вредителей и болезней, своевременное и качественное выполнение технологий производства, которые должны защищать почву от эрозии. Повышение уровня урожайности и качества зерновых культур – это главная цель применения интенсивных технологий.

Как одно из направлений повышения эффективности производства в ООО «Нур» было предложено дальнейшее развитие производства яровой пшеницы. Расчеты показывают, в результате разработки мероприятий на перспективу урожайность яровой пшеницы повысилась до 44,4 ц. с 1 га. При себестоимости 801,8 руб. за 1 ц. и реализационной цене за 1 ц. 1500,0 руб., при реализации предложенных мероприятий есть возможность получить прибыли от производства и реализации 1 ц. яровой пшеницы 698,2 руб. Таким образом, все эти изменения привели к повышению уровня рентабельности до 87,1%, то есть на 17,2 пункта. Эти показатели свидетельствуют о том, что в ООО «НУР» Тетюшского района РТ имеются еще резервы по увеличению эффективности производства пшеницы и других зерновых культур.

Реализация производства зерна на предприятии высокорентабельная, поэтому необходимо рассмотреть и проблему повышения эффективности других высокотоварных отраслей, как производство семян рапса и подсолнечника. Рапс и подсолнечник являются основными масличными культурами, которые пользуются спросом и реализуются в нашей республике. Посевные площади под эти культуры в хозяйствах Республики Татарстан для получения маслосемян с каждым годом увеличиваются. Расчет резервов повышения производства продукции семян рапса и подсолнечника от предложенных

нами мероприятий, как увеличение внесения минеральных удобрений, улучшение севооборотов и смены сорта и других организационно-экономических мер показал, что в хозяйстве имеются резервы повышения урожайности рапса и подсолнечника соответственно до 17 ц. с 1 га и 20 ц. с 1 га, при этом себестоимость 1 ц реализованной продукции рапса и подсолнечника соответственно снижается до 1316,5 и 1097,6 рублей. Таким образом, предложенные выше мероприятия позволят увеличить уровень рентабельности производства рапса от 22,9% до 37,1%, а производства подсолнечника от 19,9% до 43,7% на перспективу.

Таким образом, предприятию необходимо разработать комплекс мер по повышению урожайности сельскохозяйственных культур до максимального значения. В результате чего повысится и уровень рентабельности производства, и производительность труда в хозяйстве. Также необходимо комплексно организовать работу во время уборки зерна, провести ее в оптимальные агротехнические сроки и с минимальными потерями произведенной продукции

Анализ отраслей животноводства и растениеводства показал, что: в животноводческой отрасли за 4 изучаемых года особых изменений не произошло и численность поголовья скота остается стабильной. Так если в 2017 году КРС в ООО «НУР» насчитывалось 856 голов, то в 2020 году их численность составила 855 голов.

Животноводческая отрасль данного хозяйства менее рентабельна, чем отрасль растениеводства. От реализации крупного рогатого скота, в живой массе в 2020 году рентабельность составила -7,3%. Рентабельность реализации молока 25%.

Животноводы активно работают для увеличения надоя молока. В отчетном 2020 году надой молока составил 6248 кг, тогда как в 2017 году этот показатель составлял 5271 кг. Расчет резервов увеличения производства показал, что фактический расход кормов на 1 голову выше нормы. Перерасход кормов на весь объем продукции составил 9264,8 ц. ед. при производстве молока, а в мясном скотоводстве 1192,8 ц. к. ед. за счет рационального ис-

пользования кормов резерв увеличения производства молока составляет 9264,8 ц. и мясо КРС 111,5 ц., а резерв получения дополнительной денежной выручки от реализации молока 21672,2 тыс. руб. и от реализации мяса КРС 1078,5 тыс.руб

Также можно предложить мероприятия по повышению общей эффективности сельскохозяйственного производства:

- ускорение НТП и применение достижений науки;
- эффективное и рациональное использование ресурсного потенциала;
- повышение качества продукции;
- снижение себестоимости продукции и т.д.

Необходимо также отметить, что для повышения эффективности сельскохозяйственного производства требуется не только наращивать производство продукции, но и рационально использовать ее в хозяйстве и распределить по каналам реализации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Государственный гимн.- М.:Юрлайт-М, 2019.-48с.
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский Кодекс Российской Федерации: офиц. текст. – М.:Экзамен, 2018. – 304с.
3. Алтухов А.И. Агроэкономическая наука России: итоги 2020 года, проблемы и пути развития / А.И.Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – №3. – С.8–15.
4. Алтухов А., Солнцева О. Государственное регулирование рынка зерна // АПК: экономика, управление. – 2020. – №12. – С.47–55.
5. Ахметов Р.Г. Реформирование аграрной сферы АПК: теория, методология, практика / Р.Г.Ахметов. – М.: Издательство МСХА, 2016. – 387с.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе /Пер. с англ. –4-е изд. -М.: ДелоЛТД, 2017.-720с.
7. Борхунов Н. Воспроизводство и государственная поддержка сельского хозяйства / Н.Борхунов, Н.Зарук // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №11. – С.28–29.
8. Буздалов И.Н. Для устойчивого сельского развития нужна новая стратегия аграрной политики / И.Н.Буздалов // Вестник Института экономики академии наук . – 2019. – №2. – с7-19.
9. Валигурский Д.И. Организация предпринимательской деятельности: Учебник –М,: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2005.-740с.
- 10.Воронин Б.А. Становление аграрного предпринимательства в России. Сборник научных трудов. –Оренбург, ОГУ, 2020.-с.32.
- 11.Голубев А.В. Повышение эффективности и изыскание резервов роста ВВП в сельском хозяйстве / А.В.Голубев, Р.М.Мухамеджанов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №1. – с.7–10.

- 12.Грядов С.И. О мерах по обеспечению проведения в 2020 г. сезонных полевых сельскохозяйственных работ/ С.И. Грядова // Информационный бюллетень.-2020.-№3-4.-С.36-39.
- 13.Грядов С.И. Организация предпринимательской деятельности /Под ред. С.И. Грядова //-М.:КолосС, -2017.-416с.
- 14.Даль В.И. Талковый словарь живого великорусского языка /Ред. К.В.Виноградова.-М.: Русский язык, 1990.-Т3.-699с.
- 15.Демьяненко В.Н., Демьяненко В.В., Глебов И.П. Возрождение сельскохозяйственной кооперации в России (Вопросы теории, законодательства, практики.) Выпуск 1. Саратов, 2018. —С. 3.
- 16.Друкер П. Рынок: Как выйти в лидеры. Практика и принципы. -М.: 2019.-278с.
- 17.Дудкин А.Н. Формирование и развитие предпринимательства в региональном АПК:дисс. Кандидата экон. Наук.-Воронеж, 2019.—150с.
- 18.Жилинский С.Э. Предпринимательское право: Учебник. –3-е изд. и доп. -М.: Изд. Норма, 2018.-672.
- 19.Казарезов В.В. Опыт фермеров скандинавских стран –на Российскую землю/ В.В. Казарезов, С.Л. Беяков -М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2017.-240с.
- 20.Карлофф Б. Деловая стратегия, содержание, символы: Пер. с англ. - М.: Экономика, 1991.-252с.
- 21.Кашанина Т.В. Предпринимательство: правовые основы: -М.: Юридическая литература, 2016.-176с.
- 22.Клычова Г.С. Методика формирования внутренней управленческой отчетности в сельскохозяйственной организации / Г.С.Клычова, А.Р.Закирова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. –2018.– №1(19).–С.44–48.
- 23.Козлов А.П. Об итогах агропромышленного комплекса в 2005г., Задачи по его дальнейшему развитию и реализации приоритетного националь-

ного проекта «Развитие АПК в 2006/А.П.Козлов// Информационный бюллетень.-2017.-№3-4.-С.24-34.

24.Лукашев Н. Регулирование цен на продукцию и услуги агропромышленного комплекса/Н.Лукашев.//АПК: экономика, управление.-2017.-№8.-С24-26.

25.Лушков Ю. Сельский капитализм в России: столкновение с будущим. – «Сельская жизнь». 10 января 2019 г.

26.Маршалл А. Принципы экономической науки. Пер.с англ. Т.1.-М.: Прогресс, 2013.-415с.

27.Методические рекомендации по повышению экономической эффективности вертикально интегрированных формирований в АПК. –М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2019.-140с.

28.Митин С. Развитие АПК России – приоритетный национальный проект /С.Митин// Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №12. – с.5–6.

29.Митин С. Необходима технологическая модернизация сельского хозяйства/ С. Митин // АПК: Экономика, управление.-2017.-№9.-С.2-6.

30.Многоукладная аграрная экономика и российская деревня (середина 80-х – 90-е годы XX столетия) / Е.С.Строев, С.А.Никольский, В.И.Кирюшин и др.. – М.: Колос, 2017 – 622 с.

31.Милосердов В.В. Аграрная политика России –XXI век.-М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», -2018-542с.

32.Милосердов В.В. - Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: проблемы и пути их решения / В.В.Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №2. – С.5–9.

33.Милосердов В.В. Продовольственный кризис: причины и последствия / В.В.Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – №8. – С.4–8.

34.Мухамеджанов Р.М. Система государственной поддержки сельскохозяйственного производства: проблемы и пути решения /

Р.М.Мухамеджанов, Ю.М.Захаров // экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №2. – С.9–14.

35. Мухаметгалиев Ф.Н. Экономический механизм хозяйствования в агропромышленном комплексе / Ф.Н.Мухаметгалиев. – Казань: Издательство КГУ, 2017. – 198 с.

36. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского Хозяйства и регулирования рынков Сельскохозяйственной продукции, сырья и Продовольствия на 2013-2020 годы». <http://m.government.ru/docs/18127/>

37. О проекте новой редакции федеральной целевой программ «Социальное развитие села до 2020» // Информационный бюллетень.-2020.-№3-4.-с.36-39.

38. О ходе реализации федерального закона «О развитии сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – №7. – С.79–84.

39. Об актуальных проблемах развития сельского хозяйства Российской Федерации. – М.: – ФГНУ «Росинформагротех», – 2005, – 60с.

40. Платонов В.Н. Российское фермерство: состояние и перспективы развития / В.Н.Платонов // Экономика сельского хозяйства России.–2020.–№3. – С.16–20.

41. Попов А.А. Агропромышленный комплекс России: проблемы и решения / А.А.Попов, М.А.Яхьяев. – М.: ЗАО «Издательство экономика», 2018. – 409 с.

42. Пошкус В.И. Аграрные проблемы России сегодня и в перспективе / В.И.Пошкус // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №9. – С.10–14.

43. Пошкус Б.М. Бюджетная поддержка сельского хозяйства /Б.Пошкус // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №1. – с.9.

44. Предпринимательство: Учебник/под ред. М.Г. Лапусты.- М.:ИНФРА-М, 2020.-448с.

45. Реформирование хозяйственных отношений в аграрной сфере.-М.: Информагротех, 2020.-224с.

46. Савченко В.Е. Экономическая сущность и содержание предпринимательства. -СПб.: Изд-во СПб ЭФУ, 2016.-18с.

47. Сафиуллин Н.З. Качество рекламной продукции: развитие терминологии / Н.З.Сафиуллин, Л.А.Яруллина // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2016. – №2 (20). – С62-64.

48. Серков А.Ф. Сельское хозяйство России: оценка состояния и долгосрочный прогноз / А.Ф.Серков, А.И.Амосов, М.В.Харина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №11. – с.11–16.

49. Сущенцева С.С. Приоритетные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств / С.С.Сущенцева, М.П.Козлов, П.Л.Пронченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – №7. – с.71–75.

50. Узун В.Я. Финансирование госпрограммы: механизмы, проблемы, пути совершенствования / В.Я.Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №9. – С.14–17.

51. Ушачев И. Интеграционные процессы в АПК: плюсы и минусы/ И.Ушачев //АПК: Экономика, управление. -2018. -№9. -С.7-10.

52. Ушачев И. Нужны новые подходы к аграрной политике / И.Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2020. – №1. – С.4–12.

53. Ушачев И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе / И.Г.Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – №3. – С.5–7.

54. Ушачев И.Г. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: Основные направления и проблемы /И.Г.Ушачев//Информационный бюллетень.-2018.-№3-4.-с.40-49.

55. Файзрахманов Д.И. Современное состояние и проблемы инновационного развития сельского хозяйства Республики Татарстан

/Д.И.Файзрахманов, Ф.Н.Мухаметгалиев // Современные тенденции и актуальные проблемы развития инновационной экономики. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию института экономики. – Казань: изд-во КГАУ.– 2018.–С. 333-340.

56.Файзрахманов Д.И. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства / Д.И.Файзрахманов, Р.Р.Каримова// Вестник казанского государственного аграрного университета.– 2019. –№1(15).–С.63-68.

57.ХайекФ.А. Конкуренция как процедура открытия//Мировая экономика и международные отношения. 2019.-№12.

58.Хафизов Д.Ф. Многоукладная экономика в аграрной сфере / Д.Ф.Хафизов. – Казань: Изд-во КГУ, 2017. – 310 с.

59.Хисматуллин М.М. Резервы повышения эффективности предпринимательской деятельности /Д.Ф.Хафизов, М.М.Хисматуллин// Механизация и электрификация сельскохозяйственного производства. – 2018. – №6. – С.34.

60.Хисматуллин М.М., Совершенствование форм собственности и хозяйствования на основе привлечения инвестиций, развития кооперации и агропромышленной интеграции. / Хафизов Д.Ф., Хисматуллин М.М., Исайчева Е.С.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2017. -№3. –с.25.

61.Хищенко С.С. Особенности структурной политики в условиях реформирования аграрной сферы/ С.С.Хищенко// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2019. -№2. –С.40–43.

62..Mukhametgaliev, F.N. Trends in the formation of the current agrifood policy of Russia / F.N. Mukhametgaliev, L.F.Sitdikova, F.F. Mukhametgalieva etc. // Studies on Russian Economic Development. – 2019. – Т. 30. – № 2. – С. 162-165.

63. .Battalova, A.R. Priority areas of development of agricultural entrepreneurship in the regions of the Russian Federation Battalova, A.R., Tukhvatullin, R.S., Mukhametgaliev, F.N., Mukhametgalieva, F.F. 2019 International Journal on Emerging Technologies 10(2), с. 133-136