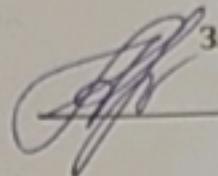


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГОХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Допустить к защите



Заведующий кафедрой

Мухаметгалиев Ф.Н.

« 7 » февраля 2022г.

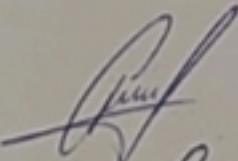
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Повышение эффективности аграрной экономики на основе
диверсификации производства (на примере Лаишевского района
Республики Татарстан)

Направление подготовки 38.04.01 Экономика

Направленность «Экономика предприятий, отраслей
и анализ отраслевых рынков

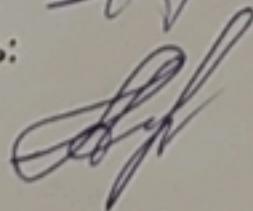
Выпускник (магистрант)



Спичков Валентин Геннадиевич

Научный руководитель:

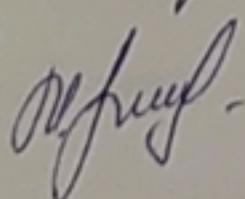
д.э.н., профессор



Мухаметгалиев Фарид Нургалиевич

Рецензент:

к.э.н., доцент



Нуриева Регина Ирековна

Казань 2022

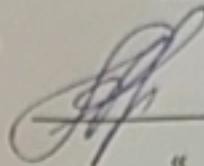
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.04.01 Экономика

Кафедра организации сельскохозяйственного производства

УТВЕРЖДАЮ:

Заведующий кафедрой



Мухаметгалиев Ф.Н.

«___» 20__ г.

**ЗАДАНИЕ
на магистерскую диссертацию**

Студента М392-04 группы заочного обучения Спичкова Валентина Геннадиевича

1. Тема работы: Повышение эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства (на примере Лайшевского района Республики Татарстан)

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «7» февраля 2022 г.

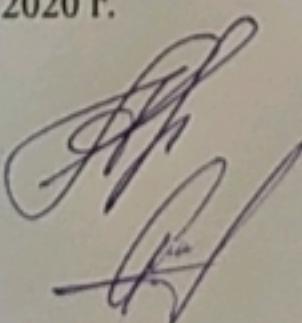
3. Исходные данные: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок, интернет

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: теоретические основы диверсификации производства; современное состояние в ведущих сельскохозяйственных организациях Республики Татарстан; характеристика природно-экономических условий производства в ОАО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ; разработка проекта внедрения диверсификации на сельскохозяйственном предприятии; совершенствование технологических процессов производимой продукции; общие направления и конкретные рекомендации по повышению экономической эффективности разработанных мероприятий по диверсификации производства в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ;

5. Перечень графических материалов: 12 таблиц, 2 рисунка, 1 Приложение

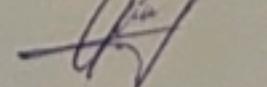
6. Дата выдачи задания «___» декабря 2020 г.

Руководитель



Ф.Н. Мухаметгалиев

Задание принял к исполнению



В.Г. Спичков

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов Выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.04.21	
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	15.04.21	
1.1.АПК в структуре современной экономики		
1.2.Специфика диверсификации агропромышленного комплекса		
2.АНАЛИЗ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АПК ПРОМЫШЛЕННО РАЗВИТЫХ СТРАН И РОССИИ	15.10.21	
2.1.Основные тенденции развития АПК в мировом хозяйстве		
2.2 Особенности диверсификации агропромышленного комплекса России		
3. ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ АПК НА ПРИМЕРЕ ООО АГРОФИРМА «НАРМОНКА» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	15.01.22	
3.1. Динамика обобщенных показателей ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района Республики Татарстан		
3.2 Проект повышения эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства на примере ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района Республики Татарстан		
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	07.01.22	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	07.01.22	

Обучающийся

Руководитель

В.Г. Спичков

Ф.Н. Мухаметгалиев

Аннотация

В выпускной квалификационной работе рассматриваются теоретические основы диверсификации производства в организации. В частности, раскрывается значение понятия диверсификации производства через призму его влияния на повышение эффективности производства продукции, рассматривается опыт иностранных и российских компаний по улучшения качества жизни в сельской местности.

Во второй главе приводится анализ диверсификации агропромышленного комплекса России и развитых стран. Раскрываются основные тенденции в развитии АПК и особенности диверсификации производства в России.

В третьей главе раскрыты способы совершенствования и повышения экономической эффективности на основе диверсификации производства сельскохозяйственной продукции. А именно, разрабатывается проект повышения эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства сельскохозяйственной продукции, оценена экономическая эффективность диверсификации производства картофеля на примере ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района Республики Татарстан.

Annotation

In the final qualifying work, the theoretical foundations of the diversification of production in the organization are considered. In particular, the meaning of the concept of diversification of production is revealed through the prism of its impact on improving the efficiency of production, the experience of foreign and Russian companies to improve the quality of life in rural areas is considered.

The second chapter provides an analysis of the diversification of the agro-industrial complex of Russia and developed countries. The main trends in the

development of the agro-industrial complex and the peculiarities of diversification of production in Russia are revealed.

The third chapter reveals ways to improve and increase economic efficiency based on the diversification of agricultural production. Namely, a project is being developed to increase the efficiency of the agrarian economy based on the diversification of agricultural production, the economic efficiency of potato production diversification is evaluated on the example of LLC Agrofirma "Narmonka" of the Laishevsky district of the Republic of Tatarstan.

Оглавление

Введение.....	2
1. Теоретические основы функционирования агропромышленного комплекса.....	5
1.1 АПК в структуре современной экономики.....	5
1.2 Специфика диверсификации агропромышленного комплекса.....	16
2 Анализ диверсификации АПК промышленно развитых стран и России .	24
2.1 Основные тенденции развития АПК в мировом хозяйстве.....	24
2.2 Особенности диверсификации агропромышленного комплекса России	38
3. Диверсификация экономики АПК на примере ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района Республики Татарстан.....	46
3.1 Динамика обобщенных показателей ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района Республики Татарстан.....	46
3.2 Проект повышения эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства на примере ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района Республики Татарстан.....	61
Заключение.....	68
Список литературы.....	70
Приложение.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Основу экономической безопасности любой страны составляет способность национального хозяйства обеспечить население достаточным количеством продуктов. Поэтому важнейшим сегментом рыночной экономики является агропромышленный комплекс (АПК) – целостная производственно-экономическая система, возникшая на основе общественного разделения труда и интеграции сельского хозяйства с отраслями промышленности, тесно связанными с сельскохозяйственным производством. В состав АПК входят только отрасли технологически и экономически взаимосвязанные, непосредственно участвующие, как в процессе производства, так и в доведении конечной продукции до потребителя. В создание конечной продукции АПК на различных стадиях производства участвует более 70 отраслей народного хозяйства, но центральной сферой АПК выступает сельское хозяйство.

Текущая ситуация в агропромышленном комплексе РФ характеризуется кризисными явлениями. Главной причиной возникшей разбалансированности системы ведения сельского хозяйства стала коренная трансформация собственности на средства производства. Как следствие, изменились организационно-правовые формы коллективных предприятий, получил развитие сектор индивидуального предпринимательства на селе. Сельское хозяйство с его трудоёмким производством может разрешить одну из самых острых социальных проблем - трудовую занятость населения [38].

Степень изученности проблемы. В современных условиях российской действительности АПК отводится особая роль. Ограничительный характер экономических санкций, направленных против РФ, дал положительный импульс развития агропромышленных сфер, сформировав первоначальные предпосылки к росту [59]. В этой связи, изучение мирового опыта развития АПК и учет положительных и отрицательных тенденций имеет особое значение и обосновывает актуальность темы исследования.

Анализ научной литературы по теме исследования позволяет констатировать, что факторы, влияющие на развитие АПК России и зарубежных стран широко рассматриваются отечественными учеными. Так, история создания, особенности функционирования и структура АПК представлено в монографических трудах В.Я. Горина, Г.П. Башева, Ю.Б. Королева, В.З. Мазлоева, А.В. Мефед, А.Б. Ктоева и др. Особенности государственного регулирования, перспективы тенденции развития АПК в современных условиях явились предметом М.Н. Малыша, Н.А. Пиличева, В.В. Рассадина, Т.А. Перевертовой и др.

Цель и задачи исследования. Целью исследования выпускной квалификационной работы является повышение эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства на примере ООО Агрофирма “Нармонка” Лаишевского района Республики Татарстан.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- а) рассмотреть сущность и структуру агропромышленного комплекса;
- б) исследовать тенденции диверсификации агропромышленного комплекса в зарубежных странах и России;
- в) оценить современное состояние АПК России;
- г) определить направления диверсификации экономики в ООО Агрофирма “Нармонка” Лаишевского района.

Поставленные задачи логически предопределили структуру работы, которая состоит из введения, трех частей, заключения, списка использованной литературы.

Предметом исследования выступает совокупность социально-экономических процессов, определяющих деятельность производственных подразделений в сельском хозяйстве.

Объектом исследования будет выступать процесс диверсификации агропромышленного комплекса России и зарубежных стран. Предметом исследования – основные направления и условия применения положительного опыта диверсификации АПК на примере ООО Агрофирма “Нармонка” Лаишевского района Республики Татарстан, как наиболее типичной в его составе.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, раскрывающие сущность основных вопросов исследуемой проблематики.

При разработке работы были использованы литературные источники, интернет-ресурсы, материалы из периодической печати, журнальные статьи, документы кадровой службы ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ. Для выполнения практической части выпускной квалификационной работы были использованы годовые отчеты, список работников, Устав общества. Для обработки информации и разработки предложений использованы монографические, экономико-статистические, расчетно - конструктивный методы.

Информационно-эмпирической базой проведенного исследования, подтверждающей его достоверность, являлись законодательные документы, постановления Правительства РФ, приказы и инструкции Министерства сельского

хозяйства РФ, данные Федеральной службы государственной статистики, Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, а также годовые отчеты ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ, материалы научно-практических конференций.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в разработке мероприятий по диверсификации производства в предприятиях агропромышленного комплекса в условиях рынка.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в комплексном анализе теоретических основ диверсификации АПК, выявлении тенденций развития АПК России и определении наиболее перспективных направлений использования диверсификации АПК для повышения эффективности аграрной экономики ООО Агрофирма “Нармонка” Лаишевского района Республики Татарстан.

Рассматриваемая тема исследования применительно к АПК РФ широко освещается в литературе. Поэтому при написании выпускной квалификационной работы были изучены нормативно-правовые акты, монографическая и учебная литература, журнальные и газетные статьи, посвященные данной проблеме.

Структура и объем работы. Полный объем выпускной квалификационной работы составляет страниц, в том числе 3 рисунка и 12 таблиц. Список литературы содержит 90 источников. Описание представляемого исследования включает введение, три главы, заключение, список литературы.

Во введении обсуждается актуальность работы, цели и задачи исследования, научная, практическая значимость выпускной квалификационной работы. В первой главе работы рассмотрены теоретические основы функционирования и специфика диверсификации агропромышленного комплекса. Во второй главе дается анализ диверсификации производства агропромышленного комплекса на примере промышленно развитых стран и особенности диверсификации в России. В третьей главе предлагается проект диверсификации производства и повышение эффективности экономики АПК. В заключении сформулированы основные результаты выпускной квалификационной работы.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1 АПК в структуре современной экономики

Понятие аграрной экономики в современной теории трактуется двояко. В узком смысле слова это собственно сельское хозяйство, т.е. производство продуктов питания и некоторых видов сырья для перерабатывающих отраслей. Технологические процессы, осуществляемые в этом секторе, ограничиваются производством продукции растениеводства и животноводства (включая параллельные процессы, такие, как например, воспроизводство земли) до момента их реализации [28].

В начале 50-х годов XX в. в научный и производственный обиход было введено понятие агропромышленного комплекса (АПК), который представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, занятых производством продукции, ее хранением, переработкой и доведением до потребителя. Это следует считать понятием аграрной экономики в широком смысле [29].

Предпосылками появления агропромышленного комплекса выступили: научно-техническая революция, проникновение ее достижений в сельское хозяйство, усиление связей сельского хозяйства с промышленностью, расширение государственного регулирования. Агропромышленный комплекс (АПК) - целостная производственно-экономическая система, возникшая на основе общественного разделения труда и интеграции с отраслями промышленности, обеспечивающими сельское хозяйство средствами производства. В настоящее время в агропромышленном комплексе в разных стадиях производства и обращения прямо или косвенно участвует около 80 отраслей народного хозяйства [7].

В современных условиях под межотраслевым комплексом понимается совокупность форм взаимодействия между отраслями различных сфер

материального производства и торговли, связанных общими признаками процессов производства и реализации готовой продукции. В то же время, АПК тесно связан с такими отраслями, как химическая промышленность, транспортный комплекс, машиностроительный комплекс. Полная схема межотраслевого комплекса представляет собой следующие виды коммерческой деятельности: добычу сырья, его переработку и реализацию, а также производство средств производства для всех перечисленных процессов.

В экономике многих государств, как правило, имеется несколько межотраслевых комплексов, основными из которых являются: топливно-энергетический, лесопромышленный и агропромышленный.

АПК характеризуется особой сложностью. Соотношение отраслей, входящих в него, выражает его структуру. Ее можно рассматривать с разных сторон. С позиции анализа организационно-экономической структуры АПК включает в себя три сферы:

- a) отрасли, производящие средства производства для всех звеньев АПК;
- б) сельское хозяйство, осуществляющее производство продовольствия и сельскохозяйственного сырья;
- в) отрасли, обеспечивающие доведение сельскохозяйственной продукции до потребителя (заготовка, переработка сельскохозяйственной продукции, ее хранение, транспортировка и реализация). В их число входят пищевая, мясная, молочная, рыбная, мукомольно-крупяная, комбикормовая, легкая промышленность, работающая на сельскохозяйственном сырье, торговля продовольственными товарами [38]. Поскольку главная задача АПК – обеспечение населения продовольствием, исходя из неё формируются специализированные отраслевые подкомплексы по производству и реализации хлопка, льна, плодов и овощей, винограда и вина, молока, мяса и других однородных продуктов.

Кроме того, к отдельной сфере (не имеющей явной отраслевой принадлежности) относятся производственная и социальная инфраструктура,

обеспечивающие общие условия производства продукции, а также жизнедеятельности людей - дорожно-транспортное хозяйство, связь, материально-техническое обслуживание, система хранения, складское и тарное хозяйство, отрасли нематериального производства и т.п. Обращает на себя внимание тот факт, что в составе инфраструктуры присутствуют элементы, которые не принято относить к производству. Однако, с точки зрения экономики в целом, социальная структура является таким же неотъемлемым атрибутом, как и производственная, так как обуславливает и обеспечивает воспроизводство рабочей силы [8].

Основными социально-экономическими целями развития агропромышленного комплекса являются:

- а) расширение рабочих мест и удовлетворение интересов работников данной сферы;
- б) внедрение инноваций в развитие сельского хозяйства;
- в) обеспечение роста объемов производства всех отраслей АПК;
- г) повышение конкурентоспособности производимой продукции;
- д) повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей АПК;
- е) обеспечение сохранения и воспроизводства окружающей среды, повышение эффективности использования природных ресурсов [2].

Основным инструментом формирования и развития АПК является агропромышленная интеграция – новая форма объединения предприятий. Интеграция в экономике стимулирует формирование единой системы сельскохозяйственных, промышленных и сервисных предприятий и отраслей, связанных тесными долговременными производственными и коммерческими связями. Основной их формой выступают договорные отношения типа контрактации [24].

В определенной степени агропромышленная интеграция способствует изменению специфического характера сельскохозяйственного производства в

части его зависимости от природно-климатических факторов. Интеграция отражает реально установившуюся в обществе взаимозависимость сельскохозяйственного и промышленного производства и ряда отраслей сферы услуг. Тем самым, создается экономический механизм, позволяющий стабильно обеспечивать промышленность, отрасли сферы услуг и население сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.

Агропромышленный комплекс выступает, как вертикально-интегрированная и координированная совокупность отраслей и предприятий, так или иначе участвующих в производстве и распределении конечной продукции из аграрного сырья.

В структуре АПК выделяют три сферы: первая – отрасли, производящие средства производства для сельского хозяйства, – тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для животноводства и кормопроизводства, производство мелиоративной техники, минеральных удобрений, сельское производственное строительство, комбикормовая и микробиологическая промышленность, обслуживающие сельское хозяйство производства и др.; вторая – сельское хозяйство (земледелие и животноводство) и лесное хозяйство; третья – отрасли, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, – пищевая, отрасли легкой промышленности, связанные с первичной обработкой льна, шерсти и др., а также отрасли, обеспечивающие заготовку, хранение, транспортировку и реализацию продукции агропромышленного комплекса (рисунок 1).

Рисунок 1 – Структура агропромышленного комплекса [2].



В свою очередь, каждая сфера также имеет определенную структуру. Первая сфера агропромышленного комплекса включает следующие отрасли промышленного производства:

- а) тракторное и сельскохозяйственное машиностроение;
- б) машиностроение для животноводства;
- в) машиностроение для кормопроизводства;
- г) машиностроение для легкой промышленности;
- д) машиностроение для пищевой промышленности;
- е) производство минеральных удобрений;
- ж) микробиологическая промышленность;
- з) производство химических удобрений и других средств химизации, а также средств защиты растений;
- и) сельское строительство;
- к) сельскохозяйственная авиация;
- л) ремонт и техническое обслуживание основных средств сельскохозяйственного назначения и т.п.

Удельный вес первой сферы в общем объеме сельскохозяйственной продукции можно определить исходя из инвестиций, осуществленных сельскохозяйственными предприятиями всех форм собственности, и начисленной амортизации. По оценкам специалистов, удельный вес первой сферы в конечном сельскохозяйственном продукте составляет от 1/6 до 1/5. В этой сфере занято от 15 до 20% всех трудовых ресурсов АПК, до 15% внеоборотных активов [31].

Вторая сфера представляет собой собственно сельскохозяйственное производство. В этой сфере занято от половины до двух третей всего производственного потенциала комплекса и трудовых ресурсов. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию отраслей первой сферы АПК, а также определенная неурегулированность отношений сельскохозяйственных предприятий с организациями торговли и общественного питания обуславливают в последнее время тенденцию снижения удельного веса второй сферы в стоимости конечного продукта - сейчас этот процент не превышает 0,5 [10].

Вторая сфера АПК состоит из двух отраслей: растениеводство и животноводство, каждая из которых подразделяется на ряд отраслей. В частности, в отрасли растениеводства выделяются следующие подотрасли: выращивание зерна; картофелеводство; льноводство; овощеводство; свекловодство; кормопроизводство и др. Всего, в зависимости от методологии подхода, во второй сфере АПК выделяется несколько десятков подотраслей.

В третью сферу агропромышленного комплекса входят предприятия и организации, занятые хранением, переработкой, транспортировкой и реализацией сельскохозяйственной продукции. В эту сферу входят отрасли: молочная мясная, пищевкусовая, текстильная, обувная, транспортное обслуживание, торговое обслуживание и т.п.

Исходя из воспроизводственно-функционального подхода, структура АПК состоит из пяти стадий агропромышленного воспроизводства:

- a) производства средств производства;
- б) сельскохозяйственного производства;

- в) производства продовольствия, предметов потребления из сельскохозяйственного сырья;
- г) производственно-технического обслуживания всех стадий воспроизводственного процесса;
- д) реализации конечного продукта АПК потребителю [49].

Воспроизводственно-функциональная структура АПК показывает соотношение основных технологических стадий производства конечного продукта АПК и роль каждой из них в формировании его стоимости. Основным направлением совершенствования воспроизводственно-функциональной структуры АПК является оптимизация пропорций развития между отдельными и всеми вместе стадиями единого процесса воспроизводства конечного продукта АПК. Опыт наиболее развитых стран мира показывает, что самый высокий выход конечной продукции АПК (продовольствия, одежды, обуви, тканей) на душу населения получают там, где в структуре комплекса выше доля отраслей, перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию. Например, в США и других развитых странах в сфере переработки и реализации продукции сельскохозяйственного сырья занято в несколько раз больше рабочих, чем в сельском хозяйстве [25].

Территориальная (региональная) структура АПК включает совокупность соответствующих отраслей в рамках данной территории, т.е. в масштабах республики, области и района. Территориальные АПК районов являются составными элементами единого агропромышленного комплекса республики. Их главная функция – оптимизация размеров производства сельскохозяйственной и промышленной продукции из сельскохозяйственного сырья собственного производства для нужд местного населения и для продажи и обмена с потребителями других региональных АПК. Отличительной особенностью региональных АПК является то, что специализация сельскохозяйственного производства того или иного региона соответственно влияет на специализацию их АПК [23].

Продуктово-сырьевая структура АПК включает продовольственный комплекс и комплекс непродовольственных товаров. Продовольственный комплекс включает подкомплексы: зернопродуктовый; картофелепродуктовый; свеклосахарный; плодовоощеконсервный; водочно-винодельный; мясной; молочный; масложировой.

Комплекс непродовольственных товаров включает следующие подкомплексы: кормовой; текстильный; кожевенный; меховой и др. В каждый из этих комплексов и подкомплексов входят предприятия по производству соответственно специализированных средств производства, сельскохозяйственного сырья и его промышленной переработке, хранению и реализации готовой продукции. Основная целевая функция продуктово-сырьевых комплексов и подкомплексов – максимальное удовлетворение потребностей населения в соответствующих видах продукции [4, С. 15 –16].

Таким образом, сельское хозяйство является важнейшей отраслью материального производства, обеспечивая население продуктами питания, а перерабатывающую промышленность сырьем. По данным СМИ, общее количество населения, занятого в агропромышленном комплексе, оценивается на уровне 30% всего трудоспособного населения. Также можно сказать, что каждое рабочее место, созданное в сельском хозяйстве, обуславливает создание нескольких рабочих мест в смежных отраслях, а любые структурные сдвиги в аграрном секторе неизбежно влекут за собой соответствующие изменения во многих отраслях, начиная от машиностроения и заканчивая рыночной торговлей [8].

Удельный вес в объеме произведенной сельскохозяйственной продукции отраслей и предприятий каждой сферы АПК можно определить только приблизительно. Это обусловлено тем, что предприятия, обслуживающие сельское хозяйство (первая сфера), в большинстве своем многофункциональны и часть продукции изготавливают в интересах других, не связанных с сельским хозяйством отраслей. Организации торговли (третья сфера) реализуют продукцию не только сельскохозяйственного производства. Что же касается самой

сельскохозяйственной сферы, то здесь следует учитывать то, что весьма существенная часть сельскохозяйственной продукции производится в личных подсобных хозяйствах. Определить количество и стоимость продукции, выращенной населением и использованной для личного потребления, с достаточной степенью точности невозможно – для этого используются косвенные методы оценки (исходя из сложившегося уровня потребления).

Однозначно можно определить только объем продукции всех отраслей АПК, изготовленной и использованной исключительно в этом комплексе. Например, для первой сферы – это предприятия, выпускающие специализированную технику – зерноуборочные или кормоуборочные комбайны, для третьей сферы – элеваторы и иные аналогичные сооружения, в которых хранение несельскохозяйственной продукции невозможно [10].

Территориальная и отраслевая координация, обеспечение предприятий АПК осуществляются также через различные объединения, концерны, фирмы и т. д. Производственная и социальная инфраструктуры АПК включает в себя предприятия и организации его обслуживающие. Они обеспечивают общие условия развития производства и жизнедеятельности людей. По своему целевому назначению инфраструктура, как целостная система, подразделяется на производственную и социальную. Производственная инфраструктура включает: систему материально-технического обслуживания (электро-, газо-, водоснабжение и т. д.), систему материально-технического снабжения и заготовок сельскохозяйственной продукции, элеваторное, холодильное и складское хозяйство, систему доведения продукции до потребителя (распределительные холодильники, оптовые базы и т. д.), транспорт и связь по обслуживанию производственных нужд всех отраслей и предприятий АПК. Производственная структура АПК обеспечивает взаимосвязь всех фаз процесса воспроизводства: производства, распределения, обмена и потребления. Задачей производственной инфраструктуры является обеспечение нормального функционирования сельскохозяйственных предприятий, освобождение от не свойственных им функций и сосредоточение их усилий на основной деятельности [45].

Эффективность функционирования производственной инфраструктуры выражается в увеличении производства, сохранении качества и устраниении потерь сельскохозяйственной продукции.

Социальную инфраструктуру образуют: дошкольные учреждения, органы просвещения, образования, науки; учреждения здравоохранения, спорта, охраны окружающей среды; жилищно-коммунально-бытовое хозяйство; розничная торговля и общественное питание; общественный транспорт, связь; информационная служба; служба охраны и техники безопасности труда. Производственная и социальная инфраструктуры обслуживают все стадии агропромышленного производства. Задачей социальной инфраструктуры является обеспечение нормальной жизнедеятельности, воспроизводства и закрепления рабочей силы. Эффективность функционирования социальной инфраструктуры АПК выражается в повышении производительности труда и уровня жизни его работников.

Для сельского хозяйства характерна сезонность производства. В связи с этим на протяжении года неравномерно используются трудовые ресурсы, техника, материалы, неритмично реализуется продукция, поступает выручка. Этую особенность также необходимо учитывать при анализе хозяйственной деятельности, в частности таких показателей, как обеспеченность и использование основных средств производства, земельных, трудовых и финансовых ресурсов [47].

Основным средством производства в сельском хозяйстве является земля, природные особенности которой неразрывно связаны с климатическими условиями. В отличие от других отраслей народного хозяйства, где точно известна экономическая эффективность и производственная мощность всех фондов, продуктивность земли не поддается точному учету и под влиянием разных факторов меняет природный и экономический характер. И, наконец, одной из особенностей этого средства производства является то, что земля чрезвычайно универсальна. Известно, что в промышленности на отдельном заводе, как правило, можно осуществлять производство только соответствующего вида

продукции. В сельском хозяйстве на одной и той же земле можно производить многочисленные виды продукции. Поэтому ей свойственны такие особенности, как универсальность производства, слабая концентрация, многоотраслевой характер, но более низкий уровень производительности труда.

Выделяют два пути увеличения производства сельскохозяйственной продукции – экстенсивный (т.е. в результате расширения посевных площадей, роста поголовья скота и т.п. без обновления материально-технической основы) и интенсивный, предусматривающий повышение выхода продукции с единицы площади в результате применения более эффективных средств производства, использования достижений НТП. Интенсификация (т.е. увеличение материальных и трудовых затрат на единицу земельной площади в целях повышения выхода сельскохозяйственной продукции с каждого гектара, улучшения ее качества, роста производительности труда, снижения себестоимости единицы продукции) является наиболее эффективным и природосовместимым способом развития производства. Основными направлениями интенсификации являются: комплексная механизация, мелиорация земель, повышение энергоооруженности труда в сельском хозяйстве, совершенствование используемых технологий производства. Интенсификация осуществляется на базе углубления специализации сельскохозяйственного производства, дальнейшего развития агропромышленной интеграции [5].

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что значение АПК заключается не только в обеспечении потребностей людей в продуктах питания, но и в том, что он существенно влияет на занятость населения и эффективность всего производства страны. На современном уровне развития, только взаимосвязанное совокупное развитие отраслей АПК способно решить задачу обеспечения страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем. АПК, целенаправленно развивающий многими зарубежными странами в рамках внутренней экономической политики, позволяет достичь высоких результатов.

Изучение современных форм хозяйствования в государствах с развитой экономикой, несмотря на экономические и социальные различия, может быть

полезным и способно оказать положительное влияние на развитие отечественного АПК.

1.2 Специфика диверсификации агропромышленного комплекса

В настоящее время формируется парадигма социально-экономического развития новой цивилизации. Этот процесс происходит под воздействием глобальных цивилизационных трансформаций. Основными признаками новой цивилизации является глобализация всех сфер общественной деятельности, становление нового экономического уклада на базе научно-технической и информационной революций, смена целевых ориентиров развития на сохранение природного баланса, преодоление проблемы бедности, нового качества экономического роста [1, 2].

Преобразующим цивилизационным потенциалом выступает феномен инклузивности современной экономики, качественный скачок в развитии производительных сил на базе информационно-компьютерных технологий подвел современную экономику к возможности нового революционного прорыва – к возрождению индивидуально-организуемой ступени общественного производства, позволяющей учитывать персональные особенности каждого его участника [3].

В Повестке дня “Татарстан 2030” в качестве цели устойчивого развития территории определена возможность трудоустройства для каждого с достойными условиями труда и заработной платой, способной обеспечить приемлемый уровень жизни.

Важнейшая роль в новой модели сельского развития принадлежит диверсификации сельской экономики как реально возможного механизма повышения доходов, снижения сельской бедности, уровня безработицы и увеличения производительной занятости сельского населения [9, 10]. *Диверсификация сельской экономики* – это расширение видов экономической деятельности и увеличение их вклада в социально-экономическое развитие

сельских территорий на основе равных возможностей для всех участников в целях улучшения благосостояния сельского населения.

Прямыми и синергетическими эффектами диверсифицированной сельской экономики являются: сохранение целостности сельских территорий как сложной социально-экономической системы, с присущими ей специфическими особенностями развития; повышение уровня жизни сельского населения посредством развития качественной социально-бытовой инфраструктуры и системы социального обеспечения; развитие предпринимательского сектора экономики и системы кооперации; создание эффективной работы органов местного самоуправления; общественных организаций и гражданского общества в целом [11].

Вышесказанное позволяет определить диверсификацию сельской экономики в условиях современных цивилизационных трансформаций как процесс преобразования не только производительных сил (появление и распространение новых видов экономической деятельности) и соответствующих им производственных отношений, но и переоценку роли человека в различных областях жизни, превращение его из ресурса для обеспечения экономического роста в его цель.

В этой связи, актуальными остаются вопросы изучения направлений диверсификации экономики сельских территорий, новый импульс этим процессам задают такие тренды, как цифровизация сельского хозяйства, развитие технологий производства органической сельскохозяйственной продукции, новые возможности несельскохозяйственной занятости в сельской местности.

Несмотря на наличие довольно широкого круга исследований по вопросам диверсифицированного развития сельской экономики в различных ее аспектах, современные цивилизационные трансформации определяют новые возможности и направления этого процесса, которые требуют своего изучения и осмыслиения.

В первы понятие диверсификации в экономическом смысле появилось в 1952 году в статье Г. Марковица по оптимизации инвестиционного портфеля [12], за свою портфельную теорию он в 1990 г. был награжден Нобелевской премией. В дальнейшем это теоретическое направление получило развитие на уровне предприятия, фирмы как способ расширения бизнеса путем проникновения в другие отрасли производства [13, 14]. Задачи диверсификации рассматривали, в первую очередь, как повышение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, снижение рисков за счет гибкого реагирования на конъюнктуру рынка, получение дополнительной прибыли за счет инвестиций в выгодные сферы производства.

Большой вклад в развитие теории диверсификации предприятия внес Игорь Ансофф, который рассматривал ее как стратегическое перераспределение ресурсов компании в другие сферы деятельности, существенно отличающиеся от основных, особое внимание уделяя стратегии разработки новых направлений на основе новых навыков и методов работы [15].

По аналогии с диверсификацией на корпоративном уровне, диверсификация на мезо- и макроуровне рассматривается как способ адаптации к меняющимся потребностям и конкурентным условиям региональных, национальных и глобальных экономик на основе повышения экономической эффективности использования и комбинирования потенциала развития. Если раньше на процессы диверсификации оказывали влияние в основном экономические факторы, такие как эффект масштаба, снижение рисков, развитие научно-технического прогресса, технико-технологическая модернизация, то сегодня в условиях значительной политизации всех сфер жизнедеятельности, стратегические направления и цели диверсификации во многом определяются геополитической конъюнктурой.

В условиях санкционного давления и искусственных барьеров для экономики России, на повестке дня особо актуальными стали вопросы безопасности и независимости народнохозяйственного комплекса страны. В этой связи диверсификацию рассматривают как инструмент политики

импортозамещения, экспертоориентированной модели производства, средство повышения устойчивости развития [16].

Основное отличие диверсификации экономики региона (муниципального образования) от диверсификации производства состоит в том, что структурные трансформации затрагивают всю совокупность бизнес-структур, функционирующих на территории, изменяется структура занятости населения и совокупного продукта, и, как следствие, требуется государственное регулирование социально-экономических, организационных и финансовых отношений, с этим связанных.

Диверсификация сельской экономики тесно сопрягается с понятием диверсификации региональной экономической структуры и в первую очередь рассматривается как инструмент повышения конкурентоспособности. Поскольку сельские поселения занимают значительную долю в региональной административно-территориальной структуре сельскохозяйственных районов, диверсификация сельской экономики должна быть частью региональной и макрорегиональной стратегии диверсификации для получения синергетического эффекта от комбинирования различных элементов потенциала развития региона и сельских территорий.

Вместе с тем, диверсифицированное развитие сельской экономики имеет свои особенности, обусловленные специфическими характеристиками сельских территорий и рядом социально-экономических проблем: высоким уровнем безработицы, низкими доходами сельских жителей, низкой территориальной и профессиональной мобильностью рабочей силы и ее профессиональной квалификацией, недостаточно развитой производственной и социальной инфраструктурой и т.д.

С распространением теории инклузивного устойчивого развития, помимо экономических, важнейшими целями диверсификации становятся повышение уровня и качества жизни населения, повышение рационального использования и охраны природных ресурсов.

Обзор научных источников показал, что в работах отечественных ученых наиболее популярными являются вопросы трансформации экономической структуры агропромышленного комплекса, сельскохозяйственного производства, импортозамещения агропродовольственной продукции, что нашло отражение в научных трудах Н. Аварского, А. Алтухова, Р. Ахметовой, Л. Бондаренко, М. Веселовского, С. Говорова, Э. Крылатых, О. Родионовой, И. Санду, В. Свободина, И. Ушачева, С. Фисак, А. Чепика, С. Шанина, М. Шереужевой, А. Югая и др.

Исследование научной литературы позволило установить, что в настоящее время нет единого подхода к трактовке понятий «диверсификация сельской экономики» и «диверсификация сельских территорий», наблюдается сближение этих категорий и зачастую их используют как синонимы. Такое положение обусловлено тем, что и одна и другая дефиниция в основе своей имеют развитие территориальной экономической подсистемы – социально-экономических отношений в сельской местности как административно-территориальном образовании, а научная дефиниция «сельские территории» употребляется не просто терминологически как пространственная характеристика, но и в более широком содержательном смысле в качестве специфической социально-эколого-экономической системы.

Проблемы диверсификации сельской экономики относительно сохранения природно-ресурсного потенциала территорий и рационального его использования, модернизации и обновления производственной и социальной инфраструктуры села, развития кооперации, сельского туризма и других рассматриваются в исследованиях Н.И. Антоновой, И.Н. Меренковой, С.Л. Закупнева, С.В. Киселева, В.А. Кундиус, В.Д. Меньшикова, А.А. Полиди, Л.И. Руденко, Т.И. Сорокиной, В.И. Трофимовой, А.И. Фирсова, Н.Ш. Шакирова и др.

Профессор С.В. Киселев диверсификацию сельской экономики определяет как важнейший фактор ее устойчивости за счет прямого действия, когда разнообразие экономической структуры сельских территорий позволяет смягчать

негативные воздействия на одни отрасли путем компенсации за счет развития других отраслей [17].

Диверсификация является основным инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов сельских территорий, она должна развиваться на основе наиболее полного и эффективного использования потенциала территории: природного, экономического, человеческого, инфраструктурного [18, 19].

Возможности диверсификации сельской экономики определяются многофункциональностью сельского хозяйства, сельской экономики и сельских территорий [17, 20]. Многопрофильное хозяйство предполагает освоение новых видов деятельности, более рациональное использование имеющихся ресурсов, благодаря чему диверсифицированные сельские территории в целом оказываются более устойчивыми, конкурентоспособными по сравнению с другими [21].

Диверсификацию принято рассматривать на разных уровнях экономической системы, ее отраслевой структуры, относительно функциональных и процессных характеристик. Проведенные исследования теоретико-методологических подходов к развитию диверсификации и сельских территорий позволили определить следующую классификацию диверсификации применительно к сельской экономике (таблица 2).

Диверсификация сельской экономики служит целям устойчивого развития сельских территорий и в значительной мере определяется приоритетами государственной политики. Целью диверсификации в новой модели развития сельских территорий является не экономический рост, а перераспределение доходов в интересах всех групп сельского населения за счет трансформации экономической структуры. В первую очередь речь идет о создании рабочих мест с достойной заработной платой для незащищенных слоев жителей села.

Таблица 2 – Классификация видов диверсификации сельской экономики

Классификационный признак	Вид диверсификации	Содержание
1	2	3
Иерархический уровень экономической системы	Макроуровень (страна)	Развитие сельских территорий в целях обеспечения экономической безопасности и конкурентоспособности страны в мирохозяйственной структуре
	Мезоуровень (регион)	Сбалансированное развитие сельских территорий в структуре региональной экономики
	Микроуровень (предприятие)	Повышение рыночной устойчивости и конкурентоспособности хозяйствующих субъектов сельских поселений
	Сельскохозяйственные	Растениеводство Животноводство Рыбоводство Лесное хозяйство
Виды деятельности	Несельскохозяйственные	Промышленность Строительство Ремесленное производство
	Сфера услуг	Образование Здравоохранение Бытовое обслуживание Розничная торговля Общественное питание Рекреационная сфера

Окончание таблицы

1	2	3
Относительно отрасли хозяйственного комплекса	Моноотраслевая Полиотраслевая	В пределах одной отрасли В пределах нескольких отраслей
Направления развития производства	Вертикальная Горизонтальная Связанная	Продвижение по технологической цепочке производства и реализации товара Создание нового продукта в пределах основного профиля, расширение каналов сбыта продукции производство новой продукции, по техническим характеристикам однородной с другими продуктами
	Несвязанная	производство новой продукции, не связанной с традиционной деятельностью
Использование инноваций	Инновационная Инерционная	На основе применения инноваций мирового уровня На основе имеющегося конкурентного преимущества
Хозяйственная структура	Крупные предприятия и организации Субъекты малого и среднего предпринимательства Хозяйства населения	Дифференциация видов и структуры производства сельскохозяйственной и несельскохозяйственной продукции и предоставления услуг

Несмотря на наличие довольно широкого круга исследований по вопросам диверсифицированного развития сельской экономики в различных ее аспектах,

современные цивилизационные трансформации определяют новые возможности и направления этого процесса, которые требуют своего изучения и осмысления.

2. АНАЛИЗ ДИВЕРСИФИКАЦИИ АПК ПРОМЫШЛЕННОРАЗВИТЫХ СТРАН И РОССИИ

2.1 Основные тенденции развития АПК в мировом хозяйстве

Одной из наиболее характерных черт социально ориентированной рыночной экономики развитых стран является эффективное функционирование агропромышленного комплекса, (или, как он называется на Западе – агробизнеса), обуславливающего существенные особенности общественного воспроизводства. Развитые страны с населением, составляющим менее 15% от мирового, занимают доминирующее положение в мировой продовольственной системе. Удельный вес развитых стран в мировом экспорте продовольствия составляет 64%. При этом в мировом производстве готовых продуктов на высокоразвитые страны приходится 65%, а в производстве сельскохозяйственного сырья – 61% [48]. В настоящее время наметилась тенденция к сокращению на 4–5% доли развитых стран, реальная причина сокращения – увеличение темпов экономического роста развивающихся стран.

Уровень развития АПК в значительной степени определяет народное благосостояние, поскольку его продукция составляет более 60% товаров торговли. Кроме того, доступность продуктов питания для населения является важным показателем его благосостояния. В большинстве развитых стран доля расходов на продовольствие в семейном бюджете составляет 10-20%. По состоянию на 2015 год по данным USDA в США она составляла 6,5%, в Великобритании – 8,7%, в Швейцарии – 8,9%, в Канаде – 9,3%, в Австралии – 9,9%, в Австрии – 10,0%, в Германии – 10,6%, в Норвегии – 12,3%, в Японии – 13,5%, во Франции – 13,6%, в Италии – 14,2%, в Испании – 14,5%, в Бразилии –

15,6%, в Уругвае – 18,3%, в ЮАР – 19,1%, в Венесуэле – 19,8%, в Турции – 21,6%, в Китае – 25,5%, в Индии – 29,0%.

В России доля расходов населения на продукты питания в общем объеме семейного бюджета составляла 29,4% [57].

Доля продукции АПК в ВВП развитых весьма значительна. Например, в США она составляет 18% ВВП и является результатом деятельности примерно 20% рабочей силы страны. В то же время собственно сельское хозяйство (сфера 2 АПК) США дает лишь около 2% ВВП, в нем занято 2,5% работающих. В целом, в настоящее время в АПК развитых стран мира занято: в США до 2/5 занятых, в странах ЕС: во Франции – более 1/4, в Великобритании, Германии, Бельгии, Нидерландах, Люксембурге – 1/6 - 1/5 [41].

Типичное соотношение между тремя сферами АПК в развитых странах составляет 3:1:6. И первой, наиболее ощутимой тенденцией развития АПК является неуклонный рост доли третьей сферы АПК (транспортировка, переработка и сбыт продовольствия и сельскохозяйственного сырья). В США в ней формируется около 75% всей стоимости продовольственной продукции. Соответственно снижается удельный вес собственно сельскохозяйственного производства. Однако оно интенсифицируется, с его развитием также связан ряд определяющих тенденций.

Так, современный этап развития аграрного производства высокоразвитых стран определяется «биотехнологической революцией», сущность которой проявляется в широком применении биотехнологий в сельскохозяйственном производстве. В результате, аграрное производство превращается из капиталоемкого в наукоемкое.

Аграрный сегмент АПК практически всех стран мира состоит из двух крупных взаимосвязанных отраслей: земледелия (растениеводства) и животноводства. В странах экономического авангарда соотношение между этими отраслями также изменяется в сторону преобладания животноводства над растениеводством. При этом изменяется и качественная структура этой

отрасли: распространяется интенсивное молочно-мясное животноводство. Внедрение индустриальных методов, совершенствование кормовой базы, достижения селекции привели к существенному росту продуктивности животноводства. В результате промышленно развитые страны превосходят развивающиеся по надою молока на одну корову в 6 раз, а по производству мяса – в 1,5 раза.

Изменение структуры сельскохозяйственного производства повлекло трансформацию земледелия. Во многих высокоразвитых странах земледелие стало носить подчиненный задачам животноводства характер. Это выражалось в преобладании специализации его на посевах кормовых культур, (характерный пример: так называемый кукурузно-соевый пояс США). Таким образом, определяющей тенденцией в развитии земледелия стало наращивание производства зерновых культур.

В настоящее время в развитых странах осуществляется свыше 30% валового сбора зерна в мире, при этом на производство продуктов питания расходуется менее 25% зерна, а остальное – на корм скоту и птице. В структуре валового сбора зерновых господствующие позиции занимают три культуры: пшеница (28%), рис (26%) и кукуруза (25%) [7].

Означенные тенденции неминуемо сказываются на состоянии рынка сельхозпродукции. Его доля в мировом экспорте неуклонно снижается. Мировые экспортные ресурсы зерна составляют ежегодно около 200 млн т в том числе 90 – 100 млн т пшеницы. Главными экспортёрами пшеницы являются Россия, Украина, США, Канада, Франция, Австралия и Аргентина, а кукурузы – США. Основными поставщиками говядины являются Австралия, Бразилия, Нидерланды, Канада и США; баранины – Австралия и Новая Зеландия; битой птицы – США, Франция, Бразилия. Основными экспортёрами живого племенного скота являются США, Канада и страны – члены ЕС.

Несмотря на превалирование биотехнологий, интенсификация сельского хозяйства осуществляется и за счет химизации. На долю развитых стран

приходится 85% общего потребления удобрений: на долю США – 45%, Западной Европы – 28, Японии – 12% [6]. Но и здесь проявляется внедрение природосберегающих технологий: безусловное прекращение роста применения минеральных удобрений, а в Европейских странах таких, как Франция, Бельгия, Нидерланды, Дания и др. – абсолютное сокращение их использования. В формировании этой тенденции свою роль сыграл рынок, поскольку наибольшим спросом пользуются экологически чистые продукты.

Экологически производимые сельскохозяйственные продукты все чаще присутствуют на рынках развитых стран. В последние несколько лет мы наблюдаем увеличение спроса на эти продукты. Всемирный анализ показывает видимую тенденцию к увеличению использования земли для производства экопродуктов. Данные показывают, что экологические производства присутствует на 7 млн. гектаров земли, из которых 50% принадлежат Европейским странам. В некоторых европейских странах, таких как Австрия, Дания и в Швейцарии эко-сельскохозяйственное производство составляет около 3% от общей площади земель, используемых для сельского хозяйства. Когда речь заходит о России, данные показывают символическое присутствие земель, используемых для экопродукции. Эко-сельскохозяйственное производство в России находится в зачаточном состоянии. Естественные условия в Республике Татарстан дают огромный потенциал.

Землепользование оказывает существенное воздействие на окружающую среду. Современные (обычные) сельскохозяйственные методы, нацеленные, главным образом, на получение высоких урожаев, не предусматривают практически никаких мер по гармоничному взаимодействию с окружающей средой и ее сохранению. Подобная практика способна привести к широкомасштабной деградации окружающей среды, последствиями которой чаще всего бывают эрозия почвы, загрязнение воды, почвы и воздуха, потеря биоразнообразия и опустынивание. Это также вносит свою лепту и в глобальное потепление - современное сельское хозяйство несет ответственность за более чем 13% всего объема антропогенных выбросов парниковых газов.

Экологически чистое сельское хозяйство, напротив, использует индивидуальный подход к землепользованию, когда упор делается на сохранении природной экосистемы земельного угодья при сниженном энергопотреблении и уменьшении рисков загрязнения, характерных для привычных сельскохозяйственных подходов, таким образом, является разумной альтернативой сложившейся практике перед лицом постоянно усугубляющихся проблем изменения климата и деградации окружающей среды.

Производство экологически чистой продукции позволяет добиваться следующих результатов, отражающихся на экономической эффективности данной деятельности:

1. Снижение уровня эрозии почв.

Эрозия почв - основная причина снижения урожайности и плодородия. Многоократные сравнения обычных и экологически чистых хозяйств показали, что экологически чистые методы улучшают плодородие почвы, способствуя ее оздоровлению. При экологически чистом землепользовании грунт лучше удерживает влагу, чем в обычных хозяйствах, что имеет большое значение в засушливых климатических условиях, и снижает риск опустынивания. Поэтому защита почвы является одним из основополагающих принципов экологически чистого сельского хозяйства. Плодородие почвы - это неизменный краеугольный камень органического земледелия, потому что фермеры не используют синтетические вещества для восстановления истощенных почв. Вместо этого они поддерживают и приумножают плодородие почвы через многокультурные системы земледелия, севооборот, использование органических удобрений и минимальную обработку. Экологически чистое сельскохозяйственное производство способно повысить содержание органических веществ в почве, усиливая ее способность по удержанию влаги и сдерживанию циркуляции загрязнителей. Кроме того, экологически чистые методы противостоят эрозии почвы, ведь при этом используются натуральные пестициды и сохраняется в неизменном состоянии почвенный покров, так что даже истощенные почвы быстро восстанавливаются. Практически нет научных

данных о том, что экологически чистое сельское хозяйство способно обратить вспять процесс опустынивания, однако имеется ряд практических примеров того, как системы экологически чистого земледелия возвращали плодородие истощенным землям. Это позволяет предположить, что экологически чистое сельскохозяйственное производство может стать эффективным средством борьбы с опустыниванием.

2. Снижение уровня загрязнения вод.

Загрязнение пресных вод в сельском хозяйстве тоже обусловлено эрозией почв, а также проникновением нитратов и синтетических веществ в водотоки. В свете того, что экологически чистые хозяйства не используют синтетические химикаты, риск загрязнения воды значительно снижается. Экологически чистые методы обработки почвы также понижают степень загрязнения водотоков нитратами в связи с меньшим использованием нитратов, по сравнению с обычными методами, да и воду органически обработанная почва удерживает лучше, чем обычные. Исследования показывают, что они потребляют примерно от 45 до 64% невозобновляемой энергии (ископаемого топлива) от уровня энергопотребления обычных хозяйств. Выяснилось, что в зависимости от климата и исследованных культур, уровень энергоемкости экологически чистых хозяйств оказывался ниже, какминимум, на 25%, а то и на 81%. Кроме того, экологически чистые хозяйства стремятся потреблять меньше энергии, то есть являются более энергоэкономичными,

3. Борьба с вредителями.

Экологически чистое сельское хозяйство, воздерживаясь от использования искусственных синтетических пестицидов, отдает предпочтение местным видам и исстари применявшимся приемам борьбы с вредителями. Такая практика называется «органической борьбой с вредителями» (ОБВ). Условия успеха ОБВ - владение информацией при принятии решений и тщательное планирование. Она включает: поддержание популяций природных хищников, способствующих сдерживанию распространения сорняков, болезней и

насекомых; выращивание наиболее устойчивых культурных сортов; оздоровление почвы для противодействия патогенным факторам; соблюдение сезонности при выращивании растений, что также способствует сохранности биоразнообразия; использование проверенных органических средств уничтожения вредителей и оздоровления, таких как личинки хищных насекомых. Считается, что все это не только позволяет эффективно бороться с вредителями, но и способствует сохранению здоровой и разнообразной экосистемы.

4. Отказ от использования генетически модифицированных организмов

В экологически чистом сельском хозяйстве не принято использовать генетически модифицированные организмы (ГМО) или подобную продукцию, включая растения и животных, несмотря на то, что факторы риска, потенциально связанные с такой продукцией, то и дело оспариваются (а в некоторых случаях, например при производстве ряда ветеринарных медикаментов в ЕС и Тунисе, для них делают исключения). Согласно принципам экологически чистого производства использование ГМО девальвирует приоритет биоразнообразия и представляет собой искусственное вмешательство в генофонд культурных растений, животных и микроорганизмов, обитающих в хозяйствах. В итоге, отказ от ГМО является условием для всех этапов производства, переработки и транспортировки органической продукции. Риск попадания ГМО в экологически - чистые продукты через перекрестное опыление все-таки существует. Поэтому экологически чистые хозяйства могут лишь гарантировать, что в их продукции ГМО не использовались преднамеренно.

5. Рост возможностей трудоустройства.

Экологически чистое сельское хозяйство может оказывать значительное социальное влияние на жизнь сельских жителей. Для начала, экологически чистое производство способно привести к росту возможностей трудоустройства среди сельского населения. В экологически чистом сельском хозяйстве

зачастую шире используется ручной труд, компенсируя отказ от синтетических удобрений и пестицидов, и поэтому появляется больше вакансий для сельских жителей. Потребности в дополнительной рабочей силе варьируются в зависимости от возделываемой культуры и конкретного хозяйства - только по Европе заметны расхождения в расчетах в зависимости от страны, и даже разные исследования приводят неодинаковые цифры. В целом, однако, для управления экологически чистым хозяйством требуется на 10-20% больше рабочей силы, чем для обычного. Кроме того, производители экологически чистой сельхозпродукции диверсифицируют выращиваемые культуры и распределяют сроки посева по всему годовому циклу, стремясь сохранить биоразнообразие и оздоровить почву. Это создает возможности для круглогодичного трудоустройства, снижает текучесть кадров и может способствовать решению проблемы рабочих мест для мигрантов. Диверсификация культур также смягчает последствия неурожая, распределяя риск по более широкому ассортименту культур и продуктов. Помимо всего прочего, лучшие возможности для трудоустройства в экологически чистых хозяйствах способствуют укреплению сельских общин, приостанавливая исход населения в города в поисках работы.

6. Развитие сельских районов.

Производство экологически чистых продуктов ведет к укреплению местных общин и способствует развитию сельских районов. Для сохранения конкурентоспособности сельхозпроизводители должны адаптироваться к местным условиям, управляя рабочей силой, землей и ресурсами таким образом, чтобы максимально повысить производительность, и при этом не забывать о бережном отношении к окружающей среде. Такая задача требует постоянного экспериментирования с новыми методиками и накапливания местных знаний для выработки эффективных приемов. Кроме того, производители поддерживают определенные стандарты путем тесного взаимодействия с соседями, что помогает им сообща сохранять чистоту воздуха, воды и почвы. Сотрудничество по этим вопросам консолидирует связи

внутри общины, что приводит к установлению партнерства и лучшей организации среди производителей экологически чистой продукции. В результате организованные группы или кооперативы могут объединять свои ресурсы, расширять свой доступ на рынки, вести торговые переговоры с большей выгодой для себя. Есть свидетельства того, что укрепление кооперации ведет в конечном итоге к более активному участию в местном самоуправлении и к появлению в сельских общинах новых предприятий.

7. Улучшение социальной защиты.

Многие экологически чистые хозяйства используют принципы честного предпринимательства в отношении труда и социальной защиты. Реализуя права трудящихся в сфере экологически чистого сельского хозяйства, производители экологически чистой продукции соглашаются с введением минимальных социальных и трудовых стандартов. С этой целью сельхозпроизводители принимают меры к тому, чтобы работники получали приемлемую заработную плату, трудились в безопасных для жизни и здоровья условиях, имели доступ к социальным услугам. Движение за экологически чистое производство признает важность социальной защиты, однако отдает себе отчет в том, что в некоторых странах определенные нормы могут рассматриваться как спорные или труднореализуемые.

8. Защита потребителей.

Защита потребителя - еще один краеугольный камень экологически чистого сельского хозяйства. Потребители отдают предпочтение органическим продуктам перед произведенными привычным способом, так как знают, что производство экологически чистой продукции осуществляется без применения синтетических пестицидов и удобрений и благотворно воздействует на окружающую среду. Они воспринимают органические продукты как более полезные для здоровья и лучшие на вкус.

Часть потребителей в развитых странах, в том числе и России, покупает экологически чистую продукцию по ценам, которые на 25-45% и больше

превышают цены на продукцию, изготовленную по традиционным технологиям.

Экологическое сельское хозяйство вызывает рост интереса во всем мире, поскольку создает значительные социальные, экономические и экологические преимущества. Оно способно стать еще одним методом, способствующим смягчению последствий изменения климата, посредством таких процессов, как повышенное связывание углерода в почве. Кроме того, ожидается, что экологически чистое сельское хозяйство сыграет важную роль в борьбе с опустыниванием, сохранении биоразнообразия, содействии устойчивому развитию, содействии укреплению здоровья животных и жизнестойкости растений.

Возросший интерес к использованию и потреблению продуктов, обусловлен уровнем информации доступной для потребителя, и повышением озабоченности о личном здоровье. Увеличение спроса потребителей на экопродукцию способствует созданию мер по стимулированию производства экологически чистых сельскохозяйственных продуктов.

Исследования также показывают, что потребителей в основном информируют о характеристиках и ценах экологически чистых продуктов. Понимание реальных потребностей потребителей с одной стороны дает возможность развития рынка экологически чистых сельскохозяйственных продуктов. Необходимо, чтобы развитие экорынка было непрерывным, а меры по поддержке экологически чистого сельскохозяйственного производства должны быть направлены на стимулирование производства в сельских районах, поскольку развитие экорынка требует адекватного количества, качества и ассортимента.

Проблема, которая существует сегодня, состоит в неточности информации о потребностях потребителей. Условие устойчивого развития эко-сельскохозяйственного производства в сельской местности это постоянная

поддержка на всех этапах производства, а также долгосрочное развитие рынка экопродуктов.

Причины аграрного кризиса и основные меры устойчивого развития сельского хозяйства приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Проблемы и меры устойчивого развития экологически чистого сельского хозяйства.

Проблемы	Необходимые меры по стабилизации и развитию сельского хозяйства
1. Неразвитость правовой и нормативной базы	на федеральном уровне необходимо разработать и принять поправки в закон: «О сельском хозяйстве Российской Федерации» с учетом производства экопродуктов на уровне регионов должны быть приняты законы об инновационной политике и стратегии в АПК
2. Техническая и технологическая отсталость	модернизация сельскохозяйственного производства с использованием новейших технологий и инновации
3. Нехватка финансовых ресурсов	усилить вклад государства в финансирование инновационной деятельности в АПК, производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности; доступ к финансовым рынкам - повышение роли долгосрочных кредитов; расширить систему кредитных кооперативов и использование лизинга в сельской местности; ввести патенты для фермеров для хозяйственной деятельности, а не налоги;

4. Низкий уровень управления	<p>значительное улучшение социальной среды: удовлетворение потребностей в комфортном жилье, расширение доступа к образовательным, медицинским, культурным ресурсам, сфере торговли и бытового обслуживания;</p> <p>создание системы непрерывного аграрного образования, подготовки и переподготовки кадров;</p> <p>разработка целевой программы подготовки кадров для аграрного сектора, муниципалитетов и регионов;</p>
5. Смещение местногопроизводителя сельскохозяйственной продукции от продовольственного рынка	<p>ликвидация монополии, закупки, переработки и посреднических структур, что потребует перехода на кооперативную основу цикла производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции;</p> <p>приоритет местных сельхоз товаропроизводителей при закупках продукции в региональные фонды;</p> <p>обеспечение сельскохозяйственным производителям доступа к объектам розничной торговли;</p>
6. Отсутствие планирования и прогнозирования	<p>создание системы индикативного планирования и прогнозирования развития агропродовольственного сектора, разработка и принятие концепций и программ устойчивого развития сельского хозяйства.</p>

Производство экологически чистой продукции в Российской Федерации может стать важным стимулом для оздоровления жителей не только больших городов, но и сельского населения. А это, в свою очередь, будет содействовать привлечению мощных денежных потоков для инвестирования, гармоничного и успешного развития растениеводства и овощеводства.

В новых экономических условиях уровень технологического развития становится одним из драйверов долгосрочного экономического роста любой страны. В отечественном аграрном секторе в связи с технической и технологической отсталостью отрасли сложилась технологически многоукладная экономика, в экономической структуре работают сельхозтоваропроизводители как с третьим технологическим укладом, так и локомотивы агропроизводства на основе технологий пятого уклада. Пятый технологический уклад (1985–2035 гг.) – это инновации в области микроэлектроники, информационных технологий, генной инженерии, биотехнологий, использования новых видов энергии и новых материалов.

Вместе с тем, в развитых странах мира начинают складываться контуры шестого технологического уклада, период действия которого ориентировано определен в 2025–2080 годы. Принципиально новый этап технологического развития получил название «Сельское хозяйство 4.0» (Agriculture 4.0). Конкурентоспособность России на мировых агропродовольственных рынках будет определяться инновационностью аграрной отрасли, разработкой и внедрением «умных» технологий, таких как био- и нанотехнологии, генная инженерия, мембранные и квантовые технологии, микромеханика, робототехника, ИТ Big Data и др. Ключевыми факторами технологического развития также останутся информатика, микроэлектроника, на базе которых будет формироваться система искусственного интеллекта.

В 2019 году доля организаций, осуществлявших инновации в сельском хозяйстве составила 16,3%, в секторе производства рассады 14,3%. Темпы роста показателя с 2016 по 2018 гг. менялись от 3,4 до 5,4% соответственно, что является хорошим показателем для отрасли. Несмотря на позитивные тенденции, в сравнении с глобальными конкурентами российские производители выглядят весьма скромно, разрыв в уровне инновационной активности с некоторыми странами Евросоюза достигает 4 раз (рисунок 1).

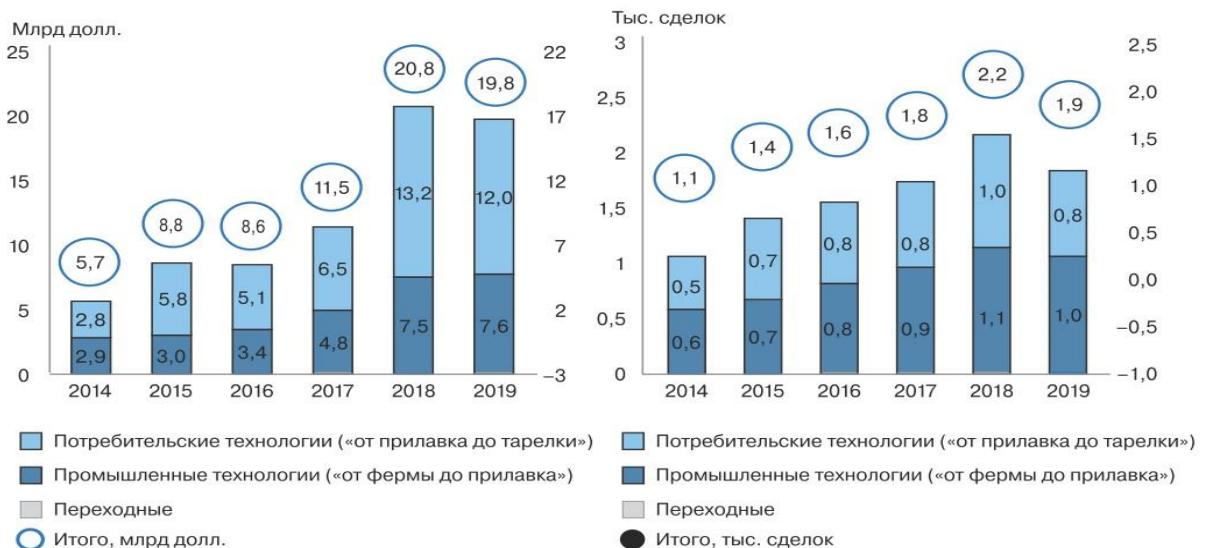


Рисунок 1 – Инвестиции в агротехнологии в мире

Нужно отметить, что объем инвестиций в технологические инновации растениеводства значительно превышают показатель по животноводству.

Наиболее перспективными направлениями развития мирового агропродовольственного рынка в горизонте до 2025 года будут: конечная инновационная продукция АПК (органические продукты, продукция с заданными функциональными свойствами, биорефайнинг); технологии и средства производства (ИТ управления производственными объектами, сельскохозяйственные роботизированные системы, технологии закрытого земледелия, инновационные технологии пищевых производств, агробиотехнологии); маркетинговые технологии; переработка пищевых отходов (рисунок 2).



Рисунок 2 – направления роста АПК в мире, млрд долл.

2.2 Особенности диверсификации агропромышленного комплекса России

Аграрный сектор является одной из составных частей национальной экономики и играет в ней важную роль. Он выполняет ряд социально значимых функций – продовольственного обеспечения, от его состояния зависит уровень продовольственной безопасности страны, трудоресурсную функцию, так как именно в аграрном секторе занята основная часть населения, проживающего в сельской местности, а в ряде случаев – и населения малых городов. Кроме того, аграрный сектор тесно связан с другими отраслями национальной экономики и выполняет функцию их ресурсного обеспечения первичным сырьем, в особенности тех отраслей, которые специализируются на переработке сельскохозяйственной продукции. От состояния аграрного сектора зависит спрос на материально-технические ресурсы, объемы перерабатывающей промышленности, использование новых технологий производства, а также спрос на оказание соответствующих услуг, особенно в сельской местности.

Необходимо увеличивать не только количественные показатели объемов производства в сельском хозяйстве, но и переходить к производству продукции с высокой добавленной стоимостью, более качественной, в результате чего может увеличиться маржинальность отрасли. Необходимо развивать нишу органической продукции.

В настоящее время интерес к диверсифицированной модели сельского развития наблюдается и в России. Согласно Концепции устойчивого развития сельских территорий, диверсификация сельской экономики является одним из основных направлений повышения устойчивости развития сельских территорий [3]. Среди значимых проблем диверсификации аграрного сектора экономики России можно отметить чрезмерную концентрацию производства в сельскохозяйственных организациях (а также в агрохолдингах), которые производят более половины от общего объема отдельных видов продукции, тем самым препятствуя развитию малого и среднего бизнеса и монополизируя рынок. Также в аграрном секторе экономики России существует проблема разбалансированности по отдельным видам продукции, которая выражается в перепроизводстве одних видов продовольствия (зерновые, мороженая рыба, подсолнечное масло и др.) и недопроизводстве других видов (мясо КРС, молочная продукция и др.).

В экономике России важную роль приобретают вопросы поиска путей повышения экономической эффективности в сельском хозяйстве, а также в аграрном секторе, определение направлений и форм расширения разнообразия в различных видах деятельности, необходимость определения границ диверсификации, выделения факторов, оказывающих на нее влияние, и, наконец, разработка конкретных направлений и выбор соответствующих ее форм в зависимости от специфики отрасли.

Вопросы диверсификации аграрного сектора отражены в следующих государственных программах: «Концепция устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 г.» [3], «Стратегия устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г.» [4].

Проведенный анализ научно-исследовательской литературы также позволяет прийти к выводу о том, что в большинстве источников диверсификация понимается преимущественно как расширение разнообразия в различных направлениях в зависимости от сферы применения. В связи с этим мы полагаем,

что могут быть выделены следующие виды диверсификации – финансовая, производственная, а также отраслевая и внутриотраслевая.

В дополнении, понятие диверсификации применительно к аграрному сектору, которую предлагается понимать не только как развитие несельскохозяйственных видов деятельности, но и как расширение различных отраслей в сельском хозяйстве, а также как расширение взаимосвязей между отраслями. Это позволяет выделить следующие элементы диверсификации в аграрном секторе экономики – уровни, виды, формы, стратегии, направления.

К основным формам диверсификации в аграрном секторе, относятся интеграция и специализация. При этом интеграция предполагает расширение деятельности посредством проникновения в новые отрасли, не связанные с основной деятельностью предприятия, специализация, напротив, основанная на углублении диверсификации в рамках основной деятельности. В зависимости от характера связи между отраслями могут быть выделены две стратегии диверсификации – связанного типа и несвязанного типа.

Выделено два направления диверсификации в аграрном секторе – развитие сельскохозяйственных и развитие несельскохозяйственных видов деятельности. Развитие сельскохозяйственных видов деятельности связано с расширением разнообразия видов продукции в отраслях растениеводства и животноводства – при этом как традиционных ее видов, так и новых видов продукции, пользующихся большим спросом и приносящих больший доход.

Распространение несельскохозяйственной деятельности связано с развитием переработки сельскохозяйственной продукции; лесопереработки и лесозаготовки; обрабатывающих производств; различных видов услуг в дополнение к производству сельскохозяйственной продукции; развитием различных видов туризма в сельской местности, в том числе аграрного туризма и др.

При разработке направлений необходимо учитывать уровень развития аграрного сектора экономики, его значение в масштабах национальной экономики,

а также то, какую роль играет в нем сельское хозяйство – насколько высоким является его удельный вес, а также связь сельского хозяйства с другими видами деятельности, входящими в состав аграрного сектора. Мы полагаем, что наряду с развитием несельскохозяйственной деятельности и сферы услуг необходимо расширять виды производств в сельскохозяйственных отраслях – растениеводстве и животноводстве, так как именно в них производится первичное сырье, которое впоследствии широко используется в других отраслях.

Анализ научно-исследовательской литературы показал, что в настоящий момент в научных работах отсутствует определение факторов диверсификации экономики, в то же время большое внимание уделяется понятию факторы роста, в зарубежных исследованиях чаще можно встретить понятие драйверы роста. Авторами предложено собственное определение факторов диверсификации аграрного сектора экономики, под которым следует понимать те условия, которые способствуют расширению разнообразия форм и направлений деятельности в аграрном секторе экономики, а также позволяют обеспечивать более тесное взаимодействие между сельским хозяйством и несельскохозяйственными отраслями экономики. При типологизации факторов диверсификации аграрного сектора экономики могут быть использованы различные критерии. Так, по уровню значимости выделены первичные и вторичные группы факторов. По критерию способа расширения производства – экстенсивные и интенсивные.

В зависимости от сферы можно выделить экономические, социально-демографические, политические, институциональные факторы. В зависимости от специфических особенностей отраслей и видов экономической деятельности, имеющих отношение к аграрному сектору экономики, можно различать такие факторы, как природно-ресурсные, производственные и инновационные.

Влияние тех или иных факторов на диверсификацию аграрного сектора экономики России может быть различным, то есть проявляться в большей или в меньшей степени. На диверсификацию аграрного сектора экономики России наиболее значимое влияние оказывают следующие факторы: природно-

климатические особенности, развитие материально-технической базы (производственных мощностей), специализация региона, инвестиционная поддержка, а также пространственное местоположение сельских территорий. Изучение зарубежной литературы, а также обращение к международному опыту развития сельских территорий позволило прийти к выводу о том, что в странах с развитыми экономиками основными факторами диверсификации в аграрном секторе являются: инновации и использование цифровых технологий в сельском хозяйстве, развитие сферы услуг в сельской местности, пространственная близость сельских территорий по отношению к городам и взаимодействие их экономик, а также развитие межмуниципальной интеграции.

Анализ состояния аграрного сектора экономики на основании имеющихся статистических данных позволяет выделить следующие основные изменения, произошедшие в нем за последнее время. В связи с активно проводимой политикой импортозамещения и усилившимся со стороны государства интересом к развитию отечественного производства начиная с 2011 г. в сельском хозяйстве наблюдается устойчивый рост основных индексов производства в отраслях растениеводства и животноводства. По сравнению с 2010 г. в 2017 увеличилась доля сельского хозяйства в ВДС на 0,8 п.п. В период с 2010 по 2017 г. ежегодно увеличиваются посевные площади сельскохозяйственных культур, что указывает на экстенсивный рост. Изменилась структура посевных площадей основных видов сельскохозяйственных культур. Увеличиваются посевные площади преимущественно тех культур, производство которых является более эффективным с экономической точки зрения – экспортно ориентированных, пользующихся высоким внутренним и внешним спросом, а также тех видов культур, в результате переработки которых могут быть получены различные виды продукции, причем не только сельскохозяйственной. Так, в 2017 г. по отношению к 2000 г. увеличились посевные площади следующих культур: пшеницы на 19,4 %, кукурузы на 262,8 % (т.е. более чем в 3,5 раза), риса на 18,6 п.п., зернобобовых на 90,5 п.п., сои на 429,3 п.п. (т.е. более чем в 5 раз), рапса на 221 п.п., на 63,6 п.п. подсолнечника, на 37,6 п.п. – сахарной свеклы. По отношению к 2010 г. в 2017 г.

больше всего увеличились посевные площади кукурузы на 104,5 п.п., сои на 84,8 п.п., зернобобовых на 34,3 п.п., рапса на 14,3 п.п. Однако значительно сократились посевные площади таких сельскохозяйственных культур, как рожь, овес, просо, прядильных и кормовых культур. По сравнению с 2000 г. в 2017 г. посевные площади ржи (озимой и яровой) уменьшились на 64,3 п.п., овса на 36,7 п.п., гречихи на 23,6 п.п., проса на 72,6 п.п., льна-долгунца на 55,1 п.п., кормовых культур на 43,3 п.п., картофеля на 27,6 п.п. По отношению к 2010 г. в 2017 г. больше всего сократились посевные площади ржи – на 28,6 п.п., проса на 16,4 п.п., кормовых культур на 9,7 п.п., картофеля на 7,2 п.п., льна-долгунца на 5,3 п.п.

В период с 2010 по 2017 г. наблюдается устойчивая положительная динамика поголовья скота. В 2017 г. по сравнению с 2010 г. поголовье свиней выросло на 27,9 п.п., овец и коз – на 13,8 п.п. Однако поголовье КРС по-прежнему продолжает сокращаться, по отношению к 2010 г. в 2017 г. данный показатель снизился на 6 п.п., в том числе коров на 5,7 п.п., за последний год на 1,1 п.п. За последний год также незначительно снизилось поголовье овец и коз – на 0,4 п.п. Поголовье птицы в хозяйствах всех категорий в 2017 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось на 62,2 п.п., по отношению к 2010 на 23,2 п.п., за последний год – то есть по отношению к 2015 г. на 1 п.п.

Изменение численности поголовья скота в хозяйствах всех категорий оказало определенное влияние на изменение структуры производства основных видов сельскохозяйственной продукции – производства мяса, молока и молочной продукции.

В целом в период с 2010 по 2016 г. наблюдается устойчивая тенденция увеличения производства скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий. В разрезе по категориям хозяйств больше всего рассматриваемый показатель вырос в сельскохозяйственных организациях, увеличившись в 2017 г. на 5,8 % по сравнению с 2015 г., а по сравнению с 2010 на 66,2 %. В К(Ф)Х производство скота и птицы на убой в живом весе также увеличилось в 2017 г. по отношению к 2015 г. на 2,7 % и на 38 % по отношению к 2010. Однако в хозяйствах населения в

2017 г. производство, напротив, сократилось на 3 п.п. по сравнению с 2015 г., а по сравнению с 2010 г. почти на 20 п.п.

Однако в производстве мяса КРС пока еще существуют проблемы. В 2017 г. производство КРС на убой в хозяйствах всех категорий составило 98,4 %, сократившись на 1,6 % к уровню 2015 г. и на 7,3 % к уровню 2010 г. При этом в сельскохозяйственных организациях в 2017 г. производство данной продукции увеличилось на 2 п.п. по отношению к 2015 г., но по отношению к 2010 г. снизилось на 6,6 п.п. В К(Ф)Х значение данного показателя выросло в 2016 на 4,3 % относительно предшествующего года и на 63,3 % относительно 2010 г. В хозяйствах населения производство мяса КРС снизилось на 4,2 % к уровню 2015 г., на 13,1 % к уровню 2010 г.

Наблюдается трансформация структуры занятости сельского населения в направлении снижения уровня аграризации жителей, что выражается в сокращении доли занятых в первичном секторе экономики – сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, в то время как доля занятых во вторичном и третичном секторах экономики – в первую очередь в таких видах экономической деятельности, как промышленность, строительство, сфера услуг, напротив, увеличивается. Занятость в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве постепенно сокращается. Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве в 2017 г. составила 6,2 млн человек – 9,2 % от общей численности занятых в экономике. В период с 2005 по 2017 г. среднегодовая численность занятых в вышеобозначенных отраслях сократилась на 1,3 млн человек, или с 11,2 % от среднегодовой численности занятых в экономике до 9,2 %, то есть на 2 %. В 2005 г. согласно данным выборочного обследования рабочей силы в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве было занято 10,1 % населения, в 2010 – 7,7 %, в 2017 – 6,7 %. Таким образом, с 2005 по 2017 г. значение данного показателя снизилось на 3,4 п.п.

Следует отметить, что структура занятости сельского трудоспособного населения также изменяется в направлении увеличения количества занятых в

несельскохозяйственных видах экономической деятельности – промышленном производстве, строительстве, в транспорте и связи, а также в торговле и сфере услуг. По данным выборочного обследования населения в 2000 г. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве было занято 49,3 % сельского населения, в 2007 – 31,8 %, а в 2017 – 22,6 %. Таким образом, в период с 2000 по 2017 г. доля занятых в данных видах деятельности сократилась на 26,7 %, то есть более чем в 2 раза. Доля сельского населения, занятого в промышленном производстве, в 2000 г. составляла 9,5 %, в 2007 – 12,7 %, а в 2017 – 14,1 %, в целом с 2000 по 2017 г. она увеличилась на 4,6 %. Более чем в 3 раза выросла доля сельского населения, занятого в строительстве. В 2000 г. она составляла 2,4 %, в 2007 – 5,3 %, в 2017 – 7,7 %. Существенно, с 6,9 % в 2000 г. до 14,4 % в 2017 г. увеличилась доля сельского населения, занятого в сфере торговли и оказания услуг.

Диверсификация аграрного сектора экономики Российской Федерации обусловлена целым рядом социально-экономических и иных факторов: состояние рынка труда и занятости сельского населения, состояние производства и рынков продовольствия и сельхозсырья, демографическая ситуация, процессы урбанизации, развитие научно-технического прогресса и т.д. Изменяется структура посевных площадей сельхозкультур и поголовья сельхозживотных в сторону увеличения более рентабельных, в том числе экспортно ориентированных. Происходит изменение структуры занятости сельского населения в направлении увеличения количества занятых в несельскохозяйственных видах экономической деятельности.

3. ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ АПК НА ПРИМЕРЕ ООО АГРОФИРМА «НАРМОНКА» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

3.1 Динамика обобщающих показателей ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ

ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ расположено в Предкамской природно-экономической зоне Республики Татарстан в 45 км отг. Казани. Юридический адрес: 422718, Республика Татарстан, Высокогорский район, п. ж/д разъезд Киндеры, улица Лесная, д. 12. Фактическое местоположение: 422630, Республика Татарстан, Лаишевский район, с. Нармонка, ул. Центральная, д. 24.

ООО Агрофирма «Нармонка» расположена в центральной части Лаишевского муниципального района Республики Татарстан, который расположен на правобережье реки Кама и левобережье река Волга.

Район характеризуется континентальным климатом с холодной, снежной зимой и теплым, иногда жарким летом. Умеренно континентальный климат благоприятен для сельскохозяйственного производства. Зимой преобладают умеренные морозы, зима длится до 5 месяцев, количество дней со снежным покровом - 147, количество зимних осадков достигает 200 мм. Лаишевский район в весенне-летний период обеспечен осадками: с мая по июнь выпадает до 90мм осадков, а за весь вегетационный период - 355 мм. Весенние заморозки отмечаются вплоть до второй половины мая. Осенние заморозки отмечаются обычно в конце сентября и редко бывают во второй половине августа. Общая продолжительность безморозного периода составляет 130 дней. Климатические условия благоприятны для получения устойчивых урожаев и перезимовки озимых культур. В данных агроклиматических зонах получают наибольшие валовые сборы зерна с устойчивым уровнем рентабельности.

Рельеф территории района, где расположено хозяйство, представляет собой слабохолмистую равнину с абсолютными высотами водоразделов от 100 до 120 м на западе и до 140 - 160 м на востоке, расчлененную широтно протекающимися севераны югпритоком реки Волги Мешы.

В районе преобладают дерново-среднеподзолистые, серые лесные, коричнево-серые и пойменные почвы. По механическому составу преобладают тяжелосуглинистые почвы, по своей кислотности они приближаются к нейтральным, но обладают значительными запасами подвижного фосфора, калия и азота. На верхних частях склоновых поверхностей находятся коричнево-серые лесные почвы.

Содержание гумуса от 3 - 5 %.

Для проведения анализа изучения состояния земельных угодий в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ, рассмотрим состав земельных фондов и структуру сельскохозяйственных угодий, отражённых в таблице1.

Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что в динамике с 2018 по 2021 годы общая земельная площадь хозяйства практически не меняется и составляет 5120 га. В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес приходится на пашню и составляет 91,9% в среднем за 4 года. Следовательно, процент распаханности соответствует этому значению, то есть 91,9%.

Процент распаханности выше 80%, что говорит о том, что хозяйство интенсивно использует свои земли, почти вся площадь находится в обороте. В структуре сельскохозяйственных угодий также достаточно немалую площадь выделили под пастбища – 8,1%.

Таблица 4 - Состав и структура сельскохозяйственных угодий в ООО Агрофирма«Нармонка»Лаишевского района РТ

Показатели									В среднем по РТ за 2021 г.,	
	2018		2019		2020		2021			
	Площадь, га	Структура, %								
Площадь сельхозугодий	5497	100	5120	100	5120	100	5120	100	100	
вт.ч.пашня	4817	87,6	4707	91,9	4707	91,9	4707	91,9	77	
посевная площадь	4110	74,7	4380	85,5	4590	89,6	4315	84,2		
Пастбища	680	12,4	413	8,1	413	8,1	413	8,1	23	
Процент распаханности, %	x	87,6	x	91,9	x	91,9	x	91,9		

Одним из важнейших составляющих ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий является земля. Земля – основа сельскохозяйственного производства, а улучшение использования земельных фондов – одна из важнейших задач.

Рассмотренные выше местоположение, размеры землепользования и природные условия хозяйства, структура и качество земли во многом определяют производственное направление и специализацию хозяйства.

Организационно-правовая форма ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ – общество с ограниченной ответственностью. Общество с ограниченной ответственностью (ООО) – это форма организации предприятия, уставной капитал которого разделен на доли между участниками общества юридическими и/или физическими лицами. Учредителем и единственным участником ООО Агрофирма «Нармонка» является АО «Татагролизинг», основным бенефициаром последнего является Республика Татарстан в лице Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

В ООО Агрофирма «Нармонка» все работники хозяйства осуществляют свою трудовую деятельность согласно статье 211 Трудового кодекса РФ, в котором сказано, что государственные нормативные требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности. И поэтому все работники хозяйства допускаются к работе после ознакомления с инструкцией по охране и безопасности труда.

Основным учредительным документом общества является устав. Изучаемое хозяйство – ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ имеет свой устав, ведет свою деятельность на его основе. На данный момент в ООО Агрофирма «Нармонка» существует трёхступенчатая структура управления территориального типа.

Директором в изучаемом предприятии ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ является Солягин Олег Геннадьевич, который осуществляет стратегическое руководство хозяйством в целом, его производственно – хозяйственными и функциональными подразделениями, повседневное руководство, добивается выполнения решений совета директоров, представляет предприятие в отношениях с другими хозяйствами, заключает договора и т.д.

В задачу финансово-бухгалтерской службы относится ведение учета по движению имущества, обязательств организации и всей производственной деятельности предприятия, формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, своевременное составление и представление отчетности, контроль за хозяйственной деятельностью предприятия. Обязанности ведущих специалистов обозначены исходя из общей и производственной структуры предприятия и задачи, т.е. должностные обязанности специалистов и руководителей исходят из целей и задач структурных подразделений основного и вспомогательного и обслуживающего подразделений.

Для более полной характеристики хозяйства необходимо определить производственное направление и уровень специализации производства.

Под специализацией предприятия понимают сосредоточение его деятельности на производство определенного вида или видов продукции. Специализация предприятия означает выделение главной отрасли и создание условий для её преимущественного развития. Для этого необходимо рассчитать показатели стоимости товарной продукции за 2018-2021 годы.

Проанализируя состав и структуру товарной продукции в хозяйстве в (таблице 5)можно сказать, что в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ не имеет четко выраженной специализации, так как наибольший удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за последние 4 года

занимает производство молока и мяса КРС, зерна, и овощей, в т.ч. картофеля, столовой свеклы, капусты белокачанной.

Таблица 5 - Стоимость и структура товарной продукции в ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ

Виды продукции	Стоимость товарной продукции, тыс.руб.				В среднем за 4 года	
	2018	2019	2020	2021	Стоимость товарной продукции, тыс.руб.	Структура, %
Зерно	28219	28085	52082	23623	33002,3	31
Подсолнечник	5676	3499	5941	5632	5187	5
Картофель	1386	2410	6175	21072	7760,75	7,3
Овощи отк.грунта	20919	13260	8940	11458	13644,3	13
Молоко	34246	44731	42369	42857	41050,7	38,5
Мясо КРС	3645	5463	7900	5428	5609	5,2
Итого	94091	97448	123407	110070	106254	100

Для характеристики уровня (степени) специализации хозяйства используем показатели коэффициентов специализации. Величина их определяется на основе данных таблицы 2.6 по формуле И.В. Поповича:

$K_c = 100 / \sum P(2j-1)$, где K_c – коэффициент специализации;

P – удельный вес каждой отрасли в структуре товарной продукции;

j – порядковый номер отрасли в ранжированном ряду по удельному весу в структуре товарной продукции, начиная с наивысшего:

$$K_c = 100 / 43,7(2*1-1) + 31(2*2-1) + 20,3(2*3-1) + 5(2*4-1) = 0,36$$

Коэффициент специализации равен 0,36, что свидетельствует о среднем уровне специализации в ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ.

Показатели фондооснащенности и фондооруженности труда имеют важное значение для повышения конечных результатов сельскохозяйственного производства, так как во многом определяют уровень и темпы его развития.

При анализе использования производственных фондов решаются такие задачи как определение и анализ показателей экономической эффективности использования основных средств и факторы ее определяющие, а также анализ производства основных фондов, анализ показателей тракторного и автомобильного парка, выявление причин их изменения и т.д.

Оборотные фонды – часть производственных фондов, которая потребляется в каждом производственном цикле и полностью переносит свою стоимость на новый продукт труда. Оборотные фонды меняют свою натуральную форму в процессе производства, их стоимость в течение одного производственного цикла целиком входит в издержки производства.

Следовательно, низкая фондооснащенность и фондооруженность приводит к несвоевременному выполнению технологических операций, росту трудоемкости и увеличению материально-денежных затрат на производство единицы продукции.

Самым главным и необходимым ресурсом для каждого предприятия, несомненно, являются основные средства производства. Без использования основных и оборотных средств невозможно представить процесс производства.

Как видно по таблице 6, показатели фондооснащенности труда и фондооруженности труда в хозяйстве с каждым годом возрастают. Так, например, фондооснащенность труда в 2021 году выше по сравнению с данным показателем за 2020 год на 4,5%, если же сравнивать данный показатель со среднереспубликанским показателем, то значение показателя в изучаемом хозяйстве выше на 33,8%.

Показатель фондооруженности труда в динамике с 2018 по 2021 года также идет к росту и к отчетному году составляет 3667 тыс. руб. на 1 работника, что также выше средне республиканского показателя на 14,3%.

Таблица 6 - Динамика уровня фондооснащенности и фондооруженности труда в ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020год
	2018	2019	2020	2021	
Средне годовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс.руб.	322711	323578	354367	370376	308432
Площадь сельскохозяйственных угодий, га.	5497	5120	5120	5120	6442
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	104	107	108	101	98
Фондооснащенность,тыс.рубна100га сельскохозяйственных угодий	5871	6320	6921	7234	4787,8
Фондооруженность,тыс.руб.на1 работника	3103	3024	3281	3667	3142,6

Энергетические ресурсы, наряду с другими основными производственными фондами, являются наиболее активной частью материально- технических ресурсов сельскохозяйственного производства.

Чем выше уровень этих показателей, тем выше уровень производительности труда, так как с ростом энерговооруженности труда сокращаются общие затраты на единицу продукции.

По данным таблицы 7 видно, что в отчетном году по сравнению с предыдущим 2020 годом рост уровня энерговооруженности труда на 10% выше. Данный показатель также на 28,6 % выше средне республиканского значения. Показатели энергооснащенности труда в динамике за изучаемые годы также имеют тенденцию изменения. Максимальное значение поданному показателю наблюдалось в 2018 году и составляло 269 л. с. на 100 га. пашни, однако к 2021 году произошло незначительное снижение до 259 л.с. на 100 га пашни, что почти в 2 раза выше республиканского значения.

Таблица 7 -Динамика уровня энергооснащенности и энерговооруженности труда ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района РТ

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2020 год
	2018	2019	2020	2021	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	11070	10570	10932	11162	7769
Площадь пашни, га	4817	4707	4707	4707	5650
Число среднегодовых работников, чел.	104	107	108	101	98
Энергоснащенность на 100га пашни, л.с.	269	241	238	259	137,5
Энерговооруженность на 1 рабочника, л.с.	106	99	101	111	79,2

При анализе использования производственных фондов решаются такие задачи как определение и анализ показателей экономической эффективности использования основных средств и факторы ее определяющие, а также анализ производства основных фондов, анализ показателей тракторного и автомобильного парка, выявление причин их изменения и т.д.

Наряду с общей энергообеспеченностью хозяйства необходимо рассчитать и уровень обеспеченности сельскохозяйственного производства основными машинами :тракторами и комбайнами, так как особенно тракторы широко применяются в различных процессах производства, что делает их самой активной частью энергетических ресурсов хозяйства.

Обеспеченность тракторами и зерноуборочными комбайнами приведены в таблице 8. При анализе данных таблицы 5 можно сделать вывод, что обеспеченность основными сельскохозяйственными машинами в хозяйстве очень низкая. Уровень обеспеченности тракторами в отчетном 2021 году составила 59 %, это значит, что данная организация не полностью укомплектована тракторами для выполнения всех сельскохозяйственных работ в сжатые сроки.

Таблица 8 - Динамика уровня обеспеченности основными машинами в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ

Показатели	Годы		
	2019	2020	2021
Площадь пашни, га	4707	4707	4707
Нормативная нагрузка на 1 трактор, га	100	100	100
Требуется физических тракторов, шт.	47	47	47
Имеется физических тракторов, шт.	28	30	28
Уровень обеспеченности тракторами, %	59	64	59
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га	2525	2755	2500
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	450	450	450
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	5,6	6,1	5,5
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	5	4	4
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	89	65	72

Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами в изучаемом хозяйстве так же находится на низком уровне и к 2021 году составила 72 %, хотя желательно бы довести данный показатель до 100%.

Таким образом, низкий уровень обеспеченности основными машинами отрицательно влияет на сроки проведения посева, уборки сельскохозяйственных культур, урожай, осуществление химизации, соблюдение общей системы земледелия и, следовательно, на эффективность производства в целом.

В создании сельскохозяйственной продукции участвуют три фактора: земля, производственные фонды и труд. Первые два из них имеют свою материальную, вещественную сущность. В отличие от них, труд представляет собой процесс взаимодействия человека и природы.

Как видно из таблицы 9, в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ в 2018 - 2021 годы уровень использования трудовых ресурсов выше допустимого уровня, т.е. при сохранении тех же условий работы количество рабочих должно быть больше. В 2021 году уровень использования трудовых ресурсов составляет 117%. В то же время, следует отметить, что уровень использования запаса труда на 8,6 п.п. выше средне республиканских значений.

Таблица 9 - Запас труда и уровень его использования в ООО Агрофирма «Нармонка»Лаишевского района РТ

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2021 год
	2018	2019	2020	2021	
Среднегодовое число работников хозяйства, чел.	104	107	108	101	105
Годовой запас труда, тыс.чел-час.	205	211	189	194	191
Фактически отработано, тыс.чел-час	224	229	230	226	207
Уровень использования запаса труда, %	109	109	122	117	108,4

Обеспеченность трудовыми ресурсами влияет на сроки проведения сельскохозяйственных работ, и, в конечном счете, на эффективность сельхозпроизводства в целом.

Итак, обеспеченность ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района трудовыми ресурсами удовлетворительна, а уровень использования трудовых ресурсов достаточно высокий. ООО Агрофирма «Нармонка» полностью обеспечена рабочей силой и квалификационными кадрами среднего звена. В периоды напряженных работ привлекаются временные работники и специализированные отряды. Все главные специалисты местные, большая часть имеют высшее образование.

Обеспеченность трудовыми ресурсами влияет на сроки проведения сельскохозяйственных работ, и, в конечном счете, на эффективность сельскохозяйственного производства в целом.

Для всесторонней оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства в сельскохозяйственных предприятиях применяется система показателей, характеризующих использование главных факторов сельскохозяйственного производства – земли, производственных

фондов и труда. Наиболее важными в системе этих показателей являются стоимость валовой продукции, сумма валового дохода и прибыли в расчете на 100 га соизмеримой пашни, на одного работника, на 100 рублей основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, на 100 рублей издержек производства, а также показатель уровня рентабельности (табл.10)

Для того чтобы оценить экономическую эффективность всего агропромышленного комплекса нужны определенные показатели, например, такие как: стоимость валовой продукции, валовой доход, прибыль. Все эти показатели представлены в расчете на 100 га соизмеримой пашни, на 1 среднегодового работника, на 100 руб. основных производственных фондов, на 100 руб. издержек производства.

Рентабельность – важнейший экономический показатель, характеризующий хозяйственную деятельность предприятия. Повышение роли таких показателей, как прибыль, рентабельность, для анализа деятельности предприятий имеет большое значение. Она служит расчетной основой цен, а, следовательно, и прибыли.

Для всесторонней оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства в сельском хозяйстве используем таблицу 10.

По таблице 10, мы можем сказать, что наиболее эффективным годом для производства продукции в изучаемом хозяйстве явился 2019 год, об этом свидетельствуют приведённые данные таблицы.

Таблица 10 - Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО Агрофирма «Нармонка» Лайшевского района РТ

Показатели	Годы				Всреднем по РТ за 2020 г.
	2018	2019	2020	2021	
Стоимость валовой продукции в расчете на:					
-100га с измеримой пашни, тыс.руб.	11239	13786	15315	16803	16249
-1 среднегодового работника, тыс.руб.	1437,5	1653,5	1819,8	2135	1945,8
-100 руб. основных производственных фондов, руб.	46,32	54,68	55,46	58,22	50,2
-100 руб издержек производства, руб.	104,49	104,78	114,93	114,23	115,9
Сумма валового дохода в расчете на:					
-100га с измеримой пашни, тыс.руб.	2766	3475	3404	4426	1992,1
-1 среднегодового работника, тыс.руб.	353,8	416,7	404,5	562,4	335,0
-100 руб основных производственных фондов, руб.	11,4	13,78	12,33	15,34	10,7
-100 руб издержек производства, руб.	25,72	26,41	25,54	30,9	15,7
Сумма прибыли в расчете на:					
-100га с измеримой пашни, тыс.руб.	77	429	215	273	503,6
-1 среднегодового работника, тыс.руб.	9,8	51,4	25,6	34,6	84,6
-100 руб основных производственных фондов, руб.	0,32	1,7	0,78	0,94	2,7
-100 руб издержек производства, руб.	0,72	3,26	1,61	1,85	4,0
Уровень рентабельности, %	1,1	5,7	2,4	3	5,8

Производительность труда в целом с 2018 по 2021 года растет на 17,3%,

Сумма прибыли на одного среднегодового работника в 2021 году составила 34,6 тыс. руб., в сравнении данного показателя в среднем по республике в изучаемом хозяйстве показатель ниже в 2 раза.

Производство сельскохозяйственной продукции в изучаемом хозяйстве за 2018 - 2021 года является рентабельным. Таким образом, уровень рентабельности в 2021 году составляет 3%, что выше показателя предыдущего 2020 года лишь на 0,6 пункта, также ниже значения в среднем по республике на 2,8 пункта.

Рассмотренные выше природные и экономические условия хозяйства играют большую роль в организации сельскохозяйственного производства в целом по хозяйству, и по отдельным его отраслям.

Резюмируя, можно сказать, что в отчетном году результаты работы изучаемого хозяйства положительные, природные и экономические условия полностью соответствуют сложившейся специализации.

3.2 Проект повышения эффективности аграрной экономики на основе диверсификации производства на примере ООО Агрофирма «Нармонка» Лаишевского района Республики Татарстан

Основной целью разработки данного проекта является планирование хозяйственной деятельности агрофирмы на ближайшие и отдаленные периоды в соответствии с потребностями рынка и возможностями получения необходимых ресурсов для выращивания и переработки органических продуктов. А так же, концентрирование финансовых ресурсов для решения стратегических задач, т. е. он призван помочь сельхозтоваропроизводителю решить следующие основные задачи, связанные с функционированием фирмы:

- 1) определить конкретные направления деятельности, перспективные рынки сбыта и место фирмы на этих рынках;
- 2) оценить затраты, необходимые для изготовления и сбыта продукции, соизмерить их с ценами, по которым будут продаваться товары, чтобы определить потенциальную прибыльность проекта;
- 3) выявить соответствие кадров фирмы и условий для мотивации их труда требованиям по достижению поставленных целей;
- 4) проанализировать материальное и финансовое положение фирмы и определить, соответствуют ли материальные и финансовые ресурсы достижению намеченных целей;
- 5) просчитать риски и предусмотреть трудности, которые могут помешать выполнению бизнес-плана.

Описание продукта. Проектом предусматривается производство экологически чистой продукции овощеводства (картофель, морковь, столовая свекла, капуста белокачанная), на имеющихся в данном хозяйстве мощностях, а так же ее фасовки и упаковки в стандартную тару для последующей реализации

в торговых сетях г. Казани. Данным проектом предусматривается проникновение на новые рынки, уход от посредников при реализации, повышение рентабельности производства за счет внедрения ресурсосберегающих экологичных технологий возделывания агрокультур.

Технология производства. В ООО Агрофирма «Нармонка» площадь под овощными культурами составляет 260 га, в т.ч. картофель 140 га, овощи открытого грунта 120 га. Технологией производства органических продуктов предусматривает отказ от химических пестицидов и минеральных удобрений, применение органических удобрений в виде навоза, сидеральных паров под предшествующие культуры, а также биологические средства защиты растений (производство Россельхозцентр РТ). Хозяйство располагает инфраструктурой и складскими помещениями, для круглогодичного складирования выращенной продукции, обеспечено специалистами и рабочей силой, имеет опыт возделывания овощей.

Анализ положения дел в отрасли. Начиная с 2014 года производство овощей открытого грунта имеет положительную динамику. Прежде всего это связано с программой импортозамещения, также намечена положительная тенденция в промышленном производстве овощей, т.к. доля производства в ЛПХ снизилась с 50 до 35%, тем самым дав возможность для наращивания производства овощей открытого грунта крупным и средним сельхозтоваропроизводителям имеющих оборотные средства для закупки более конкурентоспособных семян, техники для возделывания, рынки сбыта готовой продукции. Особо хотелось бы отметить, что в настоящее время в России наблюдается «бум» и особый спрос на органические продукты питания в связи с культивированием здорового образа жизни, особенно среди молодежи (20 - 35 лет), что так же дает предпосылки на то что данный продукт будет востребован в последующие годы. В отдельных торговых сетях страны выделены отделы под органические продукты (Азбука Вкуса, ВкусВил).

Рынок органической продукции в 2018 году в России составил 183 млн евро (рисунок 3), из которых 20% составляет отечественная сертифицированная продукция. Если показатели развития внутреннего рынка у России имеют неплохую динамику, то доля в мировом масштабе весьма скромная, всего 0,17%. Учитывая перспективы развития этого направления сельскохозяйственного производства, высокую добавленную стоимость органических продуктов, потенциальные возможности страны, необходимы решения на государственном уровне в целях форсирования развития органического производства.

Рисунок 3 – Объем рынка органической продукции в РФ, млн евро

В Республике Татарстан производством овощей закрытого грунта занимаются в основном в зоне Казанской агломерации, а так же Арском, Балтасинском, Кукморском районах. Но производством органических продуктом в основном занимаются небольшие ЛПХ, где сбыт в основном наложен через стихийные рынки, а также ярмарки выходного дня.

Проектом предусматривается постепенный переход на производство органических овощей, через предложение альтернативных продуктов и налаживание устойчивых каналов сбыта. На первом этапе мы планируем провести диверсификацию через переработку (мойка, фасовка) овощей. На втором этапе включение в севооборот овощей открытого грунта до 10% овощей

возделываемых по технологии органического земледелия, с последующим ежегодным увеличением доли на 15-20% и довести к 2030 году производство органических овощей до 100% от общего объема овощеводческой продукции.

SWOT - анализ

Сильные стороны	Возможности
1.Высокое качество продукции 2.Квалифицированный персонал 3.Выгодное месторасположение 4.Востребованность продукта 5.Снижение затрат ручного труда	1. Рост доходов населения 2. Создание экотуризма 3.Дополнительные виды продукции 4. Переработка 5. Собственный канал сбыта
Слабые стороны	Угрозы
1.Зависимость от посредников 2.Принятие решений по согласованию с учредителем 3.Зона рискованного земледелия 4. Отмена санкций	1. Высокая конкуренция, новый продукт 2. Относительная близость к городу, отток рабочей силы 3.Экология (близость к природному заповеднику)

На основе анализа сильных и слабых сторон, возможностей и угроз, принято решение использовать стратегию проникновения на рынок и завоевания определенной доли. Для этого будут проведены следующие мероприятия:

- привлечение покупателей за счет высокого качества продукта;
- выход на новые сегменты рынка, связанные с переработкой;

- повышение конкурентоспособности за счет проведения акций ;
- создание имени и репутации за счет проведения PR-активной компании в средствах массовой информации .

Организационным планом предусмотрено приобретение линии по мойке и фасовке овощей у АО «Татагролизинг» на общую сумму 26,3 млн.рублей (спецификация в Приложении).

Сегодня на рынке происходит диспаритет цен, больше зарабатывает не тот кто производит, а тот кто продает. Установка производственной линии по мойке, сушке и фасовке овощей позволит ООО Агрофирма «Нармонка» избежать услуг посредников, а за счет дополнительной подработки и переработки овощной продукции и поставке на прямую в торговые сети, получить дополнительную стоимость и повысить тем самым рентабельность производства, выстроить план продаж и улучшить финансовые показатели.

Таблица 11 Сравнительные анализ цен на овощную продукцию произведённую
ООО Агрофирма «Нармонка»

	годы			Средняя цена за 3 года руб/кг	Средняя цена на прилавке ритейла руб/кг
	2019	2020	2021		
Картофель	4,37	5,04	20,32	9,91	49,4
Овощи (морковь)	7,42	5,73	10,76	7,97	49,4

Анализ таблицы показывает существенную разницу на цены у производителя и на полке ритейлера, 500 и 617% соответственно. Однако необходимо отметить, что 2021 году рост цен на полках магазинов увеличилась

по картофелю на 50%, моркови на 81,8%, капусте 33,6%. Если взять за основу, что в среднем наценка ритейлеров на овощную и другую социально значимую продукцию составляет от 15 до 30%, можем рассчитать цену реализации основных овощей производимых ООО Агрофирма «Нармонка».

Картофель - 34,6 руб/кг;

Морковь - 34,6 руб/кг;

Свекла столовая - 29,2 руб/кг;

Капуста белокочанная - 30,7 руб/кг.

Для определения модели развития диверсификации производства в ООО Агрофирма «Нармонка», рассмотрим более детально производство и реализацию столового картофеля с учетом фасовки и органического продукта. Себестоимость картофеля по итогам 2021 года составила 16,8 руб/кг, учитывая стоимость услуг по мойке и фасовке овощей (картофеля) от 3 до 5 руб/кг, доставки до склада покупателя 2 руб/кг, цена фасованного картофеля на распределительном складе Х5 групп составит 22,8 руб/кг. Исходя из выше приведенных расчётов, мы видим что ООО Агрофирма «Нармонка» дополнительно может заработать 11,8 рублей на каждом килограмме реализованного картофеля. Учитывая, что агрофирма ежегодно производит и реализует 1250 тонн картофеля, выручка составит 43,405 млн.рублей против 25,494 млн.рублей в 2021 году (разница 70%). При условии производства органического картофеля затраты на производство сопоставимы с производством по традиционной технологии, где затраты на высокие нормы минеральных удобрений сопоставимы с внесение навоза, а пестициды с биологическими препаратами. Однако необходимо также учитывать, что урожайность картофеля и других овощей, при органическом земледелии будет значительно ниже чем при традиционной на 15-20%. Это единственный недостаток, который компенсируется более высокой закупочной ценой, которая выше на 45 - 50%. Сравним.

Таблица 12 Экономическая эффективность производства картофеля на перспективу в ООО Агрофирма «Нармонка»

Показатель	2021 (факт)	На перспективу (фасованный)	На перспективу (органический)
Площадь, га	160	160	160
Урожайность, ц/га	206,3	206,3	165
Валовое производство, т	330	330	264
Реализовано, т	1255	1255	1003
Выручка, тыс. руб.	25 494	43 423	50 320
Дополнительные затраты, руб/т		6000	6000
Себестоимость производства, руб/т	16800	22800	22800
Цена реализации, руб/т	20320	34600	50170
Прибыль/убыток, тыс.руб	4 417,6	14 809	27 452
Рентабельность, %	21	52	120

Анализ таблицы показывает, что в равных условиях, но внедряя новые востребованные рынком технологии, при умелом проведении диверсификации отдельных отраслей агропромышленного комплекса можно дополнительно получать от 14,8 до 27,4 млн.рублей прибыли. Это грубый подсчет, без учета все тонкостей технологии производства картофеля, но это перспективная модель, того как можно трансформировать процесс производства через горизонтальную диверсификацию производства направленную на переработку продукции, поиска новых ниш в реализации, повышении эффективности сельскохозяйственного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Сельские территории современной России в значительной степени неоднородны и дифференцированы по ряду показателей, таких как численность населения, уровень технологического развития сельскохозяйственного производства, степень развитости и обеспеченности объектами и услугами социальной инфраструктуры, состоянием инженерных коммуникаций, удаленностью от крупных агломераций и т.д. В этой связи стратегии диверсификации сельской экономики необходимо разрабатывать с учетом локальных территориальных условий и эндогенных характеристик сельской местности, наиболее полно и эффективно используя ее потенциал.

Диверсификация сельской экономики должна определяться государственной политикой инклюзивного развития сельских территорий, направленной на широкое содействие расширению возможностей трудоустройства сельского населения и увеличению участия рабочей силы в производительной и приносящей доход деятельности. В первую очередь, управление трансформационными процессами сельской экономики должно строиться на основе научного обоснования ключевых направлений государственного регулирования аграрного производства и развития сельских территорий, а также совершенствования программно-целевого планирования при реализации государственных программ на современных принципах проектного управления [91, 92].

Цивилизационные трансформации применительно к развитию сельских территорий рассматривается в новых условиях как преодоление моноотраслевой специализации, переход к разностороннему развитию экономической основы, мобилизации местного населения и вовлечения его в экономику на основе сохранения и преумножения эндогенных ресурсов. Трансформационные процессы проявляются в синергии процессов преобразования производительных сил на основе диверсификации сельской

экономики и роли человека в социально-экономическом развитии села, превращение его из ресурса для обеспечения экономического роста в его цель.

Определены основные направления повышения конкурентоспособности агропродовольственного сектора на основе новых трендов диверсификации сельской экономики как экономической базы развития сельских территорий. Приоритеты экономического развития связаны с инновационными технологическими трансформациями в АПК и касаются нового качества конечной сельскохозяйственной продукции, прогрессивных технологий растениеводства и животноводства: производство продукции с заданными функциональными свойствами, производство органической продукции, биотехнологии растениеводства и животноводства, роботизация производственных процессов, технологии точного земледелия и др.*Практическая значимость.* Методологическое обоснование основных направлений диверсификации сельской экономики в новой модели развития сельских территорий может быть использовано при определении стратегии государственного управления в новых условиях в целях формирования сбалансированной политики пространственного развития. Конкретные результаты исследований могут быть использованы органами государственного управления АПК всех уровней при разработке программ социально-экономического развития сельских территорий и в целях их мониторинга.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Сноуэр, Д. Дж. На пути к изменению глобальной парадигмы: как преодолеть кризис либерального миропорядка [Текст] / Д. Дж. Сноуэр // Вестник международных организаций. – 2019 –
2. Т.14 – №4. – С.7–27. DOI: 10.17323/1996-7845-2019-04-01.
3. Шафиров В.Г., Васильева И.В., Можаев Е.Е. К ВОПРОСУ О ДИВЕРСИФИКАЦИИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 7. – С. 131-136; URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42525>
4. United Nations Environmental Programme: Green Economy [Электронный ресурс]. -- Режим доступа: <http://www.unep.org/>.
5. Аганбегян А. Г., Порфириев Б. Н. Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как стратегические ответы на антироссийские секторальные санкции // Материалы Международной научной конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы». -- М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. -- с. 26-56.
6. Галкин Д.Г. Повышение устойчивости развития сельских территорий на основе формирования и использования селекционных достижений // Инновации как фактор развития АПК и сельских территорий: сборник материалов международной научно-практической конференции/- Смоленск: ФГБОУ ВПО «Смоленская ГСХА», 2013. -- с. 110-115.
7. Росстат. [Электронный ресурс]. -- Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ — Источник: <https://serviceproekt.ru/internet/vyrashchivanie-ekologicheski-chistoi-produkcii-v-sovremennyh-usloviyah/>

©

serviceproekt.rusельскохозяйственные продукты, выращенные либо при минимальном использовании минеральных удобрений, либо вообще без них.

8. Бодрунов, С. Новое индустриальное общество второго поколения: человек, производство, развитие [Текст] / Бодрунов С. // Общество и экономика. – 2016. – №9. – С.5–21.
9. European Commission, Europe 2020. A European Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth [Текст], 2010.
10. Ambrosio-Albalá, M. The New Territorial Paradigm of Rural Development: Theoretical Foundations From Systems and Institutional Theories [Текст] / M. Ambrosio–Albalá, J. Bastiaensen // IOB Discussion Paper. – 2010. – №2.
11. Guinjoan, E. The new Paradigm of Rural Development. Territorial Con–Siderations and Reconceptualization using The Rural Web [Текст] / E. Guinjoan, A. Badia, A.F. Tulla // Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles. – 2016. – №71. – P.495–500.
12. Костяев, А.И. Идентификация российской модели развития сельских территорий [Текст] / А.И. Костяев // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – №10. – С.88–103. DOI:10.32651/2070–0288–2018–10–88–103
13. OECD. New Rural Policy: Linking up for growth. Background Document, National Prosperity through Modern Rural Policy Conference. [Текст] – Memphis, USA, 2015.
14. Rodríguez-Pose, A. Addressing poverty and inequality in the rural economy from a global perspective / A. Rodríguez-Pose, D. Hardy // Applied Geography. – 2015. – № 61.

15. Dirven, M. Non-farm rural employment and rural poverty reduction: What we know in Latin America in 2010. IFAD Conference on New Directions for Smallholder Agriculture, Rome 24–25 January [Текст] / M. Dirven. – Rome, 2011.
16. Podgorskaya, S.V. Fuzzy cognitive models for socio-economic systems as applied to a management model for integrated development of rural areas [Текст] / S.V. Podgorskaya, A.G. Podvesovskij, R.A. Isaev, N.I. Antonova // BUSINESS INFORMATICS. – 2019. – Vol.13 – No.3. – P.7–19. DOI: 10.17323/1998–0663.2019.3.7.19
17. Markowitz, H. Portfolio selection [Текст] / H. Markowitz // Journal of Finance. – 1952. – Vol. 7 – №1. – P. 77–91.
18. Абрамов, Л.А. Теоретические подходы к диверсификации экономических систем [Текст] / Л.А. Абрамов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – №28. – С.37–42.
19. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегий [Текст] : Учебник для вузов / А.А. мл. Томпсон, А. Дж. Стриклэнд / пер. с англ. под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
20. Ансофф, И. Стратегическое управление [Текст] : монография / сокр. пер. с англ.; науч. ред. и авт. предисл. Л.И. Евенко. – М. : Экономика, 1989. – 323 с.
21. Борисова, И.С. Развитие механизма диверсификации экономики региона, характеризующейся преобладанием определенного вида хозяйственной деятельности, для повышения стратегической устойчивости территории [Электронный ресурс] / И.С. Борисова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-mehanizma>

diversifikatsii–ekonomiki–regiona–arakterizuyuscheysya– preobladaniem–
opredelennogo–vida–hozyaystvennoy

22. Киселев, С.В. Теоретические и практические вопросы диверсификации сельской экономики как фактора устойчивого развития [Текст] / С.В. Киселев // Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы (Никоновские чтения). – 2019. – С. 13–15.
23. Базовые условия развития сельских территорий [Текст] / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Р.А. Юсуфов // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – Т.32 – №5. – С.38–42.
24. Сорокина, Т.И. Выбор направлений диверсификации сельской экономики на основе оценки производственно-экономического и ресурсного потенциала территории [Текст] / Т.И. Сорокина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №8–3 (85–3). – С.394–399.
25. Закупнев, С.Л. Теоретические аспекты диверсификации экономики сельских территорий [Текст] / С.Л. Закупнев // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №12 (59). – С.422–425.
26. Савенкова, О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий : дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Савенкова Ольга Юрьевна. – Воронеж, 2016 – 354 с.
27. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcxac.ru/> 23.50 крупнейших компаний АПК России // АС Эксперт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.acexpert.ru/analytics/> – Загл. с экрана.
28. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации» утв. Распоряжением Правительства РФ от 28.07.2017г. N 1632–р. [Электронный ресурс]. – Доступ из справочно-правовой системы Гарант.

29. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство» [Текст]: офиц. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.
30. Цифровая трансформация сельского хозяйства России [Текст]: офиц. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 80 с.
31. «Агро Зерно ЮГ»: диверсификация, цифровизация, команда // Коммерсант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/4260065> – Загл. с экрана.
32. IFOAM General Assembly 2008. – Режим доступа: <https://www.ifoam.bio/about-us/our-network/general-assembly>
33. Когнитивное моделирование в управлении развитием сельских территорий [Текст] : монография / А.Н. Тарасов, Н.И. Антонова, С.В. Подгорская [и др.] – Ростов н/Д: ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ: Изд-во ООО «АзовПринт», 2019. – 128 с. – ISBN 978-5-6043029-5-8
34. Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL), 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fibl.org/>
35. Андреева, А.М. Проблемы и перспективы развития сельского туризма в Республике Бурятия [Текст] / А.М. Андреева, С.Ш. Жамбалова // Островские чтения. – 2020. – №1. – С. 212–215.
36. Россия в цифрах. 2010 [Текст] : Крат.стат.сб. / Росстат. – Москва, 2010. – 558 с.
37. Россия в цифрах. 2020 [Текст] :Крат.стат.сб. / Росстат. – Москва, 2020. – 550 с.
38. ЕМИСС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/ indicator/57824>
39. Бизнес на деревне и селе [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://abcbiznes.ru> – Загл. с экрана.

40. Груздева, М.А.Развитие сельского туризма в России: перспективы и проблемы [Электронный ресурс] / М.А. Груздева // Дискурс. – 2019. – №6 (32). – С. 97–109. – Режим доступа: <http://journal-discurs.ru/files/arkhiv-zhurnala/6–2019/97–109.pdf>
41. Комарова, М.Е. Развитие сельского туризма как фактор диверсификации региональной экономики [Текст] / М.Е. Комарова // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. – 2017. – Т. 3 – № 3. – С. 20–28. DOI: 10.18413/2408–9346–2017–3–3–19–27.
42. Национальная ассоциация организаций по развитию сельского и экотуризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://selturacademia.ru/>
43. Ассоциация аграрного туризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agroturkuban.ru/associaciya>
44. Ассоциация по развитию сельского туризма Республики Коми [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://turizm-komi.ru/about/>
45. Сельский туризм ждет законодательного оформления // Российская газета. – 2020. – Режим доступа:
46. Формирование механизма устойчивого развития сельской инженерной, рыночной и природоохранной инфраструктуры [Текст] : монография / В.В. Кузнецов, С.Ю. Маркин, Е.Д. Маркина [и др.] – Изд-во ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии,
47. Здоров, А.Б. Комплексное развитие туризма в сельской местности [Текст] / А.Б. Здоров // Проблемы прогнозирования. – 2009.
48. Туризм в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/23457?print=1>
49. Гамидова, А.Э. Сельский туризм в постпандемийный период[Текст] / А.Э. Гамидова // Известия Санкт–Петербургского

государственного экономического университета. – 2021. – № 1 (127). – С. 162–166.

50. В АТОР подвели туристические итоги 2020 года и рассказали о трех сценариях в 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/53770.html> – Загл. с экрана.
51. Сельские территории Российской Федерации. Туризм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sel-terr/sel-terr.html
52. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 [Текст] : Стат. сб. – М.: Росстат, 2019. – 1204 с.
53. Результаты исследования «Текущее состояние сельского туризма в России. Выявление проблем и перспектив развития (2019 год)» / И.В. Лебедева, С.Л. Копылова. – М.: АНО АРСИ, 2019. – 44 с.
54. Платное обслуживание населения в России. 2019 [Текст] : Стат. сб. – М.: Росстат, 2019. – 110 с.
55. Семиглазова, В.А. Социокультурные условия развития сельского туризма в Ростовской области [Текст] / В.А. Семиглазова // Географический вестник. – 2018. – №3(46). – С.106–114. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-3-106-114
56. Методика прогнозирования устойчивого развития социальной сферы сельских территорий [Текст] / Л.С. Маркин, Е.Д. Маркина // Проблемы развития АПК региона. – 2015. – №3(23). – С.115–119.
57. Фролова, О.А. Развитие несельскохозяйственной деятельности в агропромышленном комплексе [Текст] / О.А. Фролова// Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 2 (81). – С. 111–122.

58. Петрова, М.В. Отечественный и зарубежный опыт развития сельских территорий на основе общественного самоуправления и сельского туризма [Электронный ресурс] / М.В. Петрова //
59. Экономические исследования и разработки. – 2020. – № 7. – С. 38–45. – Режим доступа: <http://edrj.ru/article/05-07-20>
60. Несельскохозяйственная занятость в сельской местности в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cefir.ru/download.php?id=1452 – Загл. с экрана.
61. 12 решений для нового образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/twelve/> – Загл. с экрана.
62. Национальное агентство финансовых исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics>
63. Агибалов, А.В. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий [Текст] / А.В. Агибалов, И.Г. Новикова, С.Л. Закупнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – №1(56).
64. Knudsen, D.C. Shift Share Analysis: Further Examination of Models for the Description of Economic Change [Текст] / D.C. Knudsen // Socio-Economic Planning Sciences. – 2000. – Vol. 34, iss. 3. – P.177–198. DOI: 10.1016/S0038-0121(99)00016-6.
65. Меренкова, И.Н. Теоретико-методические аспекты диагностики диверсификации сельских территорий [Текст]/ И.Н. Меренкова, В.В. Ухоботов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – №1(56). – С. 197–204. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2018.1.197

66. Sharma, R., Khem Measuring Economic Diversification in Hawaii. Research and Economic Analysis Division [Текст] / R. Sharma – Department of Business, Economic Development and Tourism of Hawaii, 2008. – 36 p.
67. Сальников В. Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://www.myshared.ru/slide/109115> – Загл. с экрана.
68. Парахина, В.Н. Методический инструментарий оценки уровня региональной диверсификации и ее реализации [Текст] / В.Н. Парахина, Г.В. Воронцова, О.Н. Момотова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2012. – №1–2. – С. 36–50.
69. Колодина, Е.А. Идентификация и типология сельских территорий в исследовании их социально–экономического развития [Электронный ресурс] / Е.А. Колодина // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2009. –
70. Rural development in European Union. Statistical and economic information. Report 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/statistics/rural-development/2013/full-text_en.pdf
71. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2018 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга [Текст]: – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2020. – 224 с.
72. Русановский, В.А. Теоретические основы исследования диверсификации экономики и структурных сдвигов на постиндустриальной стадии развития [Текст] / В.А. Русановский, И.К. Бабайцева // Вестник Саратовского государственного социально–экономического университета. – 2014. – №3(52). – С. 30–35.

73. Белова, Е.В. Влияние урбанизации на использование земель в сельскохозяйственном производстве [Текст] / Е.В. Белова, Ю.Н. Розенфельд // Вестник Московского университета.
74. Газизов, Р.М. Устойчивое развитие сельских территорий: метод оценки и типологизации (на примере Красноярского края) [Текст] / Р.М. Газизов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – №3(31). – С. 34–42.
75. Перцев, В.Н. Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Перцев Владимир Николаевич. – Воронеж, 2011. – 178 с.
76. Никитина, Т.И. Комплексная методика оценки уровня устойчивого социально–экономического развития сельских территорий / Т.И. Никитина [Текст] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – №4. – С. 106–112.
77. Семенов, С.Н. Устойчивое развитие сельских территорий как объект исследования и управления [Текст] / С.Н. Семенов, В.Н. Рубцова // Научное обозрение: теория и практика. – 2020. Т. 10. Вып. 6. – С. 1150–1170. DOI: 10.35679/2226–0226–2020–10–6–1150–1170.
78. Yanbykh, R. Changes in Russia's agrarian structure: What can we learn from agricultural census? [Текст] / R. Yanbykh, V. Saraikin, Z. Lerman // Russian Journal of Economics. – 2020. – №6 (1). –
79. Математико-статистические методы экспертных оценок [Текст] / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич – М.: Статистика, 1980. – 263 с.
80. Модели экономического прогнозирования развития сельского хозяйства России в условиях глобальных вызовов [Текст] : монография / А.Н. Тарасов, С.Е. Щитов, А.Р. Петкова [и др.] –

81. Лукьянова, А.Н. Об импортозамещении в российском агропромышленном комплексе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2567131>
82. Shik, O.V. Public expenditure for agricultural sector in Russia: Does it promote growth? [Текст] / O.V. Shik // Russian Journal of Economics. – 2020. – № 6 (1). – P. 42–55.
83. Разработка информационных технологий развития аграрной экономики в условиях импортозамещения и глобальных вызовов[Текст] : монография / О.П. Шахбазова, Р.Г. Раджабов, Подгорская С.В. [и др.] – пос. Персиановский: ФГБОУ ВО
84. «Донской государственный аграрный университет», 2018. –
85. Усенко, Л.Н. Цифровая трансформация сельского хозяйства [Текст] / Л.Н. Усенко, О.А. Холодов // Учет и статистика. – 2019. – №1 (53). – С. 87–102.
86. Божечкова, А.В. Эконометрическое моделирование влияния человеческого капитала на экономический рост в регионах России [Текст] / А.В. Божечкова // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – №1. – С. 90–99.
87. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2018 году [Текст]. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2020. – 340 с.
88. Подгорская, С.В. Повышение кадрового потенциала сельских территорий как основа их устойчивого развития [Текст] / С.В. Подгорская // Сельское хозяйство России и зарубежья: современные вызовы экономического развития: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. – Всероссийский НИИ экономики и нормативов – филиал ФГБНУ ФРАНЦ. – Ростов-на-Дону,

89. Реализация программно-целевого подхода в решении ключевых проблем развития сельского хозяйства [Текст] : монография / М.А. Холодова, С.В. Подгорская, Е.П. Криничная,
90. О.В. Егорова, – п. Рассвет ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2020. – 120 с. – ISBN 978-5-6045262-6-2 DOI:

ПРИЛОЖЕНИЕ: