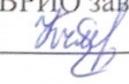


МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Допустить к защите
ВРИО заведующего кафедрой
 Куракова Ч.М.
7 февраля 2022 г.

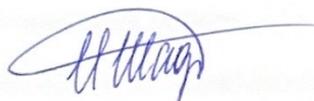
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему: Перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан (на материалах Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан)

Направление подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление

Направленность Государственная и муниципальная служба

Выпускник (магистрант)



И.Р. Шафикова

Научный руководитель
к.э.н., доцент



Г.Д. Крупина

Рецензент



Г.С. Клычова

Казань 2022

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное
управление

Кафедра Управления сельскохозяйственным производством

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой



Файзрахманов Д.И.
«21» января 2020 г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу

Шафиковой Индиры Рустемовны

1. **Тема работы:** Перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан (на материалах Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан)
2. **Срок сдачи выпускной квалификационной работы** «1» февраля 2022
3. **Исходные данные к работе:** специальная и периодическая литература, материалы Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан, нормативно-правовые документы, результаты личных наблюдений и разработок
4. **Перечень подлежащих разработке вопросов (содержание выпускной квалификационной работы):** Теоретические основы анализа качества жизни населения, качество жизни населения: понятие и сущность, инструменты и методы управления качеством жизни населения, методики оценки качества жизни населения, анализ качества жизни населения

Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района республики Татарстан, общая характеристика деятельности Исполнительного комитета и Урманчеевского сельского поселения, состояние управления качеством жизни населения Урманчеевского сельского поселения, удовлетворенность населения Урманчеевского сельского поселения качеством жизни, проблемы организации управления качеством жизни сельского населения, перспективы совершенствования управления качеством жизни сельского населения, перспективы совершенствования управления качеством жизни населения, предложения по совершенствованию управления качеством жизни на основе опыта зарубежных стран, ожидаемая эффективность предложенных мероприятий.

5. Перечень графических материалов: рисунки, таблицы.

6. Дата выдачи задания

«21» 01 2020 г.

Руководитель



Г.Д. Крупина

Задание принял к исполнению



И.Р. Шафикова

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнен ия	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	10.06.20	Выполнено
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	12.10.20	Выполнено
1.1 Качество жизни населения: понятие и сущность		Выполнено
1.2 Инструменты и методы управления качеством жизни населения		Выполнено
1.3 Методики оценки качества жизни населения		Выполнено
2 АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УРМАНЧЕЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ МАМАДЫШСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	05.04.21	Выполнено
2.1 Общая характеристика деятельности Исполнительного комитета и Урманчеевского сельского поселения		Выполнено
2.2 Состояние управления качеством жизни населения Урманчеевского сельского поселения		Выполнено
2.3 Удовлетворенность населения Урманчеевского сельского поселения качеством жизни		Выполнено
2.4 Проблемы организации управления качеством жизни сельского населения		Выполнено
3 ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	13.12.21	Выполнено
3.1 Перспективы совершенствования управления качеством жизни населения		Выполнено
3.2 Предложения по совершенствованию управления качеством жизни на основе опыта зарубежных стран		Выполнено
3.3 Ожидаемая эффективность предложенных мероприятий		Выполнено
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	24.01.22	Выполнено
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	24.01.22	Выполнено

Руководитель



Г.Д. Крупина

Обучающийся



И.Р. Шафикова

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	7
1.1 Качество жизни населения: понятие и сущность	7
1.2 Инструменты и методы управления качеством жизни населения	12
1.3 Методики оценки качества жизни населения	17
2. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УРМАНЧЕЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ МАМАДЫШСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	26
2.1 Общая характеристика деятельности Исполнительного комитета и Урманчеевского сельского поселения	26
2.2 Состояние управления качеством жизни населения Урманчеевского сельского поселения	29
2.3 Удовлетворенность населения Урманчеевского сельского поселения качеством жизни	39
2.4 Проблемы организации управления качеством жизни сельского населения	58
3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	63
3.1 Перспективы совершенствования управления качеством жизни населения	63
3.2 Предложения по совершенствованию управления качеством жизни на основе опыта зарубежных стран	67
3.3 Ожидаемая эффективность предложенных мероприятий	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	80
ПРИЛОЖЕНИЯ	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На сегодняшний день на первый план в рамках реализации государственной политики выходит личность с его потребностями. Планирование развития территории невозможно без учета таких показателей, как уровень и качество жизни населения. Человеческие ресурсы выступают одним из важнейших в рамках экономической, социальной сфер.

Качество жизни показывает насколько население удовлетворено существующими условиями жизни: материальными, духовными, социальными, экономическими и др. потребностями. Оценка качества жизни позволяет определить социально-экономическое положение территории.

С каждым годом все больше внимания уделяется удовлетворенности населения текущим положением, поиску и решению возникающих проблем. Именно поэтому проблема оценки качества жизни остается актуальной и в наши дни.

Сельские населенные пункты являются ресурсом страны, площадкой развития агропромышленного комплекса. Однако в последние годы наблюдается тенденция оттока населения из сельских поселений. В частности, это связано отсутствием развитой инфраструктуры, хорошего уровня качества жизни, постоянной занятости и стабильной заработной платы. Темпы развития сельских территорий значительно отстают от городских, растет информационный и инновационный разрыв между городом и селом. Всё это ведет к утрате освоенности сельских территорий.

Степень разработанности. К проблеме управления качеством жизни обращались многие зарубежные и отечественные авторы. Сущность понятия качество жизни рассмотрены в работах А.А. Ткаченко, Т.О. Данилова, Т.А. Шарифуллина, Н.И. Морозова, О.М. Говор, Г.М. Дендак, Е.Ф. Зеляк, М.С. Богданова, К.А. Путинцева, В.А. Чупина, М.А. Халуга.

Методики и особенности оценки качества жизни населения изучались в работах следующих авторов: А.А. Головин, Т.А. Власова, Н.М. Королева, М.Н.

Хабриева, В.З. Миннигалиева, М.А. Рыбканова, А.А. Ремизова, П.Ф. Кику, Н.С. Шитер, В.Г. Морева, К.М. Сабирова, О.А. Козлова, Т.В. Гладкова, М.Н. Макарова, Е.Х.Тухтарова, М.Ю. Шерешева, М.С. Оборин, А.А. Костанян.

Особенности и инструменты управления качеством жизни рассматривали в своих работах таких авторы, как Е.Н. Герасикова, С.Н. Гагарина, Н.Ю. Чаусов, Г.С. Ферару, А.А. Шкуркин, В.В. Марченко, Ю.Л. Шевченко, Т.И. Ионова, В.Я. Мельниченко, Т.П. Никитина, Julia Dahm.

Проблемы и пути совершенствования управления качеством жизни представлены в работах Е.В. Лавровой, К.О. Кузнецовой, Л.А. Нестеренко, О.В. Прохоровой, Т.А. Сапуновой, Я.В. Марченко, Н.А. Тархановой, Т.П. Норкиной, Я.В. Ворониной, Н.Б. Фатеевой, Л.Н. Петровой, А.В. Потапова.

Предметом работы выступает управление качеством жизни в муниципальных образованиях. Объектом работы является – Исполнительный комитет Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан.

Цель работы – определить перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан на примере Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) определить понятие и сущность качества жизни населения;
- 2) рассмотреть инструменты и методы управления качеством жизни населения;
- 3) изучить методики оценки качества жизни населения;
- 4) дать общую характеристику деятельности Исполнительного комитета и Урманчеевского сельского поселения;
- 5) оценить состояние управления качеством жизни населения Урманчеевского сельского поселения;

- б) определить удовлетворенность населения Урманчеевского сельского поселения качеством жизни;
- 7) выявить проблемы организации управления качеством жизни сельского населения;
- 8) определить перспективы совершенствования управления качеством жизни населения;
- 9) предложить мероприятий по совершенствованию управления качеством на основе опыта зарубежных стран;
- 10) рассчитать ожидаемую эффективность предложенных мероприятий.

Теоретическая значимость работы заключается в рассмотрении подходов к определению качества жизни населения, определении инструментов и методов управления качеством жизни, систематизации методики оценки и в составлении методики оценки управления качеством жизни в сельском поселении.

Практическая значимость работы обуславливается тем, что в работе разработана система показателей для комплексной оценки качества жизни населения в сельском поселении, проведен опрос о качестве жизни среди населения. Результаты исследования могут быть использованы руководителями и специалистами администраций сельских поселений.

Методы исследования. В работе использованы следующие методы: описание, сравнительный анализ, индексный метод оценки, анализ научной литературы, анализ муниципальных программ, проведение анкетирования населения.

Эмпирическую базу исследования составили муниципальные программы, региональные и муниципальные статистические данные, данные социологических исследований.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, списка использованной литературы, заключения и приложений.

Апробация результатов исследовательской работы. В ходе работы были подготовлены и опубликованы статьи на темы: «Мониторинг качества жизни населения как инструмент оценки эффективности управления на муниципальном уровне» и «Анализ инструментов и методов управления качеством жизни населения» в сборнике конференции «Глобальные вызовы для продовольственной безопасности: риски и возможности», 2021 год.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Качество жизни населения: понятие и сущность

К определению качества жизни населения есть множество различных подходов. Предпосылки исследования качества жизни прослеживались еще в античной философии. Так, Аристотель, Платон, Сократ, Эпикур, Лукреций и многие другие отождествляли высокое качество жизни с духовной свободой человека, его моральным совершенством и др [23, с. 38].

Принято считать, что впервые данный термин использовал американский экономист Дж.К. Гэлбрейт в книге «Общество изобилия» (1960). Сейчас отсутствует единое определение данного понятия. Сложность раскрытия данного понятия заключается в том, что понятие «качество жизни» включает в себя множество разнородных показателей, которые зачастую не поддаются количественной оценке. Поэтому для наглядного сравнения сопоставим их в таблице. В середине 80-х гг. XX в. понятие «качество жизни» рассматривалось как социологическая категория, которая выражала качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей [23, с. 38].

Подходы разных авторов к определению понятия «качество жизни» представлены в Таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Подходы разных авторов к определению понятия «качество жизни»

Автор	Раскрытие понятия «качество жизни»
ООН	«интегральный показатель качества жизни, отражающий индекс человеческого развития, который рассчитывается по совокупным показателям и учитывает несколько составляющих качества жизни: прогнозируемая продолжительность жизни, уровень образования, валовый национальный доход» [46].
Всемирная организация здравоохранения	«восприятие людьми своего положения в жизни в зависимости от культурных особенностей и системы ценностей и в связи с их целями, ожиданиями, стандартами и заботами» [43]

Продолжение Таблицы 1.1

А.А. Ткаченко	«совокупная характеристика уровня и объективных и субъективных условий жизни населения, определяющих физическое, ментальное, социально-культурное развитие человека, группы или какого-либо сообщества людей» [52].
Т.А. Данилова	«степень пригодности условий жизни для конкретного индивида и (или) населения» [21, с.48]
Н.И. Морозова	«показатель, измеряющий качественные условия удовлетворения потребностей, которые не поддаются прямому количественному измерению» [29, с. 23].
О.М. Говор	«включает в себя не только материальное благополучие людей, но и возможности доступа к качественному здравоохранению, соцобеспечению, транспорту, связи и коммуникациям, культурной деятельности и пр.)» [44]
Г.М. Дендак	«удовлетворенность населения с точки зрения широкого набора потребностей и интересов» [22, с. 22]

Также Т.А. Данилова в своей работе отмечает, что качество жизни является комплексным показателем, который необходимо рассматривать с двух сторон: с помощью статистических показателей и анализа субъективного мнения населения [21, с.48]. Если для анализа показателей можно применить стандарты (индексы) качества жизни, то для субъективного анализа следует использовать опросы, экспертные оценки, социологические исследования.

В своей работе В.А. Чупина, М.А. Халуга также рассматривали и обобщили подходы разных авторов к понятию «качество жизни». Так, ряд исследователей склоняется к социально-экономическому определению. При таком подходе качество жизни – «это комплексная характеристика социально-экономического положения населения и оценка совокупности условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека на определенной территории» [38, с. 232].

По мнению других исследователей, категорию качества жизни следует раскрывать в разрезе общества, а именно как «комплексную характеристику общественной жизни, в которой каждый структурный элемент отражает не

только экономические, но и социально- политические, правовые, культурные отношения в обществе, и понимается как социальное благополучие населения» [38, с. 233].

Также в работе В.А. Чупиной, М.А. Халуга приведен третий подход к определению сущности качества жизни. В рамках данного подхода качество жизни определяется «как совокупность показателей, характеризующих условия и уровень жизни населения, в том числе развитость инфраструктуры, доходы населения, жилищные условия, уровень медицинского обслуживания и здравоохранения, экологическую обстановку, уровень преступности и др» [38, с. 233].

Как отмечается в работе В.А. Чупиной, М.А. Халуга, некоторые авторы связывают категорию качества жизни с тремя основными компонентами социальной реальности: условиями жизнедеятельности, уровнем жизни, здоровьем и продолжительностью жизни [38, с. 233].

При данном подходе повышение качества жизни населения предполагает работу в следующих направлениях:

- 1) «оптимизация условий жизнедеятельности людей в профессиональной сфере (занятость, содержание и условия труда) и внепроизводственной сфере (жилищные условия, обеспеченность необходимыми услугами, социальная безопасность, состояние окружающей среды);
- 2) повышение уровня жизни (соотношение доходов и расходов населения);
- 3) экологизация среды и здоровьесбережение (состояние здоровья, репродуктивная деятельность, продолжительность жизни)» [38, с. 234].

Следует отметить, что все авторы схожи во мнении о том, что понятие «качество жизни» является интегрированным показателем, отражающим условия жизни населения».

Наличие разных подходов к определению сущности качества жизни определяется тем, что данное понятие рассматривается во многих научных дисциплинах.

Также следует разграничивать понятия «уровень жизни» и «качество жизни». Уровень жизни определяется как «комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющегося в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения» [29, с. 21].

В своей работе Н.И. Морозова рассматривает соотношение данных понятий. С одной стороны, такие авторы, как Д. Форрестер, Д. Маркович противопоставляют данные понятия. С другой стороны, возможно поглощение одного понятия другим (В.М. Жеребин, Н.А.Ермакова, Д.Ж. Маркович, В. Бобков, П. Мстиславский). С третьей стороны, иногда качество жизни определяется лишь на определенном этапе развития общества. По мнению Н.И. Морозовой, успешное развитие общества возможно лишь при единстве количественных (уровень жизни) и качественных (качество жизни) показателей жизни населения [29, с. 22].

В работе О.М. Говор считает, что данные понятия различаются по объемности. По мнению автора, уровень жизни отражает благосостояние населения. Качество жизни же более широкое по смыслу, так как включает не только материальную составляющую, но и качественные характеристики [44].

Также в работе Н.И. Морозовой определена связь между объективистской и субъективной модели к определению сущность качества жизни населения. Объективистская модель выражается в комбинации различных характеристик жизнедеятельности личности (уровень преступности, безработицы, загрязнения окружающей среды и пр.) и их соответствие оптимальным условиям жизни [29, с. 23].

Субъективная модель учитывает частные ощущения каждого человека с учетом его интеллектуального развития, жизненного опыта, эмоционального состояния. В таком случае качество жизни внутри одной группы людей может сильно отличаться.

Такой подход к сущности качества жизни предполагает, что качество жизни представляет собой степень комфортности человека, с одной стороны,

субъективной, внутри личности, с другой, объективной, в социуме. Например, объективной характеристикой является человеческая потребность в пище, а субъективная характеристика – набор продуктов, который каждый выбирает сам. При рассмотрении понятия качество жизни населения следует учитывать как объективные, так и субъективные стороны.

Итак, в своей работе Н.И. Морозова выделяет следующие сущностные характеристики понятия «качество жизни населения»:

- 1) «единство объективной и субъективной стороны данного понятия;
- 2) генетическо-диалектический характер взаимосвязи понятий «уровень жизни» и «качество жизни»;
- 3) наличие множественности индикаторов;
- 4) интегральный характер оценки социально-экономического развития» [29, с. 24].

Автор считает, что именно учет этих характеристик позволяет определить соотношение понятий «качество жизни» и «уровень жизни».

Следует отметить, что достойный уровень жизни гарантирован Конституцией РФ. Так, в статье 7 определено, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека»[1]. Многие правовые документы регулируют качество жизни населения, они составляют основу регулирования социальной сферы (например, Трудовой кодекс, Жилищный кодекс и др.). Следует отметить и федеральные законы: Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [2], где определены основы учета государственных гарантий и мер социальной поддержки; Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» [3]; Федеральный закон «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» [4] и др. К тому же на уровне регионов принимаются законы, направленные на улучшение уровня жизни населения, например, Закон РТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» [5], Закон РТ «Об

обеспечении доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых в них услуг в Республике Татарстан» [6] и др.

В рамках нашего исследования мы будем опираться на трактовку качества жизни как комплексной характеристики социально-экономического положения населения и оценки совокупности условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека на определенной территории. Во-первых, данное толкование отражает, что комплексность понятия, а значит определяется как количественными, так и качественными показателями социально-экономического положения населения. Во-вторых, предполагает оценку условий жизнедеятельности, таких как уровень преступности, безработицы, загрязнения окружающей среды.

Таким образом, категория качества жизни является многогранной, рассматривается международными организациями, зарубежными и отечественными авторами. В широком смысле качество жизни можно определить как комплексную характеристику социально-экономического положения населения и оценку совокупности условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека на определенной территории.

1.2 Инструменты и методы управления качеством жизни населения

Развитие качества жизни населения является важнейшей приоритетной задачей государственного управления. Сам процесс управления качеством жизни считается одним из факторов, показывающих развитость государства.

Управление представляет собой функцию организованных систем, которая обеспечивает сохранение структуры, поддержание режима деятельности, реализацию ее программы, цели. Оно воздействует на общество для сохранения и совершенствования его специфики.

Управление качеством жизни населения подчиняется определенным принципам:

- принцип единства социальной и экономической политики;
- принцип баланса экономической эффективности и социальной защиты населения;
- принцип рационального использования ресурсов;
- принцип признания показателей качества жизни важным признаком общественных систем;
- принцип управления, позволяющий сформировать методы – способы достижения цели [30, с. 3].

В системе управления качеством жизни населения объектом управления является само качество жизни, а субъектом могут быть как государственная власть, так и отдельные организации, предприятия, группа людей.

Л.А. Нестеренко отмечает, что есть прямое и косвенное управленческое воздействие на качество жизни населения. Прямое управление влияет на основные показатели качества жизни населения, а косвенное управление – на условия, которые обеспечивают улучшение качества жизни [30, С. 162].

Инструменты и методы управления процессами повышения качества жизни состоит из следующих элементов:

- «управление развитием качества личности;
- управление качеством среды проживания;
- управление качеством образования;
- управление развитием населения;
- управление здоровьем населения» [31, с. 31] и др.



Рисунок 1.1 – Схема управления процессами повышения качества жизни [31, с. 31]

Схема управления процессами повышения качества жизни представлена на Рисунке 1.1. Управление по улучшению качества жизни населения может быть осуществлено по трем направлениям:

- удовлетворение базовых потребностей населения;
- развитие личности путем создания возможностей для реализации своих стремлений;
- корректировка ценностно-целевых ориентаций человека [30, с. 162].

Е.Н. Герасикова в своей работе к основным методам управления качеством жизни относит экономические, социальные, административные, психологические, правовые. Она акцентирует внимание на перманентном повышении качества жизни людей. Такой метод учитывает и применяет различные методы управления, которые оптимально подходят в той или иной ситуации [19, с.83].



Рисунок 1.2 – Методы управления качеством жизни населения

Методы управления процессами повышения качества жизни населения, представленные на рисунке 1.2, применяются в комплексе, дополняя друг друга.

Формирование методов и инструментов управления качеством жизни населения включает в себя социально-экономический анализ страны (региона, местности), установление требований, декомпозицию процессов. Далее по отношению ко всем процессам, которые нужны для повышения качества жизни, используется управление процессом и проводится проверка результатов. Информация о результатах поступает в управление и сравнивается с поставленными задачами. Если разница не удовлетворяет субъект управления, то необходимо принять меры улучшения. К мерам улучшения можно включить мониторинг, корректирующие и предупреждающие меры [31, с. 32].

Оценка качества жизни населения является важной в том случае, когда полученные результаты применяются в управлении социальной сферой, а также когда субъекты управления по результатам вносят изменения в социальную политику. Поэтому важным инструментом управления качеством жизни можно назвать систему мониторинга, которая является разновидностью социально-экономического мониторинга.

Так, под мониторингом качества жизни понимают «научно обоснованную систему периодического сбора, обобщения и анализа информации об условиях жизнеобеспечения жителей определенной территории, их социального самочувствия, о потребностях, ценностях, мотивациях, отношениях к складывающейся ситуации в их природном и социальном окружении и обязательное представление перерабатываемых данных для принятия решений на государственном, региональном и муниципальном уровнях» [39, с. 80]. Следует отметить, что результаты мониторинга являются важным условием организации эффективного управления муниципальным образованием.

Мониторинг качества жизни населения муниципалитета должен быть направлен на решение следующих задач:

- дать материал для оценки качества жизни на муниципальном уровне;
- составлять информационную базу для оценки качества жизни региона и страны [41, с. 197].

При мониторинге качества жизни населения следует учитывать особенности социального мониторинга – «непрерывность слежения и прогнозного оценивания социальных объектов по стандартному набору показателей, относительно устойчивых и повторяющихся во времени» [37, с. 169].

Важным методом повышения качества жизни населения является индикативное управление социально-экономическим развитием. Такое управление выступает средством реализации общественно-экономической политики государства и подразумевает собой «исследование и научное обоснование целей, принципов, ценностей, отношений и структуры общественно-финансового развития в будущем, с указанием методов достижения поставленных целей» [34, с. 1251].

В индикативном управлении качеством жизни индикатор носит направленный характер, его пороговые значения необходимы для того, чтобы предупреждать о приближении опасного состояния и показать необходимость внесения изменений в процесс управления.

Е.В. Лаврова одним из инструментов управления качеством жизни населения называет концепцию Smart City, которая основана на взаимосвязи и взаимозависимости «информационно-коммуникационных энергосберегающих и энергоэффективных технологий» [27, с. 47]. Применение проектов концепции дает возможность улучшить качество жизни людей, удобство их проживания, а также повысить привлекательность проживания в городе, что влияет на процесс удержания талантов и создания новых предприятий и организаций.

К инструментам управления качеством жизни населения также следует отнести социальный маркетинг, нацеленный на благополучие потребителей в долгосрочной перспективе. В данном случае применяется комплексная

маркетинговая деятельность, которая учитывает социальные потребности общества. К основным направлениям социального маркетинга относят улучшение уровня образования, здравоохранения, культуры, спорта, искоренение несчастных случаев, развитие экологии [32, с. 132].

Таким образом, инструменты и методы управления качеством жизни бывают экономическими, политическими, правовыми, финансовыми и др. К тому же в настоящее время применяются такие инструменты как индикативное управление показателями качества жизни, мониторинг этих показателей для дальнейшей корректировки, социальный маркетинг.

1.3 Методики оценки качества жизни населения

Необходимость проведения оценки качества жизни обуславливается следующими задачами:

- для рейтингования стран или отдельных регионов по уровню развития с помощью сопоставления показателей качества жизни;;
- для выявления уровня достижения поставленных ранее задач, улучшения существующей системы управления страной, регионом;
- для диагностики социальных патологий, а также дифференциаций населения [28, с. 147].

Методы оценки качества жизни населения принято делить на две группы: индексные методы и опросные. С.Н. Гагарина и Н.Ю. Чаусов в своей работе рассматривают три основных типа индикаторов, а именно объективный, субъективный и интегральный. Во время проведения объективной оценки используют такие методы, как метод нормирования, метод агрегирования. Примерами метода нормирования могут послужить: рейтингование, линейное масштабирование, балльная оценка, метод максимума-минимума. К методам агрегирования можно отнести суммирование индексов индикаторов, нахождение среднего арифметического значения индикаторов с равными

весовыми коэффициентами и т.п. Каждая методика имеет свои плюсы и минусы [18, с.7]. Но, следует отметить, что несмотря на наличие разнообразных методик оценки качества жизни населения, отсутствует общепринятый подход, что показывает актуальность дальнейшего поиска и разработки универсальной методики оценки.

При оценке качества жизни используют показатели, определяющие как уровень жизни, так и ее условия. В основном их можно разделить по группам: показатели, характеризующие макроэкономическое состояние экономики (уровень доходов, занятость и безработица, инфляция и т.п.); образование и здоровье; жилищные условия; уровень социальной инфраструктуры; окружающая среда; уровень социальных отклонений в обществе (преступность, алкоголизм, наркомания и т.п.) [26, с. 801].

При выделении состава критериев оценки качества жизни авторы методик используют как интегральный, так и частный подходы. Первый из них предполагает использование следующих типов оценок: объективный (статистические данные) и субъективный (общественное мнение, опросы, анкетирование). В большинстве методик применяются оба вида, так как они дополняют друг друга и отражают объективные условия жизнедеятельности вместе с субъективным ощущением степени удовлетворенности [53].

Также следует выделить два подхода выбора критериев оценки качества жизни: гедонистический и анализ главных компонент. Первый подход базируется на том, что исследуемый показатель (в данном случае качество жизни) заменяется измеряемой зависимой переменной (чаще всего – материальное благосостояние населения или доходы на душу населения). Второй подход основывается на переходе от исходных признаков, которые являются признаками одного общественного процесса, к индикаторам, то есть комбинациям исходных признаков. Так, интегральный индикатор происходит при помощи перехода от статистически определенных частных критериев к унифицированной шкале измерения. При данном походе важно уточнить

следующий факт: коэффициенты, определяющие значимость показателей, меняются в зависимости от этапа культурно-исторического развития общества [28, с. 147].

В 1978 году в ООН была придумана методика оценки качества жизни населения, которая включала в себя следующие группы показателей:

- 1) «демографические характеристики населения;
- 2) санитарно-гигиенические условия жизни;
- 3) потребление продовольственных товаров;
- 4) жилищные условия;
- 5) образование и культура;
- 6) условия труда и занятость;
- 7) доходы и расходы населения;
- 8) стоимость жизни и потребительские цены;
- 9) транспортные средства;
- 10) организация отдыха;
- 11) социальное обеспечение;
- 12) свобода человека» [20, с. 117].

Данная методика имеет свои достоинства и недостатки. Так, А.А. Головин отмечает, что национальный менталитет и традиции порождают разницу в рождаемости. К недостаткам данной методики можно отнести то, что она не охватывает некоторые сферы жизнедеятельности (уровень преступности, социальное расслоение общества, общественная безопасность).

Сейчас для оценки уровня качества жизни населения используется методика ООН по измерению индекса человеческого потенциала (ИРЧП), которая включает в себя следующие критерии: средняя продолжительность жизни, состояние здоровья, уровень образования, благосостояния и доходов [20, с. 117].

По данным Human Development Index (HDI) за 2020 год Российская Федерация заняла 49 место [56]. Индекс составляет 0,824, что соответствует группе стран с высоким индексом человеческого развития.

Каждый год транснациональной консалтинговой группой Mercer рассчитывается Индекс качества жизни в городах мира (данные собираются по 231 городам мира). В данном случае используются 39 факторов, которые сгруппированы в 10 категорий. Так, в 2019 году лидером рейтинга стал город Вена. Из российских городов в список были включены Москва (167 место) и Санкт-Петербург (174 место) [51].

В отечественной науке наиболее научно обоснованных подходов в оценке качества жизни можно назвать методику, разработанную Центральным экономико-математическим институтом Российской академии наук (ЦЭМИ РАН). Она учитывает совокупность факторов, в основе которых уровень материального благосостояния, здравоохранения, социальной сферы, экологии и т.п [40, с. 293].

Дополнительно к этому существуют методики Института макроэкономических исследований, Независимого института социальной политики, Института комплексных стратегических исследований и др. Их подходы направлены на вычисление единого интегрального показателя, состоящего из набора частных индикаторов.

В последние годы по заказу РИА Новости агентство РИА рейтинг составляет рейтинг регионов России по качеству жизни. Методика данного агентства основана на анализе 70 показателей разных сфер жизни в регионах, которые сгруппированы следующим образом:

- 1) «уровень доходов населения;
- 2) занятость населения и рынок труда;
- 3) жилищные условия населения;
- 4) безопасность проживания;
- 5) демографическая ситуация;

- б) экологические и климатические условия;
- 7) здоровье населения и уровень образования;
- 8) обеспеченность объектами социальной инфраструктуры;
- 9) уровень экономического развития;
- 10) уровень развития малого бизнеса;
- 11) освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры» [51].

Рейтинг регионов по качеству жизни за 2020 год включает в себя все 85 субъектов РФ. Лидерами рейтинга стали Москва, Санкт-Петербург и Московская область. Эти регионы возглавляют рейтинг несколько лет. Аутсайдерами рейтинга являются Карачаево-Черкесская Республика, Забайкальский край и Республика Тыва. К общим факторам, которые повлияли на состав последней тройки, можно отнести невысокий уровень социально-экономического развития, отставание по доходам населения, высокий уровень безработицы [51].

Итак, объективная оценка качества жизни строится на основе статистических показателей, которые находятся в свободном доступе. Во многих вариантах оценки частные показатели, измеряемые в разных единицах, приводятся к сопоставимому виду при помощи нормирования. Так, в работе О.А. Козловой нормирование происходит таким образом, что нулевое значение измененного показателя соответствует самому низкому качеству за анализируемый период, а максимальный – высокому [25, с. 185]. Выбор унифицированного преобразователя зависит от типа показателя:

- 1) частный показатель связан с качеством жизни населения монотонно возрастающей зависимостью;
- 2) частный показатель связан с качеством жизни населения монотонно убывающей зависимостью.

В данной методике индекс качества жизни рассчитывается как среднее арифметическое синтетических индексов, которые представляют собой как среднее арифметическое преобразованных индексов [25, с.186].

М.А. Рабканова и А.А. Ремизова в своем исследовании критерии качества жизни сельского населения разделили на 4 группы (см. рис. 1.3.1).



Рисунок 1.3 – Критерии оценки качества жизни сельского населения по М.А. Рабкановой и А.А. Ремизовой [50]

Как видно из Рисунка 1.3, во время оценки качества жизни сельского населения авторы использовали не только статистические данные, но и оперативную информацию, которая показывает тенденции социально-экономических процессов. Они использовали анкетный метод для проведения социологического опроса, который включал в себя вопросы регулирования «социальных процессов, кадрового обеспечения, развития инфраструктуры» [50].

В работе Т.А. Даниловой приводится 3 блока индикаторов качества жизни:

- 1) «первый блок характеризует здоровье населения и демографическое благополучия;
- 2) второй блок показывает удовлетворенность населения индивидуальными условиями жизни;
- 3) третий блок оценивает духовное состояние обществ» [21, с.49].

Для оценки первого блока индикаторов могут быть использованы такие показатели, как уровень продолжительности жизни, показатели рождаемости, смертности.

Второй блок предполагает анализ мнения населения через проведение социологических опросов.

Третий блок также включает в себя оценку инновационных проектов [21, с.49].

П.Ф. Кику в своем исследовании использует факторный анализ для комплексной оценки качества жизни. Под факторным анализом автор подразумевает «совокупность методов, которые на основе реально существующих связей признаков (или объектов) позволяют выявлять латентные обобщающие характеристики организационной структуры и механизма развития изучаемых явлений и процессов» [24, с. 131]. В данном случае критерии качества жизни не делятся на зависимые и независимые, а они рассматриваются как равноправные. Цель такого анализа – «корректировка исходной информации» при помощи выражения большое число изучаемых признаков через меньшее число внутренних характеристик явлений [24, с. 131].

Следует отметить, что в оценке качества жизни в муниципалитетах существует немало проблем, основными из которых являются отсутствие единой методики оценки, отсутствие сбора официальной статистике по муниципальным образованиям в разрезе ключевых показателей, что влияет на правдивость полученных результатов.

По мнению ученых, наиболее эффективным является комбинированный метод, при котором сравнение субъективной и объективной стороны дает четкую картину того, насколько отличается мнение властей от мнения жителей данного региона по направлениям социального и экономического развития.

В рамках нашей работы мы будем использовать комплексную оценку качества жизни населения. Для оценки были выбраны 26 показателей и объединены в 7 блоков:

- 1) уровень доходов населения;
- 2) уровень развития потребительского рынка;
- 3) обеспеченность населения жильем и качеством жилищных условий;
- 4) безопасность и благоустройство;
- 5) уровень развития здравоохранения, образования и культуры;
- 6) состояние окружающей природной среды;
- 7) состояние рынка труда и миграционная привлекательность.

Для оценки каждого показателя адаптировали методику М.А. Рабкановой, А.А. Ремизовой [50]. В зависимости от динамики показателя за исследуемый период каждый показатель оценивался от 0 до 2 баллов:

- 1) 0 баллов – если наблюдается отрицательная динамика показателя;
- 2) 1 балл – при отсутствии изменений в показателе;
- 3) 2 балла – при наилучшем значении или положительной динамике показателя.

После этого определили значение по блоку как среднее значение показателей, входящих в этот блок. Итоговое значение интегрального индекса качества жизни рассчитывали как сумму значений по блоку. По совокупному баллу определили уровень развития качества жизни сельского поселения:

- 1) высокий – 12-14 баллов;
- 2) средний – 8-11 баллов;
- 3) низкий – 4-7 баллов;
- 4) кризисное состояние – 0-3 балла.

Исходя из этих результатов сможем определить текущий уровень развития качества жизни населения, выявить существующие проблемы и разработать пути их решения.

Таким образом, можно выделить то, что на данный момент нет официальных методик оценки качества жизни населения. Наиболее значимой проблемой в измерении данного показателя является наличие субъективного

фактора, а именно то, что у каждого человека свое представление качества и уровня жизни.

2. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УРМАНЧЕЕВСКОГО СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ МАМАДЫШСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

2.1 Общая характеристика деятельности Исполнительного комитета и Урманчеевского сельского поселения

Урманчеевское сельское поселение находится в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан. В состав сельского поселения входят: поселок Зверосовхоза, село Урманчеево, село Берсут, село Камский Леспромхоз, поселок Новый, село Сотово, поселок Сухой Берсут [48].

На территории сельского поселения расположены следующие учреждения и организации: Зверосовхозская МОУ СОШ и Пр. Берсутская МОУ ООШ; Камская врачебная амбулатория и 3 ФАП; 3 библиотеки, 1 СДК, 1 СК; 19 магазина ИП, 1 сельскохозяйственные предприятие: ООО «Агрофирма Берсутский», 2 промышленное предприятие: ГКУ «Камское лесничество» и Берсутское участковое лесничество; пожарный часть, 1 д/отдыха «Берсут» и др.

Структура органов местного самоуправления:

- Совет сельского поселения – представительный орган, состоит из 10 депутатов;
- Глава;
- Исполнительный комитет;
- Ревизионная комиссия.

Глава поселения одновременно возглавляет Совет и Исполнительный комитет сельского поселения. Он выбирается из числа кандидатов, выдвигаемых депутатами Совета.

Глава Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения организует работу Совета, подписывает и обнародует нормативные правовые акты, издает их, принимает меры по обеспечению гласности и учета общественного мнения, организует встречи с гражданами, распоряжается

средствами бюджета, обеспечивает взаимодействие между органами муниципальной власти и населением сельского поселения и др. [16]. Заместитель Главы выбирает из числа депутатов.

Исполнительный комитет сельского поселения является подотчетным и подконтрольным Совету. В его состав входят: руководитель (Глава), секретарь и другие должностные лица и отраслевые органы.

Полномочия Исполнительного комитета разделяются по следующим сферам:

- планирование, бюджет, финансы и учет (разработка бюджета, обеспечение его исполнения, сбор статистических показателей);
- управление собственностью, взаимоотношения с предприятиями, учреждениями и организациями (управление имуществом, заключение договоров о сотрудничестве, развитие МСП);
- строительство, транспорт и связь (обеспечение связью населения, осуществление дорожной деятельности);
- сельское хозяйство и предпринимательство (развитие сельского хозяйства, предпринимательства);
- ЖКХ, бытовое и торговое обслуживание (обеспечение общественным питанием, организация досуга, развитие спорта, водоснабжение, ритуальные услуги, развитие инфраструктуры);
- благоустройство (транспортировка отходов, массовый отдых жителей);
- охрана прав и свобод граждан (законность, правопорядок, пожарная безопасность);
- культура, спорт, молодежная политика (мероприятия по работе с детьми и молодежью, адаптация мигрантов, профилактика конфликтов);
- переданные государственные полномочия [16].

Представим в схематичном виде структуру Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения.



Рисунок 2.1 – Структура управления Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского района РТ

Структура управления Исполнительного комитета представлена на Рисунке 2.1. С 2011 года Глава Урманчеевского сельского поселения – Ильин Анатолий Яковлевич. Всего в Исполнительном комитете числятся 4 сотрудника: глава, секретарь исполкома, главный бухгалтер исполкома, инспектор по воинскому учету и бронированию.

Деятельность секретаря Исполнительного комитета направлена на обеспечение выполнения задач и функций, которые возложены на администрацию. Поэтому секретарь осуществляет организационно-техническую деятельность, готовит аналитические материалы, отчеты, решает вопросы с организацией выборов, выдает справки, регистрирует граждан, осуществляет контроль за сбором налогов и др. В настоящее время секретарем Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения является Мугминова Ильмира Рашитовна.

Главный бухгалтер Исполнительного комитета сельского поселения формирует учетную политику, организует порядок документооборота, проводит инвентаризацию имущества, организует работу по исполнению смет расходов, контролирует правильность оформления учетных документов,

осуществляет контроль за перечислением налогов и сборов, своевременно перечисляет заработные платы, обеспечивает сохранность бухгалтерских документов и др.

Инспектор по воинскому учету и бронированию назначается приказом руководителя ОМСУ с информированием военного комиссариата. Он проверяет наличие и подлинность военных билетов, соответствие военных билетов и удостоверений граждан паспортным данным, информирует военные комиссариаты об отсутствии отметок в паспорте граждан об их отношении к воинской обязанности и др.

Таким образом, руководителем Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского района является Глава сельского поселения. В структуру управления входят глава, секретарь исполкома, главный бухгалтер исполкома, инспектор по воинскому учету и бронированию.

2.2 Состояние управления качеством жизни населения Урманчеевского сельского поселения

Для оценки состояния управления качеством жизни населения определим текущее состояние качество жизни в Урманчеевском сельском поселении. Для этого рассчитаем интегральный индекс качества жизни. Как было отмечено ранее, в данный индекс мы включили 7 блоков.

Таблица 2.1 – Показатели по Блоку 1. Уровень доходов населения

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Заработная плата в сельхозпредприятии на 1 работника, руб,	15425	16478	17623	18421	19998	20517	2 балла
Средняя пенсия на 1 пенсионера, руб.	8121	8520	9102	9425	9824,4	11969,55	2 балла
Оценка по блоку							2 балла

По первому блоку были проанализированы два показателя. Поскольку большая часть населения трудится в сельхозпредприятиях, то мы рассмотрели

их уровень заработной платы. На основании данных Таблицы 2.1 можно отметить, что в 2015-2020 годы данный показатель увеличился на 33%. Рост показателя может быть связано с увеличением производства сельскохозяйственной продукции. Второй показатель – средняя пенсия на 1 пенсионера, которая в 2020 году составила 11970 руб. – на 47% больше, чем было в 2015 году. Несмотря на такой рост, показатель пенсии остается на низком уровне. Однако на изменение размера пенсии муниципальная власть не может оказать существенного влияния. Итого по блоку – 2 балла.

Таблица 2.2 – Показатели по Блоку 2. Уровень развития потребительского рынка

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Количество объектов розничной торговли и общественного питания	47	47	47	48	48	48	2 балла
Количество специализированных предприятий бытового обслуживания населения	1	1	1	1	1	1	1 балл
Оценка по блоку							1,5 балла

Второй блок состоит тоже из двух показателей. Первый показатель отражает количество объектов розничной торговли и общественного питания, а именно магазины, аптеки, столовые, непродовольственные магазины, минимаркеты. Данные на Таблице 2.2 показывают, что в 2015-2020 годы данный показатель увеличился на 2%. Второй показатель отражает число предприятий бытового обслуживания населения – с 2015 по 2020 год показатель не изменился (всего 1 предприятие по изготовлению и ремонту мебели). Итого по блоку – 1,5 балла.

Таблица 2.3 – Показатели по Блоку 3. Обеспеченность населения жильем и качеством жилищных условий

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования, кв.м.	528	631	1039	799	514	1259	2 балла
Весь жилищный фонд, тыс. кв.м.	195,4	196,03	197,1	197,9	198,4	199,6	2 балла
Кол-во ветхих заброшенных домов	8	7	7	7	6	6	2 баллов
Доля дворов, обеспеченных водой (дома имеющих централизованное водоснабжение), в %	53,6	59,3	62,3	68,7	70,6	73,9	2 балла
Оценка по блоку							2 балла

Третий блок включает в себя четыре показателя. Первый показатель показывает объем введенной площади жилых домов. Итак, по данным Таблицы 2.3, в 2015-2020 годы этот показатель значительно увеличился (в 2,4 раза). Данный показатель отражает строительство индивидуальных жилых домов населением. Второй показатель – показатель жилищного фонда также увеличился – на 2% за 2015-2020 годы. Третий показатель дает представление о количестве ветхих домов – чем ниже значение, тем лучше. В 2020 году количество таких домов стало 6 – на 14% меньше, чем было в 2015 году. Четвертый показатель про обеспеченность домов центральным водоснабжением, в 2020 году стал равен 73,9%, что на 20,3% больше, чем в 2015 году. Итого по блоку – 2 балла.

Таблица 2.4 – Показатели по Блоку 4. Безопасность и благоустройство

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Доля сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	87,5	87,5	87,5	87,5	100	100	2 балла
Доля телефонизированных сельских населенных пунктов	87,5	87,5	87,5	87,5	100	100	2 балла
Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года	100	100	100	100	100	100	2 балла
Число муниципальных органов охраны общественного порядка	1	3	3	3	3	3	2 балла
Доля раскрытых преступлений, %	100	100	100	100	100	87,5	0 баллов
Расходы местного бюджета на ЖКХ, фактически исполненные, тыс. руб	2849,9	4584,6	4781,3	5956,7	3018,1	4949,5	2 балла
Расходы местного бюджета на дорожное хозяйство, фактически исполненные, тыс. руб	546,5	969,6	172,9	101,4	437	383	0 баллов
Оценка по блоку							1,43 балла

Четвертый блок состоит из семи показателей, отражающих безопасность и благоустройство сельского поселения. По данным Таблицы 2.4 видно, что обеспеченность населения почтовой связью улучшилось, в 2019-2020 годы стало равняться 100%. Что касается телефонизированной связи, то в 2019 году отмечено улучшение на 12,5% и достижение обеспеченности к 100%. Доля освещенных улиц в сельских поселениях во все года держится на 100%-ной отметке, поэтому данный показатель также оценен в 2 балла. Число муниципальных органов правопорядка увеличилось втрое, и стало 3 единицы с 2016 года. В рамках безопасности также следует рассмотреть долю раскрытых преступлений – в 2021 году показатель упал на 12,5%. Расходы местного

бюджета на ЖКХ в целом имеют положительную тенденцию, в 2021 году данный показатель увеличился на 74%, чем было в 2015. При этом максимум показателя наблюдался в 2018 году. Расходы местного бюджет на дорожное хозяйство снизились, в 2021 году – на 30%, чем было в 2015 году. Итого по блоку – 1,43 балла.

Таблица 2.5 – Показатели по Блоку 5. Уровень развития здравоохранения, образования и культуры

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Число лечебно-профилактических организаций	4	4	4	4	4	4	1 балл
Число общеобразовательных организаций на начало учебного года	2	2	2	2	2	2	1 балл
Количество учащихся в школах	212	202	195	188	175	155	0 баллов
Число спортивных сооружений – всего	9	9	9	9	9	9	1 балл
Расходы местного бюджета на культуру, кинематографию, фактически исполненные, тыс. руб	464	594,5	533,7	634,9	758,5	557,5	2 балла
Число обособленных подразделений организаций культурно-досугового типа, библиотек	5	5	5	5	5	5	1 балл
Оценка по блоку							1 балл

Пятый блок включает в себя 6 показателей. Сферу здравоохранения отражает число лечебно-профилактических организаций. По Таблице 2.5 видно, что в 2015-2020 годы их число не изменилось, поэтому этот показатель оценивается в 1 балл. Число общеобразовательных организаций также осталось неизменным и равняется 2. При этом количество учащихся в этих организациях снизилось на 27% в 2020 году, чем было в 2015 году. Число спортивных

сооружений в сельском поселении осталось неизменным и равняется 9 единицам. Расходы местного бюджета на культуру и кинематографию до 2019 увеличивались, в 2020 году же наблюдается снижение на 26,5%. Однако данный показатель мы также оценили в 2 балла. Резкое снижение финансирования в 2020 году может быть связано с ковидными ограничениями. Последний показатель по данному блоку показывает число организаций культурно-досугового типа и библиотек, оно осталось неизменным в 2015-2020 годы. Итого по блоку – 1 балл.

Таблица 2.6 – Показатели по Блоку 6. Состояние окружающей природной среды

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Посажено деревьев, шт.	105	125	147	186	246	380	2 балла
Количество благоустроенных родников	7	7	8	8	9	9	2 балла
Оценка по блоку							2 балла

Шестой блок состоит из двух показателей. Первый показатель показывает количество посаженных деревьев в год – в 2020 году показатель увеличился в 3,6 раз и стал равен 380 деревьям (по данным Таблицы 2.6). Второй показатель отражает число благоустроенных родников, по нему также наблюдается рост на 29%. Итого по блоку – 2 балла.

Таблица 2.7 – Показатели по Блоку 7. Состояние рынка труда и миграционная привлекательность

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Оценка КЖ
Миграционный прирост	-39	-15	-28	-30	-10	-40	0 баллов
Официальные безработные, чел.	2	2	2	1	0	0	2 балла
Число занятых, чел.	1256	1268	1297	1306	1323	1176	2 балла
Оценка по блоку							1,33 балла

Седьмой блок состоит из трех показателей. Первый показатель – миграционный прирост. Как видно из Таблицы 2.7, за 2015-2020 годы этот показатель остается отрицательным – в 2020 году снизился на 2,6%, чем было в 2015 году. Второй показатель – число официальных безработных – в 2020 году снизился до 0. Третий показатель отражает число занятых. Здесь до 2019 года ежегодно показатель увеличивался, а в 2020 году упал на 11%, чем было в 2019 году. Такой спад можно объяснить условиями пандемии, вынужденными сокращениями на рабочих местах. Поэтому данный показатель мы также оценили в 2 балла. Итого по блоку – 1,33 балла.

Таблица 2.8 – Интегральный индекс качества жизни

	Количество баллов
Блок 1. Уровень доходов населения	2
Блок 2. Уровень развития потребительского рынка	1,5
Блок 3. Обеспеченность населения жильем и качеством жилищных условий	2
Блок 4. Безопасность и благоустройство	1,43
Блок 5. Уровень развития здравоохранения, образования и культуры	1
Блок 6. Состояние окружающей природной среды	2
Блок 7. Состояние рынка труда и миграционная привлекательность	1,33
Интегральный индекс качества жизни	11,26

Интегральный индекс качества жизни рассчитывался как сумма показателей всех блоков и, как видно в Таблице 2.8, равен 11,26 баллам. Следовательно, в Урманчеевском сельском поселении средний уровень качества жизни.

Для сравнения добавим результаты рейтинга районов Татарстана по качеству жизни аналитической службы «Реального времени». Для расчета берутся следующие показатели: «уровень регистрируемой безработицы, размер средней зарплаты, число предприятий с зарплатами ниже минимального потребительского бюджета, число введенных в эксплуатацию жилых домов на душу населения, качественных дорог и проч.» [47]. В данном рейтинге

Мамадышский район занимает третье место. Мамадышский район выбился в лидеры по низкому уровню безработицы.

Для обеспечения достойной жизни жителей Мамадышского района, в том числе Урманчеевского сельского поселения, реализуются следующие муниципальные программы, которые представлены в Таблице 2.9.

Итак, в Мамадышском муниципальном районе реализуются муниципальные программы по следующим направлениям качества жизни: материальное благополучие (развитие МСП, обеспечение жильем молодых семей), социальная сфера (отдых молодежи и детей, физическая культура и спорт, развитие образования, развитие молодежной политики, укрепление общественного здоровья, «дорожная карта» по повышению доступности для инвалидов объектов и услуг), безопасность (повышение безопасности дорожного движения, профилактика правонарушений). Следует отметить, что нет программ по развитию благоустройства территорий, ЖКХ, общественный транспорт и дороги, сферы культуры, экологии, по развитию занятости.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в Урманчеевском сельском поселении средний уровень качества жизни населения по статистическим данным.

Таблица 2.9 – Муниципальные программы Мамадышского муниципального района в сфере качества жизни

Муниципальная программа	Цель	Задачи
Программа отдыха детей и молодежи	организовать отдых детей и молодежи в Мамадышском муниципальном районе	«создание условий для отдыха; решение проблем неблагополучия детей, развитие инфраструктуры отдыха, улучшение жизнедеятельности» [15] и др.
Повышение безопасности дорожного движения	сокращение смертности от ДТП	«предупреждение опасного поведения участников дорожного движения, обучение детей, анализ влияния социальных и экономических факторов на состояние дорожного движения, повышение культуры вождения» [14] и др.
Развитие физической культуры и спорта	формирование здорового образа жизни	«целевая поддержка научных и методических разработок в области спорта высших достижений, развитие материально-технической базы, пропаганда физической активности и ЗОЖ, подготовка спортсменов массовых разрядов» [9] и др.
Обеспечение жильем молодых семей	оказание мер поддержки в решении жилищных проблем молодым семьям	«предоставление участникам программы социальных выплат на приобретение жилья эконом-класса, создание условия для привлечения молодыми семьями собственных средств» [13].
Развитие образования	создание условия для обеспечения доступности качественного образования и инновационных механизмов развития системы образования	«создание условий для развития муниципальной системы образования, совершенствования содержания и технологий образования; развитие дополнительного образования» [12] и др.
Развитие молодежной политики	обеспечение оптимальных условий для повышения качества жизни молодого поколения, реализация их потенциала	«инновационное и информационное обеспечение, организация работы по месту жительства, расширение инфраструктуры учреждений по работе с молодежью, развитие добровольческой деятельности, общественных организаций» [11] и др.

Профилактика правонарушений	формирование системы профилактики правонарушений, укрепление общественного порядка и общественной безопасности	«снижение уровня преступности, активизация работы по профилактике правонарушений, ресоциализация лиц, освободившихся из мест лишения свободы, нравственное воспитание общества» [10] и др.
Укрепление общественного здоровья	сохранение и укрепление здоровья населения района, повышение средней продолжительности и качества жизни	«формирование ЗОЖ, снижение потребления алкоголя, пива и табака, обучение населения навыкам профилактики заболеваний» [8]
Развитие малого, среднего предпринимательства и малых форм хозяйствования	создание условий для развития МСП, малых форм хозяйствования	«содействие технологическому перевооружению производства и повышению производительности труда МСП, содействие внедрению технологий для производства инновационной и конкурентоспособной продукции, повышение доступности финансовых ресурсов МСП» [7] и др.

2.3 Удовлетворенность населения Урманчеевского сельского поселения качеством жизни

Следующим этапом исследования качества жизни населения в Урманчеевском сельском поселении стало проведение опроса среди населения. Он был направлен на выявление уровня жизни жителей населенных пунктов, входящих в состав сельского поселения (Приложение А).

Анкета включала в себя несколько блоков: доходы населения и их материальное положение, жилищные условия (в том числе ЖКХ), экология, транспорт и благоустройство, качество социальной сферы (образование, здравоохранение, культура и спорт).

Из-за антиковидных ограничений анкетирование проводилось онлайн с помощью Google Форм. Всего в анкете приняли участие 100 человек. Результаты следующие.

Рассмотрим ответы в блоке «Материальное положение».

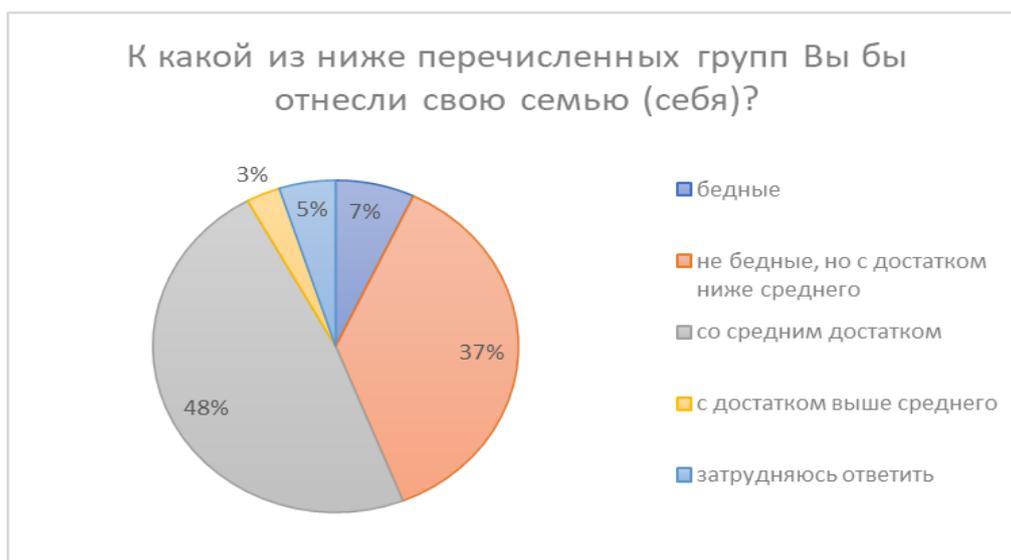


Рисунок 2.2 – К какой из ниже перечисленных групп Вы бы отнесли свою семью (себя)?

Первый вопрос отражал финансовое благополучие семей. Как видно из диаграммы Рисунка 2.2, почти половина (48%) опрошенных относят свою

семью к среднему уровню достатка, 3% – с достатком выше среднего. При этом 37% опрошенных ответили, что их семья не бедная, но с достатком ниже среднего. Всего лишь 7% опрошенных относят себя к бедным, а 5% – затруднились ответить.

Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить:

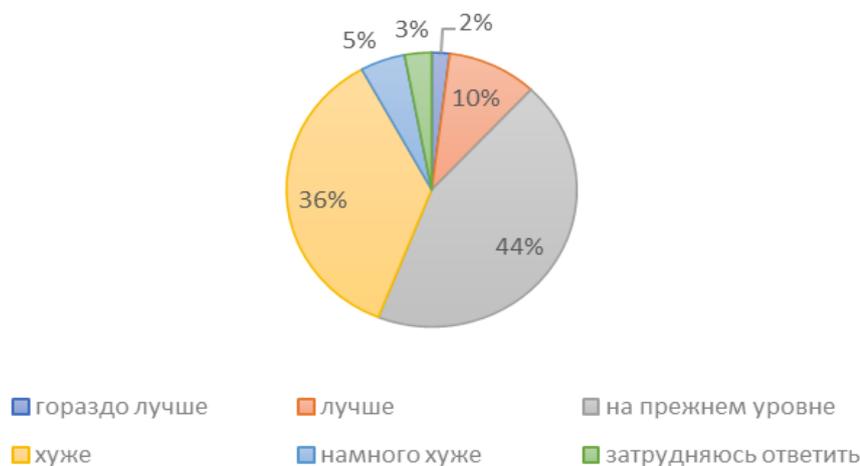


Рисунок 2.3 – Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить

Второй вопрос позволил оценить насколько изменилось материальное положение граждан Урманчеевского сельского поселения в последний год. Диаграмма на Рисунке 2.3 показывает, что в положительную сторону жизнь изменилась у 12% опрошенных (те, кто ответил гораздо лучше и лучше). 44% опрошенных считают, что их жизнь осталась на прежнем уровне. Треть опрошенных (36%) заявили, что они стали жить хуже, а 5% выбрали ответ «намного хуже». Из всех опрошенных 3% затруднились ответить на данный вопрос.

Исходя из данных ответов по блоку оценки материального положения можно сделать вывод о том, что половина опрошенных имеют средний уровень материального достатка, однако это не стало гарантией улучшения или сохранения их положения за последний год. По мнению большинства опрошенных, за последний год их жизнь или осталась на прежнем уровне, или

ухудшилась. Это можно объяснить тем, что условия пандемии повлияли на работоспособность людей, их занятость, материальное положение.

Рассмотрим ответы в блоке «Жилищные условия».

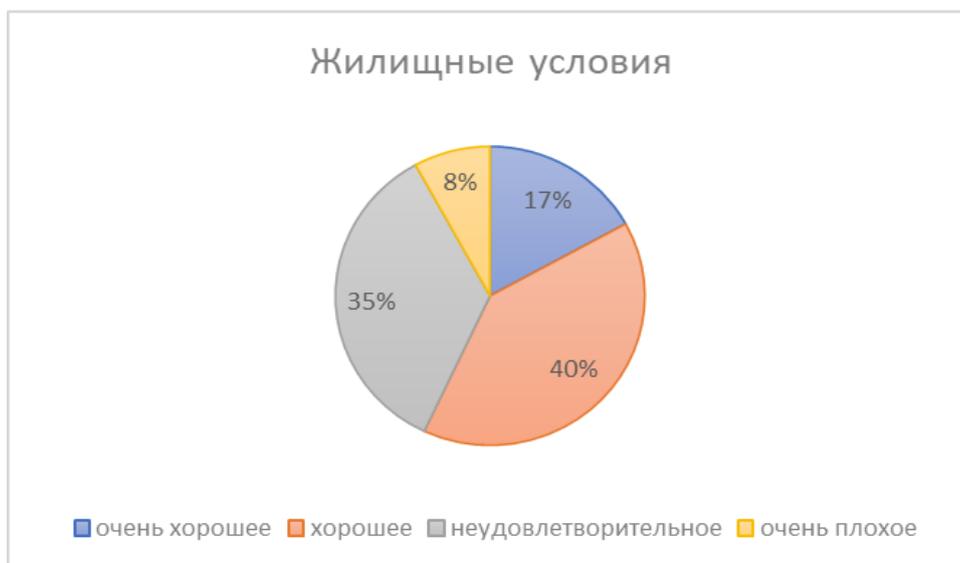


Рисунок 2.4 – Оцените качество жилищных условий

Оценка жилищных условий показала следующие результаты (см. рис. 2.4). Больше половины опрошенных довольны: 40% отметило условия проживания как хорошее, а 17% как очень хорошее. Неудовлетворительно оценили жилищные условия 35% опрошенных, в 8% вовсе как очень плохое.

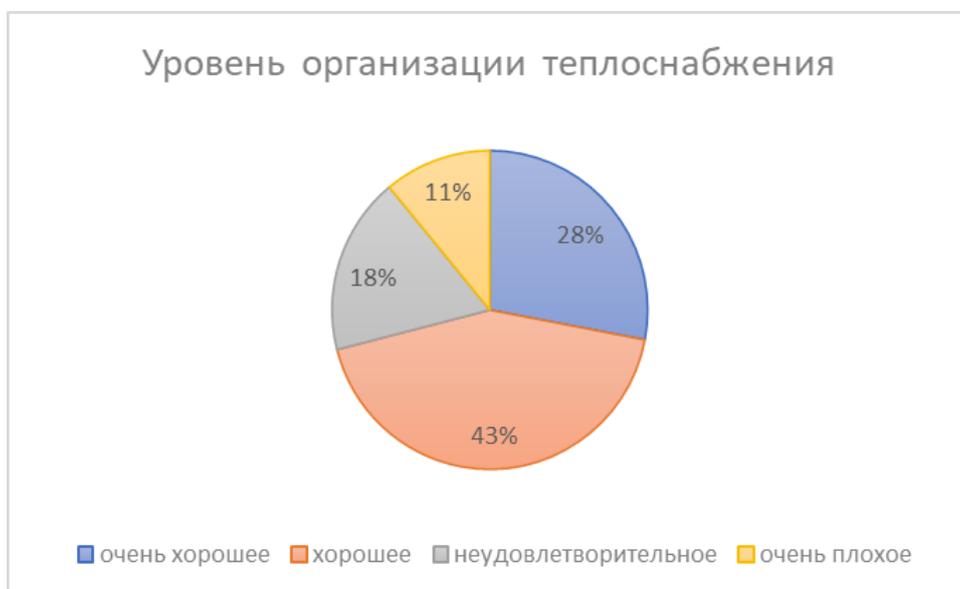


Рисунок 2.5 – Оцените качество теплоснабжения

Далее в опросе были вопросы, связанные с оценкой качества коммунальных условий. Как видно из Рисунка 2.5, большинство опрошенных (71%) оценили качества теплоснабжения положительно (43% – как хорошее, 28% – как очень хорошее). Из оставшихся 18% ответили, что качество теплоснабжения неудовлетворительное, а 11% считают очень плохим.

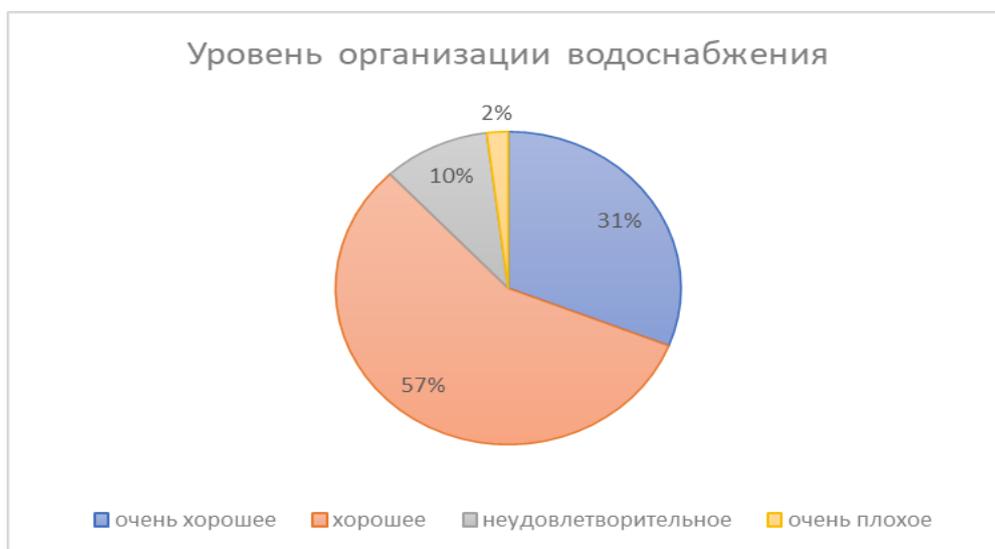


Рисунок 2.6 – Оцените качество водоснабжения

Диаграмма на Рисунке 2.6 показывает, что качество водоснабжения было оценено 31% опрошенных как очень хорошее, 57% определили как хорошее. При этом 10% опрошенных отметили неудовлетворительное качество водоснабжения, и всего лишь 2% считают очень плохим.

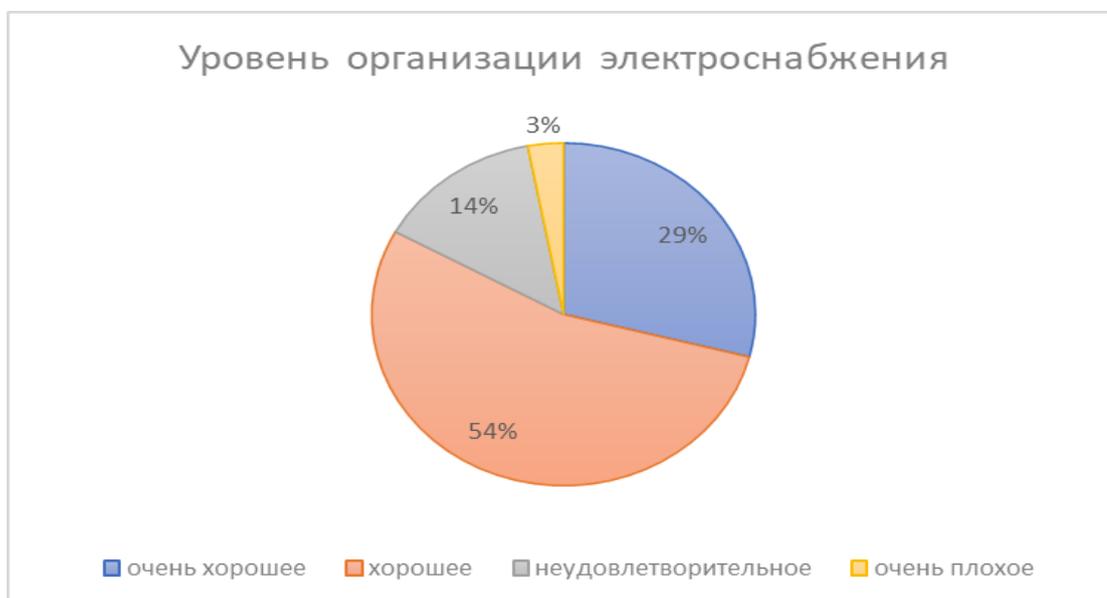


Рисунок 2.7 – Оцените качество электроснабжения

Как видно из Рисунка 2.7, схожие результаты были в оценке качества электроснабжения. 29% опрошенных считают качество снабжения электричеством очень хорошим, 54% – хорошим. Не удовлетворены качеством электроснабжения 14% опрошенных, а 3% оценили как очень плохое.

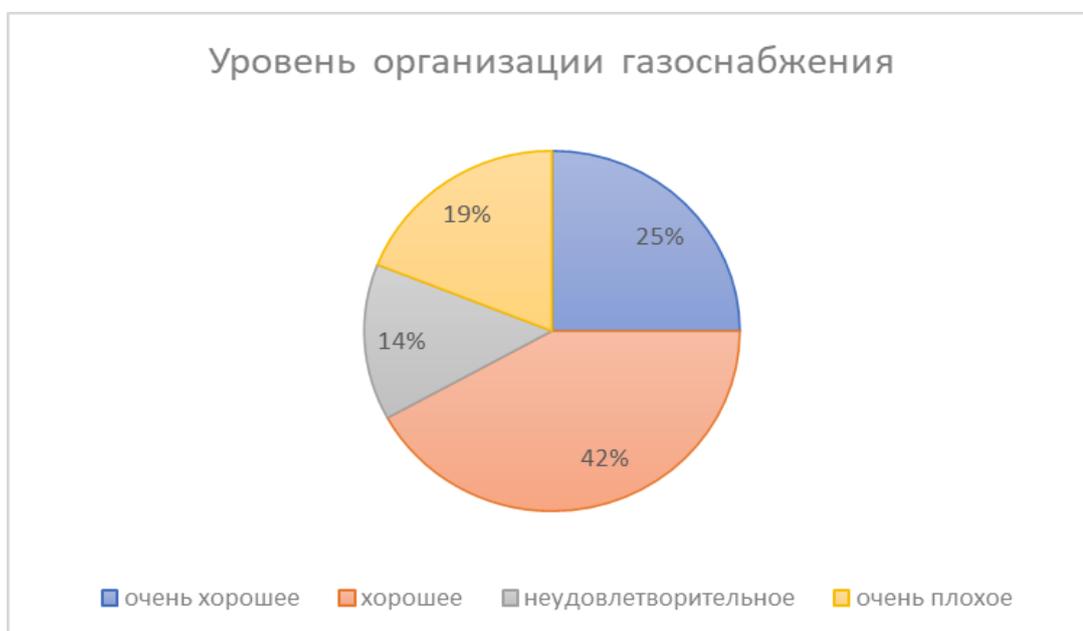


Рисунок 2.8 – Оцените качество газоснабжения

На вопрос оценки качества газоснабжения были получены следующие результаты (см. рис. 2.8): 25% опрошенных дали наивысшую оценку, 42% считают качество хорошим. При этом 14% опрошенных не удовлетворены качеством газоснабжения, а 19% дали наименьшую оценку.

По данному блоку следует учитывать тот факт, что в Уранчеевском сельском поселении жилищные условия формируют сами жители. Зачастую качество жилищных условий напрямую зависит от материального благополучия населения. Что касается качества теплоснабжения, то здесь также у всего сельского населения индивидуальные котельные установки. Поэтому чаще проблемы могут быть связаны с неправильным подбором котельных установок, отсутствием циркуляционных насосов для отопления. Наименьшая

отрицательная оценка была в оценка водоснабжения. Этот факт обусловлен наличием водонапорных башен, которые обеспечивают сельские поселения необходимым объемом воды. Качество электроснабжения обеспечивают районные подстанции, поэтому здесь особых проблем не наблюдается. Часть опрошенных отметили в качестве газоснабжения такую проблему, как низкое качество газа, когда при горении газ начинает приобретать красный оттенок, что свидетельствует о наличии угарного газа.

Рассмотрим ответы в блоке «Экология и благоустройство».

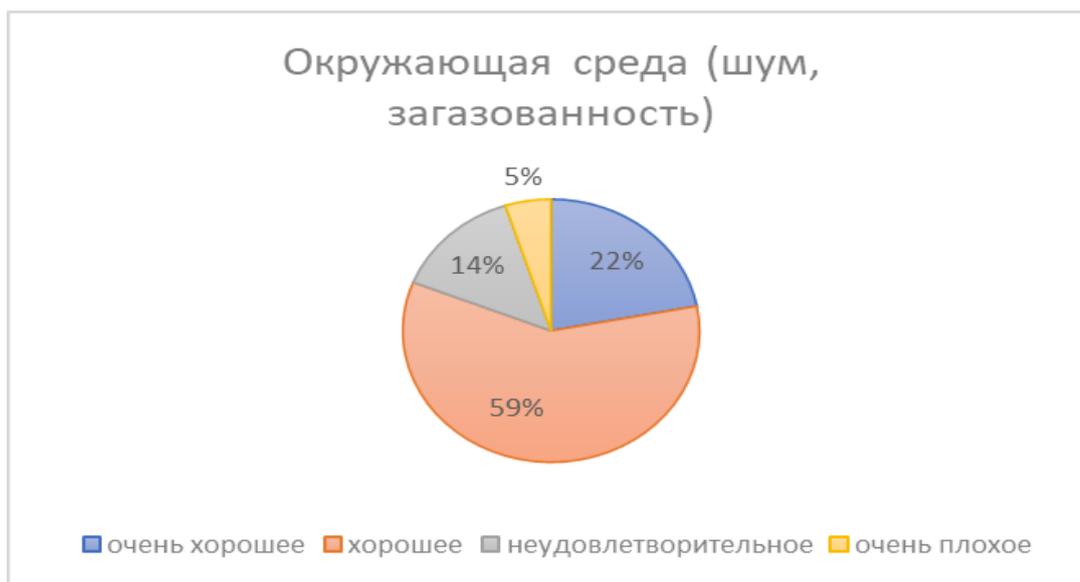


Рисунок 2.9 – Оцените качество экологии

Результаты опроса показали положительную оценку экологии (см. рис. 2.9): 22% отметили как очень хорошее, а 59% как хорошее свою окружающую среду. При этом 14% считают качество окружающей среды неудовлетворительным, а 5% отметили как очень плохое.

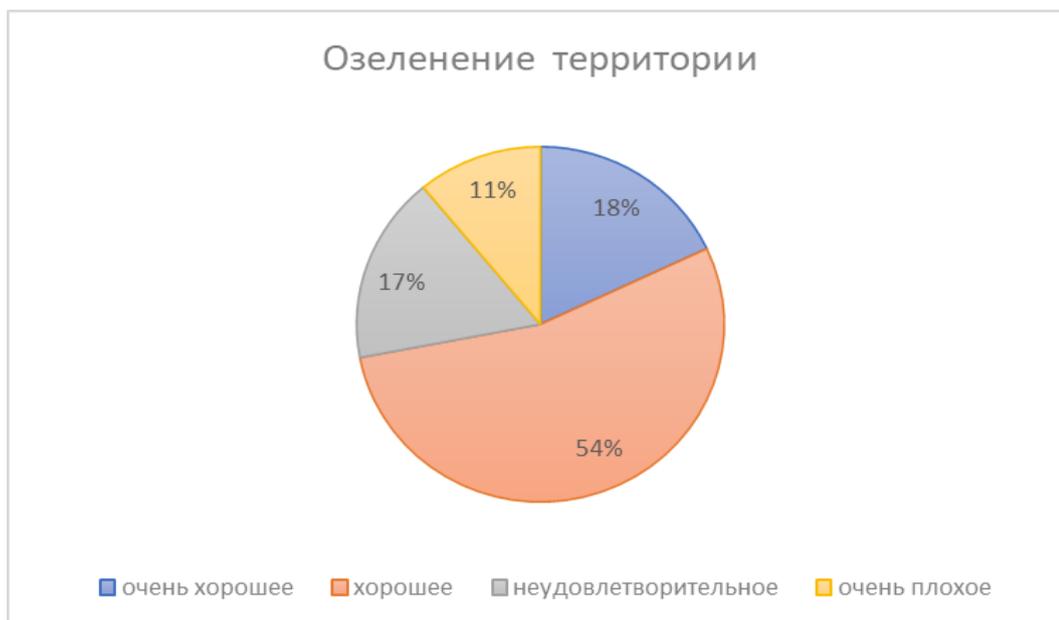


Рисунок 2.10 – Оцените уровень озеленения территории

Диаграмма Рисунка 2.10 показывает, что более половины опрошенных (54%) ответили, что уровень озеленения территории хорошее, а 18% оценили как очень хорошее. При этом почти треть оценили озеленение территории неудовлетворительно, из них 11% дали самую низкую оценку.

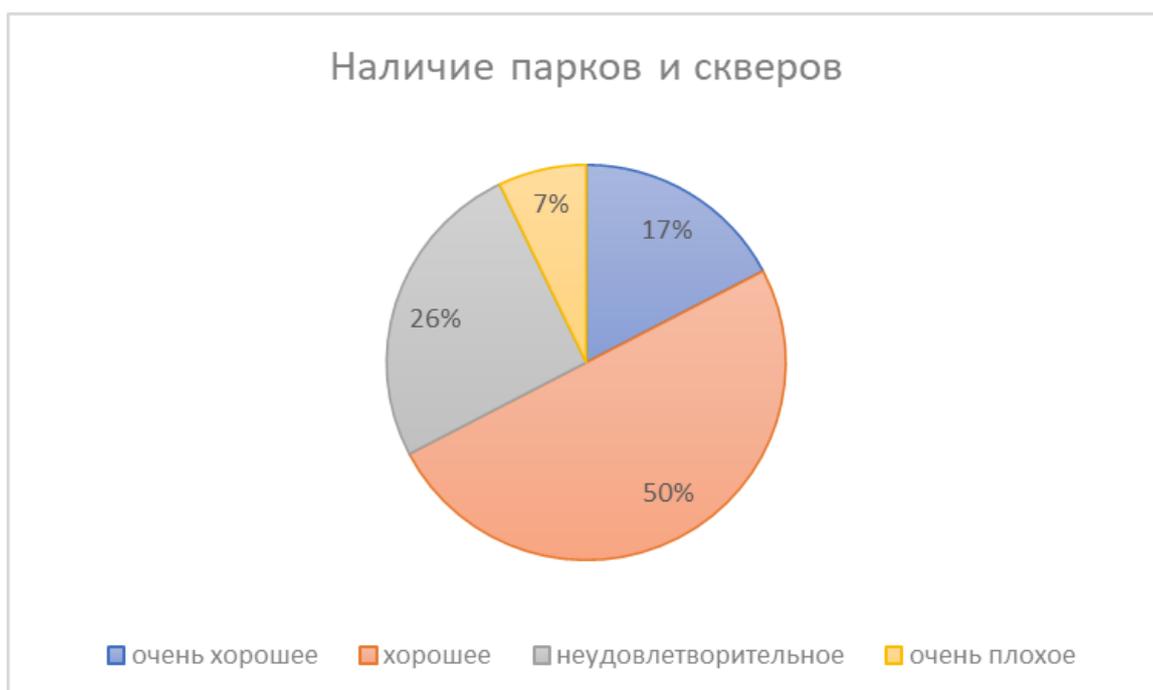


Рисунок 2.11 – Оцените наличие парков и скверов

Как видно из диаграммы на Рисунке 2.11, на вопрос об оценке наличия парков и скверов 50% опрошенных ответили как хорошее, а 17% – дали наивысшую оценку. При этом 26% респондентов считают неудовлетворительным, всего 7% – очень плохим.

По данному блоку сделаем вывод о том, что экологическая ситуация в Урманчеевском сельском поселении отличная, здесь хорошее качество экологии, проводится работа по посадке деревьев. Негативная оценка опрошенных может быть связана с наличием шума от автомобилей в вечернее время, отсутствия оборудованных площадок и дорожного покрытия для прогулок на свежем воздухе.

Рассмотрим ответы по блоку «Транспорт».

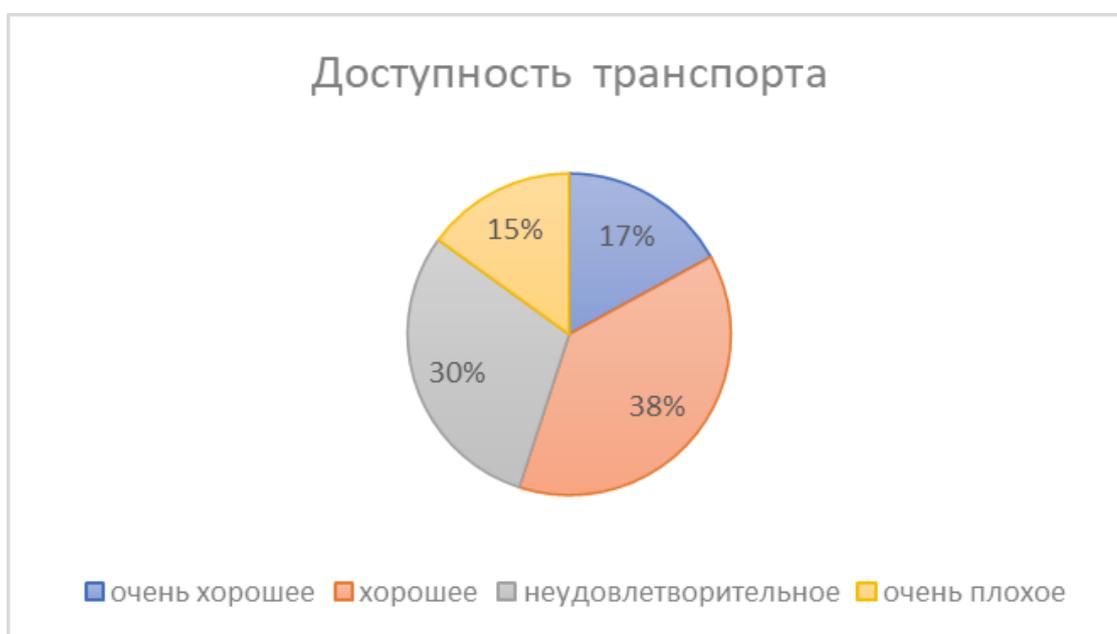


Рисунок 2.12 – Оцените доступность транспорта

Одним из показателей качества жизни населения сельского поселения является доступность общественного транспорта. Так, опрос показал, что 17% респондентов доступность транспорта оценивают как «очень хорошее», 38% – «хорошее», 30% – «неудовлетворительное», 15% – «очень плохое».

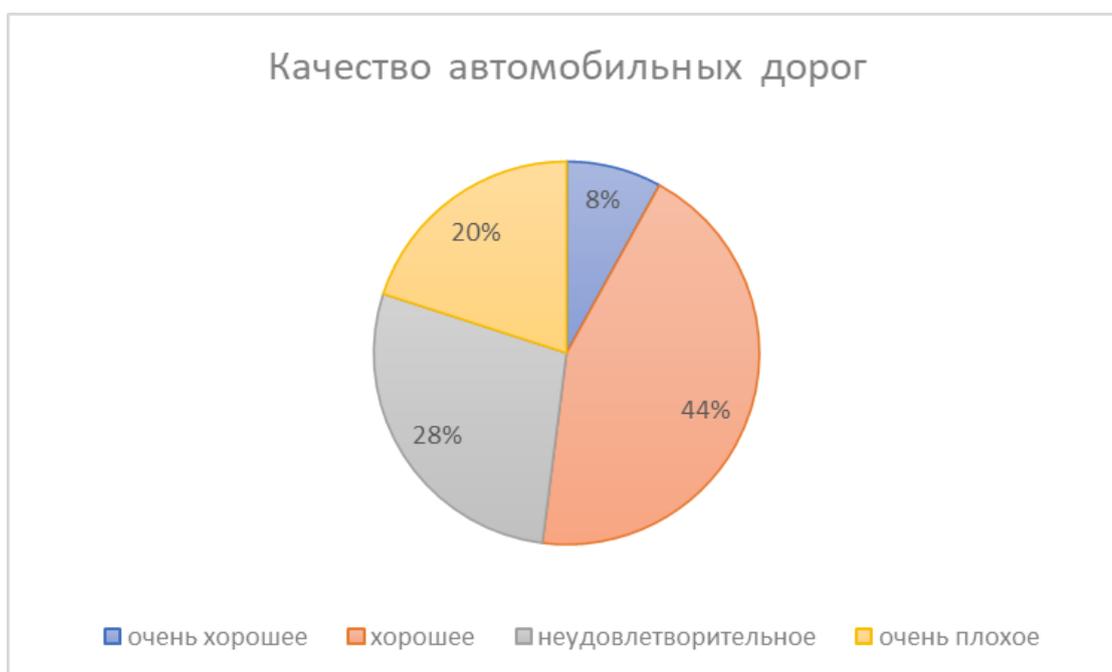


Рисунок 2.13 – Оцените качество автомобильных дорог

Что касается качества автомобильных дорог, результаты которого приведены на Рисунке 2.13, то большинство не удовлетворены им: 20% опрошенных отметили, что оно очень плохое, а 28% – неудовлетворительное. Несмотря на это, есть и положительные оценки: 44% респондентов считают, что качество автомобильных дорог хорошее, а 8% – очень хорошее.

Таким образом, состояние общественного транспорта в Урманчеевском сельском поселении, по мнению респондентов, находится на среднем уровне. Но есть и проблемы в данной сфере. Так, жители поселка Новый, села Сотово поселка Сухой Берсут считают, что качество дорог очень плохое. Из этого следует выделить, что в отдаленных населенных пунктах есть серьезные проблемы в качествах автомобильных дорог.

Рассмотрим ответы по блоку «Социальная сфера».

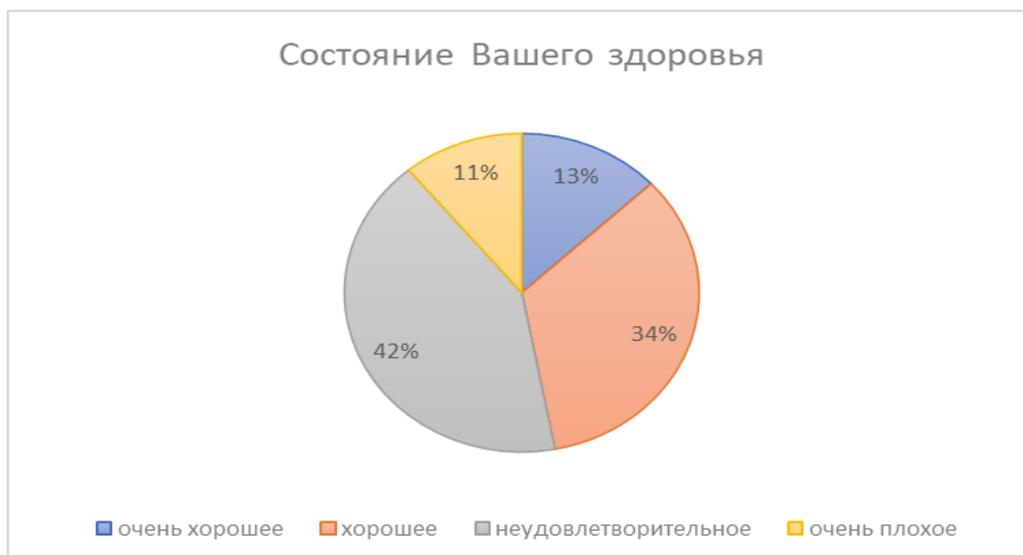


Рисунок 2.14 – Оцените состояние Вашего здоровья

В анкетировании респондентам предлагалось оценить состояние здоровья. Как видно из Рисунка 2.14, 13% опрошенных считают, что у них очень хорошее состояние, у 34% есть некоторые проблемы, но все равно состояние хорошее, 42% ответили, что у них неудовлетворительное состояние здоровья, а 11% – очень плохое.

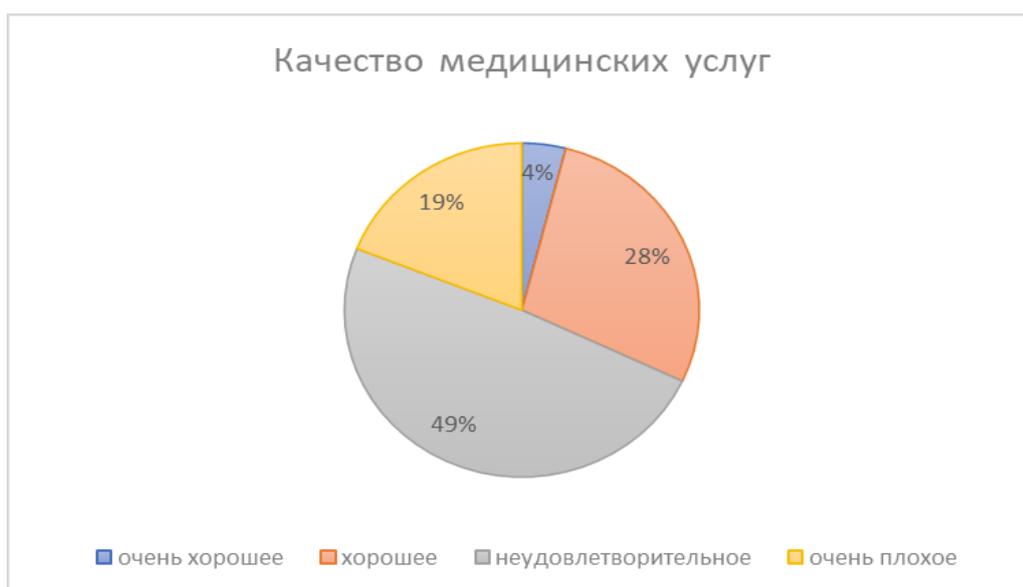


Рисунок 2.15 – Оцените качество медицинских услуг

Качество медицинских услуг, предоставляемых в Урманчеевском сельском поселении, респонденты оценили следующим образом: 4% – очень

хорошее, 28% – хорошее, 49% – неудовлетворительное, 19% – очень плохое. По Рисунку 2.15 видно, что многие респонденты не удовлетворены качеством медицинских услуг.

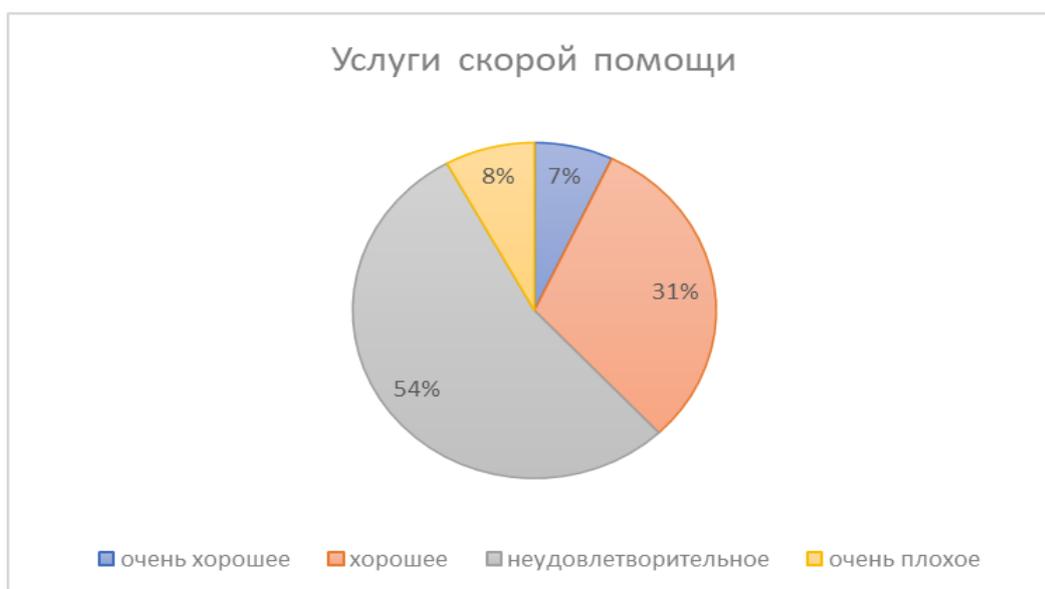


Рисунок 2.16 – Оцените качество услуг скорой помощи

Диаграмма на Рисунке 2.16 показывает, что деятельность скорой помощи 7% респондентов оценили как «очень хорошее», 31% – «хорошее», 54% – неудовлетворительное, 8% – очень плохое. Большинство опрошенных не удовлетворено услугой скорой помощи.

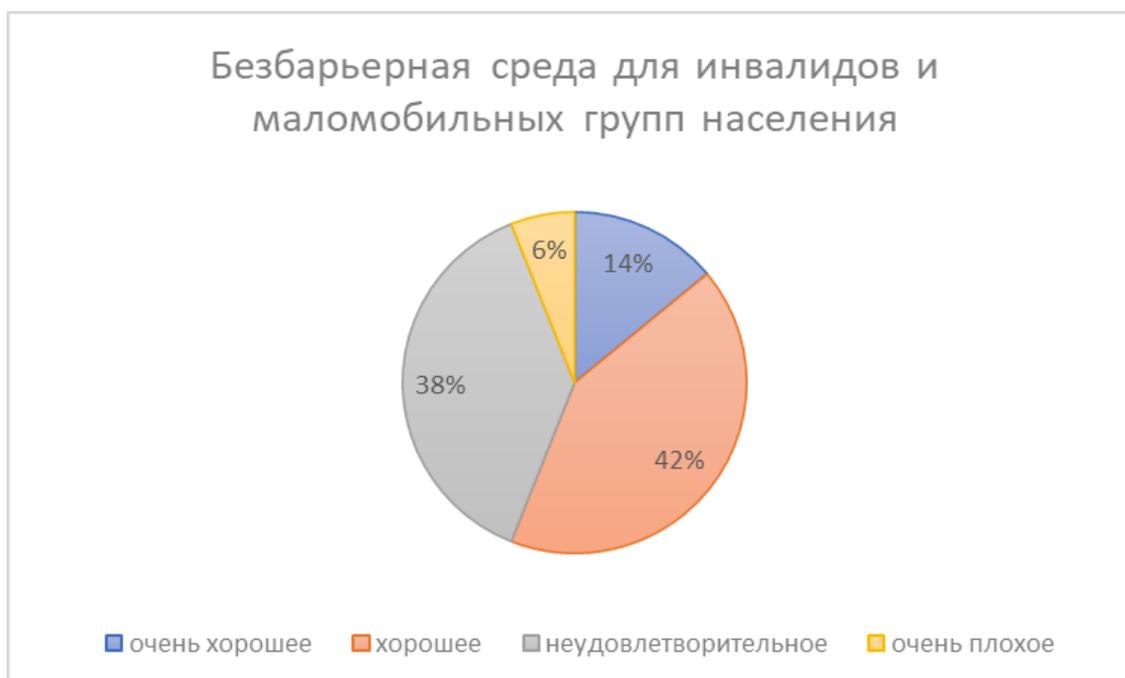


Рисунок 2.17 – Оцените уровень безбарьерной среды для инвалидов и маломобильных групп населения

Респондентам было предложено оценить уровень безбарьерной среды для инвалидов и маломобильных групп населения. По диаграмме на Рисунке 2.17 можно сделать вывод, что большинство дали удовлетворительный ответ, а именно 14% – очень хорошее, 42% – хорошее. Но тем не менее были ответы «неудовлетворительно» (38%) и очень плохое (6%).

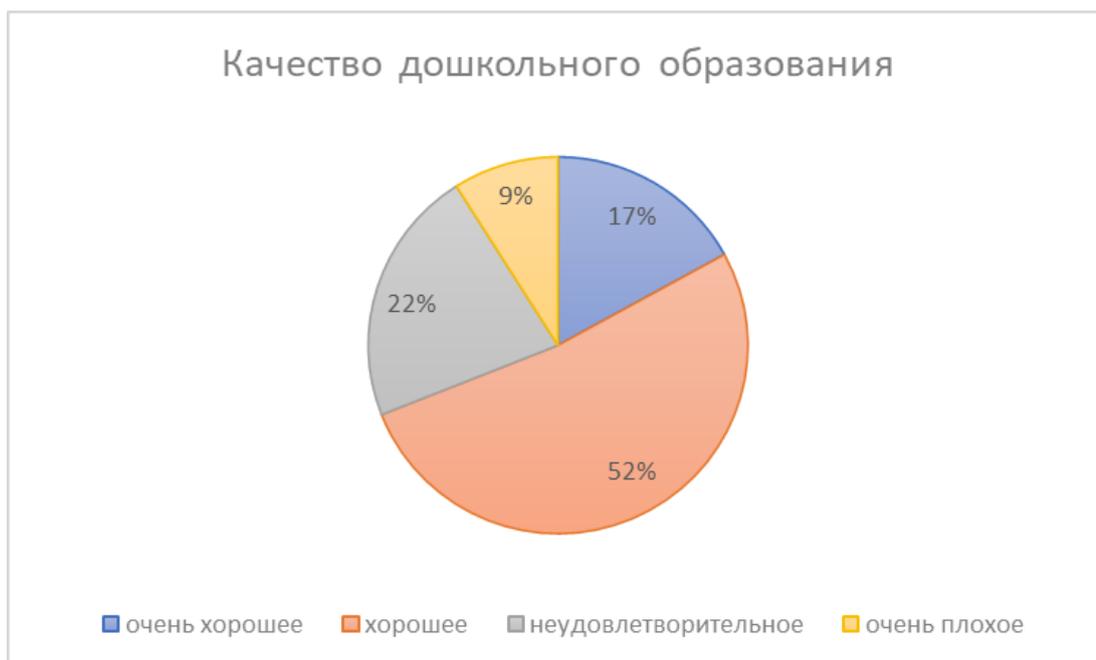


Рисунок 2.18 – Оцените качество дошкольного образования

Как видно из Рисунка 2.18, качество дошкольного образования более половины опрошенных (52%) оценили как хорошее, а 17% – как очень хорошее. Неудовлетворительно оценили качество дошкольного образования 22% опрошенных, а 9% отметили как очень плохое. Отметим, что в Урманчеевском сельском поселении есть два детских сада, в которых воспитываются 15 дошкольников.

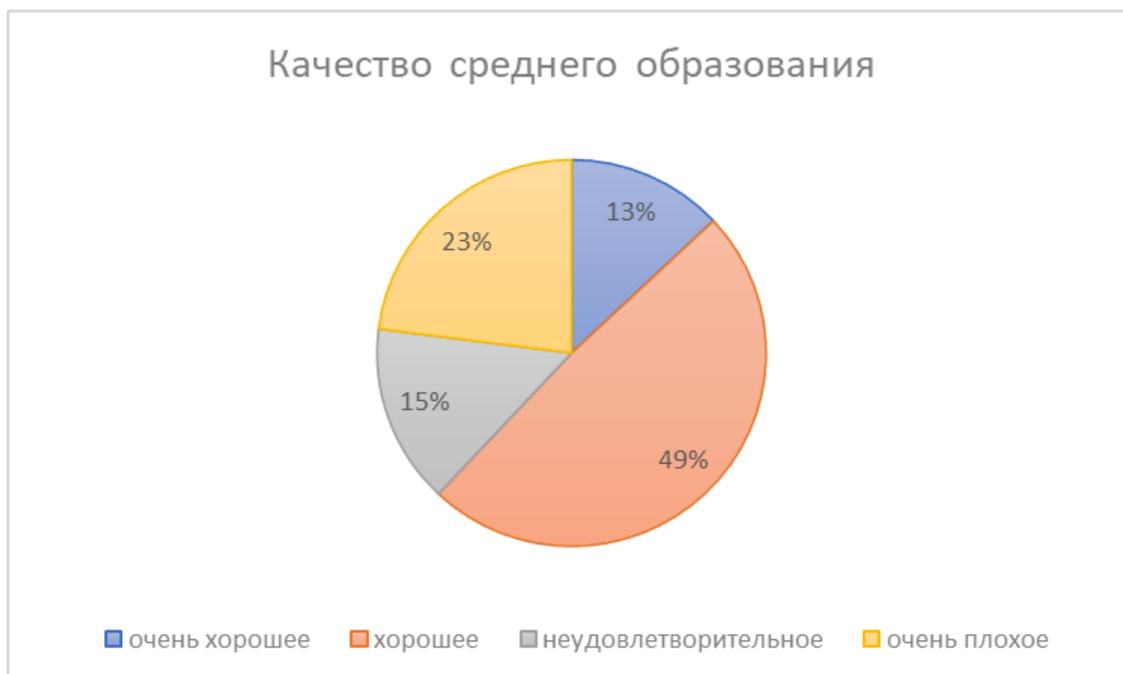


Рисунок 2.19 – Оцените качество среднего образования

Качество среднего образования 49% опрошенных оценили как хорошее (по Рисунку 2.19), при этом 13% дали оценку как очень хорошее. 23% опрошенных не удовлетворены качеством получаемого среднего образования, 13% оценили как очень плохое. В Урманчеевском сельском поселении есть две школы: одна из них средняя, вторая – общеобразовательная. В этих школах учатся 155 школьников.

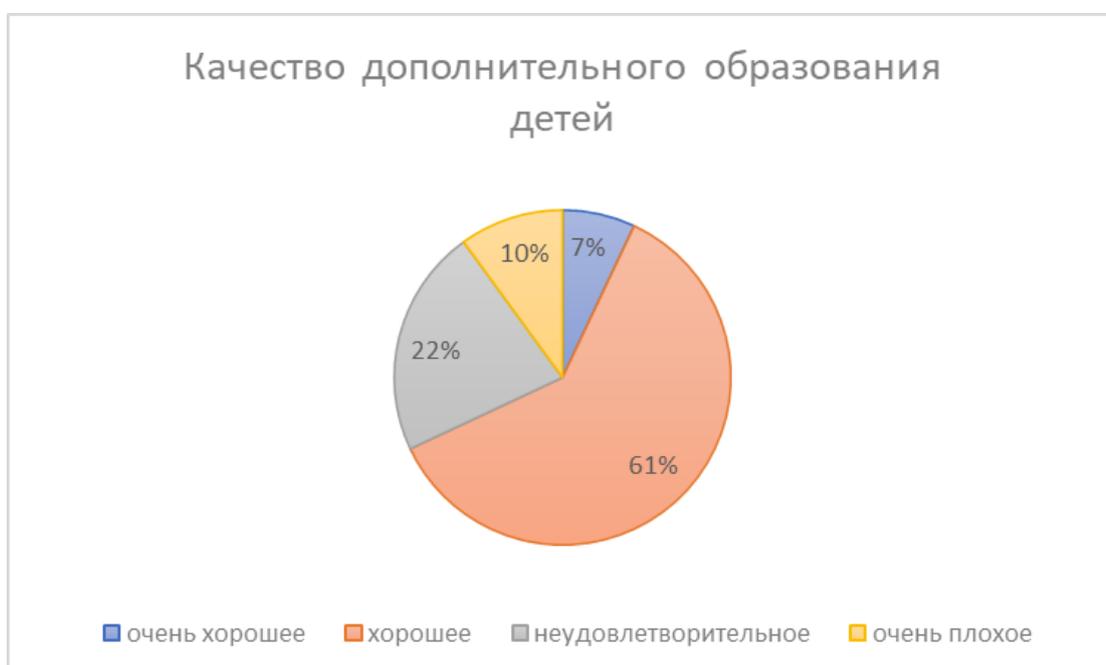


Рисунок 2.20 – Оцените качество дополнительного образования

Рассмотрим оценку дополнительного образования. Как показывает Рисунок 2.20, 68% опрошенных дали положительную оценку, в том числе 7% оценили как очень хорошее. Не удовлетворены качеством дополнительного образования 22% опрошенных, а 10% оценили как очень плохое.

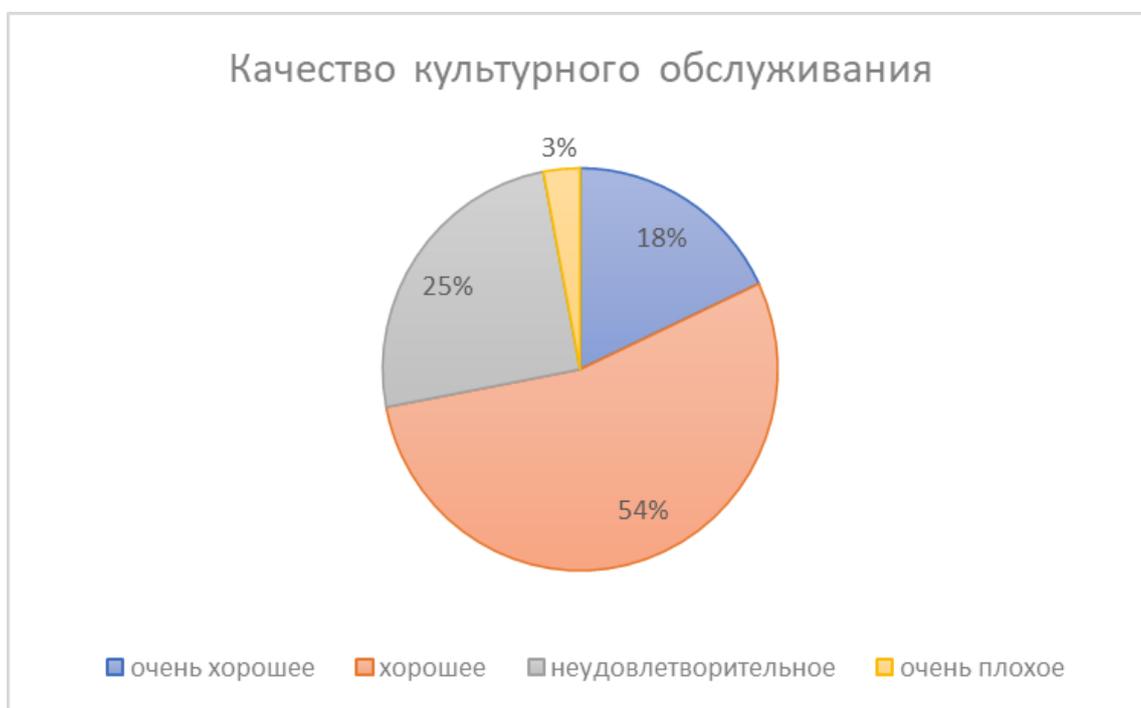


Рисунок 2.21 – Оцените качество культурных услуг

В Урманчеевском сельском поселении регулярно проводятся различные культурные мероприятия, здесь работают два клуба и три библиотеки. Это показали и результаты опроса. Как видно из Рисунка 2.21, 54% всех опрошенных оценили как хорошее, а 18% – как очень хорошее. Не удовлетворены качеством культурных услуг 25% опрошенных, всего 3% оценили как очень плохое.

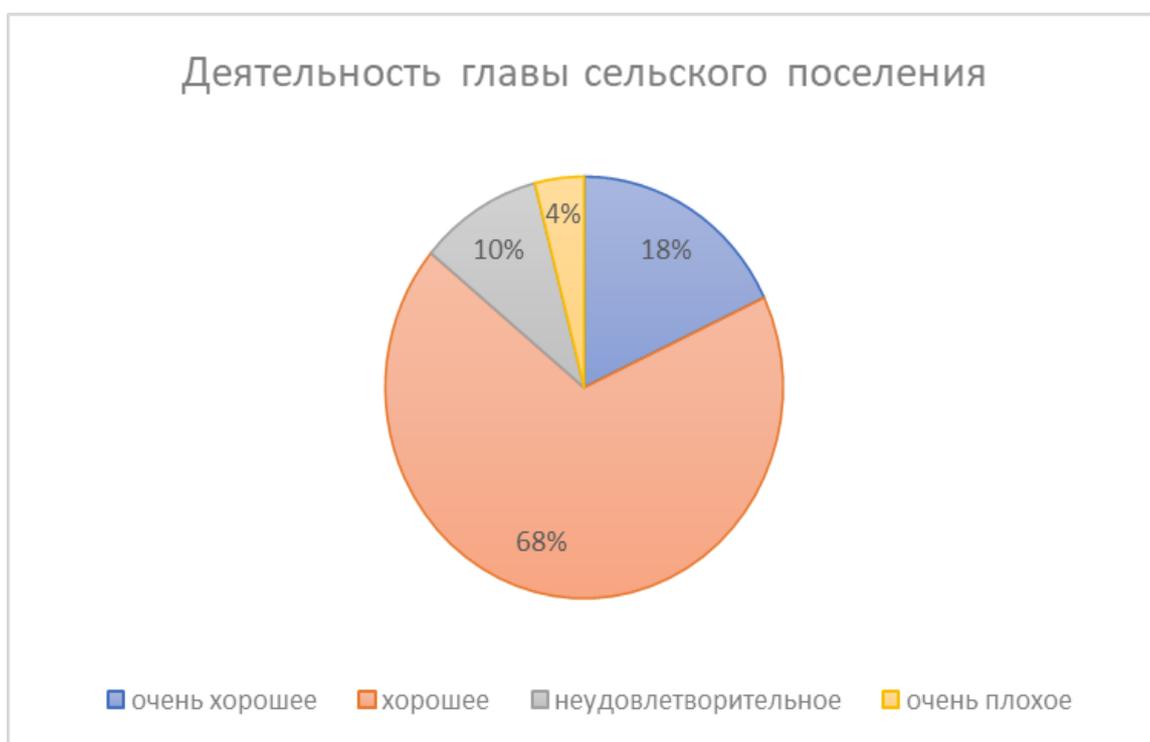


Рисунок 2.22 – Оцените деятельность главы сельского поселения

Оценка деятельности главы сельского поселения положительная. По Рисунку 2.22 видно, что 68% опрошенных отметили как хорошее, 18% – как очень хорошее. Всего лишь 10% респондентов не удовлетворены деятельностью главы сельского поселения, а доля тех, кто оценил как очень плохое, равна 4%.

Подведем итоги по данному блоку. В сфере здравоохранения большинство опрошенных не удовлетворены качеством предоставляемых медицинских услуг, также, по мнению большинства респондентов, качество деятельности скорой помощи находится на низком уровне.

Качество дошкольного, среднего и дополнительного образования находится на хорошем уровне. В Урманчеевском сельском поселении функционирует 2 детских сада, 2 школы, организуются различные кружки в рамках образовательных учреждений.

Культурные услуги также оказываются на высоком уровне, в сельском поселении в 2019-2020 годы количество посещаемых СДК и ДК было равно 605

и 610 соответственно, а количество проведенных культурных мероприятий выросло со 170 до 182.

Деятельность главы сельского поселения оценена высоко. 86% опрошенных оценили положительно, в том числе 18% дали наивысшую оценку.

Рассмотрим ответы респондентов по блоку «Правопорядок».

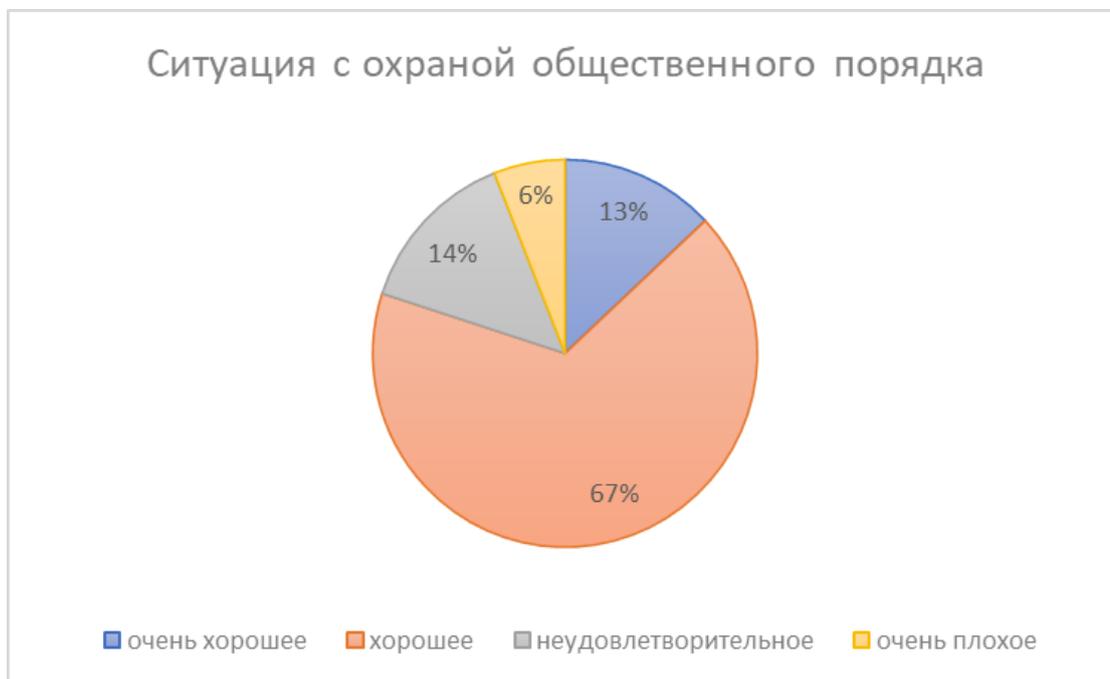


Рисунок 2.23 – Оцените ситуацию с охраной общественного порядка

В оценке качества жизни населения значимую роль играет уровень безопасности жизни. Так, как показывает диаграмма на Рисунке 2.23, большинство опрошенных удовлетворительно оценили уровень безопасности в Урманчеевском сельском поселении, а именно 13% отметили, что ситуация с охраной общественного порядка очень хорошее, а 67% – хорошее. Также были отрицательные ответы: для 14% опрошенных уровень безопасности неудовлетворительное, а для 6% – очень плохое.

Рассмотрим ответы на общие вопросы.

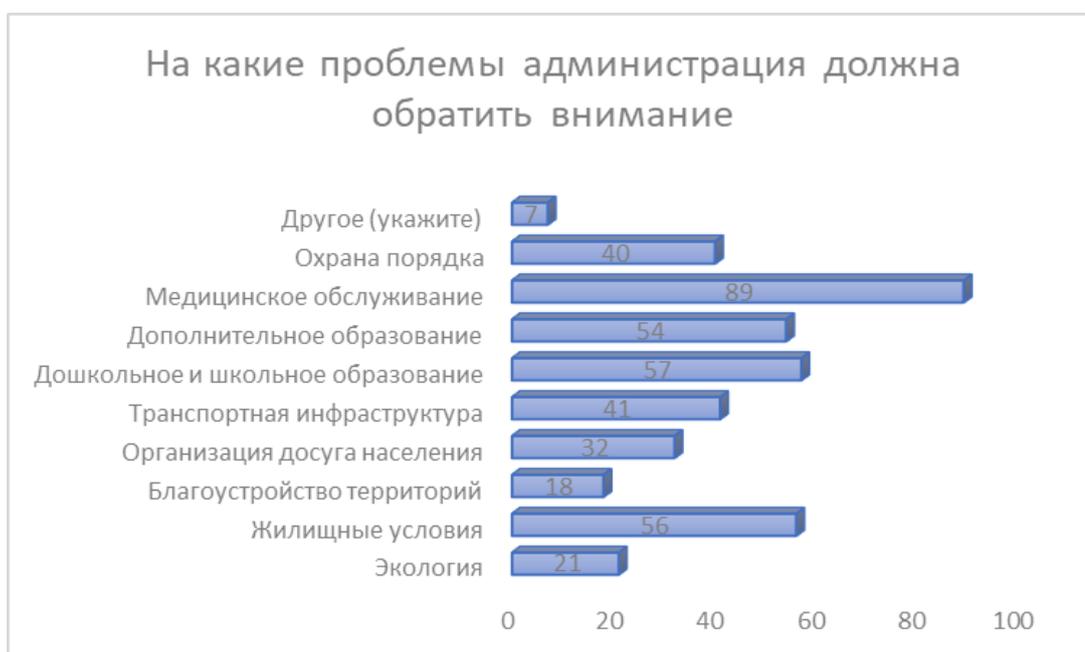


Рисунок 2.24 – Отметьте, на какие проблемы администрации сельского поселения необходимо обратить внимание?

Респондентам было предложено выбрать несколько вариантов проблем, на которые администрация должна обратить внимание. Диаграмма на Рисунке 2.24 показывает, что большинство (89%) выделили: необходимо улучшить медицинское обслуживание населения. Более половины выбрали дополнительное образование (54%), дошкольное и школьное образование (52%) и жилищные условия (56%). Для 40% опрошенных важно, чтобы администрация улучшила качество охраны труда и транспортную инфраструктуру. Около трети опрошенных считают, что необходимо повысить уровень организации досуга населения. 21% респондентов отметили, что администрации нужно рассмотреть направления по улучшению экологии сельского поселения, 18% – благоустройство территорий. Открытые ответы: дороги, самообложение, рабочие места, социальные пособия, налоги.

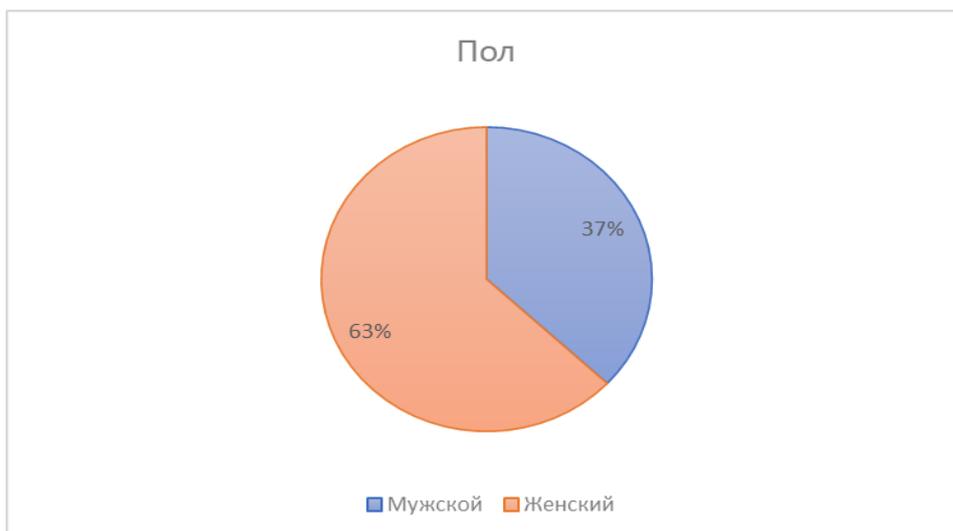


Рисунок 2.25 – Ваш пол

Как видно из Рисунка 2.25, в проведенном анкетировании большинство участников женского пола (63%). Мужчин лишь 37%.

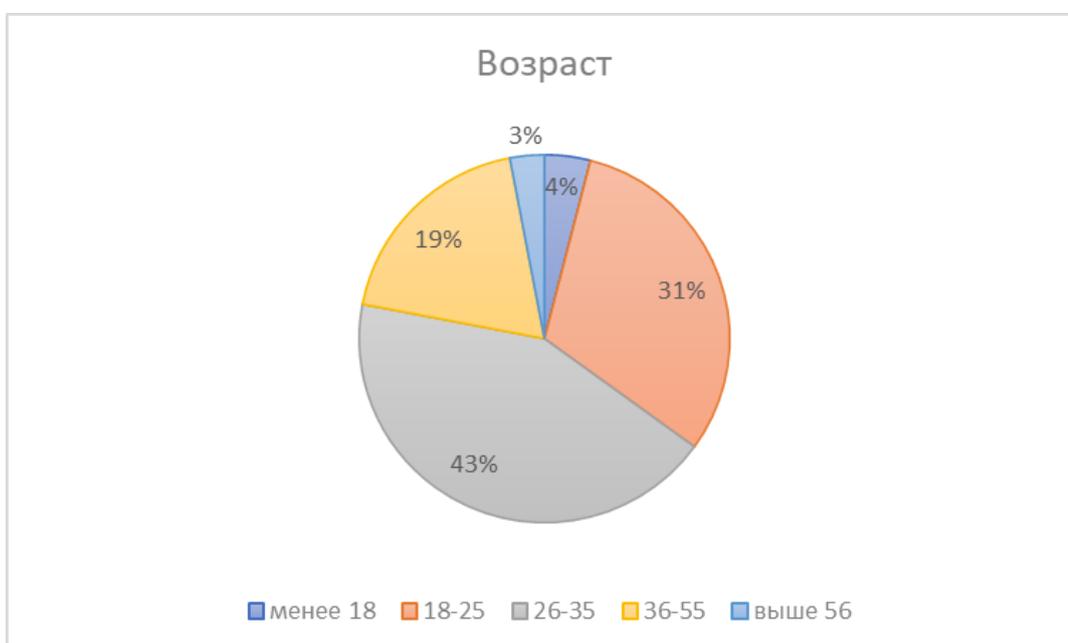


Рисунок 2.26 – Ваш возраст

Большинство опрошенных зрелого возраста от 18 до 35 (74%), что отражено в Рисунке 2.26. Но в анкетировании также приняли участие подростки (4%), жители с возрастом выше 36 лет и пенсионеры (3%).

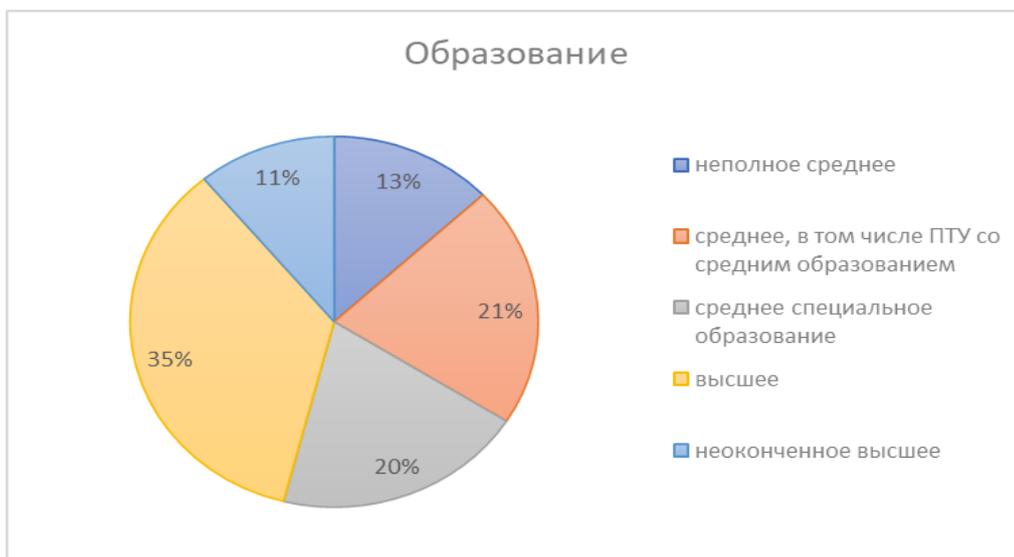


Рисунок 2.27 – Уровень Вашего образования

Как видно на Рисунке 2.27, более трети опрошенных имеет высшее образования (35%), далее 20% – среднее специальное образование, 21% – среднее образование, 13% – неполное среднее, 11% – неоконченное высшее.

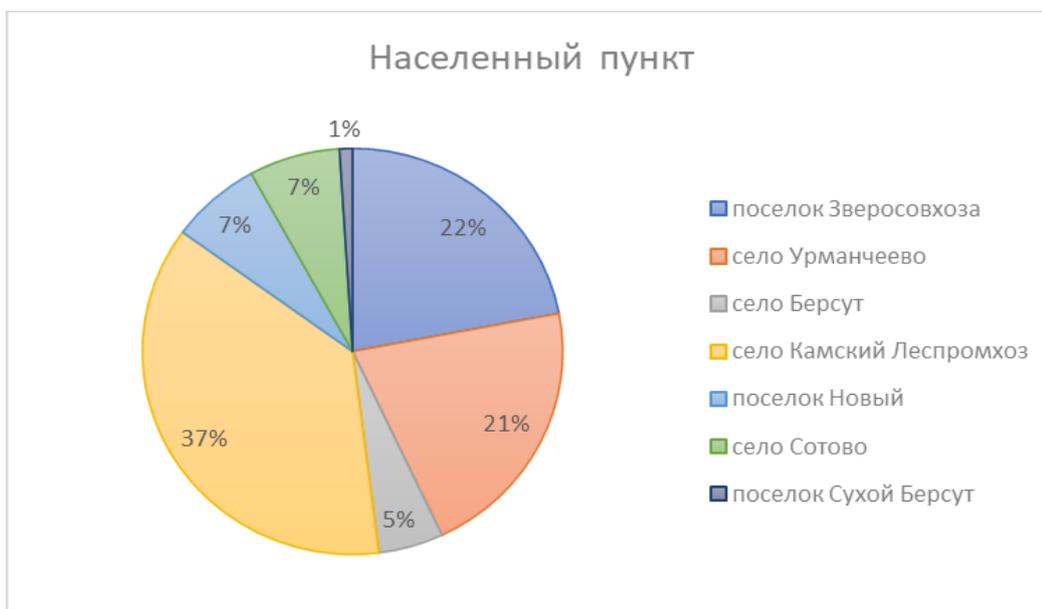


Рисунок 2.28 – В каком населенном пункте Вы проживаете

В анкетировании приняли участие жители из всех населенных пунктов Урманчеевского сельского поселения (см. рис. 2.28). Большинство было из села Камский Леспромхоз (37%), поселка Зверосовхоз (22%), села Урманчеево

(21%). Также приняли участие жители села Берсут (5%), поселка Новый (7%), села Сотово (7%), поселка Сухой Берсут (1%).

Таблица 2.9 – Среднее значение оценок по блокам качества жизни

Блоки качества жизни	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительно	очень плохое
Жилищные условия	26	47,2	18,2	8,6
Экология и благоустройство территории	19	54	18,7	7,7
Транспорт	12,5	41	29	17,5
Социальная сфера	12,3	46,6	30,8	10,3
Безопасность	13	67	14	6

Таким образом, как видно в Таблице 2.9, большинство респондентов не удовлетворено уровнем социальной сферы (неудовлетворительно – 30,8 и очень плохо – 10,3), а также транспортной инфраструктурой (неудовлетворительно – 29, очень плохо – 17,5) сельского поселения. Многие считают, что безопасность (13 – очень хорошо, 67 – хорошо), экология и благоустройство территории (19 и 54), жилищные условия (26 и 47,2) находятся на хорошем уровне.

2.4 Проблемы организации управления качеством жизни сельского населения

Качество жизни на территории напрямую зависит от обеспечения условий жизнедеятельности для граждан. В основе условий жизнедеятельности находится безопасное пространство, чистая экология, качественные продукты питания. На сегодняшний день сельские поселения в рамках экономики страны выполняют две основные задачи: обеспечивают продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.

Однако такое потребительское отношение к сельской территории привело к дисбалансу: из-за неудовлетворенности социальных, культурных и других

потребностей наблюдается высокий процент оттока населения. В сельских поселениях низкий уровень качества жизни.

В работе Я.В. Ворониной, Н.Б. Фатеевой, Л.Н. Петровой отмечены следующие экономико-правовые проблемы обеспечения качества жизни:

- 1) отсутствие эффективной системы межведомственного взаимодействия и координации вопросов развития сельской местности. Это препятствует непрерывному и устойчивому развитию территории;
- 2) недостаточная государственная поддержка сельского хозяйства. По сравнению с другими сферами экономики поддержка сельского хозяйства совсем незначительно. Это мешает модернизации и развитию данной отрасли, отсутствуют средства на повышение заработной платы сотрудникам, в отрасли наблюдается низкая доходность, из-за которого нет налоговых поступлений в местный бюджет;
- 3) слаборазвитая инфраструктура здравоохранения и социальных услуг, которые являются жизненно важными сферами;
- 4) низкие темпы развития дорожной инфраструктуры и современных средств связи. Что препятствует снижению пространственного, коммуникационного и информационного разрыва между городом и селом;
- 5) наличие ведомственных барьеров, которые мешают развитию сельской местности;
- 6) отсутствие сельского самоуправления. Данный институт в сельской территории развит очень слабо, население не участвует в процессе принятия решений, не развит институт гражданского общества;
- 7) утрата сельской традиционной культуры. Это ведет к исчезновению объектов культурного наследия, национальных обычаев, материальных и нематериальных памятников народа, которые отражают их самоидентичность;

- 8) снижение популярности проживания в сельской местности для молодежи. Молодежь все чаще уезжает учиться в города и не возвращается, это становится препятствием к формированию кадровой базы сельского развития;
- 9) низкий уровень благосостояния населения, обусловленный низким уровнем заработной платы, отсутствием свободных вакансий и карьерного роста [42].

Итак, управление качеством жизни населения состоит из нескольких подсистем: управление развитием личности, управление качеством среды жизнедеятельности, управление качеством образования, состоянием здоровья и т.п. Учитывая данный факт, А.В. Потапов формулирует следующую проблему управления качеством жизни сельского поселения – отсутствие правового акта федерального (или регионального) уровня по управлению качеством жизни. К тому же нет государственного органа, который разработал и реализовал бы политику повышения качества жизни населения. По его мнению, в настоящее время недостаточно развито «управление качеством продукции, техники и технологии, качеством образовательных и медицинских услуг страны» [49].

При управлении уровнем жизни населения сельского поселения возникают проблемы регулирования занятости населения на местном уровне. Основные трудности заключаются в том, что данная сфера в основном регулируется федеральными и региональными нормами и их реализация осуществляется территориальными структурами Федеральной службы занятости [33, с. 61]. Поэтому органы муниципального управления, а также администрации сельских поселений ограничены в возможностях влияния на рынок труда.

Несмотря на то, что функции по трудоустройству находятся в ведении федеральных органов власти, органы муниципальной власти имеют определенный круг полномочий. Например, обеспечение информации, организация муниципального заказа, формирование центра адаптации, создание

бизнес-инкубатора и учебного методического центра, попечительского совета и т.п. Круг полномочий администрации сельского поселения еще меньше.

На сельском рынке труда по статистике все благополучно. Но в статистику не включаются лица, выразившие желание работать, но не занимающиеся поиском работы с помощью биржа труда, а на сельских местностях таких много, учитывая особенности сельского рынка труда и образа жизни [17, с. 15].

Важное место в уровне жизни жителей сельского поселения играет качество и доступность инженерных коммуникаций сельского жилищного фонда. В настоящее время есть проблема обеспечения жителей сел питьевой водой, так как из-за плохого технического состояния водопроводные сети выбывают [36, с. 25]. Также в данной сфере есть проблемы отсутствия газовых сетей, канализации, качества электросетей. Решение этих проблем повысит рентабельность агропромышленного комплекса, способствует решению демографических проблем и привлечению молодых специалистов.

Трудности в сельской местности есть не только в функционировании инженерной, но и транспортной инфраструктуры. Несмотря на то, что на федеральном и региональном уровнях реализуются разные программы развития транспорта, уровень развития дорожного хозяйства в селах не соответствует современным требованиям и потребностям населения. Многие населенные пункты не обеспечены постоянной связью с транспортной сетью общего пользования по автомобильным дорогам с твердым покрытием. Следует отметить, что неудовлетворительное состояние дорог и бездорожье являются ограничением на пути развития муниципального образования. Отсутствие удобного и регулярного сообщения значительно ухудшает качество жизни населения.

В некоторых селах тревожная ситуация с доступом к сети Интернет, что возникает из-за низких материально-технических возможностей сельских жителей. Данная ситуация показывает необходимость повышения

эффективности функционирования инфраструктуры связи, как одного из приоритетных направлений развития сельского поселения.

Еще одна проблема управления качеством жизни населения сельского поселения – это малая доля предпринимательства в сельских населенных пунктах. Транспортная изоляция, высокий уровень безработицы, низкий уровень платежеспособности не дают возможность развить малое, среднее предпринимательство в сельских поселениях. Но именно субъекты малого предпринимательства могут обеспечить функционирование торговой сети и бытового обслуживания жителей.

В многих сельских поселениях наблюдается процесс сокращения числа учреждений культурно-досугового типа. Показатель доступности культурных и информационных услуг с каждым годом уменьшается. Ликвидация объектов культурного наследия, а также инфраструктуры досуга не только ухудшает качество жизни, но и лишает занятости часть сельского населения.

Таким образом, в сельских местностях наблюдаются высокий уровень безработицы, ограниченные финансовые возможности, отсутствие информационных, культурных, бытовых услуг, низкое качество жилищного фонда. Существующие проблемы управления качеством жизни населения сельского поселения увеличивают разрыв в уровне и качестве жизни между городом и селом. Их решение возможно лишь в комплексе, где цели должны быть направлены на преодоление дифференциации в уровне и качестве жизни городского и сельского населения; обеспечение развития инфраструктуры.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

3.1 Перспективы совершенствования управления качеством жизни населения

Во всех аспектах жизнедеятельности человек становится центральным элементом. Не остаётся в стороне и сфера управления. Одним из показателей, отражающих эффективность управления, является качество жизни населения. Кроме того, качество жизни является индикатором цивилизованного развития.

В работе Н. А. Тархановой, Т. П. Норкиной для управления процессами повышения качества жизни предлагается создание центров, которые будут опираться на «принципы TQM (Total Quality Management – общеорганизационный метод непрерывного повышения качества всех организационных процессов), и объединяющего деятельность субъектов рынка» [35, с. 77], а именно органов власти, научных центров, служб статистики, общественных организаций.

В рамках данного центра предполагается разработка комплекса программ по повышению качества жизни, развитие экономической и инновационной деятельности территории, улучшение трудового потенциала, развитие традиционных и поддержка новых форм деятельности, забота о здоровье населения, развитие образования, формирование у населения ответственности за свое материальное благосостояние и развитие производительного труда, мониторинг социального-экономического состояния территории.

В статье Н. А. Тархановой, Т. П. Норкиной предложены ряд рекомендаций по улучшению материального и демографического состояния населения, развитию трудового потенциала сельских поселений:

- 1) совершенствование законодательства в области трудовых отношений;
- 2) приравнивание минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума;

- 3) нормативно урегулировать процесс получения государственных выплат, анализировать материальное положение семьи при определении размера выплат;
- 4) применение льготного кредитования для приобретения жилья семьями, имеющими детей;
- 5) разработка государственных стандартов для профессий;
- 6) развитие системы сертификации и аттестации работников;
- 7) мониторинг осуществления программ, направленных на развитие человеческих ресурсов, подготовки и переподготовки;
- 8) формирование системы профессиональной ориентации для молодежи и всего населения, определение инструментов планирования карьеры;
- 9) развитие системы государственного заказа на подготовку кадров для инновационных и управленческих сфер;
- 10) финансирование профессионального обучения для осуществления новых инновационных программ [35, с. 77].

Для развития сельской экономики и последующего повышения качества жизни в сельской местности аграрной специализации в работе Я.В. Ворониной, Н.Б. Фатеевой, Л.Н. Петровой предложена диверсификация сельской экономики, развитие малого и среднего предпринимательства, поддержка самозанятых, особое внимание уделить развитию сельскому туризму и ремесел, улучшение качества оказываемых социальных услуг, обеспечение развития рыночной инфраструктуры, обеспечение доступа товаропроизводителей в более крупные рынки, поддержка инициатив сельских сообществ [42].

Если же в сельских населенных пунктах есть условия для благоприятного развития, а именно высокая плотность населения, развивается жилищное строительство, хорошая инфраструктура, то можно предложить следующие пути дальнейшего развития:

- 1) поддержка сельского хозяйства, организация сбыта продукции в крупные города;

- 2) создание сельскохозяйственных рынков;
- 3) ориентация на экологически безопасное сельское хозяйство, сохранение природного ландшафта, организация зон рекреации и отдыха для населения;
- 4) развитие земельных отношений, контроль за нерациональными переводами земель из сельскохозяйственных в другие нужды;
- 5) поддержка промышленной и инфраструктурной субурбанизации;
- 6) создание новых рабочих мест;
- 7) поддержка и развитие малого предпринимательства, крестьянско-фермерских хозяйств;
- 8) развитие миграции в сельскую местность, поддержка строительства частных домов, развитие сельских инфраструктурных проектов [42].

Для тех сельских поселений, в которых сложились неблагоприятные условия для проживания и наблюдается постоянный отток населения, в первую очередь следует обратить внимание на демографическую политику, а именно оказание государственной поддержки социально уязвимым семьям, проведение политики содействия занятости, реализация программ по улучшению здоровья населения.

Во-вторых, это развитие инфраструктуры – социальной (дошкольное, школьное и дополнительное образование, здравоохранение), транспортной, инженерно-бытовой (обеспеченность электро-, газо-, водоснабжением, системой канализации).

В-третьих, обеспечение особой поддержки сельского хозяйства, а именно переход на экстенсивные и менее трудоемкие отрасли (и менее трудоемкие отрасли), а также оказание финансовой поддержки, помощи в обновлении техники и предоставление дотаций к закупочным ценам на молоко.

В-четвертых, диверсификация сельской экономики, а именно развитие других, смежных отраслей, таких как деревообработка, лесное хозяйство,

ремесленное производство, сельский туризм, сохранение сельской архитектуры и культурного ландшафта.

В-пятых, сохранение освоенности территорий путем привлечения соотечественников, расширение рекреационных зон.

Для развития качества жизни в сельских поселениях, которые освоены слабо из-за неблагоприятных природно-климатических условий, можно использовать такие меры совершенствования, как обеспечение доступа к основным социальным благам (образование, здравоохранение, магазины, дома культуры, телефонная и мобильная связь), организация транспортной связки, в том числе путем использования речного и авиатранспорта. Также важно выделение депрессивных территорий и предоставление жителям адресной материальной помощи. Кроме того, следует стремиться к сохранению особенностей культуры коренных малонаселенных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, предоставление грантов для сельских сообществ для развития народного промысла. Для развития экономики следует проводить мероприятия по развитию и поддержке малого предпринимательства, это может быть бизнес-консультирование, льготное кредитование.

В условиях пандемии коронавируса качество жизни населения может сильно измениться в худшую сторону. В текущих условиях особое значение приобретает обеспечение качественного медицинского обслуживания.

Прежде всего, из-за пандемии прослеживаются психологические последствия, а именно повышение уровня тревожности, беспокойства, эмоциональной нестабильности. Все эти переживания могут привести к дистрессу, а далее к изменениям физического состояния и обострению хронических заболеваний.

Изменения качества жизни в условиях пандемии касается всех групп населения, в большей степени страдают лица старшего возраста, медицинский персонал, лица с сопутствующими заболеваниями.

В работе Ю.Л. Шевченко, Т.И. Ионова, В.Я. Мельниченко, Т.П. Никитина проведен опрос жителей городов России для определения их психоэмоционального состояния и уровня жизни в период пандемии. По итогам опроса, ухудшение психоэмоционального функционирования зарегистрировано у 58% опрошенных, у 19% оно было существенным. По оценке уровня жизни, 22% респондентов отметили качество жизни как плохое или очень плохое, у остальная часть опрошенных — как хорошее или очень хорошее [54].

В целом, по итогам опроса большая часть (67%) опрошенных респондентов отметили ухудшение своего качества жизни в период пандемии — у 47% ухудшение было незначительным, а у 20% существенным [54].

Интересным является исследование Института экономики УрО РАН, при выработке методики оценки качества жизни, ученые «проанализировали финансирование соцсферы в России за последние десять лет и пришли к парадоксальному выводу: чем лучше экономическое положение региона, тем ниже эффективность управления качеством жизни. Между тем гранты достаются именно лидерам рейтинга социально-экономического развития» [45].

Подводя итоги, следует отметить, что условия пандемии оказывают сильное влияние на качество жизни населения. В ближайшие годы следует больше обратить внимание на повышение здоровья населения, а значит, обеспечить высокое качество оказываемых медицинских услуг, популяризировать здоровый образ жизни среди молодежи, обеспечить функционирование спортивных объектов.

3.2 Предложения по совершенствованию управления качеством жизни на основе опыта зарубежных стран

Определим основные направления совершенствования управления качеством жизни администрацией сельского поселения, используя опыт зарубежных стран.

Для начала рассмотрим опыт Германии, какие инструменты здесь используются для развития качества жизни сельских местностей. Следует отметить, что опросы показали высокий уровень удовлетворенности качеством жизни: 80% респондентов, проживающих в сельской местности, согласились с тем, что сельские районы являются привлекательными для проживания. Кроме того, 80% были также «в основном удовлетворены» местными торговыми объектами, 75% — медицинским обслуживанием, а три четверти жителей заявили, что хотели бы там остаться.

В Германии выделяются денежные средства для содействия развитию сельских районов Европейским сельскохозяйственным фондом развития сельских районов (EAFRD). За распределение и использование данных средств ответственны федеральные земли. В период финансирования с 2014 по 2020 год это составляло около 2,4 миллиарда евро в год по всей стране.

По данным федерального министерства сельского хозяйства, около 16% этих средств пошло на меры по развитию сельских районов и еще 12% на продвижение модельных сельскохозяйственных проектов.

Также в Германии особое внимание оказывается обеспечению доступа к услугам широкополосной связи в сельских регионах. Так, правительством было выделено более 1,1 миллиарда евро на улучшение покрытия сети.

Кроме того, в Германии функционирует общественный транспорт в сельской местности. В то время как около 70% жителей мегаполисов пользуются общественным транспортом, в очень сельской местности — около 40%. Треть респондентов в сельской местности были удовлетворены частотой местных автобусных и железнодорожных перевозок [57].

В рассмотрении управления качеством жизни населенного пункта интересен опыт города Базель (Швейцария). Данный город входит в число лучших в мире для проживания. Кроме того, Базель является локацией, где расположены многие международные компании.

Здесь предоставляется высококачественное образование, которое основано на практике международных школ и университетов мирового класса. Следует отметить, что государственные школы являются бесплатными, в том числе и те, которые предлагают степень международного бакалавра.

Базель имеет высокую концентрацию врачей и больниц: здесь самая высокая концентрация врачей и больничных коек в Швейцарии и клиники мирового класса.

В населенном пункте развитая инфраструктура, которая состоит из трамваев и автобусов. Управление предоставляет ежемесячные или годовые абонементы.

В Базеле также высокий уровень культуры, здесь расположены 40 музеев в пределах 36 квадратных километров. Достаточно много здесь и театров, галереи, ярмарки.

Особое внимание в городе уделяется вопросу безопасности населения. Безопасная среда и сдержанный характер швейцарцев широко ценятся во всем мире.

Анализируя популярность Базеля, можно сказать, что данный город хорошо себя презентует, для привлечения инвестиций создан специальный сайт, в котором описаны все преимущества местоположения, инфраструктуры и возможностей города. Получается, что привлечение инвестиций дает новый толчок к развитию города и повышению качества жизни. Поэтому город сосредоточился именно на этой стратегии. Политическая стабильность, безопасность, хорошая система здравоохранения и высокие зарплаты способствуют повышению качества жизни [55].

Рассмотрим опыт Финляндии. В программе развития сельских районов материковой Финляндии выделены следующие направления:

- 1) продвижение сельского хозяйства как часть биоэкономики;

- 2) диверсификация сельской промышленности, создание рабочих мест за счет повышения конкурентоспособности предприятий, поддержки нового предпринимательства и содействия созданию сетей компаний;
- 3) улучшение жизнеспособности и качества жизни в сельской местности за счет усиления независимого местного управления.

В Финляндии используются следующие инструменты повышения качества жизни: обучение и предоставление информации, предоставление консультаций, инвестиции в физическое имущество, различные формы поддержки стартапов, развитие хозяйственной деятельности и фермерских хозяйств, развитие услуг в поселках, экологические компенсационные выплаты, органическое производство, выплаты по естественной нетрудоспособности.

Жизнеспособность сельских районов повышается за счет различных проектов, укрепляющих сотрудничество и чувство общности, а также улучшающих инфраструктуру. В сельской местности услуги и их доступность требуют большой работы, сотрудничества и инноваций. Улучшенная телекоммуникационная связь предоставляют сельским предпринимателям лучшие возможности для работы и делают сельские районы более приятными для жителей. Например, проекты, касающиеся досуга и культурных мероприятий, активизируют молодых людей и открывают для них новые возможности.

Также в Финляндии способствуют сотрудничеству местных производителей продуктов питания и производителей в различных секторах. Особое внимание уделяется поддержке новых предприятий биоэкономики. Кроме того, предпринимаются усилия по повышению экологических навыков и осведомленности сельских предпринимателей и жителей в области энергоэффективности [59].

Изучив опыт развития качества жизни в зарубежных странах можно перенять некоторые инструменты управления.

Например, механизм финансирования сельских проектов: предоставление фермерам помощи в виде отмены ограничений по землям, выведенным из

производственного пользования для выращивания культур (опыт Германии). Также власть может аннулировать земельный налог в случае неурожая сельскохозяйственных культур.

Также еще один механизм поддержки сельских проектов – предоставление прямых выплат. Для их получения фермер или предприятие должны придерживаться базовых критериев устойчивого развития. В данном случае размер предприятия имеет значение, так как малые получают более высокую поддержку, так же как и возраст владельцев: молодые получают больше.

К мероприятиям развития сельского хозяйства следует добавить опыт Финляндии, а именно развить сотрудничество местных производителей продуктов питания (малые хозяйства, фермеры) и производителей в различных секторах, к тому же можно содействовать появлению сотрудничества производителей сельскохозяйственных продуктов с торговыми сетями.

Еще одним направлением развития агропромышленности является повышение у сельских производителей, а также предпринимателей знаний и навыков в сфере экологии и энергоэффективности. Результатом данных действий может стать улучшение экологической ситуации местности, а также экономия энергии в процессе производства.

Следующее направление – это развитие общественного транспорта. Для повышения качества и уровня жизни населения является важным наличие общественного транспорта, который обеспечивает связь между населенными пунктами. Следует отметить, что во всех развитых странах общественный транспорт является убыточным, но, несмотря на это, управленцы понимают социальную значимость транспортной инфраструктуры. Для того, чтобы снизить убытки, некоторые страны используют маркетинговый метод и рекламы, которые дают оптимизировать реализацию проездных билетов и увеличить общий объем выручки.

В ходе изучения зарубежного опыта управления качеством жизни был рассмотрен уровень доступности Интернета среди сельских жителей. По опыту многих стран, для этого можно обеспечить социальные объекты (музеи, библиотеки, театры, парки, клубы) бесплатным Интернетом (wifi модулем). Такое изменение, во-первых, даст возможность людям, у которых по тем или иным причинам нет возможности подключить Интернет, использовать Интернет-ресурсы, воспользоваться электронными услугами, во-вторых, повысит посещаемость объектов социальной инфраструктуры, популяризирует культуру, образование.

В процессе развития территории важную роль играют инвестиции, которые являются ключевым фактором роста региона. Формирование благоприятного инвестиционного климата должно стать одной из основных целей функционирования местного самоуправления. Для этого необходимо удовлетворительный для инвестирования климат. По примеру городов, где высокое качество жизни, можно сделать инвестиционный парк в населенном пункте, который находится рядом с крупным развитым городом. Следующим направлением развития может стать создание «визитки» села для увеличения туристического потока. Мероприятиями этого направления могут быть создание музея знаменитого человека, жизнь которого так или иначе связана с этой местностью.

Таким образом, для совершенствования управления качеством жизни населения на местном уровне можно использовать опыт зарубежных стран, но для этого необходимо, чтобы был подходящий уровень развития сельского поселения (развитость социальной, транспортной инфраструктур, информатизация общества и др).

3.3 Ожидаемая эффективность предложенных мероприятий

Оценка эффективности предлагаемых направлений является важным этапом разработки проектных мероприятий. Она позволяет определить уровень прогрессивности действующих мер и проводится для выбора наиболее результативного варианта.

Оценка эффективности управления состоит из двух компонентов: экономическая и социальная. Следует отметить, что эффекты бывают как положительные, так и отрицательные. Рассмотрим их по каждому направлению в Таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Социальные и экономические эффекты от реализации предложенных мероприятий

Положительные эффекты	Отрицательные эффекты
1. Развитие сельского хозяйства (предоставление выведенных из производственного пользования земель фермерам; аннулирование земельного налога; финансирование малых сельскохозяйственных предприятий)	
Социальные эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - повышение уровня доходов населения; - улучшение уровня жизни; - снижение безработицы; - привлечение молодых специалистов, как итог рост числа молодежи; 	<ul style="list-style-type: none"> - ухудшение экологии; - истощение земельных ресурсов; - недовольство населения, так как выведенные из производства земли могут быть непригодны для выращивания культур;
Экономические эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - увеличение населения приведет к увеличению бюджета МСУ (больше налогоплательщиков); - развитие малого предпринимательства; - увеличение платежеспособности населения: рост торговли, общественного питания, сферы услуг; 	<ul style="list-style-type: none"> - уменьшение финансовых ресурсов МСП; - уменьшение поступления земельного налога;
2. Создание мер для сотрудничества местных производителей сельскохозяйственных продуктов с торговыми сетями	

Социальные эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - увеличение доходов населения; - уменьшение бедности; - снижение социальной напряженности; - развитие инфраструктуры (инвестиции); - увеличение престижа профессии производителей сельскохозяйственных продуктов (фермеров); - развитие КФХ; - увеличение объема домашней продукции, товаров собственного производства (экологически чистых); 	<ul style="list-style-type: none"> - рост пластиковых и производственных отходов;
Экономические эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - развитие малого и среднего предпринимательства; - рост прибыльности местных производителей; - рост налоговых поступлений; - расширение местного производства; - создание новых рабочих мест; 	<ul style="list-style-type: none"> - необходимость поддержки малых фермерских хозяйств;
3. Просвещение предпринимателей и жителей по темам энергоэффективности	
Социальные эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - повышение экологической культуры населения и предпринимателей; - повышение внимание к темам экологичности; 	<ul style="list-style-type: none"> - временные затраты на организацию встреч;
Экономические эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - развитие энергоэффективных производств; - экономия финансовых средств предприятия; - появление дополнительных ресурсов для инвестиций в основной капитал; - развитие заинтересованности предпринимателей в применении инновационных технологий; 	<ul style="list-style-type: none"> - снижение доходов энергетических компаний;

4. Развитие общественного транспорта	
Социальные эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - повышение степени удовлетворенности населения транспортным обслуживанием; - возможность перемещения между населенными пунктами; - доступность транспорта для пенсионеров; 	<ul style="list-style-type: none"> - возможный рост цен на проезд;
Экономические эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - использование маркетинга позволит увеличить доходность общественного транспорта; - создание новых рабочих мест (водители, кондукторы); - увеличение мобильности предпринимателей, фермеров приведет к росту продаж их продукции; 	<ul style="list-style-type: none"> - убыточность МУП; - большие финансовые затраты из местного бюджета на покупку транспортных средств, оплату труда сотрудников; - снижение доходов индивидуальных перевозчиков (таксистов);
5. Увеличение уровня доступности Интернета	
Социальные эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - привлечение молодежи за счет быстрого доступа в Интернет; - обеспечение населения доступом в Интернет; - популяризация библиотек, музеев, клубов за счет наличия в них точек доступа wifi; - обеспеченность образовательных, культурных и др. организаций доступом в интернет; - быстрое распространение необходимой информации в режиме реального времени; 	<ul style="list-style-type: none"> - неудовлетворенность жителей, в населенном пункте которых отсутствуют точка доступа wifi;
Экономические эффекты	
<ul style="list-style-type: none"> - возможность бесперебойной работы для удаленных профессий; - возможность организации клубов с бесплатным интернетом, но с дополнительными платными услугами. 	<ul style="list-style-type: none"> - затраты на установку и последующий ремонт оборудования; - затраты на оплату связи.

Таким образом, предложенные мероприятия по улучшению качества жизни населения в сельском поселении имеют множество положительных социальных и экономических последствий от повышения экологической культуры до увеличения доходов местного бюджета. Но тем не менее не стоит забывать и об отрицательных последствиях принимаемых решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Качество жизни населения отражает степень удовлетворенности различных потребностей населения, в частности потребность в жилье, безопасности, транспорте, социальных, образовательных, культурных услугах.

В широком смысле качество жизни можно определить как комплексную характеристику социально-экономического положения населения и оценку совокупности условий, обеспечивающих жизнедеятельность человека на определенной территории.

Среди методов управления качеством жизни населения можно отметить экономические, социальные, административные, психологические, правовые меры. К инструментам управления качеством жизни населения относятся мониторинг, концепция Smart City, социальный маркетинг, индикативное управление.

На сегодняшний день нет единой методики оценки качества жизни населения. В целом все методы оценки принято делить на две группы: индексные методы и опросные. При оценке качества жизни используют показатели, определяющие как уровень жизни, так и ее условия. В основном их можно разделить по группам: показатели, характеризующие макроэкономическое состояние экономики; образование и здоровье; жилищные условия; уровень социальной инфраструктуры; окружающая среда; уровень социальных отклонений в обществе.

В рамках нашей работы мы рассмотрели управление качеством жизни населения на примере Урманчеевского сельского поселения Мамадышского района Республики Татарстан. Управление качеством жизни в данном поселении осуществляется Исполнительным комитетом сельского поселения.

Для оценки текущего состояния качества жизни нами был использован интегральный индекс качества жизни, который включил в себя семь различных блоков. По итогам интегрального индекса получили, что в Урманчеевском

сельском поселении средний уровень качества жизни. Наилучшие результаты были зафиксированы по блокам – уровень доходов населения, обеспеченность жильем, состояние окружающей среды, а наихудшие по блоку – состояние рынка труда и миграционная привлекательность.

В рамках работы также был проведен опрос населения для определения степени удовлетворенности населения качеством жизни. Анкета включала в себя следующие блоки: доходы населения и их материальное положение, жилищные условия (в том числе ЖКХ), экология, транспорт и благоустройство, качество социальной сферы (образование, здравоохранение, культура и спорт). Всего в анкете приняли участие 100 жителей из всех населенных пунктов Урманчеевского сельского поселения. По итогам опроса большинство респондентов не удовлетворено уровнем социальной сферы (41,1%), а также транспортной инфраструктурой (46,5%) сельского поселения. Многие считают, что безопасность (80%), экология и благоустройство территории (73%), жилищные условия (73,2%) находятся на хорошем уровне.

Среди наиболее актуальных проблем организации управления качеством жизни в сельских населенных пунктах можно отметить проблему безработицы, слаборазвитая инфраструктура здравоохранения и социальных услуг, низкие темпы развития дорожной инфраструктуры и современных средств связи, низкое качество жилищного фонда.

Дальнейшие перспективы совершенствования управления качеством жизни в сельских поселениях обусловлены текущим состоянием развития сельских поселений. В частности, в условиях всемирной пандемии на первый план выходит услуги здравоохранения.

Для совершенствования управления качеством жизни в сельской местности нами был изучен зарубежный опыт поселений Германии и Финляндии, города Базель (Швейцария). Исходя из этого опыта предложены рекомендации применимо к российским реалиям.

Предложенные мероприятия имеют множество положительных социальных и экономических последствий от повышения экологической культуры до увеличения доходов местного бюджета.

Итак, на сегодняшний день совершенствование управления качеством жизни выходит на первый план, поскольку именно человек и его степень удовлетворенности являются ключевым фактором социально-экономического развития территории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 09.11.2021).
2. Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16565/ (дата обращения 09.11.2021).
3. Федеральный закон от 19.06.2000 N 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27572/ (дата обращения 09.11.2021).
4. Федеральный закон от 28.12.2013 N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/ (дата обращения 09.11.2021).
5. Закон Республики Татарстан от 08.12.2004 г № 63-ЗРТ «Об адресной социальной поддержке населения в Республике Татарстан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/423904176> (дата обращения 09.11.2021).
6. Закон Республики Татарстан от 23.07.2017 года N 41-ЗРТ «Об обеспечении доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых в них услуг в Республике Татарстан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/446459463> (дата обращения 09.11.2021).

7. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 02.02.2018 г № 94 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие малого, среднего предпринимательства и малых форм хозяйствования в Мамадышском муниципальном районе на 2018-2022 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://mamadysh.tatarstan.ru/26/administer/plans_programs/programs.htm?pub_id=1268926 (дата обращения 09.11.2021).

8. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 06.04.2020 г № 143 «Об утверждении муниципальной программы «Укрепление общественного здоровья среди населения Мамадышского муниципального района на 2020-2024 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_2292587.pdf (дата обращения 09.11.2021).

9. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 27.04.2020 г № 163 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие физической культуры и спорта в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан на 2020-2022 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_2317639.pdf (дата обращения 09.11.2021).

10. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 21.12.2020 г № 437 «Об утверждении Комплексной Программы профилактики правонарушений в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан на 2021-2024 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_2619031.pdf (дата обращения 09.11.2021).

11. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 14.01.2021 г № 13 «Об утверждении программы «Развитие молодежной политики в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан на 2021-2023 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_2645095.pdf (дата обращения 09.11.2021).

12. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 29.06.2021 г № 219 «Об утверждении муниципальной программы «Развитие образования Мамадышского муниципального района Республики Татарстан на 2021-2025 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/26/administer/plans_programs/programs.htm?pub_id=2855153 (дата обращения 09.11.2021).

13. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 19.10.2021 г №348 «Обеспечение жильем молодых семей в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан на 2021-2025 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_2966974.pdf (дата обращения 09.11.2021).

14. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 20.12.2021 г №406 «О целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан на 2022 год» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_3056526.pdf (дата обращения 09.11.2021).

15. Постановление Исполнительного комитета Мамадышского муниципального района Республики Татарстан от 27.12.2021 г № 423 «Об

организации отдыха детей и молодежи в Мамадышском муниципальном районе Республики Татарстан в 2022 году» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_3074670.pdf (дата обращения 09.11.2021).

16. Решение Совета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского района Республики татарстан от 18.07.2018 года № 1-36 «Об Уставе муниципального образования «Урманчеевское сельское поселение Мамадышского муниципального района Республики Татарстан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/file/pub/pub_1473178.pdf (дата обращения: 13.12.2021).

17. Бондаренко, Л. В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы / Л. В. Бондаренко // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 4(64). – С. 13-18.

18. Гагарина, С.Н. Экономико-статистическая оценка как инструмент управления качеством жизни населения в целях устойчивого развития региона / С.Н. Гагарина, Н.Ю. Чаусов // Вестник ГУУ. – 2016. – № 12. – С. 5-11.

19. Герасикова, Е. Н. Модели и методы управления качеством жизни / Е.Н. Герасикова // Инновации в науке. – 2018. – №5 (81). – С. 81-83.

20. Головин, А.А. Методика оценки качества жизни населения / А.А. Головин, Т.А. Власова, Н.М. Королева // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2018. – № 4 (71). – С. 115-122.

21. Данилова, Т. О. Определение и сущность понятия качества жизни населения / Т. О. Данилова // Наука и образование сегодня. – 2021. – № 2(61). – С. 48-49.

22. Дендак, Г. М. Уровень и качество жизни населения в России: региональный аспект / Г. М. Дендак // Политика, экономика и инновации. – 2016. – № 5(7). – С. 22.

23. Земяк, Е. Ф. Теоретические аспекты понятия качества жизни населения / Е. Ф. Земяк, М. С. Богданова, К. А. Путинцева // Управление

экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 7(113). – С. 38.

24. Кику, П.Ф. Комплексная оценка качества жизни с использованием факторного анализа / П.Ф. Кику, Н.С. Шитер, В.Г. Морева, К.М. Сабирова // Здоровье. Медицинская экология. Наука. – 2017. – № 3 (70). – С. 130-133.

25. Козлова, О.А. Методический подход к измерению качества жизни населения региона / О.А. Козлова, Т.В. Гладкова, М.Н. Макарова, Е.Х.Тухтарова // Экономика региона. – 2015. – № 2. – С. 182-193.

26. Кузнецова, К. О. Оценка и пути повышения уровня и качества жизни населения / К. О. Кузнецова // Молодой ученый. — 2016. — № 11 (115). — С. 801-804.

27. Лаврова, Е.В. Концепция Smart City: возможности повышения качества жизни населения / Е.В. Лаврова // Современный город: власть, управление, экономика. – 2017. – Т. 1. – С. 46-55.

28. Марченко, В.В. Оценка эффективности социального управления в регионе на основе мониторинга показателей качества жизни населения / В.В. Марченко // Наука и современность. – 2017. – № 5-2. – С. 146-151.

29. Морозова, Н. И. Качество жизни населения как необходимый критерий оценки общенациональной и территориальной системы планирования / Н. И. Морозова // Век качества. – 2017. – № 4. – С. 21-25.

30. Нестеренко, Л. А. Процессы повышения качества жизни: региональный аспект / Л. А. Нестеренко // Молодой ученый. — 2018. — № 12 (35). — Т. 1. — С. 161-166.

31. Нестеренко, Л.А. Формирование модели управления процессами повышения качества жизни населения / Л.А. Нестеренко // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, апрель 2012 г.). – Санкт-Петербург: Реноме, 2019. – С. 31-33.

32. Прохорова, О. В. Социальный маркетинг как инструмент повышения качества жизни населения / О. В. Прохорова // Вопросы экономики и управления. — 2016. — № 3.1 (5.1). — С. 131-134.
33. Пухова, М. М. Проблемы регулирования занятости населения на муниципальном уровне / М. М. Пухова, А. И. Дунаева, Н. О. Удачин // Интернет-журнал Науковедение. — 2014. — № 3(22). — С. 61.
34. Сапунова, Т.А. Индикативное управление социально-экономическим развитием как важнейший метод повышения качества жизни населения региона / Т.А. Сапунова, Я.В. Марченко // Форум молодых ученых. — 2018. — № 12-3 (28). — С. 1249-1255.
35. Тарханова, Н. А. Управление процессами повышения качества жизни населения: проблемы и перспективы / Н. А. Тарханова, Т. П. Норкина // Экономика строительства и городского хозяйства. — 2021. — Т. 17. — № 2. — С. 73-79.
36. Фролова, Е. В. Инфраструктура сельских поселений: основные проблемы и направления государственной политики по ее развитию / Е. В. Фролова // Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2018. — № 8(108). — С. 21-29.
37. Хабриева, М.Н. Методологические подходы к мониторингу качества жизни населения / М.Н. Хабриева, В.З. Миннигалиева // Микроэкономика. — 2017. — № 2. — С. 168-172.
38. Чупина, В. А. К вопросу определения понятия качества жизни населения / В. А. Чупина, М. А. Халуга // Гуманитарные научные исследования. — 2016. — № 9(61). — С. 232-235.
39. Шарифуллина, Т.А. Теоретические основы социально-экономической категории «уровень жизни» / Т.А. Шарифуллина // Изв. Акад. труда и занятости. — 2017. — № 3,4. — С. 79-82.

40. Шерешева, М.Ю. Особенности оценки качества жизни населения малых городов / М.Ю. Шерешева, М.С. Оборин, А.А. Костянян // ARS ADMINISTRANDI. – 2017. – № 2. – С. 289-311.
41. Шкуркин, А. А. Мониторинг качества жизни населения и регулирование систем муниципального образования / А.А. Шкуркин // Региональные проблемы. – 2018. – № 6-7. – С. 195-197.
42. Воронина, Я.В. Экономико-правовые проблемы обеспечения качества жизни российских сельских жителей [Электронный ресурс] / Я.В. Воронина, Н.Б. Фатеева, Л.Н. Петрова // АБУ. 2016. №3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomiko-pravovye-problemy-obespecheniya-kachestva-zhizni-rossiyskih-selskih-zhiteley> (дата обращения: 25.12.2021).
43. Всемирная организация здравоохранения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru> (дата обращения 01.10.2021).
44. Говор, О.М. Сущность понятия «Уровень жизни». Соотношение понятий уровень жизни, качество жизни, благосостояние [Электронный ресурс] / О.М. Говор // Проблемы науки. – 2016. – №3 (4). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-ponyatiya-uroven-zhizni-sootnoshenie-ponyatiy-uroven-zhizni-kachestvo-zhizni-blagosostoyanie> (дата обращения: 10.10.2021).
45. Наталия Швабауэр. На Урале разработали методику оценки эффективности управления качеством жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2020/03/25/reg-urfo/uchenye-ocenili-effektivnost-upravleniia-kachestvom-zhizni-na-urale.html> (дата обращения: 13.01.2022).
46. Организация Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru> (дата обращения: 10.10.2021).
47. Официальный сайт Интернет-газеты «Реальное время» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://realnoevremya.ru/> (дата обращения: 20.12.2021).

48. Официальный сайт Урманчеевского сельского поселения Мамадышского района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mamadysh.tatarstan.ru/urmancheev/o_sp (дата обращения: 13.12.2021).

49. Потапов, А.В. Институциональные проблемы управления качеством жизни [Электронный ресурс] / А.В. Потапов // Вестник СГТУ. – 2007. – №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-problemy-upravleniya-kachestvom-zhizni> (дата обращения: 25.12.2021).

50. Рабканова, М.А. Методика комплексной оценки качества жизни сельского населения [Электронный ресурс] / М.А. Рабканова, А.А. Ремизова // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2018. – № 4 (15). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-kompleksnoy-otsenki-kachestva-zhizni-selskogo-naseleniya> (дата обращения: 12.10.2021).

51. Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни – 2020 [Электронный ресурс] / РИА Рейтинг. – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2020.pdf (дата обращения: 12.10.2021).

52. Ткаченко, А.А. Качество жизни [Электронный ресурс] / А.А. Ткаченко // Большая российская энциклопедия. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/pdf/2054276> (дата обращения 01.10.2021).

53. Ферару, Г.С. Мониторинг качества жизни населения как инструмент оценки эффективности управления на муниципальном уровне [Электронный ресурс] / Г.С. Ферару // Современные технологии управления. – 2015. – № 9 (57). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-kachestva-zhizni-naseleniya-kak-instrument-otsenki-effektivnosti-upravleniya-na-munitsipalnom-urovne> (дата обращения: 02.10.2021).

54. Шевченко, Ю.Л. Качество жизни населения Российской Федерации в условия пандемии Covid-19 / Ю.Л. Шевченко, Т.И. Ионова, В.Я. Мельниченко, Т.П. Никитина // Вестник Национального медико-хирургического Центра им. Н. И. Пирогова. 2021. №1. URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-naseleniya-rossiyskoy-federatsii-v-usloviyah-pandemii-covid-19> (дата обращения: 31.01.2022).

55. Basel Area. Quality of life [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://invest.baselarea.swiss/why-basel-area/quality-of-life-2/> (дата обращения: 13.01.2022).

56. Human development report 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nonews.co/wp-content/uploads/2020/12/hdr2020.pdf> (дата обращения: 05.10.2021).

57. Julia Dahm. Germany's rural residents happy with quality of life, bemoan job diversity [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.euractiv.com/section/agriculture-food/news/germanys-rural-residents-happy-with-quality-of-life-bemoan-job-diversity/> (дата обращения: 13.01.2022).

58. Quality of living city ranking [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mobilityexchange.mercer.com/Insights/quality-of-living-rankings> (дата обращения: 05.10.2021).

59. Rural Development Programme for Mainland Finland [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mmm.fi/en/rural-areas/rural-development-programme> (дата обращения: 13.01.2022).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Анкетирование

Уважаемые жители Урманчеевского сельского поселения, Вам предлагается заполнить анкету для социологического исследования на тему «Качества жизни населения». Опрос анонимный. Все Ваши ответы будут использованы только в данном исследовании. Благодарим за участие!

Блок 1. Доходы населения и материальное положение.

1. К какой из ниже перечисленных групп Вы бы отнесли свою семью (себя)?

- бедные;
- не бедные, но с достатком ниже среднего;
- со средним достатком;
- с достатком выше среднего;
- затрудняюсь ответить.

2. Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить:

- гораздо лучше;
- лучше;
- на прежнем уровне;
- хуже;
- намного хуже;
- затрудняюсь ответить.

Блок 2. Жилищные условия.

3. Оцените качество жилищных условий

Утверждения	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительное	очень плохое
Жилищные условия				
Уровень организации теплоснабжения				
Уровень организации водоснабжения				

Уровень организации электроснабжения				
Уровень организации газоснабжения				

Блок 3. Экология

4. Оцените качество экологии и благоустройства территории

Утверждения	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительное	очень плохое
Окружающая среда (шум, загазованность)				
Озеленение территории				
Наличие парков и скверов				

Блок 4. Транспорт

5. Оцените качество транспорта

Утверждения	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительное	очень плохое
Доступность транспорта				
Качество автомобильных дорог				

Блок 5. Социальная сфера

6. Оцените качество социальной сферы

Утверждения	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительное	очень плохое
Состояние Вашего здоровья				
Качество медицинских услуг				
Услуги скорой помощи				
Безбарьерная среда для инвалидов и маломобильных групп населения				

Качество дошкольного образования				
Качество среднего образования				
Качество дополнительного образования детей				
Качество культурного обслуживания				
Деятельность главы сельского поселения				

Блок 6. Общественный порядок

7. Оцените качество общественного порядка

Утверждения	очень хорошее	хорошее	неудовлетворительное	очень плохое
Ситуация с охраной общественного порядка				

8. Отметьте, на какие проблемы администрации сельского поселения необходимо обратить внимание?

- экология;
- жилищные условия;
- благоустройство территорий;
- организация досуга населения;
- транспортная инфраструктура;
- дошкольное и школьное образование;
- дополнительное образование;
- медицинское обслуживание;
- охрана порядка;
- другое (укажите).

9. Пол:

- мужской;

- женский.

10.Возраст:

- менее 18;
- 18-25 лет;
- 26-35 лет;
- 36-55 лет;
- выше 56 лет.

11.Образование:

- неполное среднее;
- среднее, в том числе ПТУ со средним образованием;
- среднее специальное образование;
- высшее;
- неоконченное высшее.

12.В каком населенном пункте Вы проживаете?

- поселок Зверосовхоза;
- село Урманчеево;
- село Берсут;
- село Камский Леспромхоз;
- поселок Новый;
- село Сотово;
- поселок Сухой Берсут.

Настоящим я, Шарикова Идидра Густамовна
студент 3 курса обучения Института экономики Казанского
государственного аграрного университета

зачетная книжка № ЭМ319099К

направление подготовки 3804.04 „Государственное и муниципальное управление“

направленность (профиль) „Государственное и муниципальное служение“

подтверждаю, что настоящая выпускная квалификационная работа на тему

„Перспективы совершенствования управленческих компетенций
лидеров в муниципальных образованиях Респуб-
лики Татарстан (на материалах Исполнительного
комитета Урманцевского сельского поселения
Мамартлинского муниципального района РТ)“

выполненная по материалам Исполнительного комитета Урманцевского
муниципального района РТ

на 92 страницах и приложений на 4 страницах, является моим
самостоятельным исследованием, в котором:

- оформлены соответствующим образом ссылки на все использованные информационные ресурсы и их правообладателей;
- отсутствуют компиляция, неоформленные заимствования, не принадлежащие мне лично из необозначенных в работе источников, включая глобальную компьютерную информационную сеть ИНТЕРНЕТ.

Я предупрежден о правилах требования оформления выпускных квалификационных работ и об ответственности за нарушение Закона Российской Федерации «О защите авторских прав в Российской Федерации»

Отпечатано в 1 экземплярах.

Библиография 39 наименований.

Один экземпляр сдан на кафедру

«01» февраля 2022 г

Шарикова И.Д.

(Ф.И.О.)


(подпись)

ФГБОУ ВО Казанский государственный аграрный университет

Институт экономики

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Выпускника Шафиковой Индиры Рустемовны

Направление подготовки 38.04.04 Государственное и муниципальное управление

Направленность (профиль) Государственная и муниципальная служба

Тема ВКР Перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан (на материалах Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан)

Объем ВКР: содержит 92 страницы машинописного текста; включает: таблиц 12 шт., рисунков 4 шт. и графиков 27 шт., фотографий нет шт., список использованных источников состоит из 59 наименований.

1. Актуальность темы, ее соответствие содержанию ВКР. На сегодняшний день на первый план в рамках реализации государственной политики выходит личность с его потребностями. Планирование развития территории невозможно без учета таких показателей, как уровень и качество жизни населения. Человеческие ресурсы выступают одним из важнейших в рамках экономической, социальной сфер.

Качество жизни показывает насколько население удовлетворено существующими условиями жизни: материальными, духовными, социальными, экономическими и др. потребностями. Оценка качества жизни позволяет определить социально-экономическое положение территории.

С каждым годом все больше внимания уделяется удовлетворенности населения текущим положением, поиску и решению возникающих проблем. Именно поэтому проблема оценки качества жизни остается актуальной и в наши дни.

2. Глубина и полнота решения поставленных цели и задач исследований. Выпускная квалификационная работа является самостоятельной завершенной научной работой, содержащей новые по своему теоретическому и практическому значению результаты в области совершенствования управления качеством жизни в сельской местности. Можно утверждать, что поставленные в выпускной работе задачи решены; полученные автором результаты достоверны, выводы и предложения обоснованы и могут быть рекомендованы к внедрению в практическую деятельность органов государственного и муниципального управления.

3. Качество оформления ВКР. Работа оформлена в соответствии с требованиями к выполнению ВКР по направлению 38.04.04 Государственное и муниципальное управление

4. Положительные стороны ВКР (новизна разработки, применение информационных технологий, практическая значимость и т.д.). Шафикова И.Р. продемонстрировала хорошие аналитические способности, умение анализировать

и систематизировать собранную информацию, а также делать самостоятельные выводы, предложения и обобщения.

Практическое значение исследования состоит в том, что изложенные выводы, предложения и рекомендации могут быть учтены и использованы руководством органов государственного и муниципального управления при внедрении инициатив, направленных на повышение качества уровня жизни в сельской местности.

Работа Шафиковой И.Р. представляет собой актуальное исследование, результаты которого могут быть использованы для совершенствования механизма проведения мероприятий, направленных на совершенствование управления качеством жизни населения.

5. Компетентностная оценка ВКР

Компетенция	Оценка компетенции*
Готовность к абстрактному мышлению, анализу, синтезу (ОК-1)	<i>хорошо</i>
готовность действовать в нестандартных ситуациях, нести социальную и этическую ответственность за принятые решения (ОК-2)	<i>отлично</i>
готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала (ОК-3)	<i>отлично</i>
способность к анализу, планированию и организации профессиональной деятельности (ОПК-1);	<i>хорошо</i>
готовность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач в области профессиональной деятельности (ОПК-2);	<i>отлично</i>
готовность руководить коллективом в сфере своей профессиональной деятельности, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОПК-3).	<i>отлично</i>
владеть технологиями управления персоналом, обладанием умениями и готовностью формировать команды для решения поставленных задач (ПК-1);	<i>отлично</i>
владеть организационными способностями, умением находить и принимать организационные управленческие решения, в том числе и в кризисных ситуациях (ПК-2);	<i>отлично</i>
способность планировать и организовывать работу органа публичной власти, разрабатывать организационную структуру, адекватную стратегии, целям и задачам, внутренним и внешним условиям деятельности органа публичной власти, осуществлять распределение функций, полномочий и ответственности между исполнителями (ПК-3);	<i>отлично</i>
владеть способностью к анализу и планированию в области государственного и муниципального управления (ПК-4);	<i>отлично</i>
владеть современными методами диагностики, анализа и решения социально-экономических проблем, а также методами принятия решений и их реализации на практике (ПК-5);	<i>отлично</i>
способность понимать современные тенденции развития политических процессов в мире, мировой экономики и глобализации, ориентироваться в вопросах международной конкуренции (ПК-6);	<i>отлично</i>
способность разрабатывать системы стратегического, текущего и оперативного контроля (ПК-7);	<i>отлично</i>
владеть принципами и современными методами управления операциями в различных сферах деятельности (ПК-8);	<i>отлично</i>
владеть навыками использования инструментов экономической политики (ПК-9);	<i>отлично</i>

Компетенция	Оценка компетенции*
способность выработать решения, учитывающие правовую и нормативную базу (ПК-10).	<i>отлично</i>
владеть методами и специализированными средствами для аналитической работы и научных исследований (ПК-18);	<i>отлично</i>
владеть методикой анализа экономики общественного сектора, макроэкономическими подходами к объяснению функций и деятельности государства (ПК-19);	<i>отлично</i>
владеть методами и инструментальными средствами, способствующими интенсификации познавательной деятельности (ПК-20);	<i>отлично</i>
Средняя компетентностная оценка ВКР	<i>отлично</i>

* Уровни оценки компетенции:

«Отлично» – студент освоил данную компетенцию на высоком уровне. Он может применять (использовать) её в нестандартных производственных ситуациях и ситуациях повышенной сложности. Обладает отличными знаниями и умениями по всем аспектам данной компетенции. Владеет полными навыками применения данной компетенции в производственных и (или) учебных целях.

«Хорошо» – студент полностью освоил компетенцию, эффективно применяет её при решении большинства стандартных производственных и (или) учебных задач, а также в некоторых нестандартных ситуациях. Обладает хорошими знаниями и умениями по большинству аспектов данной компетенции.

«Удовлетворительно» – студент не полностью освоил компетенцию. Он достаточно эффективно применяет освоенные знания при решении стандартных производственных и (или) учебных задач. Обладает хорошими знаниями по многим важным аспектам данной компетенции.

«Неудовлетворительно» – студент не освоил или находится в процессе освоения данной компетенции. Он не способен применять знания, умение и владение компетенцией как в практической работе, так и в учебных целях.

6. Замечания по ВКР

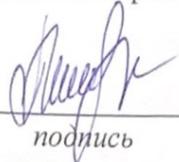
Автору следовало уделить большее внимание анализу эффективности реализуемых муниципальных программ в изучаемом муниципалитете.

Отмеченные недостатки не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

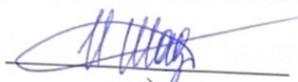
Рецензируемая выпускная квалификационная работа отвечает (не отвечает) предъявляемым требованиям и заслуживает оценки отлично а ее автор Шафикова И.Р. достоин (не достоин) присвоения квалификации «магистр».

Рецензент:
Д.э.н., профессор
учёная степень, ученое звание


_____ / Клычова Г.С. /
подпись Ф.И.О

« 07 » 02 2022 г.

С рецензией ознакомлен*


_____ / Шафикова И.Р. /
подпись Ф.И.О

« 07 » 02 2022 г.

*Ознакомление обучающегося с рецензией обеспечивается не позднее чем за 5 календарных дней до дня защиты выпускной квалификационной работы.

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Студентка Шафикова Индира Рустемовна выполнила выпускную квалификационную работу на тему «Перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан (на материалах Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан)».

Актуальность темы не вызывает сомнений, так как на сегодняшний день на первый план в рамках реализации государственной политики выходит личность с его потребностями. Планирование развития территории невозможно без учета таких показателей, как уровень и качество жизни населения. Человеческие ресурсы выступают одним из важнейших в рамках экономической, социальной сфер.

Исходя из актуальности темы, целью выпускной квалификационной работы является определить перспективы совершенствования управления качеством жизни в муниципальных образованиях Республики Татарстан на примере Исполнительного комитета Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан.

Объектом выпускной квалификационной работы выступает Исполнительный комитет Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района Республики Татарстан. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрен анализ качества жизни населения Урманчеевского сельского поселения Мамадышского муниципального района республики Татарстан.

В третьей главе определены актуальные перспективы совершенствования управления качеством жизни сельского населения.

В работе решены все поставленные вопросы. Автор хорошо владеет материалом и делает обоснованные выводы по теме.

В ходе подготовки выпускной квалификационной работы Шафикова И.Р. показала достаточный уровень знаний по изученным дисциплинам, задания и указания руководителя выполняла своевременно и аккуратно, что позволило завершить работу к установленному сроку.

Отдельные элементы выпускной квалификационной работы можно рекомендовать для решения современных проблем совершенствования качества жизни населения.

Выпускная квалификационная работа отвечает предъявляемым требованиям и допускается к защите, а ее автор заслуживает присвоения степени магистра по направлению подготовки 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление».

Компетенции, предусмотренные программой государственной итоговой аттестацией, освоены в полном объеме.

Руководитель _____ (Крупина Г.Д.) 1.02.2022
подпись фамилия, инициалы дата

Сотривали *Султановичева* *И. Шафикова*
(Шафикова И.Р.)