

Аннотация

к выпускной квалификационной работе бакалавра на тему «Социальная эффективность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе» студента Идрисова Ильнара Ильдусовича.

Целью данной выпускной квалификационной работы была установлена разработка направлений повышения социальной эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- изучены концептуальные основы социально-экономической эффективности управления сельскохозяйственным производством;
- дана оценка уровня организации управления сельским хозяйством Камско-Устьинского района РТ;
- предложены мероприятия по повышению социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района Республики Татарстан

Предметом исследования явилось состояние социально-экономической эффективности Управления сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе. Объектом исследования было принято сельское хозяйство Камско-Устьинского района РТ.

Работа состоит из введения трех глав, выводов и предложений, списка использованных источников и приложений.

The abstract

to the final qualification work of a bachelor on the topic “Social Efficiency of Activities of State Authorities and Local Self-Government in the Department of Agriculture and Food in the Kama-Ustyinsky Municipal District” by student Idrisov Ilnar Ildusovich.

The aim of this final qualification work was to establish directions for increasing the social efficiency of the activities of state authorities and local self-government in the Department of Agriculture and Food in the Kama-Ustyinsky municipal district.

To achieve this goal, the following tasks were solved:

- studied the conceptual foundations of socio-economic efficiency of agricultural production management;
- an assessment of the level of organization of agricultural management in the Kama-Ustinsky district of the Republic of Tatarstan;
- measures were proposed to increase the socio-economic efficiency of the Department of Agriculture and Food of the Kama-Ustinsky District of the Republic of Tatarstan

The subject of the study was the state of socio-economic efficiency of the Department of Agriculture and Food in the Kama-Ustyinsky municipal district. The object of the study was agriculture in the Kama-Ustyinsky district of the Republic of Tatarstan.

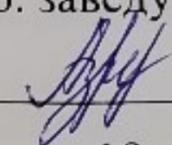
The work consists of the introduction of three chapters, conclusions and suggestions, a list of sources and applications used.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ	8
1.1 Сущность экономической эффективности производства.....	8
1.2 Теория оценки социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства.....	12
2 ОЦЕНКА УРОВНЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РТ	19
2.1 Природно-экономический потенциал сельского хозяйства Камско- Устьинского района	19
2.2 Анализ финансового состояния сельского хозяйства Камско- Устьинского района	27
2.3 Оценка системы учета и контроля в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района	32
3 МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	37
3.1 Модель повышения социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района.....	37
3.2 Оценка роста социально-экономической эффективности управления сельским хозяйством в Камско-Устьинского районе от предложенных мероприятий.....	49
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	63

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

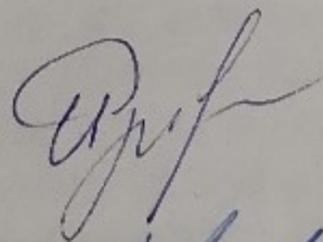
Институт экономики
Направление подготовки 38.03.04 Государственное и
муниципальное управление
Кафедра бухгалтерского учёта и аудита

Допустить к защите
Вр.и.о. заведующего кафедрой
 Закирова А.Р.
«19» мая 2020г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

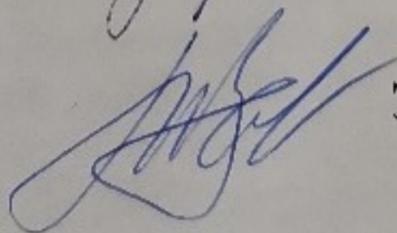
**Социальная эффективность деятельности органов
государственной власти и местного самоуправления в Управлении
сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском
муниципальном районе**

Обучающийся:



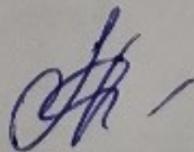
Идрисов Ильнар Ильдусович

Руководитель:
к.э.н., доцент



Залалтдинов Марат Миннуллович

Рецензент:
к.э.н., доцент



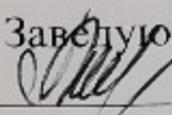
Савушкина Луиза Низамовна

Казань 2020

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.04 Государственное и
муниципальное управление
Кафедра бухгалтерского учёта и аудита

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 Клычова Г.С.
«23» октября 2018г.

ЗАДАНИЕ

на выпускную квалификационную работу
Идрисова Ильнара Ильдусовича

1. Тема работы: Социальная эффективность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «27» мая 2020г.

3. Исходные данные к работе: литература по теме исследования – монографии, учебники, методические разработки, аналитические данные государственной статистики РФ, информационные и аналитические материалы Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовая финансовая отчетность района – объекта исследования за последние 5 лет, законы и нормативно-правовые акты, программа развития сельского хозяйства на 2013–2020 годы, результаты научных разработок студента за период обучения.

4. Перечень подлежащих разработке вопросов:

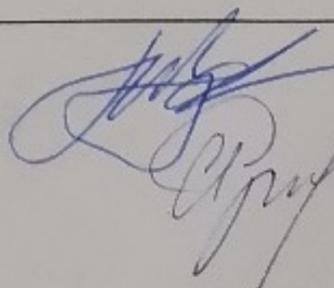
социально-экономическая эффективности уравнения сельскохозяйственным производством; сущность экономической эффективности производства; теория оценки социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства; оценка уровня организации управления сельским хозяйством Камско-Устьинского района РТ; природно-экономический потенциал сельского хозяйства Камско-Устьинского района; анализ финансового состояния сельского хозяйства Камско-Устьинского района; оценка системы учета и контроля в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района; мероприятия по повышению социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района Республики Татарстан; модель повышения социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района; оценка роста социально-экономической эффективности управления сельским хозяйством в Камско-Устьинского районе от предложенных мероприятий.

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

Руководитель

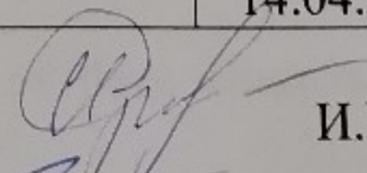
Задание принял к исполнению

 «23» октября 2018г.
М.М. Залалтдинов
И.И. Идрисов

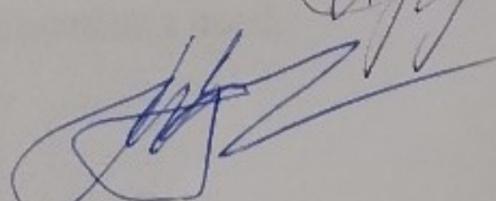
КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	16.04.19	выполнено
1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ	16.04.19	выполнено
1.1 Сущность экономической эффективности производства		
1.2 Теория оценки социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства		
2 ОЦЕНКА УРОВНЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РТ	17.09.19	выполнено
2.1 Природно-экономический потенциал сельского хозяйства Камско-Устьинского района		
2.2 Анализ финансового состояния сельского хозяйства Камско-Устьинского района		
2.3 Оценка системы учета и контроля в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района		
3 МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	25.02.20	выполнено
3.1 Модель повышения социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района		
3.2 Оценка роста социально-экономической эффективности управления сельским хозяйством в Камско-Устьинском районе от предложенных мероприятий		
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	14.04.20	выполнено
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	14.04.20	выполнено
ПРИЛОЖЕНИЯ	14.04.20	выполнено

Обучающийся


И.И. Идрисов

Руководитель


М.М. Залалтдинов

ВВЕДЕНИЕ

Очередной финансовый кризис, усиленный пандемией перерос в полномасштабный экономический кризис, что привело к обострению проблемы социально-экономической эффективности и усилению требования к качеству управления, как на уровне частного сектора, так и на государственном в особенности на низовом уровне – уровне отдельных территорий и муниципальных районов.

Данная проблема во многом обуславливает формирование конечного финансового результата, рентабельности отдельных отраслей сельскохозяйственных предприятий и всего аграрного подкомплекса в силу того, что данные показатели являются ключевыми в оценках уровня социально-экономического развития территорий.

Более того, реформы, проводимые в последние годы, не дали никаких положительных результатов, а в некотором смысле лишь еще более усугубили ситуацию.

Но наиболее сильно при этом пострадало именно животноводство. За последние годы отмечено снижение валового производства молока на 40%, мяса – на 50%, поголовья животных – на 50%, а продуктивность животных в скотоводстве, свиноводстве и птицеводстве достигла лишь уровня предкризисного состояния. Это отрицательным образом сказалось и на экономических показателях эффективности производства продукции: убыток по всем отраслям животноводства возрос примерно в 3-4 раза. Все это привело к тому, что сельскохозяйственное производство становится невыгодным: чем больше его объем, тем больше убытков.

Поэтому выходом из сложившейся ситуации послужит эффективное управление со стороны государственных отраслевых структур, которое форсирует использование всех факторов производства, внедрения научно-технического прогресса, инновационной и инвестиционной деятельности.

В связи с этим важная роль отводится глубокому изучению вопросов,

связанных с приведением в действие резервов повышения социально-экономической эффективности деятельности органов государственного управления в сельском хозяйстве на уровне отдельных территорий и муниципальных образований.

Из вышесказанного очевидна важность данного вопроса, который показывает актуальность проблемы обеспечения социальной эффективности деятельности органов государственной власти.

В связи с этим нами была выбрана тема, которая определила цель исследования, заключающаяся в изучении социальной эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе.

Достижение поставленной цели стало возможным в результате решения следующих задач:

- изучены концептуальные основы социально-экономической эффективности управления сельскохозяйственным производством;
- дана оценка уровня организации управления сельским хозяйством Камско-Устьинского района РТ;
- предложены мероприятия по повышению социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района Республики Татарстан

Предметом исследования явилось состояние социально-экономической эффективности управления органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе. Объектом исследования было принято сельское хозяйство Камско-Устьинского района РТ.

Методы экономического исследования, использованные в данной работе: монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, балансовый.

1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

1.1 Сущность экономической эффективности производства

Эффективность общественного производства как экономическая категория является сложной, многогранной, связанной с многообразием результатов труда и влияющих на них факторов, с разнообразными социальными последствиями.

Само название произошло от латинского языка – *efficere* и в переводе с него означает принести пользу.

В словаре «Политическая экономия» дано следующее ее определение: эффективность производства – это важнейший экономический показатель, характеризующий соотношение полученных обществом экономических результатов и произведенных затрат [цит. 20, с.208].

Сложность эффективности производства предполагает различие во взглядах при трактовке ее исходных теоретических положений, таких, как:

- 1) разделение сущности категории экономической эффективности сельскохозяйственного производства;
- 2) формулировка критерия эффективности;
- 3) обоснование системы показателей оценки эффективности на разных уровнях хозяйствования.

Проблемой правильного определения сущности категории эффективности ученые занимались уже долгое время. В общем, среди ученых сложились следующие группы мнений. Одни ученые раскрывают категорию эффективности производства в ее исторической обусловленности способами производства. Критерий эффективности выводят из содержания основного экономического закона. Например, В.Г.Андрейчук писал: «Критерий эффективности определяется системой экономических законов и, прежде всего главным экономическим законом господствующего способа производства»

[4,с.86].

Другие ученые раскрывают содержание эффективности производства через соотношение эффекта (результата) производства с затратами. «Экономическая эффективность производства в самом общем виде означает результативность производственного процесса, то есть соотношение между результатами, достигнутыми в процессе производства, и затратами живого и овеществленного труда», - подчеркивал Н.И.Холод [31,с.33].

При таком определении понятия «эффективность производства» также существует множество различных мнений. Например, В.А.Добрынин отмечает, что «...исходными критериями экономической эффективности является объем национального дохода, максимизация его величины при наименьших затратах живого и овеществленного труда» [9,с.239]. Наиболее полно эта точка зрения раскрывается в трудах академика Н.С.Хачатуров, который определяет сущность эффективности производства как «...увеличение объема производства и национального дохода на каждую единицу трудовых, материальных и финансовых затрат» [30,с.38].

Вместе с тем ряд экономистов выступили против признания национального дохода всеобъемлющим показателем эффекта общественного производства: «Мы полагаем, что национальный доход не может быть ни исходным, ни основным выражением социально-экономического эффекта социалистического производства», - писал, например, А.Сергеев [25,с.5].

По мнению других ученых, К.П.Оболенский [28,с.5], Н.Я.Коваленко [13,с.348], в формулировке должно отражаться использование земли, как важнейшего и незаменимого производственного ресурса. «Экономическая эффективность применительно к сельскому хозяйству означает получение максимального качества необходимой обществу сельскохозяйственной продукции с каждого гектара земли при наименьших затратах общественного труда - живого и овеществленного - на производство единицы продукции» [19,с.5].

В.А.Тихонов, в свою очередь, видит сущность экономической эффек-

тивности «...в степени использования средств производства», которая определяется «...через фондоотдачу на разных уровнях, соответственно методом максимизации национального дохода и прибыли на 1 рубль производственных фондов» [27,с.38].

Однако в новых экономических условиях назрела необходимость более глубокого осмысления эффективности производства. Поэтому определение «эффективности производства» как соотношение результата и затрат является неточным. Оно скорее выражает способ измерения эффективности, а не ее сущность.

Более полно понятие «эффективности производства» с этой точки зрения дается А.Д.Шафроновым: «Эффективность представляет степень использования производственного потенциала предприятия, раскрытия возможностей выпуска продукции, получения валового дохода и прибыли на основе учета всей совокупности природных и экономических условий» [43, с.82]. Такая точка зрения представлена в трудах Семенова А. и Бондаренко В. [34, с.64].

И, тем не менее, по мнению некоторых ученых отражение в категории только этих сторон означает ее одностороннюю оценку, так как конечные результаты должны рассматриваться не только с количественной стороны, но и с качественной. С учетом этого, например, Г.Г.Котов эффективность общественного производства понимает как «...получение ожидаемого от него результата, а именно: увеличение количества и улучшение качества необходимой обществу сельскохозяйственной продукции при одновременном повышении экономичности ее производства» [24,с.6]. Но в условиях реального производства невозможно достичь одновременно максимального выхода сельскохозяйственной продукции при минимальной ее себестоимости. Поэтому необходимо ставить задачу следующим образом: максимальный эффект при заданном объеме ресурсов или заданный эффект при минимальном расходе ресурсов.

Немецкие экономисты, А.Шпар, К.Беме, определяют понятие «эконо-

мической эффективности» уровнем предпринимательства и менеджмента. «Для достижения высоких показателей требуется повышение уровня менеджмента и предпринимательской самостоятельности руководителей и специалистов в хозяйствах» [45, с.58].

Хотя некоторые ученые считают неправомерным узко трактовать категорию эффективности при общественной собственности на средства производства.

«...Понятие «эффективность», как категория политической экономии, значительно глубже и шире понятия «экономическая эффективность». Если «экономическая эффективность» характеризует тот или иной процесс деятельности людей в материальной сфере производства, то «эффективность» кроме того, включает в себя и социальные стороны общественной жизни», - отмечал П.П.Пухляков [30,с.7]. «Экономическую и социальную стороны эффективности производства находится в органическом единстве» [30, с.347].

Желание представить наиболее полным содержание категории «эффективность производства» в соответствии с выражением основного способа производства, привело некоторых авторов к выводу о необходимости расчленить эту категорию на ряд самостоятельных, выражающих разные стороны эффективности.

В силу этого, экономическую эффективность необходимо рассматривать как в узком, например, эффективность капитальных вложений, использования основных производственных фондов, так и в широком смысле этого слова, когда речь идет о характеристике общественного производства в целом. Двусторонняя характеристика эффективности производства как единой категории дается в трудах А.И.Вострокнутова [8,с.17].

Наиболее полно категорию эффективности производства характеризует В.П.Захаров, который подчеркивает о необходимости отражения всех результатов деятельности в комплексе. Он отмечает: «...эффективность производства в принципиальном плане может рассматриваться в двух аспектах (или плоскостях): ресурсно-факторном (воспроизводственном) и социально-

экономическом (распределительном)» [11,с.70].

«...Эффективность может рассматриваться как результативность производства с точки зрения реализации целей его участников, удовлетворения их экономических интересов», - подчеркивал этот же автор .[11,с.71].

Различие взглядов при определении сущности экономической эффективности породило и множество мнений при определении ее критерия и показателей оценки.

1.2 Теория оценки социально-экономической эффективности сельскохозяйственного производства

Замыкающей в ряду общеметодологических аспектов теории эффективности производства, но в то же время одной из самых важных, является проблема определения критерия и показателей эффективности. Различия во взглядах ученых по многим теоретическим положениям предопределяют значительный разброс мнений по этому важному вопросу. Ученые не сходятся во взглядах на то, как правильно сформулировать критерий эффективности, считать ли критерий единым, сквозным для всего народного хозяйства, как по вертикали, так и по горизонтали или разграничивать его в зависимости от уровней хозяйствования и отраслевых особенностей в горизонтальном разрезе; как объективно оценить эффективность работы, применять ли одни и те же показатели для оценки эффективности производства на разных уровнях или их дифференцировать, и какие конкретные измерители брать в качестве обобщающих на низовой ступени хозяйственного организма, на уровне предприятий.

Прежде чем приступить к рассмотрению подходов ученых к данному вопросу, определим значения понятий «критерий» и «показатель».

Энциклопедические источники указывают:

Критерий – это мерило, основной признак определения и измерения какой-либо деятельности людей и общества;

Экономический показатель – абсолютный и относительный числовой измеритель, характеризующий хозяйственную деятельность предприятий и отраслей, позволяющий анализировать состояние развития экономики.

Существуют большое количество различных взглядов на критерий эффективности сельскохозяйственного производства в целом. Некоторые экономисты (А.Шафронов [43,с.24], А.П.Зинченко [16,с.17] и другие) предполагают использовать в качестве него соотношение фактически достигнутого и нормативного результатов, которые рассчитываются с помощью корреляционно-регрессионного метода.

К.П.Оболенский считает, что «критерий эффективности сельскохозяйственного производства ...характеризуется отношением валовой продукции к затратам живого и овеществленного труда...» [19,с.138]; а Н.И.Холод и Е.Р.Витун – «...отношением объема произведенной чистой продукции (валового дохода) к затратам живого и овеществленного труда» [31,с.57; 6,с.73].

Чехословацкий ученый Йозеф Крилек считает, что решающим критерием роста экономической эффективности на уровне отрасли сельского хозяйства и АПК в целом является рост физического объёма произведенной продукции на душу населения в требуемой структуре, необходимом количестве, в соответствующее время на основе неуклонного роста производительности труда [16,с.42].

Другие экономисты, такие как Н.Хан, М.Пескова предлагают считать главным критерием эффективности общественного производства производительность труда [29, с.97].

При этом А.М. Емельянов замечает: «... чем меньше труда и ресурсов расходуется на единицу продукции, тем больше продукции нужно получить при тех же средствах, да и продукция будет дешевле. Тем самым рост эффективности способствует увеличению производства продукции и более полному удовлетворению потребности населению» [10,с.17].

Л.Ф.Догиль дает следующее определение: «В качестве критерия экономической эффективности выступает максимизация прибыли на единицу

затрат капитала (ресурсов) при высоком уровне качества труда и обеспечения конкурентоспособности продукции» [28,с.136].

Многие экономисты придерживаются мнения, что обобщенную оценку деятельности сельскохозяйственных предприятий дает соотношение прибыли с производственными затратами, что находит выражение затем в обобщенном показателе – уровне рентабельности. Эту позицию четко излагает Г.И.Макин: «Основным обобщающим показателем следует считать рентабельность, в которой отражается как объем прибыли, так и уровень затрат на производство продукции» [17,с.31]. Такого же мнения придерживаются С.А.Константинов [15,с.23], В.А.Балыков [3, с.20], Борхунов Н., Полянина М. [5, с.15].

А.Д. Владыка отмечает: «...Главным критерием эффективности всегда выступает норма прибыли, а не удовлетворение потребностей, то есть эффект производства отождествляется с максимальной прибылью» [7,с.19].

По поводу показателей эффективности сельскохозяйственного производства и методике их исчисления дискуссии ведутся давно и продолжаются до сегодняшнего дня. И это не случайно. Неправильно исчисленный и неверно оцененный показатель искажает истинную картину работы хозяйства, а в последствии и государства в целом.

Учеными предлагаются различные варианты систем показателей эффективности. Но, несмотря на различия, все они сходятся во мнении, что:

1. Поскольку достижение эффективности сельскохозяйственного производства – процесс многофакторный, он не может быть измерен каким-либо одним, даже самым лучшим показателем, для этого нужна их система.
2. Обобщающий показатель экономической эффективности сельскохозяйственного производства должен характеризовать все стороны этого процесса: объем производства, качество продукции, уровень затрат на единицу продукции.
3. Возможность практического измерения показателя эффективности на

всех уровнях управления экономикой.

Учитывая данные принципы, учеными выделяются два подхода к определению эффективности: народнохозяйственный – всего общественного производства страны в целом и хозрасчетный – эффективность работы коллективов предприятий, объединений и отраслей (З.В.Атлас [6,с.71], А.В.Бачурин [8,с. 5], А.И.Вострокнутов [цит. 9,с.79]).

Кроме того, выделяют также «индивидуальный уровень эффективности труда». Так, А.И.Вострокнутов замечает, что «в результате наличия трех форм экономических интересов имеют место и три уровня эффективности – общенародный, хозрасчетный и личный» [цит. 8,с.82].

Среди многих авторов существует дискуссия по поводу выбора самих показателей, наиболее полно и точно характеризующих эффективность производства.

Одни из них утверждают, что главным показателем эффективности производства на уровнях предприятий должна служить прибыль, например, З.В.Атлас [6,с.71].

Другие считают, что этим показателем должна быть чистая продукция, например, А.И.Выстрокнутов [цит. 8,с.79], Михилев А.В., Щеглова Т.В., Крячкова М.И. [27, с.15].

Большинство авторов высказываются за необходимость при определении эффективности сельскохозяйственного производства, наряду с главными обобщающими показателями, использовать и другие частные, вспомогательные (З.В.Атлас [6,с.69], Б.И.Смагин [36,с.7]).

Сходясь во мнении о необходимости применения системы показателей для оценки эффективности сельскохозяйственного производства, разные авторы предполагают неоднозначные подходы к формированию и классификации этих показателей.

А.Д.Владыка все показатели эффективности сельскохозяйственного производства подразделяет на три группы:

1. Показатели, характеризующие эффективность сельскохозяйственного

производства в целом, но экономическим регионам и на конкретных предприятиях, то есть главный критерий эффективности.

2. Показатели, отражающие эффективность определенной отрасли, культуры, продукта.
3. Показатели эффективности отдельных элементов сельскохозяйственного производства.

В числе «главных критериев эффективности» А.Д.Владыка называет объем производства сельскохозяйственной продукции; национальный (валовый) доход; соотношение валового дохода с производственными фондами и заработной платой, и денежной оценкой земли с численностью работников, занятых в сельскохозяйственном производстве; чистый доход и прибыль; рентабельность; производительность труда [11,с.10].

Наиболее сложную классификацию системы показателей для анализа состояния сельскохозяйственного производства обосновывает В.А.Свободин. Подразделяя все показатели, отражающие содержание процесса воспроизводства в сельском хозяйстве на пять групп, в третью и четвертую, он объединяет показатели эффективности производства как таковой. При этом показатели называет показателями «эффективности использования факторов производства», отражающим уровень развития объекта анализа, и в их число включает «...уровень производства, производительности труда, трудоемкость, фондоемкость, фондоотдачу и другие» [33,с.6].

А.Д.Шафронов представляет уровень эффективности производства через соотношение фактического валового дохода (прибыли) предприятия на единицу приведенных затрат (или производственных затрат) к их плановому уровню. Формула экономической эффективности сельскохозяйственного производства ($\mathcal{E}_{\text{сх}}$) следующая:

$$\mathcal{E}_{\text{сх}} = \frac{ВД * П}{С + \Phi К} \div \frac{ВДп * Пп}{Сп + \Phiп К},$$

где ВД и ВДп – фактический и плановый размер валового дохода;

П и Пп - фактический и плановый объем прибыли;

С и Сп - фактическая и плановая себестоимость продукции;

Ф и Фп - фактический и плановый размер основных производственных фондов;

К – коэффициент эффективности фондов.

На мой взгляд, наиболее верной является система показателей, предложенная, Л.М.Рабиновичем [31,с.87].

Обобщающие, относительные показатели экономической эффективности производства:

1. Отношение чистого дохода или прибыли к площади соответствующих сельскохозяйственных угодий характеризует экономическую эффективность использования главного средства сельского хозяйства – земли;
2. Отношение чистого дохода и прибыли к среднегодовой численности работников характеризует экономическую эффективность использования рабочей силы (трудовые ресурсы);
3. Отношение чистого дохода или прибыли к стоимости основных производственных фондов характеризует экономическую эффективность использования производственных фондов;
4. Отношение чистого дохода или прибыли к сумме издержек производства характеризует экономическую эффективность использования текущих производственных затрат (живого и овеществленного труда). Выраженный в процентах этот показатель носит название уровня рентабельности;
5. Отношение чистого дохода или прибыли к приведенным затратам характеризует экономическую эффективность капитальных вложений.

Все выше перечисленные показатели могут быть основаны и на валовом доходе.

Эффективность производства продукции молочного скотоводства в целом, в отдельных его отраслях, как и в целом по хозяйству, определяется системой показателей, характеризующих уровень использования трудовых, ма-

териальных и финансовых ресурсов, применяемых при производстве данных видов продукции. Основными показателями, по которым оценивается состояние развития отдельно взятых отраслей животноводства, являются продуктивность сельскохозяйственных животных, производительность труда, себестоимость продукции и рентабельность производства. В целом по животноводству уровень их обобщается в показателях размера валовой животноводческой продукции, сумм валового дохода, чистого дохода и прибыли в расчете на одну условную голову, на единицу затрат живого труда или одного работника, на 100 рублей основных производственных фондов, на 100 рублей издержек производства.

Поэтому, используя общепринятую систему показателей экономической эффективности производства, мы и попытаемся дать оценку достигнутого уровня социально-экономической эффективности государственного управления производством в сельском хозяйстве Камско-Устьинского района Республики Татарстан.

2 ОЦЕНКА УРОВНЯ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РТ

2.1 Природно-экономический потенциал сельского хозяйства Камско-Устьинского района

В административном отношении территория Камско-Устьинского муниципального района граничит на северо-востоке с Лаишевским (по Куйбышевскому водохранилищу), на востоке – со Спасским, на северо-западе – с Верхнеуслонским, на западе – Апастовским, на юге – с Тетюшским муниципальными районами. Территория Камско-Устьинского муниципального района по состоянию на 01.01.2020 г. составляет 119 880 км², численность постоянного населения – 16541 тыс. человек, из которых сельского населения – 9,7 тыс. человек, городского – 2,9 тыс. человек, плотность населения – 14,8 чел./км². Административное устройство района представлено 17 сельскими поселениями, включающих в себя 17 населенных пунктов – центров сельских поселений, 3 поселка городского типа и 32 рядовых населенных пункта.

Регулированием и контролем за социально-экономическим развитием сельского хозяйства в Камско-Устьинском муниципальном районе занимается Управление сельского хозяйства и продовольствия министерства сельского хозяйства и продовольствия республики Татарстан в Камско-Устьинском муниципальном районе Республики Татарстан. Адрес местонахождения Управления сельского хозяйства по Камско-Устьинскому району 422820, Республика Татарстан, Камско-Устьинский район, пгт. Камское Устье, ул. К.Маркса, д. 2. Возглавляет управление Валиев Ильфат Ильдарович.

Климатическое положение Камско-Устьинского района формирующее отрасли растениеводства представлено северной частью Предкамской зоны Республики Татарстан. В данных условиях среднегодовая температура воздуха составляет +2,2°С При этом климат умеренно-континентальный. Общий период безморозного безморозных дней составляет 126 дней, количество

осадков в среднем за год 446 мм.

Основным производственным потенциалом в районе является сельскохозяйственное производство, в котором занята большая часть трудоспособного населения. В отрасли сельского хозяйства района работают 4 сельхозпредприятия и 24 КФХ.

Общая площадь пашни Камско-Устьинского района составляет порядка 55 тыс. га, из них 44,9 тыс.га или 82% занимают хозяйства «Ак Барс» холдинга (это ООО «СХП «Камско-Устьинское» и животноводческое хозяйство ООО «Идель»). По 5 тыс.га пашни или по 9% от районной занимают хозяйства ОАО «Красный Восток» (это ОАО «Большие Кляри» и ООО «СХП «имени Ленина») и крестьянские (фермерские) хозяйств. Наглядно структура сельскохозяйственных угодий изучаемого района представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Структура землепользования сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2019 году

Виды угодий	Всего по району		в том числе						В среднем по республике	
			Хозяйства «Ак Барс» холдинга		Хозяйства АО «Красный Восток»		Фермерские хозяйства			
	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %	Площадь, га	Структура, %
Всего земель	119900	X	67036	X	8963	X	2184	X	6556	X
В том числе сельхозугодий	75742	100	64769	100	8676	100	2097	100	6307	100
из них:										
пашня	55042	72,7	45483	70,2	6082	70,1	1831	87,3	5555	88,1
сенокосы	5960	7,9	5221	8,1	452	5,2	0	0,0	128	2,0
пастбища	14740	19,5	14065	21,7	2142	24,7	266	12,7	618	9,8
Уровень распаханности, %	72,7	X	70,2	X	70,1	X	87,3	X	X	88,1

Наличие сенокосов и пастбищ в сельском хозяйстве Камско-Устьинского района обусловлено развитым молочным скотоводством, которое требует наличия данного вида угодий в рамках технологического про-

цесса выращивания молодняка и содержания молочного стада. Площади данных угодий составляют 5960 га – сенокосы и 14740 га – пастбища, что соответствует удельному весу в структуре сельскохозяйственных угодий равному 7,9% для сенокосов и 19,5% для пастбищ. Такая структура сельскохозяйственных угодий сохраняется за последние 5 лет до 2019 года.

Следует заметить, что структура землепользования в сельском хозяйстве Камско-Устьинского района отличается от среднереспубликанских уровней. В среднем по РТ уровень распаханности и соответственно уровень интенсивности использования земли выше, что указывает на направления по развитию структуры землепользования.

Структура землепользования сельскохозяйственного предприятия подчинена структуре производства продукции, которая определяет специализацию аграрного формирования. Уровень специализации влияет на производительность труда и, соответственно, на себестоимость продукции, рентабельность бизнеса. Для сельского хозяйства Камско-Устьинского района основанием для определения специализации и ее уровня являются данные представленные в таблице 2.

Из приведенных уровней можно наблюдать, что за последние пять лет в среднем наибольший удельный вес в стоимости товарной продукции занимают мясо КРС и молоко – продукция скотоводства. Удельный вес данного направления составляет 74,8%.

Второе место в товарной продукции занимает зернопроизводство с удельным весом 20,%. Далее эфирно-масличное производство (рапс) – 4,6%, лошади – 0,1%, пчеловодство – 0,034%. Такая структура товарной продукции свидетельствует о скотоводческой специализации с развитым зернопроизводством.

Исходя из структуры товарной продукции можно рассчитать уровень специализации на основе формулы предложенной профессором Поповичем И.В.:

$$K_c = 100 / (\sum P_i (2i - 1)) \quad (1)$$

где K_c – коэффициент специализации;

P_i – удельный вес отрасли в структуре товарной продукции;

i – порядковый номер отрасли в ранжированном ряду.

Расчеты показывают, что в изучаемом районе уровень специализации составляет 0,62. Данное значение специализации говорит о ее среднем уровне.

Таблица 2 - Структура товарной продукции сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2015 – 2019гг.

Виды товарной продукции	Структура товарной продукции, %					В среднем за 5 лет	
	Годы					Структура, %	Ранг
	2015	2016	2017	2018	2019		
Зерно	21,2	21,2	21,0	21,5	16,7	20,5	2
Рапс	5,2	5,2	5,2	5,6	0,8	4,6	3
Мясо КРС	18,0	18,0	18,2	18,6	18,9	18,3	1
Молоко	55,5	55,4	55,4	54,2	63,4	56,5	
Лошади	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	4
Мёд	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,034	5
Итого реализовано	100	100	100	100	100	100	X

Специализация района является следствием соответствующего развития материально-технической базы аграрного производства. Об уровне данного развития можно судить по двум критериям:

- относительному уровню фондовооруженности труда;
- относительному уровню фондооснащенности труда.

Сравнивая данные показатели с уровнями передовых производств, средних данных по району, республике, территории выявляется уровень развитости технического оснащения изучаемой территории.

Для оценки уровня обеспеченности техническим оснащением приведем расчеты фондовооруженности и фондооснащенности, результаты сведем в таблицу 3. Анализ динамики фондовооруженности и фондооснащенности за последние 5 лет до 2019 года говорит о постоянном развитии технического обеспечения сельскохозяйственного производства Камско-Устьинского рай-

она. Однако сравнительный анализ с уровнями республиканских данных говорит о недостаточности изучаемого процесса. В частности фондовооруженность сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2,2 раза ниже, чем в среднем по РТ, а фондооснащенность – в 1,5 раза. Такое положение дел свидетельствует о необходимости усиления работы по наращиванию уровней фондовооруженности и фондооснащенности района.

Таблица 3 – Динамика обеспеченности основными производственными фондами отрасли сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2015-2019гг.

Показатели	Годы					Среднереспубликанский уровень в 2019 году
	2015	2016	2017	2018	2019	
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, тыс. руб.	1269252	1693818	2163627	2177892	2466396	342706
Число среднегодовых работников, человек	1627	1592	1385	1488	1592	96
Площадь сельхозугодий, га	75742	75742	75742	75742	75742	6307
Фондовооружённость одного работника, тыс. руб.	780,2	1063,8	1562,6	1463,2	1548,9	3584,5
Фондооснащённость в расчёте на 100 га, тыс. руб.	1675,8	2236,3	2856,6	2875,4	3256,3	5434,0

Качественной стороной изменения уровней фондовооруженности и фондооснащенности производства сельскохозяйственной продукции является развитие такого показателя как энергооснащенность. Для сельскохозяйственного производства данный показатель имеет большое значение, так как технологические этапы производства сельскохозяйственной продукции сопряжены с высоким уровнем энергетических затрат. Особенно это важно для растениеводства при обработке почвы, посеве, уборке и доработке и хранении урожая.

Дать оценку уровня обеспечения энергетическими мощностями можно

на основе данных приведенных в таблице 4.

Расчеты показывают наличие положительной динамики роста обеспеченности энергетическим мощностями за последние 5 лет. Однако, как и в случае с фондовооруженностью и фондооснащенностью изучаемой территории относительно средних уровней по республике данный показатель заметно отстает. В частности энерговооруженность труда сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 1,9 раза ниже средних данных по РТ.

Энергооснащенности в районе почти сравнима со средними данными, но не дотягивает до уровней по Республике Татарстан.

Таблица 4 – Динамика обеспеченности энергетическими мощностями отрасли сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2015-2019гг.

Показатели	Годы					Среднереспубликанский уровень в 2019 году
	2015	2016	2017	2018	2019	
Суммарная мощность всех видов энергетических установок, л.с.	6228 9	6138 0	6536 7	6698 7	6957 0	8088
Число среднегодовых работников, человек	1627	1592	1385	1488	1592	96
Площадь пашни, га	5504 2	5504 2	5504 2	5504 2	5504 2	5555
Энерговооружённость одного работника, л.с.	38	39	47	45	44	84,6
Энергооснащённость в расчёте на 100 га, л.с.	113	112	119	122	126	145,6

Также средний уровень обеспеченности энергетическим мощностями в расчете на одно хозяйство в РТ выше, чем изучаемой территории на 5600 л.с. (в расчете на 28 хозяйств – 4 крупных и 24 КФХ), что представляет собой существенную величину и указывает на направление развития в области энергообеспеченности сельского хозяйства Камско-Устьинского района.

Следует заметить, что обеспеченность материально-техническими средствами сама по себе не позволяет запустить хозяйственный механизм, для этого необходим живой труд высокой квалификации. Поэтому для оценки уровня социально-экономического развития территории следует рассмот-

реть такой показатель как уровень обеспеченности рудовыми ресурсами сельского хозяйства Камско-Устьинского района.

Для оценки данного критерия рассчитаем показатели: среднегодовое число работников территории; запас труда; фактически отработано; уровень использования запаса труда. Все расчеты сведем в таблицу 5.

Таблица 5 – Динамика уровня использования запаса труда отрасли сельского хозяйства Камско-Устьинского района за 2015-2019 годы

Показатели	Годы					Средне-республиканский уровень в 2019 году
	2015	2016	2017	2018	2019	
Среднегодовое число работников хозяйства, чел.	1350	1350	1278	1368	1395	102
Запас труда, тыс. чел.-час	2557	2557	2421	2591	2642	193,2
Фактически отработано, тыс. чел.-час	2961	2898	2520	2709	2898	197,4
Уровень использования запаса труда, %	115,8	113,3	104,1	104,5	109,7	102,2

Данные таблицы 5 показывают наличие горизонтального тренда – количественное развитие не наблюдается. Здесь, косвенно можно судить о качественном росте обеспеченности кадровым составом по росту количества энергетических мощностей, которые могут обслуживать только высококвалифицированные кадры.

По относительной оценки от уровня обеспеченности трудом и уровня использования запаса труда в среднем по республике можно сказать, что сельское хозяйство Камско-Устьинского района показывает достаточно высокие показатели. Например, уровень использования запаса труда в сельском хозяйстве Камско-Устьинского района на 7,5 процентных пункта выше, чем в среднем по РТ.

Оценка уровня обеспеченности факторами производства дополняется оценкой уровня экономической эффективности их применения. Результатом становится комплексное понимание насколько возможности изучаемой тер-

ритории позволяют быть устойчивой в условиях жесткой конкуренции и постоянных экономических кризисов.

Для оценки уровня экономической эффективности ведения сельского хозяйства территории применяется система показателей оценки экономической эффективности, которые приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика экономической эффективности отрасли сельского хозяйства Камско-Устьинского района за 2015-2019 годы

Показатели	Годы					Среднереспубликанский уровень в 2019 году
	2015	2016	2017	2018	2019	
Стоимость валовой продукции в расчёте на:						
100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	687,3	691,0	700,0	719,0	722,6	269,6
1 среднегодового работника, руб.	247,4	253,9	295,8	282,6	264,8	45,7
100 руб. основных производственных фондов, руб.	8,7	6,6	5,2	5,3	4,7	1,3
100 руб. издержек производства, руб.	11,0	10,8	5,8	6,0	5,6	1,9
Сумма валового дохода в расчёте на:						
100 га соизмеримой пашни, тыс. руб.	2322,5	2936,2	3038,4	2637,9	3534,1	2683,0
1 среднегодового работника, руб.	836,0	1078,8	1283,8	1036,8	1295,0	454,4
100 руб. основных производственных фондов, руб.	29,5	27,9	22,6	19,5	23,0	12,7
100 руб. издержек производства, руб.	37,1	46,0	25,3	21,9	27,3	18,7
Сумма прибыли (убытка) в расчёте на:						
100 га соизмеримой пашни, тыс. руб.	692,3	1167,6	1032,9	550,5	1262,5	1044,9
1 среднегодового работника, руб.	249,2	429,0	436,4	216,4	462,6	177,0
100 руб. основных производственных фондов, руб.	8,8	11,1	7,7	4,1	8,2	4,9
100 руб. издержек производства, руб.	11,0	18,3	8,6	4,6	9,7	7,3
Уровень рентабельности, убыточности (-) по товарной продукции, %	13,59	18,00	14,55	6,46	15,74	10,8

Пристальное изучение динамики представленных показателей говорит о том, что такая характеристика уровня экономической эффективности как

общественная экономическая эффективность растет небольшим темпом.

В тоже время эффективность трудового коллектива и частная эффективность имеют выраженную тенденцию роста.

Давая оценку относительного уровня эффективности ведения сельского хозяйства Камско-Устьинского района по сравнению со средними данными по РТ можно констатировать о существенно превосходящей разнице в пользу изучаемой территории, что свидетельствует о достаточно высоком уровне экономической эффективности сельскохозяйственного производства данного района. Можно отметить рентабельность по товарной продукции сельского хозяйства Камско-Устьинского района – она составляет 15,74%, тогда как в среднем по РТ данный показатель равен 10,8%, что в 1,5 раза ниже. Такая разница показательна с точки зрения характеристики уровня социально-экономического развития изучаемого района – данный уровень превышает средне-республиканские значения.

2.2 Анализ финансового состояния сельского хозяйства Камско-Устьинского района

Анализ финансового состояния может быть проведен в разных аспектах. Удобным является начинать такой анализ с исследования ликвидности совокупного баланса консолидированной финансовой отчетности района в части сельского хозяйства. Существует несколько подходов к оценке ликвидности баланса: на основе коэффициентов ликвидности или на основе сравнительного сопоставления групп пассивов сгруппированных по срокам погашения и активов, собранных по уровню ликвидности (таблица 7).

При этом баланс считается ликвидным, если выполняются стандартные условия соотношений уровней значений групп актив и пассивов. В частности должны выполняться неравенства:

$$1) A1 > П1 \quad 2) A2 > П2 \quad 3) A3 > П3 \quad 4) A4 < П4$$

Расшифровка приведенных символов представлена в таблице 7. Также

в данной таблице отражены значения групп активов и пассивов совокупного баланса сельского хозяйства Камско-Устьинского района.

Таблица 7 - Оценка ликвидности совокупного баланса сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2017-2019гг.

млн. руб.

Актив	Годы			Пассив	Годы			Платежный излишек (+) или недостаток (-)		
	2017	2018	2019		2017	2018	2019	2017	2018	2019
Наиболее ликвидные активы (А1)	8,0	46,1	9,9	Наиболее срочные обязательства (П1)	294,7	302,5	157,7	-286,7	-256,4	-147,8
Быстро реализуемые активы (А2)	17,7	8,2	62,4	Краткосрочные обязательства (П2)	68,9	47,7	35,1	-51,1	-39,5	27,3
Медленно реализуемые активы (А3)	1274,8	1489,2	1639,2	Долгосрочные обязательства (П3)	216,4	160,4	227,5	1058,4	1328,7	1411,7
Трудно реализуемые активы (А4)	1057,0	971,3	1016,2	Постоянные пассивы (П4)	1777,5	2004,2	2307,4	720,5	1032,9	1291,2
Баланс	2357,5	2514,8	2727,7	Баланс	2357,5	2514,8	2727,7	0,0	0,0	0,0

Из таблицы 7 видно, что не выполняется первое и четвертое неравенство. Данное положение говорит о недостаточной ликвидности совокупного баланса. Также очевидно, что наиболее ликвидные активы, в основном, сформированы за счет привлеченных средств.

Последнее свидетельствует о недостаточной платежеспособности сельского хозяйства Камско-Устьинского района в краткосрочном плане. Данный вывод более детально можно подтвердить путем комплексной оценки платежеспособности.

Система коэффициентов оценки платежеспособности сельского хозяйства Камско-Устьинского района представлена в таблице 8. Давая оценку показателям платежеспособности, представленным в таблице 8, следует обратить внимание на следующее.

Таблица 8 - Оценка платежеспособности сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2019 году

Показатели	Ограничения	На начало года	На конец года	Отклонение, +/-
1. Общий показатель платежеспособности (L1)	$L1 > 1$	0,16	0,37	0,22
2. Коэффициент абсолютной ликвидности (L2)	$0,2 < L2 < 0,5$	0,13	0,05	-0,08
3. Коэффициент «критической оценки» (L3)	$0,7 < L3 < 0,8$	0,16	0,37	0,22
4. Коэффициент текущей ликвидности (L4)	$1,5 < L4 < 2$	4,41	8,88	4,47
5. Коэффициент маневренности функционирующего капитала (L5)	$L5 \geq 0,5$	0,60	0,66	0,06
6. Доля оборотных средств в активах (L6)	$L6 > 0,5$	0,61	0,63	0,01
7. Коэффициент обеспеченности собственными средствами (L7)	$L7 > 0,1$	0,77	0,89	0,11

Общий показатель платежеспособности на конец 2019 года заметно вырос, что является положительным, однако его уровень не достиг оптимального значения более единицы и составил 0,37.

Коэффициент абсолютной ликвидности, напротив, снизился на конец 2019 года, также оставаясь вне пределов нормативного значения, что указывает на необходимость усиления работы в данном направлении.

Коэффициент «критической оценки» на конец 2019 года заметно вырос, что является положительным, однако его уровень не достиг оптимального значения в пределах от 0,7 до 0,8 и составил 0,37, что указывает на необходимость усиления работы в данном направлении.

Коэффициент текущей ликвидности на конец 2019 года заметно вырос. Однако рост представляется избыточным, а его уровень существенно превысил оптимальное значение, которое находится в пределах от 1,5 до 2 и составил 8,88, что указывает на необходимость усиления работы в данном направлении.

Коэффициент маневренности функционирующего капитала на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень достиг оптимального значения более 0,5 и составил 0,66. Значение данного показателя

оптимально.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень достиг оптимального значения более 0,1 и составил 0,89. Значение данного показателя оптимально.

Анализ рассчитанных коэффициентов показывает, что по наиболее срочным обязательствам, как и утверждалось выше, наблюдается отсутствие платежеспособности. Тем не менее, присутствует рост показателей, который следует сохранить в следующем бизнес цикле для выхода из критического положения.

При сохранении наметившейся положительной тенденции усилиться финансовая устойчивость сельского хозяйства Камско-Устьинского района, что является крайне важным в современной кризисной экономике страны. Финансовая устойчивость позволяет сохранять финансовую свободу предприятий изучаемой территории в течение длительного времени, избегая развала бизнеса. Оценить финансовую устойчивость сельского хозяйства Камско-Устьинского района можно на основе соответствующих показателей приведенных в таблице 9.

Таблица 9 – Оценка финансовой устойчивости сельского хозяйства Камско-Устьинского района в 2019 году

Наименование показателя	Ограничения	На начало года	На конец года	Отклонение, (+, -)
1. Коэффициент капитализации (U1)	$U1 < 1,5$	0,255	0,182	-0,073
2. Коэффициент обеспечения собственными источниками финансирования (U2)	нижняя граница $0,1; opt U2 > 0,5$	0,773	0,887	0,114
3. Коэффициент финансовой независимости (U3)	$0,4 < U3 < 0,5$	0,797	0,846	0,049
4. Коэффициент финансирования (U4)	$U4 > 0,7; opt = 1,5$	3,925	5,489	1,565
5. Коэффициент финансовой устойчивости (U5)	$U5 > 0,6$	0,861	0,929	0,069

Коэффициент капитализации на конец 2019 года снизился (таблица 9). Однако его уровень имеет оптимальное значение, которое находится ниже

1,5 и составил 0,182. Другими словами на один рубль собственных средств приходится 18 копеек заемных, что совсем не критично.

Коэффициент обеспечения собственными источниками финансирования капитала на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень достиг оптимального значения более 0,5 и составил 0,887. Значение данного показателя оптимально и соответствует условию полного обеспечения собственными источниками финансовых ресурсов.

Коэффициент финансовой независимости на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень превысил оптимальное значение более 0,5 и составил 0,846. Значение данного показателя избыточно и соответствует условию избыточного обеспечения финансовой независимости. С другой стороны подготовлена «почва» для возможного задействования финансового рычага.

Коэффициент финансирования на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень превысил оптимальное значение более 0,7 и составил 5,489. Значение данного показателя избыточно и соответствует условию избыточного обеспечения финансовой независимости. С другой стороны подготовлена «почва» для возможного задействования финансового рычага.

Коэффициент финансовой устойчивости на конец 2019 года вырос, что является положительным, его уровень превысил оптимальное значение более 0,6 и составил 0,929. Значение данного показателя оптимально и соответствует условию обеспечения финансовой устойчивости.

Обобщая проведенный анализ можно заключить, что сельское хозяйство Камско-Устьинского района на конец 2019 года является достаточно устойчивым в финансовом плане территорией для среднесрочных потрясений полностью и с хорошим запасом для возможных долгосрочных проблем. Однако в краткосрочном плане наблюдаются риски неплатежеспособности в силу небольшого объема ликвидных активов и относительно избыточного уровня краткосрочных обязательств.

Возможным решением данной проблемы будет усиление работы по по-

вышению качества и оптимизации управления социально-экономическим развитием изучаемого района.

2.3 Оценка системы учета и контроля в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района

Система бухгалтерского учета Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района построена на основе утвержденной учетной политике исходя из требований законодательства Российской Федерации, а именно:

- Федерального закона №402 ФЗ «О бухгалтерском учете»;
- Налогового кодекса РФ;
- Положений по бухгалтерскому учету;
- Методических рекомендаций в области бухгалтерского учета и анализа;
- Гражданского кодекса РФ и пр.

Построенная система бухгалтерского учета позволяет осуществлять качественный контроль за расходованием ресурсов в районе, обрабатывать и своевременно предоставлять информацию для системы управления, статистических органов, налоговой инспекции и прочих заинтересованных лиц имеющих право получения такой информации.

Согласно закону о бухгалтерском учете ответственным за организацию и ведение бухгалтерского учета является руководитель Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района, а также старший (главный) бухгалтер. Данные лица осуществляют свои полномочия в части бухгалтерского учета также на основе трудового договора, должностных инструкций, устава предприятия и распоряжений учредителей.

Техническая сторона бухгалтерского учета отражена в учетной политике Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района, которая утверждается руководителем управления ежегодно с учетом всех изменений касающихся бухгалтерского и налогового учета вступающих в силу в насту-

пающем отчетном периоде.

Построение бухгалтерского учета носит классический характер. Информацию формируются в рамках аналитического и синтетического учета. Выстроен график предоставления документов для регистрации в регистрах бухгалтерского учета, ежемесячно контролируется полнота предоставленных документов в бухгалтерию ответственными лицами – бухгалтерами сельскохозяйственных предприятий, кладовщиками, кассиром, главным инженером и др.

Поступившие документы использует для формирования первичного учета в форме ведомостей и журналов, с последующим занесением данных в автоматизированную систему обработки информации – бухгалтерскую программу.

По итогам месяца производится «закрытие» счетов с формированием остатков по счетам учета. Формируются данные «главной книги» в бухгалтерской программе.

Информацию по затратам накапливается в течение года в разрезе отраслей и видов продукции, также фиксируется кредиторская и дебиторская задолженность, рассчитываются итоговые суммы за год.

Если остаются нераспределенные затраты, то их разнося по статьям затрат не закрываемых счетов.

Важным является формирование ритмичного документооборота. Документооборот разрабатывается старшим бухгалтером и утверждается руководителем предприятия. В нем отражается порядок появления, движения и передача в архив учтенных документов.

Документооборот является важным инструментом работы предприятия в правовом поле, позволяет формировать качественную управленческую информацию.

Технически порядок документооборота оформлен в виде таблицы, в которой представлен график в датах, а также перечень работ по созданию, перемещению, обработке, сортировке и группировке документов. Также в

графике отражены места выписки документов, маршруты движения и ответственные лица.

График документооборота позволяет синхронизировать движение информации по разным каналам и своевременно обобщать управленческую информацию, оперативно формируя отчетность и предоставляя данные руководству.

Форма учета в управлении – автоматизированная на основе учетно-программного комплекса «1С: Предприятие 8. Бюджетные учреждения». Наличие автоматизированной системы учета не отменяет формирование бухгалтерских документов первичного учета, которые ежемесячно в третьей декаде собираются в бухгалтерии. В бухгалтерии проверяют документы на арифметические ошибки, заполнение требуемых реквизитов, наличие подписей, группируют по однородным группам и затем заносят в учетную программу.

Далее, уже в программе по бухгалтерскому учету проверяют корреспонденцию счетов, проводят встречную сверку и анализ итогов. По мере необходимости формируют распечатки ведомостей и регистров синтетического учета, главной книги и прочих отчетных форм.

Бухгалтерская служба Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района представлена несколькими учетными работниками:

- старший (главный) бухгалтер;
- бухгалтер по расчету заработной платы по совместительству заместитель старший бухгалтера и кассир;
- бухгалтер по материалам и статистики по растениеводству;
- бухгалтер по статистики по животноводству и по основным средствам.

Главный бухгалтер кроме общего руководящего положения осуществляет контроль и следит за формированием информации о:

- издержек связанных с осуществлением основных работ, оказании услуг;
- движения денежных средств;

- движении основных производственных фондов;
- движении материально-производственных запасов;
- выполнение сметы;
- исчисленной себестоимости дополнительных услуг;
- соблюдение сроков предоставления всех документов и отчетных форм в соответствующие органы;
- формирование финансовых результатов;
- ведении учета согласно требованиям РСБУ и Налогового кодекса РФ;
- соответствии бухгалтерской отчетности требованиям РСБУ;
- обеспечение правильной архивной работы по имеющимся учтенным документам.

Бухгалтер по расчету заработной платы (по совместительству заместитель старший бухгалтера) и кассир. Занимается расчетом заработной платы, ведет кадровую работу, начисляет налоги и социальные и пенсионные платежи, ведет больничные листы. В случае отсутствия старшего бухгалтера подписывает соответствующие документы, ведет кассу.

Бухгалтер отчетности в сфере растениеводства формирует информацию в учетных регистрах о ГСМ, семенах, запасных частях, прочих товарно-материальных ценностях, выделяет НДС, выписывает и регистрирует первичные отчетные документы от сельскохозяйственных организаций, занимается калькуляцией, собирает и анализирует затраты по видам работ и продукции, составляет отчеты по затратам и получению продукции в растениеводстве.

Бухгалтер по статистике по животноводству и по основным средствам занимается приемом первичной отчетной документации от сельскохозяйственных организаций отрасли животноводства, калькуляцией себестоимости, регистрацией полученной продукции в животноводстве, принимает отчеты о полученной продукции (привесе, надое, забое, падеже и пр.), ведет контроль движения основных средств, их износу, ремонту, приобретению.

Обобщая информацию об уровне организации бухгалтерского учета,

его ведении в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района можно отметить, что система бухгалтерского учета поставлено достаточно хорошо. Документооборот и информацию достаточно ритмичны, кадровый состав имеют хорошую квалификацию и поты работы. Штрафные санкции со стороны контролирующих органов нося случайный характер и не системны.

Инвентаризация материальных ценностей и кассы проводятся постоянно, уровень контроля со стороны старшего бухгалтера и руководителя предприятия высокий и беспристрастный. Финансовая бухгалтерская отчетность формируется своевременно и в полном объеме, данные представляются достоверные.

Учетной единицей выбран российский рубль в силу требований Федерального закона №402 ФЗ «О бухгалтерском учете». Учет ведется по основному методу бухгалтерского учета методом двойной записи. В учетной политике отражен полный перечень счетов бухгалтерского учета и корреспонденции счетов согласно методическим рекомендациям Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Исходя из данных рекомендаций и учетной политики осуществляется записи по дебету и кредиту счетов. Двойная запись позволяет оперативно получать сведения о финансовом результате деятельности предприятия, что является удобным для системы управления коммерческим предприятием и поэтому принята в Управлении сельского хозяйства Камско-Устьинского района.

3 МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПОВЫШЕНИЮ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

3.1 Модель повышения социально-экономической эффективности деятельности Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинского района

Рассматривая вопрос об оценке социально-экономической эффективности государственного муниципального управления отраслевой направленности (сельское хозяйство), необходимо рассмотреть и само содержание понятий «управление» и «государственное управление».

Управление – функция системы управления, направленная на стабильное функционирование этой системы посредством координации, организации, упорядочения элементов данной системы, как между собой (внутри себя), так и с внешней средой [37].

Государственное управление – это практическое, организующее и регулирующее воздействие государства на общественную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на его властную силу [5].

В настоящее время можно выделить несколько теоретико-методологических подходов к определению сущности эффективности. В разных сферах деятельности понимание эффективности имеет свои специфические особенности. В самом общем виде эффективность понимается как: возможность достижения результата; значимость получения результата для тех, кому он предназначен; отношение значимости этого результата к количеству усилий, потраченных на его достижение. Для примера, в политике термин «эффективность» рассматривается как нечто положительное и желательное, получая тем самым смысл ценностной харак-

теристики деятельности. В отношении к деятельности органов власти это термин стал действенным политическим символом, способным организовать общественное мнение в поддержку определенных предложений.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов власти должна проводиться с учетом следующих двух аспектов.

Целевой аспект – эффективность оценивается исходя из динамики продвижения к нормативным значениям целевых показателей социально–экономического развития в соответствии с критерием «затраты – результаты». Критерии оценки: степень продвижения к актуальным целям; динамика показателей, характеризующих общие цели социально–экономического развития; соблюдение экологических и социальных ограничений развития; эффективный рост ВВП; качество жизни населения; эффективность проектов и программ, реализуемых с участием органа власти.

Функциональный аспект – оценка эффективности базируется на показателях качества исполнения основных функций управления и наличии условий для их осуществления. Критерии оценки: качество системы целевого стратегического планирования и управления; законодательное, нормативное и методическое обеспечение; наличие и качество работы функциональных подразделений целевого планирования и управления; наличие информационно–аналитической системы оценки социально–экономической ситуации; наличие неформальных институтов рыночной инфраструктуры; наличие системы обучения и повышения квалификации работников органов государственного управления.

В последнее время эффективность государственного управления часто рассматривается с позиции двух измеримых составляющих: технической эффективности и экономической эффективности.

Техническая эффективность государственного управления определяется степенью достижения поставленных целей деятельности с учетом общественных интересов. Она отражает соответствие государственного управления требованиям внешней среды с учетом влияния,

которое оно оказывает на состояние общества, и связана количественными и качественными показателями, важными характеристиками которых являются их оперативность и регулярность.

Экономическая эффективность государственного управления определяется как отношение стоимости объемов предоставленных услуг к стоимости объемов привлеченных для этого ресурсов. Она отражает внутреннее положение дел в системе государственного управления, ее собственную деятельность.

Как экономическая категория экономическая эффективность отражает отношения по поводу достижения желаемого результата и произведенными при этом затратами. Именно эффективность в наибольшей степени характеризует уровень экономического развития страны, прямо или косвенно отражая качество, состояние и уровень использования всех видов ресурсов, вовлеченных в процесс производства.

После того как определив понятие «эффективность государственного управления», необходимо ознакомиться с критериями эффективности государственного управления.

Понятие «критерий эффективности» государственного управления обозначает признак или совокупность признаков, на основании которых оценивается эффективность системы управления в целом, а также отдельных управленческих решений. Специфический смысл термина «оценка» – неоднозначность процедуры оценивания людьми результатов и последствий одних и тех же действий и решений управляющего субъекта [17].

Оценка эффективности государственного управления необходима не только для государственных органов власти, но и для общества, позволяющее контролировать качество деятельности государственных институтов. А для государственных служащих – усовершенствование управленческой деятельности.

Объектами оценки эффективности являются разнообразные результаты управленческой деятельности: жизненные средства, виды

общественных отношений, процессы, конкретные акты деятельности и т.д. Они именуются «предметными ценностями». Объекты оцениваются, т.е. определяется их общественное значение, в соответствии с идеалами, принципами, целями, концепциями, нормами и т.д. Данные явления относятся к числу «субъективных ценностей». Их следует отличать от «предметных ценностей» (объектов оценивания).

В основе критериев эффективности – принципы государственного управления, поскольку они являются объективно обусловленными нормативными требованиями, выработанными практикой социального и государственного управления, и средствами регулирования связи между целями и результатами управленческой деятельности. Принципы выражают требования объективных законов управления; их действие связано с реализацией функций системы управления и стимулирует инициативу и самостоятельность управляемых масс.

Критерии эффективности государственного управления формируются на базе системы субъективных ценностей, выраженных в идеологии общественно–государственного строя, в стратегических целях правящего субъекта – политическом курсе, в концепциях, политических установках и нормах системы управления, за которыми стоят общие национально–государственные интересы. Зачастую за таковые выдаются интересы господствующих классов или доминирующих национально–этнических групп. Сказанное объясняет относительность оценочных критериев эффективности, зависимость их прежде всего от типа политической системы, а также конкретно–исторических условий, в которых она функционирует.

Ценности, цели, концепции, принципы государственного управления, нормативная база системы управления, наконец, общественные потребности и интересы – все эти элементы критериев эффективности государственного управления представляют собою переменные, обусловленные общественно–государственным строем, политическим режимом и конкретной средой (исторической и природной), в которой живет

политическое сообщество. В совокупности они составляют механизм реагирования поведения государства как сообщества людей на изменения внешней среды и внутреннего его состояния, систему контроля над внешними и внутренними процессами изменений. Чем шире сфера контроля, т.е. рационального влияния, тем выше эффективность управления. Но контроль, рациональное управление обществом и средой не может расширяться до бесконечности.

В теории организации и административном управлении эффективность определяется как отношение чистых положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат.

В исследованиях по экономике и менеджменту выделяется два подхода к оценке эффективности. Первый связан с оценкой технологической эффективности, второй – экономической эффективности. В показателях технической эффективности находит отражение характер оцениваемой деятельности: она свидетельствует о том, что «делаются правильные вещи».

Показатели экономической эффективности характеризует то, как реализуется оцениваемая деятельность, насколько производительно используются затрачиваемые ресурсы, т. е. насколько «правильно делаются эти вещи». Эффективность управленческого или административного труда оценивается путем определения соотношения между полученным результатом и затраченными ресурсами.

В исследованиях эффективности государственного управления можно выделить несколько теоретико–методологических подходов, связывающих эффективность с определенными факторами.

1) Подход, основанный на концепции лидерства. Представители данного направления увязывают эффективность организации с лидерскими навыками, стилем управления, индивидуальными характеристиками и качествами руководителей органов власти, системами подбора, оценки выполнения задач, мотивацией и профессиональным развитием государственных служащих.

2) Подход, развивающий теорию веберовской рациональной бюрократии. С позиции данного подхода внимание акцентируется на иерархической структуре, функциональной специализации, наличии четких принципов регламентации профессиональной деятельности государственных служащих, которые рассматриваются как необходимые предпосылки для эффективной деятельности властных структур.

3) Подход к эффективности деятельности, связанный с теорией жизненных циклов, состоит в рассмотрении эффективности государственного управления во взаимосвязи с оценкой влияния постоянно и циклично формирующихся коалиций или групп влияния в органах власти. Характер принятия решений в бюрократических структурах и их эффективность рассматриваются в контексте жизненных циклов развития организации.

4) В рамках концепции профессионализма эффективная деятельность ставится в прямую зависимость от профессионализации органов государственной власти, наличия карьерных (профессиональных) чиновников, от уровня их профессионализма и компетентности.

5) Экономический подход, связывающий повышение эффективности деятельности органов государственной власти с наличием механизма конкуренции среди ведомств, системой внедрения инноваций, а также политической и социальной подотчетностью государственных органов, в первую очередь перед налогоплательщиками.

6) Экологический подход, в рамках которого подчеркивается, что результаты деятельности бюрократии зависят от характера внешней среды (экологии организации) и способности органов государственной власти управлять изменениями и инновациями с целью адаптации к этим изменениям.

7) Подход, основанный на концепции управления качеством. В рамках данного подхода основное внимание акцентируется на создании в органах государственной власти системы постоянного совершенствования процессов и государственных услуг; вовлечении в эту деятельность государ-

ственных служащих, максимально используя их творческий потенциал и организуя их групповую работу. Управление качеством основано на взаимосвязи потенциала органов государственной власти и результатов деятельности при постоянном соотношении со стратегическими целями и вовлечении служащих в процессы качества, их обучении, увеличении их компетентности и мотивации.

В зависимости от того, что признается за основной признак эффективности, различаются три группы критериев: ценностно–рациональный, целерациональный и прагматический. Определение эффективности управления по признаку соответствия результатов решений и их последствий признанным государством ценностям, выраженным в политической стратегии, мы называем ценностно–рациональным критерием. Если в качестве показателя эффективности управления принимается соответствие результатов исполнения решения поставленным целям, практическим задачам, выраженным в государственных программах и планах, то такой критерий называется целерациональный. Измерение эффективности управления по типу – «затраты – выпуск» или «затраты – результат» характеризует прагматический критерий.

Данные критерии управления являются общими, так как могут применяться при оценке решений, относящихся к деятельности управляющего субъекта в любой сфере общественной жизни. Вместе с тем, каждый из видов критериев приложим к анализу решений различных уровней, масштабов и значимости для государства и общества.

Ценностно–рациональный критерий поможет политику и теоретику оценить эффективность глобальных, общесистемных решений органов власти и управления высшего уровня, результаты и последствия которых проявляются в глубоких изменениях всего общества или во многих его сферах. Об эффективности таких решений некорректно судить по отдельным положительным результатам, равно как и по выявленным потерям. То и другое ощущается и осмысливается правящим субъектом и управляемыми постепенно,

нередко в течение длительного периода. Тем более невозможно выразить эти результаты и ожидаемые последствия в каких-либо точных числовых величинах. Только рассматривая происшедшее, совершающиеся и возможные результаты через призму системы ценностей, аналитик сможет определить позитивную или негативную эффективность данных масштабных управленческих акций государственного субъекта.

Целерациональный критерий – также общий, комплексный, но он ориентирован на оценку эффективности управления по достаточно конкретным показателям, характеризующим непосредственные результаты осуществленных целей, решенных задач, реализованных стратегий и программ, с учетом использованных государственных ресурсов. Интегральный показатель – соответствие результатов интересам государства и общества также более конкретен, чем «соответствие ценностям». Отмеченные показатели оценивания могут фиксироваться количественными методами и качественными характеристиками. Например, показатели уровня и качества жизни, политической активности граждан – избирателей, состояния здоровья. Эффективность многих государственных решений высшего и регионального уровня не поддается количественным измерениям, однако и в таких ситуациях последние могут выполнять вспомогательную роль.

Прагматический критерий эффективности предполагает оценку действенности отдельных конкретных решений органов управления разных уровней. Однако здесь следует избегать примитивного прагматизма, мотивированного так называемым здравым смыслом и вездесущим дефицитом ресурсов.

Анализ теоретико-методологических подходов к определению эффективности позволяет сделать вывод о том, что, как правило, выделяют экономическую эффективность и социальную. Самостоятельность данных видов эффективности, конечно, относительна, так как они находятся в тесном единстве и взаимосвязи. При анализе эффективности государственного управления особое значение играет социальный эффект. Сущность социального эф-

фекта заключается в том, что он должен быть устойчивым, воспроизводимым, прогрессирующим, содержать в себе источник для последующего общественного развития. Российский социолог Г. В. Атаманчук подразделяет социальную эффективность государственного управления в целом и деятельности органов государственной власти в частности на три вида:

1. Общая социальная эффективность. Она раскрывает результаты функционирования системы государственного управления (т. е. совокупности государственных органов и управляемых ими объектов).

Виды критериев общей социальной эффективности:

- уровень производительности труда, соотносимый с мировыми параметрами по его соответствующим видам;
- темпы и масштабы прироста национального богатства, исчисляемые в методике ООН;
- уровень национального благосостояния жизни людей в расчете на душу населения и с разбивкой доходов различных категорий, а также в сравнении со стандартами развитых стран;
- упорядоченность, безопасность и надежность общественных отношений, их воспроизводство с нарастающим позитивным результатом.

2. Специальная социальная эффективность. Она характеризует состояние организации и функционирования самого государства как субъекта управления общественными процессами. К критериям этого вида относятся:

- целесообразность и целенаправленность организации и функционирования государственно–управляющей системы, ее крупных подсистем и других организационных структур, которая определяется через степень соответствия их управляющих воздействий целям, объективно исходящим из их положения и роли в обществе. Необходимо законодательно установить, какие должен реализовывать цели каждый государственный орган и по их достижении оценивать соответствующих руководителей и должностных лиц;
- нормативы затрат времени на решение управленческих вопросов, на

выработку и прохождение любой управленческой информации;

- стиль функционирования государственного аппарата;

- нормативы, технологии, стандарты, которым обязан следовать каждый руководитель и государственный служащий;

- сложность организации государственного аппарата, проистекающая из его «дробности», многоступенчатости и обилия управленческих взаимозависимостей;

- издержки на содержание и обеспечение функционирования государственного аппарата.

3. Конкретная социальная эффективность. Она отражает деятельность каждого управленческого органа и должностного лица, каждого единичного управленческого решения, действия, отношения. Среди критериев можно выделить такие, как степень соответствия направлений, содержания и результатов управленческой деятельности органов и должностных лиц тем ее параметрам, которые обозначены в правовом статусе (и компетенции) органа и государственной должности; законность решений и действий органов государственной власти и местного самоуправления, а также их должностных лиц; реальность управляющих воздействий.

Наряду с общими критериями эффективности в науке и практике используются специфические для каждой сферы управления: политической, социальной, экономической и др.

В содержание каждого из них также включается общее требование: соответствие результатов управленческой деятельности определенным государственным ценностям, целям и нормам, принципам управления и общественным интересам. Специфика же определяется существенными признаками эффективности, проявляющимися только в данном виде управления. Например, для политического управления – это уровень развития политической активности масс и защита прав и свобод человека; для социального – обеспечение повышения качества жизни и т.д.

Общий критерий конкретизируется и дополняется особенным, приме-

няемым для определения эффективности управления отдельными сферами общественной жизни. Так, известное в теории определение эффективности управленческой деятельности как отношения «чистых положительных результатов (превышение желательных последствий над нежелательными) и допустимых затрат» может успешно развиваться при оценке решений по конкретным социально-экономическим вопросам, относящимся к отдельным организациям, отраслям.

Эффективность государственного управления проявляется на всех уровнях функционирования системы: от отдельной организации – до местного общества, от местного уровня – до регионального, от регионального общества – до социальной системы и ее политической организации – государства. На каждом из уровней эффективность измеряется своими критериями, характеризующими соотношение целей и результатов, а в иной плоскости соответствие результатов интересам управляющих и управляемых, выраженных в целях.

Государственное управление, как подчеркивалось нами уже не раз, ориентировано на целенаправленное изменение управляемого общественного объекта в интересах последнего и государства. Эффективность управленческой деятельности в любой области в конечном итоге измеряется тем, в какой степени достигается цель.

В пределах общего критерия, выступающего в качестве ориентира для определения эффективности многочисленных отдельных решений по частным вопросам, применяются прагматические критерии, разработанные в теории социального управления.

Следует подчеркнуть одно требование методологического характера: эффективность каждого конкретного решения должна определяться в соответствии с критерием, обусловленным содержанием решения и его результатов. Нужен конкретный подход к подбору критериев и с учетом конкретной ситуации принятия и исполнения решения.

Так, если речь идет о решении, связанном с добыванием субъектом ка-

ких–то ресурсов или их распределением, то применение критерия «ресурсное обеспечение – затраты – результаты» – в данном случае нуждается в существенной корректировке. Результатом исполнения данного решения является приобретение требующихся ресурсов. Затратами же – использование определенного вида капитала: политического, социального, информационного и т.д. Скорее всего эффективность такого типа управленческого действия следует определять по модели «цель – результат – интересы» или по критерию «затраты–выгоды», на основе которого принимаются решения о распределении ресурсов [40].

Оценка эффективности тех или иных государственных программ (экономического, социального или культурного развития) возможна с привлечением таких показателей: объема выполненных работ и проведенных мероприятий, соотносимого с расходами; реализации официально установленных стандартов потребления товаров и услуг; уровня удовлетворения потребностей и запросов населения в определенных услугах и предметах жизненной необходимости, что фиксируется, в частности, опросами населения и анализом жалоб и предложений граждан; динамики роста бюджетных ассигнований и пр.

Эффективные конкретные решения государственных организаций – это, значит, оптимальные. Такие, которые обеспечивают реализацию общезначимых целей, но не связаны с большими затратами; те, которые приносят значительный успех одной стороне, однако не требуют больших потерь для другой стороны. Оптимальное решение – это решение, приносящее существенные положительные результаты для всех сторон («супероптимальное решение»); решение, обеспечивающее достижение сочетания конфликтующих действий, групп интересов, практическое устранение конкретных источников конфликтов или урегулированность последних [40].

Для повышения эффективности управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района необходимо внедрять систематическую оценку

их деятельности. Реализация целей и задач систематической оценки позволит: в максимальной степени сориентировать государственное управление различных сфер на достижение целей и соблюдение ограничений экономического развития; сформировать адекватный поставленным целям организационный и нормативно-правовой механизм их достижения; обеспечить отчетность и систематическую оценку результатом программно-целевой деятельности, выработку на ее основе мер по корректировке действия; повысить результативность, производительность, эффективность и качество работы управленческой деятельности в любой области.

Исходя из полученных методических и организационных выводов для достижения роста социально-экономической эффективности управления в сельском хозяйстве Камско-Устьинского района базируясь на модели «затраты-результаты» следует реализовать стратегию инвестиционного накачивания звена в аграрном подкомплексе района с малым залоговым обеспечением и большим уровнем социальной ответственности. К таким объектам сельскохозяйственного управления относятся крестьянско-фермерские хозяйства.

Далее, в следующем подразделе дадим цифровую оценку предлагаемым мероприятиям с расчетом ее социально-экономической эффективности.

3.2 Оценка роста социально-экономической эффективности управления сельским хозяйством в Камско-Устьинского районе от предложенных мероприятий

В рамках основного направления совей деятельности Управление сельским хозяйством и продовольствием Камско-Устьинского района для решения задачи роста эффективности управления сельским хозяйством с задействованием механизма повышения социального качества среды жизни населения Камско-Устьинского района, может реализовать стратегию инвестиционного накачивания бизнес-звена, в аграрном подкомплексе района, с малым залоговым имущественным обеспечением и большим уровнем социальной

ответственности. К такому бизнес-звену относятся крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ).

Оценивая положение КФХ в обществе следует отметить, что в отличие от крупных производителей сельскохозяйственной продукции:

- не имеют большого имущественного комплекса;
- весь имущественный комплекс подчинен собственнику, находящемуся в месте нахождения этого имущественного комплекса;
- имущественный комплекс КФХ управляется внутри муниципального района, и это управление во многом совпадает по вектору с муниципальным управлением;
- социальное положение членов семьи КФХ тесным образом связано с успешностью ведения бизнеса КФХ;
- эффективность социальной политики управления муниципальным районом интегрирована с эффективностью деятельности КФХ.

Приведенные положения указывают на то, что фактором существенного роста эффективности деятельности Управления сельским хозяйством и продовольствием Камско-Устьинского района может стать инвестиционная поддержка КФХ. В результате такой поддержки может быть получен синергический эффект роста тройной отдачи в виде:

- 1) роста социально-экономической устойчивости семьи КФХ;
- 2) роста продовольственного обеспечения района;
- 3) повышения доходов бюджета всех уровней в виде более раннего начала налоговых платежей.

Исходя из этого нами произведено исследование состояние имущественного комплекса крестьянско-фермерских хозяйств Камско-Устьинского района, по результатам которого выявлена степень готовности к работе ряда проектов ферм. Из имеющиеся в районе 24 КФХ 13 хозяйств имеют незавершенный инвестиционный цикл. Сведения по данным КФХ приведены в таблице 10.

Из таблицы видно, что по ряду направлений развития бизнеса КФХ готовность объектов составляет менее 100 процентов или проект готов, но не запущен на полную мощность в связи с ожиданием формирования оборотных фондов.

Обращает на себя внимание скотоводческие фермы, начатые по государственной программе поддержки фермерских хозяйств с участием Россельхозбанка. В рамках данного проекта строится стандартная ферма на 24 головы КРС за счет кредитных ресурсов Россельхозбанка и средств КФХ.

Таблица 10 – Участники и степень готовности ферм КФХ по Камско-Устьинскому району по данным Управления сельского хозяйства района

ФИО участников семейной фермы	Наименование населенного пункта	Направление строительства	Действующая
Сафин Рамиль Хамитович	д. Клянчеево	Коровник на 24 головы	Готовность 80%
Шайхутдинов Хасиб Бадрутдинович	д. Балтачево	Коровник на 24 головы	Осталось установить транспортер для навозоудаления, молочное оборудование
Галимзянов Мансур Зияфатович	дер. Большие Кляри	Коровник на 24 головы	Осталось установить транспортер для навозоудаления, молочное оборудование
Файзуллин Сергей Назибович	с. Красновидово	Рыбхоз по разведению осетра	Готовность 100%
Осипов Владимир Михайлович	с. Кирельское	Откорм КРС	Готовность 50%
Шаймурзин Нурдан Галимзянович	дер. Салтыганово	Откорм КРС	Готовность 80%
Степанов Андрей Валерьевич	с. Теньки	Откорм КРС	Готовность 50%
Сабиров Мусалим Абрарович	д. Старое Барышево	Откорм КРС	Готовность 20%
Каляшин Александр Владимирович	с. Теньки	Овцеводства	Готовность 30%
Гатауллин Рамиль Рифатович	д. Малаевка	Откорм КРС	Готовность 50%
Музаффаров Мударис Сафович	д. Челны	Коровник на 24 головы	Готовность 10%
Татаринцев Евгений Александрович	пгт Затон им. Куйбышева	Рыбхоз по разведению осетра	Готовность 50%
Иштиряков Дамир Газизович	д. Малые Салтыки	Овцеводство	Работает
Их них средняя готовность скотоводческих ферм, %	X	X	55,6

В силу сложившихся на сегодняшний день обстоятельств, строительство и запуск скотоводческих ферм приостановлено, а уровень готовности дан-

ных объектов составляет в среднем 55,6%.

Для выяснения глубины проблемы нами был разработан опросник, бланк которого приведен в приложении Б. По результатам опроса было выявлено, что по 9 скотоводческим фермам остаток незаконченных инвестиций составляет 2,4 млн. рублей, из которых инвестиционный дефицит – собственные ресурсы членов КФХ, выпавшие из инвестиционного потока в результате кризиса, составляет 1,92 млн. рублей. Свод материала по результатам опроса представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Прогнозная стоимость ввода в эксплуатацию скотоводческих ферм КФХ по Камско-Устьинскому району

Глава КФХ	Степень готовности ферм, %	Стоимость фермы, тыс. руб.	Инвестиционный остаток, тыс. руб.	Инвестиционный дефицит, тыс. руб.
Сафин Рамиль Хамитович	80	600	120	96
Шайхутдинов Хасиб Бадрутдинович	80	600	120	96
Галимзянов Мансур Зияфатович	80	600	120	96
Осипов Владимир Михайлович	50	600	300	240
Шаймурзин Нурдан Галимзянович	80	600	120	96
Степанов Андрей Валерьевич	50	600	300	240
Сабиров Мусалим Абрарович	20	600	480	384
Гатауллин Рамиль Рифатович	50	600	300	240
Музаффаров Мударис Сафович	10	600	540	432
Всего	55,6	5400	2400	1920

Также в результате опроса было установлено, что недостаток инвестиционных ресурсов в КФХ в сумме 1,92 млн. рублей планируется покрыть главами КФХ в среднем за 12 месяцев (таблица 12). При этом самый короткий период покрытия составляет 6 месяцев, а самый длинный 16 месяцев. Период покрытия инвестиционного дефицита напрямую связан с уровнем готовности скотоводческой фермы. Обращает на себя внимание нормативный срок запуска ферм, который в среднем составляет 4,5 месяца (таблица 12). То есть, при решении проблемы инвестиционного дефицита на сегодняшний день, все фермы можно достроить в течение 4,5 месяцев.

Важным является то, что в результате опроса было установлена социально-экономическая важность достройки скотоводческих ферм участниками все КФХ (таблица 12). Данный факт говорит о том, что фермы будут достроены главами КФХ при любом раскладе, и члены КФХ высоко мотивированы данными проектами.

Таблица 12 – Оценка социально-экономической значимости и уровня готовности к запуску скотоводческой фермы на 24 головы по Камско-Устьинскому району

Глава КФХ	Значимость строительства фермы для КФХ	Прогнозные сроки запуска ферм, месяцев	Нормативный срок запуска, месяцев
Сафин Рамиль Хамитович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	6	1
Шайхутдинов Хасиб Бадрутдинович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	8	1
Галимзянов Мансур Зияфатович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	7	1
Осипов Владимир Михайлович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	12	2
Шаймурзин Нурдан Галимзянович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	15	1
Степанов Андрей Валерьевич	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	14	2
Сабиров Мусалим Абрарович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	14	4
Гатауллин Рамиль Рифатович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	16	2
Музаффаров Мударис Сафович	Высокая значимость для семьи КФХ (100 баллов)	16	4,5
Всего		12,0	2,1

Исходя из проведенного анализа видно, что налицо присутствует необходимость управленческого воздействия со стороны органов муниципальной власти Камско-Устьинского района по решению явной социально-экономической проблемы, при этом имеющей, в случае благоприятного исхода, значительный социально-экономический эффект.

Изучив Положение финансово-бюджетной палаты Камско-Устьинского

муниципального района (приложение А) была установлена возможность, не противоречащая закону, по использованию внутренних ресурсов бюджета района на решение данной социально-экономической проблемы. Отметим, что сумма средств, направляемая из бюджета района на предлагаемый проект в размере 1,92 млн. рублей не значительна, а эффект от оперативного решения данной социально-экономической проблемы для масштабов Камско-Устьинского района существенен. Данные выводы основаны на расчетах приведенных в таблице 13.

Таблица 13 – Оценка денежного потока за период 16 месяцев при разных вариантах запуска скотоводческих ферм КФХ по Камско-Устьинскому району

Глава КФХ	Без инвестиционного участия со стороны Управления сельским хозяйством района			При инвестиционном участии со стороны Управления сельским хозяйством района			Эффект от инвестиционного вмешательства, тыс. руб.
	Сроки запуска ферм, месяцев	Оценочная продолжительность работы ферм, мес.	Выручка, тыс. руб.	Сроки запуска ферм, месяцев	Оценочная продолжительность работы ферм, мес.	Выручка, тыс. руб.	
Сафин Рамиль Хамитович	6	10	3000	1	15	4500	1500
Шайхутдинов Хасиб Бадрутдинович	8	8	2400	1	15	4500	2100
Галимзянов Мансур Зияфатович	7	9	2700	1	15	4500	1800
Осипов Владимир Михайлович	12	4	1200	2	14	4200	3000
Шаймурзин Нурдан Галимзянович	15	1	300	1	15	4500	4200
Степанов Андрей Валерьевич	14	2	600	2	14	4200	3600
Сабиров Мусалим Абрарович	14	2	600	4	12	3600	3000
Гатауллин Рамиль Рифатович	16	0	0	2	14	4200	4200
Музаффаров Мударис Сафович	16	0	0	4,5	11,5	3450	3450
Всего	12	X	10800	2,1	X	37650	26850

Из таблицы 13 видно, что форсирование запуска скотоводческих ферм позволит сократить сроки ввода в эксплуатацию с 16 месяцев до 1-4,5 месяца. При этом за прогнозный период простоя от 6 до 16 месяцев выручка составит только 10,8 млн. рублей, тогда как в форсированном режиме за этот период выручка составит 37,65 млн. рублей. Эффект составит 26,85 млн. рублей. Далее фермы будут функционировать в обычном режиме.

Дополнительная выручка в данном случае полностью покрывает инвестиции Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинскому району, плюс за этот период в бюджет будет уплачены дополнительные налоги, что видно из расчетов приведенных в таблице 14.

Таблица 14 – Оценка социально-экономического эффекта от инвестиционного участия Управления сельского хозяйства и продовольствия Камско-Устьинскому району в форсировании запуска скотоводческих ферм КФХ

Показатели	При текущем сценарии запуска ферм	При сценарии инвестиций Управления сельским хозяйством района	Эффект (+ рост, – снижение)
Прогноз выручки за 16 месяцев, тыс. руб.	10800	37650	26850
Прогноз налоговых платежей в бюджеты всех уровней за 16 месяцев при использовании режима УСН 6%, тыс. руб.	648	2259	1611

Из таблицы видно, что государство получит дополнительно 1,611 млн. рублей налоговых доходов от реализации предложенных мероприятий.

Таким образом предложенный проект имеет социальную эффективность в форме установления крепкой социальной ячейки общества, экономическую эффективность в виде роста выручки КФХ на 26,85 млн. рублей и бюджетную эффективность в виде разового роста налоговых платежей в сумме 1,611 млн. рублей.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Регулированием и контролем за социально-экономическим развитием сельского хозяйства в Камско-Устьинском муниципальном районе занимается Управление сельского хозяйства и продовольствия министерства сельского хозяйства и продовольствия республики Татарстан в Камско-Устьинском муниципальном районе.

Общая площадь пашни Камско-Устьинского района составляет порядка 55 тыс. га, из них 44,9 тыс.га или 82% занимают хозяйства «Ак Барс» холдинга (это ООО «СХП «Камско-Устьинское» и животноводческое хозяйство ООО «Идель»). По 5 тыс.га пашни или по 9% от районной занимают хозяйства ОАО «Красный Восток» (это ОАО «Большие Кляри» и ООО «СХП «имени Ленина») и крестьянские (фермерские) хозяйств.

Давая оценку относительного уровня эффективности ведения сельского хозяйства Камско-Устьинского района по сравнению со средними данными по РТ можно констатировать о существенно превосходящей разнице в пользу изучаемой территории, что свидетельствует о достаточно высоком уровне экономической эффективности сельскохозяйственного производства данного района. Можно отметить рентабельность по товарной продукции сельского хозяйства Камско-Устьинского района – она составляет 15,74%, тогда как в среднем по РТ данный показатель равен 10,8%, что в 1,5 раза ниже. Такая разница показательна с точки зрения характеристики уровня социально-экономического развития изучаемого района – данный уровень превышает средне-республиканские значения.

Обобщая проведенный анализ можно заключить, что сельское хозяйство Камско-Устьинского района на конец 2019 года является достаточно устойчивым в финансовом плане территорией для среднесрочных потрясений полностью и с хорошим запасом для возможных долгосрочных проблем. Однако в краткосрочном плане наблюдаются риски неплатежеспособности в силу небольшого объем ликвидных активов и относительно избыточного

уровня краткосрочных обязательств.

Возможным решением данной проблемы будет усиление работы по повышению качества и оптимизации управления социально-экономическим развитием изучаемого района.

В рамках основного направления соевой деятельности Управление сельским хозяйством и продовольствием Камско-Устьинского района для решения задачи роста эффективности управления сельским хозяйством с задействованием механизма повышения социального качества среды жизни населения Камско-Устьинского района, может реализовать стратегию инвестиционного накачивания бизнес-звена, в аграрном подкомплексе района, с малым залоговым имущественным обеспечением и большим уровнем социальной ответственности. К такому бизнес-звену относятся крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ).

Анализ указывают на то, что фактором существенного роста эффективности деятельности Управления сельским хозяйством и продовольствием Камско-Устьинского района может стать инвестиционная поддержка КФХ. В результате такой поддержки может быть получен синергический эффект роста тройной отдачи в виде:

- 1) роста социально-экономической устойчивости семьи КФХ;
- 2) роста продовольственного обеспечения района;
- 3) повышения доходов бюджета всех уровней в виде более раннего начала налоговых платежей.

Исходя из этого нами произведено исследование состояние имущественного комплекса крестьянско-фермерских хозяйств Камско-Устьинского района, по результатам которого выявлена степень готовности к работе ряда проектов ферм. Из имеющиеся в районе 24 КФХ 13 хозяйств имеют незавершенный инвестиционный цикл.

В силу сложившихся на сегодняшний день обстоятельств, строительство и запуск скотоводческих ферм приостановлено, а уровень готовности данных объектов составляет в среднем 55,6%.

Для выяснения глубины проблемы нами был разработан опросник. По результатам опроса было выявлено, что по 9 скотоводческим фермам остаток незаконченных инвестиций составляет 2,4 млн. рублей, из которых инвестиционный дефицит – собственные ресурсы членов КФХ, выпавшие из инвестиционного потока в результате кризиса, составляет 1,92 млн. рублей.

Изучив Положение финансово-бюджетной палаты Камско-Устьинского муниципального района была установлена возможность, не противоречащая закону, по использованию внутренних ресурсов бюджета района на решение данной социально-экономической проблемы. Форсирование запуска скотоводческих ферм за счет бюджетных ресурсов района позволит сократить сроки ввода в эксплуатацию с 16 месяцев до 1-4,5 месяца. При этом за прогнозный период простоя от 6 до 16 месяцев выручка составит только 10,8 млн. рублей, тогда как в форсированном режиме за этот период выручка составит 37,65 млн. рублей. Эффект составит 26,85 млн. рублей. Далее фермы будут функционировать в обычном режиме.

Таким образом, предложенный проект даст рост следующим формам эффективности:

- социальной эффективности в форме установления крепкой социальной ячейки общества;
- экономической эффективности в виде роста выручки КФХ на 26,85 млн. рублей;
- бюджетной эффективности в виде разового роста налоговых платежей в сумме 1,611 млн. рублей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. №117-ФЗ (с изм. и доп., вступающими в силу с 28 ноября 2016 г. № 328-ФЗ). Консультант [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. №14-ФЗ с изм. и доп., вступающими в силу с 28 ноября 2016 г. № 358-ФЗ). Консультант [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/
3. Алтухов И.А. Экономика производства молока. – Горький: Волго-вятское книжное издательство, 1985. – 192 с.
4. Андрийчук В.Г. Эффективность использования производственного потенциала в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1983. – 208с.
5. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления/ Г.В. Атаманчук. – Издательство: Омега–Л, 2017. – 395с.
6. Атлас З.В., Ионов В.Я. Эффективность производства и рентабельность предприятий. – М.: Мысль, 1977. – 196с.
7. Балыков В. Система показателей экономической эффективности // АПК: экономика, управление. – 2017. – - №7. – С.19-22.
8. Бачурин А. Государственное регулирование необходимо // Экономист. – 2018. - №10. – С.3-10.
9. Борхунов Н., Полянина М. Рентабельность сельскохозяйственной организации // Экономика сельского хозяйства. – 2015. – №1. – С.15.
10. Витун Е.Р. Сущность, критерий и факторы экономической эффективности сельскохозяйственного производства. – Гродно: Гродненский институт, 2015. – 123с.
11. Владыка Л.Д. Эффективность сельскохозяйственного производства и пути ее повышения. – Л.: Лениздат, 1979. – 152с.
12. Данкверт А., Шичкин Г. Экономическая эффективность производст-

ва молока и пути ее повышения в России // Молочное и мясное скотоводство. – 2017. - №5. – С.7

13. Добрынин В.А., Беляев А.В., Дунаев П.П. и др. Экономика сельского хозяйства. – М.: Агропромиздат, 1990. – 476с.

14. Емельянов А.М. Механизм защиты аграрного сектора в условиях перехода к рынку // Международный сельскохозяйственный журнал, 1993. - №3. – С.17-18.

15. Захаров В.П. Эффективность сельскохозяйственного производства: факторы, резервы и пути повышения. – Казань, 1994. – 295с.

16. Зинченко А.П. Методика анализа состояния и использования производственного потенциала сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1995. – №7. – С.17-19.

17. Игнатов В. Повышение эффективности государственной власти и управления – жизненно важная проблема сохранения российской государственностью/ В. Игнатов. – М.: Дело, 2007. – 320с.

18. Каньковская А.Р. Экономический анализ/ А.Р. Каньковская, А.Б. Тарушкин. – СПб.: «Издательский дом Герда», 2012. – 320с.

19. Климова Н.В. Экономический анализ/ Н.В. Климова. – СПб.: Питер, 2011. – 236с.

20. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства. – М.: Ассоциация авторов и издателей. ТАНДЕМ: Изд-во ЭКМОС, 2017. – 448с.

21. Коммерческая деятельность: Учебник для вузов / Под общ. ред. Г.Л. Багиева. – М.: Экономика, 2015. – 703 с.

22. Константинов С.А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. –№3. – С23-24.

23. Корнеев Д.А. Оценка эффективности управления оборотными средствами предприятия/ Д.А. Корнеев // Финансовый менеджер. - №4. – 2013.

24. Котов Г.Г. Что такое эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 2015. – 96с.

25. Крилек Й. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: Сокр. пер. с чешск. / Научн. ред. М.М. Макеенко. – М.: Экономика, 2015. – 192с.
26. Макин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – №1. – С.30-32.
27. Михилев А.В., Щеглова Т.В., Крячкова М.И. О факторах повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №8. – С.15-18.
28. Оболенский К.П. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства: Теория и практика. – М.: Экономика, 1974. – 159с.
29. Политическая экономия: Словарь / под ред. М.И.Волкова и др. – М.: Политиздат, 1983. – 527с.
30. Пухляков П.П. Факторы роста эффективности производства. – М.: Экономика, 2017. – 80с.
31. Рабинович Л.М. Нормативная основа экономического стимулирования. – М.: Россельхозиздат, 1989. – 208с.
32. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия/ Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 336 с.
33. Свободин В.А. Интенсификация и эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Росагропромиздат, 2016. – 95с.
34. Семенов А., Бондаренко В. Повышение эффективности агропроизводства в рыночных условиях // АПК: экономика, управление. – 2018. – №12. – С.64-69.
35. Сергеев А. Социально-экономическая эффективность общественного производства // Вопросы экономики. – 2017. – №3. – С.4-8.
36. Смагин Б.И. Определение частных показателей эффективности в аграрном производстве // Аграрная наука. – 2018. – №2. – С.7-8.
37. Халиков М.И. Система государственного и муниципального управления: учебное пособие/ М.И. Халиков. – М.: Флинта, 2008. – 448 с.

38. Хан Н., Петренко И., Руднев В., Огурцов В. Эффективность и методы ее определения // Экономика сельского хозяйства. – 1971. - №4. – С.95-102.
39. Холод Н.И. Резервы роста эффективности сельскохозяйственного производства. – Минск.: Ураджай, 1984. – 117с.
40. Хольцер М, Производительность, государственное управление и демократия. // Социс, № 4, 2008. – С. 36.
41. Чечевицына Л.Н. Экономический анализ/ Л.Н. Чечевицына. – Ростов н/Д: «Феникс», 2016.
42. Шафронов А. Новый подход к эффективности производства // Экономист. – 2017. – №4. – С.82-87.
43. Шафронов А. Условия и факторы повышения эффективности производства // Аграрная наука. – 2017. – №8. – С.24-27.
44. Шичкин Г. Производство и рынок молока в России // Молочное и мясное скотоводство. – 2018 г. № 3. – С.15-16.
45. Шпар Д., Беме К. Повышение эффективности сельского хозяйства в новых федеральных землях // АПК: экономика, управление. – 2017. – №1. – С.58-64

ПРИЛОЖЕНИЯ

Фрагмент положения финансово-бюджетной палаты Камско-Устьинского муниципального района

ПОЛОЖЕНИЕ О ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ ПАЛАТЕ КАМСКО-УСТЬИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

1. Общие положения.

1.1. Финансово-бюджетная палата Камско-Устьинского муниципального района (далее по тексту «Палата») является финансовым органом Камско-Устьинского муниципального района, созданным в целях обслуживания местного бюджета и управления средствами местного бюджета.

Палата образуется Советом муниципального района в форме муниципального учреждения.

Основной задачей Палаты является составление и исполнение бюджета муниципального района, а также отчета об его исполнении.

1.2. Палата в своей деятельности руководствуется действующим законодательством, Уставом муниципального района, а также настоящим Положением.

2. Задачи Палаты.

2.1. Основными задачами Палаты являются:

2.1.1. Разработка и реализация единой финансовой, бюджетной и налоговой политики на территории муниципального района;

2.1.2. Составление проекта местного бюджета и обеспечение его исполнения в установленном порядке;

2.1.3. Составление отчета об исполнении местного бюджета и консолидированного бюджета муниципального района;

2.1.4. Разработка программ муниципальных заимствований и их реализация в установленном порядке;

2.1.5. Обеспечение взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти Республики Татарстан, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

.....

Таблица Б.1 – Бланк опроса глав КФХ занятых в организации скотоводческих ферм в Камско-Устьинском районе

Оценка социально-экономической значимости и уровня готовности к запуску скотоводческой фермы на 24 головы

Глава КФХ		
Значимость организуемой фермы для КФХ распределить 100 баллов между пунктами «высокая», «есть альтернативы», «просто хобби»	Высокая	
	Есть альтернативы	
	Просто хобби	
Какова степень готовности фермы? (ответ дать в процентах)		
Стоимость фермы? (ответ дать в тысячах рублей)		
Остаток необходимых инвестиций для завершения строительства и запуска фермы (ответ дать в тысячах рублей)		
Сумма недостающих средств (инвестиционный дефицит) для завершения строительства и запуска фермы (ответ дать в тысячах рублей)		
Прогнозные сроки запуска фермы исходя из прогноза ликвидации инвестиционного дефицита (ответ дать в месяцах)		
Нормативный срок запуска исходя из отсутствия инвестиционного дефицита (ответ дать в месяцах)		

ИНСТРУКЦИЯ

по охране и безопасности труда

Настоящая инструкция разработана в соответствии с действующим законодательством и нормативно-правовыми актами в области охраны труда и может быть дополнена иными дополнительными требованиями применительно к конкретной должности или виду выполняемой работы с учетом специфики трудовой деятельности в конкретной организации и используемых оборудования, инструментов и материалов. Проверку и пересмотр инструкций по охране труда для работников организует работодатель. Пересмотр инструкций должен производиться не реже одного раза в 5 лет.

1. Общие требования безопасности.

1.1. К самостоятельной работе в качестве сотрудника Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района допускаются лица, имеющие соответствующее образование и подготовку по специальности, обладающие теоретическими знаниями и профессиональными навыками в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых актов, не имеющие противопоказаний к работе по данной профессии (специальности) по состоянию здоровья, прошедшие в установленном порядке предварительный (при поступлении на работу) и периодический (во время трудовой деятельности) медицинские осмотры, прошедшие обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, вводный инструктаж по охране труда и инструктаж по охране труда на рабочем месте, проверку знаний требований охраны труда, при необходимости стажировку на рабочем месте. Проведение всех видов инструктажей должно регистрироваться в Журнале инструктажей с обязательными подписями получившего и проводившего инструктаж. Повторные инструктажи по охране труда должны проводиться не реже одного раза в год.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЕ В

1.2. Сотрудник Управления сельского хозяйства обязан соблюдать Правила внутреннего трудового распорядка, установленные режимы труда и отдыха; режим труда и отдыха инструктора-методиста определяется графиком его работы.

1.3. При осуществлении производственных действий в должности сотрудника Управления сельского хозяйства района возможно воздействие на работающего следующих опасных и вредных факторов:

- нарушение остроты зрения при недостаточной освещённости рабочего места, а также зрительное утомление при длительной работе с документами и (или) с ПЭВМ;

- поражение электрическим током при прикосновении к токоведущим частям с нарушенной изоляцией или заземлением (при включении или выключении электроприборов и (или) освещения в помещениях;

- снижение иммунитета организма работающего от чрезмерно продолжительного (суммарно – свыше 4 ч. в сутки) воздействия электромагнитного излучения при работе на ПЭВМ (персональной электронно-вычислительной машине);

- снижение работоспособности и ухудшение общего самочувствия ввиду переутомления в связи с чрезмерными для данного индивида фактической продолжительностью рабочего времени и (или) интенсивностью протекания производственных действий;

- получение травм вследствие неосторожного обращения с канцелярскими принадлежностями либо ввиду использования их не по прямому назначению;

- получение физических и (или) психических травм в связи с незаконными действиями работников, учащихся (воспитанников), родителей (лиц, их заменяющих), иных лиц, вошедших в прямой контакт с экономистом для решения тех или иных вопросов производственного характера.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЕ В

1.4. Лица, допустившие невыполнение или нарушение настоящей Инструкции, привлекаются к дисциплинарной ответственности и, при необходимости, подвергаются внеочередной проверке знаний норм и правил охраны труда.

2. Требования охраны труда перед началом работы.

2.1. Проверить исправность электроосвещения в кабинете.

2.2. Проверить работоспособность ПЭВМ, иных электроприборов, а также средств связи, находящихся в кабинете.

2.2. Проветрить помещение кабинета.

2.3. Проверить безопасность рабочего места на предмет стабильного положения и исправности мебели, стабильного положения находящихся в сгруппированном положении документов, а также проверить наличие в достаточном количестве и исправность канцелярских принадлежностей.

2.4. Уточнить план работы на день и, по возможности, распределить намеченное к исполнению равномерно по времени, с включением 15 мин отдыха (либо кратковременной смены вида деятельности) через каждые 45 мин. однотипных производственных действий, а также с отведением времени в объёме не менее 30 мин. для приёма пищи ориентировочно через 4-4,5 ч. слуха, памяти, внимания - вследствие ром для решения тех или иных вопросов производственного характера.

3. Требования охраны труда во время работы.

3.1. Соблюдать правила личной гигиены.

3.2. Исключить пользование неисправным электроосвещением, неработоспособными ПЭВМ, иными электроприборами, а также средствами связи, находящимися в кабинете.

3.3. Поддерживать чистоту и порядок на рабочем месте, не загромождать его бумагами, книгами и т.п.

3.4. Соблюдать правила пожарной безопасности.

3.5. Действуя в соответствии с планом работы на день, стараться распределять намеченное к исполнению равномерно по времени, с включением 15 мин. отдыха (либо кратковременной смены вида деятельности) через каждые 45 мин. однотипных производственных действий, а также с отведением времени в объёме не менее 30 мин. для приёма пищи.

4. Требования охраны труда в аварийных ситуациях.

4.1. При возникновении в рабочей зоне опасных условий труда (появление запаха гари и дыма, повышенное тепловыделение от оборудования, повышенный уровень шума при его работе, неисправность заземления, загорание материалов и оборудования, прекращение подачи электроэнергии, появление запаха газа и т.п.) немедленно прекратить работу, выключить оборудование, сообщить о происшедшем непосредственному или вышестоящему руководству, при необходимости вызвать представителей аварийной и (или) технической служб.

4.2. При пожаре, задымлении или загазованности помещения (появлении запаха газа) необходимо немедленно организовать эвакуацию людей из помещения в соответствии с утвержденным планом эвакуации.

4.3. При обнаружении загазованности помещения (запаха газа) следует немедленно приостановить работу, выключить электроприборы и электроинструменты, открыть окно или форточку, покинуть помещение, сообщить о происшедшем непосредственному или вышестоящему руководству, вызвать аварийную службу газового хозяйства.

4.4. В случае возгорания или пожара немедленно вызвать пожарную команду, проинформировать своего непосредственного или вышестоящего руководителя и приступить к ликвидации очага пожара имеющимися техническими средствами.

Физическая культура на производстве

Физическая культура на производстве – важный фактор повышения производительности труда.

Создание предпосылок к высокопроизводительному труду экономических специальностей, предупреждение профессиональных заболеваний и травматизма на производстве способствует использованию физической культуры для активной работы, отдыха и восстановления работоспособности в рабочее и свободное время.

В режиме труда и отдыха сотрудников аппарата Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района учтены такие факторы, как время официально разрешенных пауз во время работы. В качестве обязательной к применению меры в работе сотрудника управления имеются две 10-минутные физкультурные паузы в течение рабочего дня. Помимо этого согласно Гигиеническим требованиям к ПЭВМ и организации работы с ними (утверждены постановлением Минздрава России от 3 июня 2003 г. № 118) У людей, работающих за компьютером, должны быть законные перерывы общей длительностью до 90 мин в день в счет рабочего времени.

Культура делового общения на предприятии

В целях повышения деловой репутации Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района и его сотрудников и формирования благоприятного климата в коллективе разработаны и используются следующие локальные нормативные документы:

- Кодекс деловой этики;
- Кодекс делового общения;
- Стратегия развития Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района;
- Ценности Управления сельского хозяйства Камско-Устьинского района;
- Корпоративная социальная ответственность.

Настоящим я, Израилов Илья Игоревич
студент очного обучения Института экономики Казанского государственного
аграрного университета

зачетная книжка № 2316085

направление подготовки 38.03.04 Государственное и муниципальное
направленность (профиль) управление
государственной и муниципальной службой

подтверждаю, что настоящая выпускная квалификационная работа на тему Социаль-
ная ответственность деятельности органов государственной власти и
местных самоуправлений в управлении земельными ресурсами

выполненная по материалам Кашско-Чстоновского района
на 71 страницах и приложений на 9 страницах, является моим

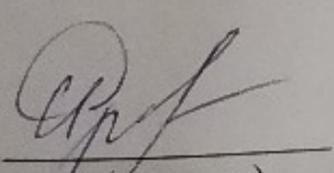
самостоятельным исследованием, в котором:

- оформлены соответствующим образом ссылки на все использованные информационные ресурсы и их правообладателей;
- отсутствуют компиляция, неоформленные заимствования, не принадлежащие мне лично из необозначенных в работе источников, включая глобальную компьютерную информационную сеть ИНТЕРНЕТ.

Я предупрежден о правилах требования оформления выпускных квалификационных работ и об ответственности за нарушение Закона Российской Федераций «О защите авторских прав в Российской Федерации»

Отпечатано в 1 экземплярах.
Библиография 45 наименований.
Один экземпляр сдан на кафедру

«24» мая 2020 г.


(подпись)

Израилов И.И.
(Ф.И.О.)

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Отзыв
на выпускную квалификационную работу
обучающегося Идрисова Ильнара Ильдусовича

на тему: «Социальная эффективность деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе»

Актуальность и значимость поставленных в работе задач. Поставленные задачи в выпускной квалификационной работе по изучению основ социальной эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в Управлении сельского хозяйства и продовольствия в Камско-Устьинском муниципальном районе представляются актуальными и весьма значимыми для практики деятельности любого органа государственной власти в области управления сельским хозяйством муниципального района.

Полнота использования фактического материала и источников соответствует уровню исследовательских бакалаврских работ.

Наиболее удачно раскрытые аспекты темы. К ним можно отнести предложенный финансово-бюджетный «маневр» по покрытию инвестиционного дефицита строительства скотоводческих ферм КФХ.

Уровень самостоятельности обучающегося в принятии отдельных решений. В процессе выполнения выпускной квалификационной работы Идрисов И.И. показал отличные теоретических знания, правильное понимание и использование действующего законодательства, грамотно использовал экономические термины, непосредственно связанные с темой работы, что позволило ему самостоятельно достичь высоких результатов при написании работы.

Обоснованность выводов и ценность практических рекомендаций обусловлены решением практической задачи повышения социальной и экономической эффективности работы государственных органов в Управлении сельским хозяйством в конкретном муниципальном районе.

Основные недостатки работы. Работа выиграла бы от более широкого применения статистических приемов анализа. Однако данное замечание не умаляет качеством работы в целом.

Возможность допуска к защите. В ходе подготовки выпускной квалификационной работы Идрисов И.И. показал достаточный уровень знаний по

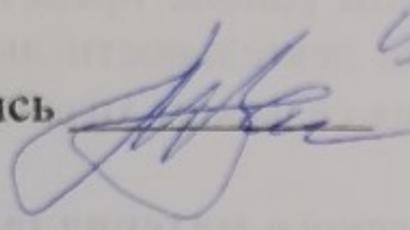
изученным дисциплинам, своевременно и аккуратно выполнял задания руководителя, что позволило завершить работу к установленному сроку.

Работа выполнена на достаточно профессиональном уровне, оформление и объем соответствуют требованиям. Иллюстративный материал для ГИА отражает основные аспекты исследования и соответствует содержанию работы. Разработки автора обоснованы и могут быть использованы в изучаемом муниципальном районе.

Все компетенции, предусмотренные стандартом, освоены в полном объеме.

Выпускная квалификационная работа отвечает предъявляемым требованиям и допускается к защите в ГИА, а ее автор заслуживает присвоения квалификации – бакалавр по направлению подготовки 38.03.04 Государственное и муниципальное управление.

Залалтдинов Марат Миннуллович
доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита

Подпись  13.05.2010

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Выпускника Ирина Николаевна Шугурова
 Направление подготовки 38.03.04 Государственное управление
 Направленность (профиль) Государство и управление в сфере
 Тема ВКР Системная эффективность деятельности государственных органов исполнительной власти и местного самоуправления в Управлении системы контроля и управления качеством в Казанском Юридическом институте

Объем ВКР: содержит 71 страниц машинописного текста; включает: таблиц 14 шт., рисунков и графиков — шт., фотографий — шт., список использованных источников состоит из 45 наименований.

1. Актуальность темы, ее соответствие содержанию ВКР Тема актуальна и соответствует содержанию
 2. Глубина и полнота решения поставленных цели и задач исследований Цели достигнуты, поставленные задачи решены полностью

3. Качество оформления ВКР соответствует требованиям метод. рекомендаций
 4. Положительные стороны ВКР (новизна разработки, применение информационных технологий, практическая значимость и т.д.) соответствует требованиям государственного управления системы контроля и управления качеством
 5. Компетентностная оценка ВКР

Компетенция	Оценка компетенции*
Способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1)	5
Способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2)	5
Способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3)	5
Способность использовать основы правовых знаний в различных сферах деятельности (ОК-4)	5
Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5)	5
Способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6)	5
Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7)	5
Способность использовать методы и средства физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8)	5
Способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9)	5
Владением навыками поиска, анализа и использования нормативных и правовых документов в своей профессиональной деятельности (ОПК-1)	5

Компетенция	Оценка компетенции*
Способностью находить	
Организационно-управленческие решения, оценивать результаты и последствия принятого управленческого решения и	
Готовность нести за них ответственность с позиций социальной значимости	
Принимаемых решений (ОПК-2)	
Способностью проектировать организационные структуры, участвовать в разработке стратегий	5
управления человеческими ресурсами организаций, планировать и осуществлять мероприятия, распределять и делегировать полномочия с учетом личной ответственности за осуществляемые мероприятия (ОПК-3)	5
Способностью осуществлять деловое общение и публичные выступления, вести переговоры, совещания, осуществлять деловую переписку и поддерживать электронные коммуникации (ОПК-4)	5
Владением навыками составления бюджетной и финансовой отчетности, распределения ресурсов с учетом последствий влияния различных методов и способов на результаты деятельности организации (ОПК-5)	5
Способностью решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информации и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-6)	5
Умением определять приоритеты профессиональной деятельности, разрабатывать и эффективно исполнять управленческие решения, в том числе в условиях неопределенности и рисков, применять адекватные инструменты и технологии регулирующего воздействия при реализации управленческого решения (ПК-1)	5
Владением навыками использования основных теорий мотивации, лидерства и власти для решения стратегических и оперативных управленческих задач, а также для организации групповой работы на основе знания процессов групповой динамики и принципов формирования команды, умений проводить аудит человеческих ресурсов и осуществлять диагностику организационной культуры (ПК-2)	5
Умением применять основные экономические методы для управления государственным и муниципальным имуществом, принятия управленческих решений по бюджетированию и структуре государственных (муниципальных) активов (ПК-3)	5
Способностью проводить оценку инвестиционных проектов при различных условиях инвестирования и финансирования (ПК-4)	5
Способностью разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные, политические условия и последствия реализации государственных (муниципальных) программ (ПК-12)	5
Способностью разрабатывать социально-экономические проекты (программы развития), оценивать экономические, социальные, политические условия и последствия реализации государственных (муниципальных) программ (ПК-12)	5
Способностью использовать современные методы управления проектом, направленные на своевременное получение качественных результатов, определение рисков, эффективное управление ресурсами, готовностью к его реализации с использованием современных инновационных технологий (ПК-13)	5
Способностью проектировать организационную структуру, осуществлять распределение полномочий и ответственности на основе их делегирования (ПК-14)	5
Владением навыками планирования и организации деятельности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных предприятий и учреждений, политических партий, общественно-политических, коммерческих и некоммерческих организаций (ПК-23)	5
Владением технологиями, приемами, обеспечивающими оказание государственных и муниципальных услуг физическим и юридическим лицам (ПК-24)	5
Умением организовывать контроль исполнения, проводить оценку качества управленческих решений и осуществление административных процессов (ПК-25)	5
Владением навыками сбора, обработки информации и участия в информатизации деятельности соответствующих органов власти и организаций (ПК-26)	5
Способностью участвовать в разработке и реализации проектов в области государственного и муниципального управления (ПК-27)	5
Средняя компетентностная оценка ВКР	5

уровни оценки компетенции:

«Отлично» – студент освоил данную компетенцию на высоком уровне. Он может применять (использовать) её в нестандартных производственных ситуациях и ситуациях повышенной сложности. Владеет полными знаниями и умениями по всем аспектам данной компетенции (или) учебных целях.

«Хорошо» – студент полностью освоил компетенцию, эффективно применяет её при решении большинства стандартных производственных и (или) учебных задач, а также в некоторых нестандартных ситуациях. Владеет хорошими знаниями и умениями по большинству аспектов данной компетенции.

«Удовлетворительно» – студент не полностью освоил компетенцию. Он достаточно эффективно применяет освоенные знания при решении стандартных производственных и (или) учебных задач. Владеет хорошими знаниями и умениями по большинству аспектов данной компетенции.

«Неудовлетворительно» – студент не освоил или находится в процессе освоения данной компетенции. Он не способен применять знания, умение и владение компетенцией как в практической работе, так и в учебных целях.

6. Замечания по ВКР

расширенная структура использования терминов
проблем в семантической структуре
Кавказ-Устьинский район

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рецензируемая выпускная квалификационная работа отвечает (не отвечает) предъявляемым требованиям и заслуживает оценки отл., а ее автор Ирмисов И.И. достоин (не достоин) присвоения квалификации «бакалавр»

Рецензент:

К.Т.Н. Засучин
учёная степень, ученое звание

[подпись]
подпись

Савушкина Л.К.
Ф.И.О

«17» июля 20 20 г.

С рецензией ознакомлен*

[подпись]
подпись

Ирмисов И.И.
Ф.И.О

«17» июля 20 20 г.

*Ознакомление обучающегося с рецензией обеспечивается не позднее чем за 5 календарных дней до дня защиты выпускной квалификационной работы.