

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«21» мая 2019 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства
продукции растениеводства в обществе ограниченной
ответственностью «Дружба» Буинского района Республики
Татарстан**

Обучающийся:

Емельянова Надежда Вячеславовна

Руководитель:
к.э.н., доцент

Амирова Эльмира Фаиловна

Рецензент:
ст.преподаватель

Михайлова Лилия Валериковна

Казань 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	7
1.1 Сущность и виды экономической эффективности.....	7
1.2 Критерий и показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства.....	12
1.3 Показатели экономической эффективности производства продукции растениеводства.....	19
2. ДИНАМИКА И УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА.....	23
2.1 Природно-экономические условия и уровень развития сельскохозяйственного производства в ООО «Дружба» Буинского района..	23
2.2 Достигнутый уровень экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района.....	31
2.3 Анализ факторов, влияющих на экономическую эффективность производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района	51
3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА	63
3.1 Общие направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений.....	63
3.2 Система организационно-экономических, технологических и технических мероприятий по повышению эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба»	68
3.3 Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» на перспективу.....	78
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	88

ВВЕДЕНИЕ

Материальное и социальное благополучие общества, уровень его национальной безопасности во многом определяются динамично развивающимся, высокоэффективным аграрным сектором. Не случайно сельское хозяйство является приоритетной отраслью во всех развитых странах мира.

Анализ результатов функционирования сельского хозяйства и его роли в экономике страны показал, что аграрный сектор - один из немногих отраслей экономики, где наблюдается устойчивый рост. Доля отрасли в валовом внутреннем продукте (ВВП) за последние годы росла. Удельный вес стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции в общей сумме валового внутреннего продукта в 2015 году составила 6,3%. По сравнению с предыдущим годом значение данного показателя возросло на 0,8 %. В 2016 году рост продолжился и составил 3,0%. Эти данные подчеркивают устойчивость сельского хозяйства в кризисные моменты.

Более важная закономерность - снижение доли продукции сельского хозяйства и продовольствия в импорте и быстрый рост доли отрасли в экспорте. Валютные поступления от экспорта продовольствия вышли на третье место после нефти и газа, опередив вооружение и ряд других отраслей. При сохранении наметившихся тенденций, в ближайшие годы отрасль может выйти на положительное сальдо экспорта - импорта.

Важнейшей задачей регионального агропромышленного комплекса является рост самообеспеченности продуктами сельского хозяйства, которые производятся в данном регионе, и обеспечение их конкурентоспособности на рынке сельскохозяйственной продукции. Уровень обеспеченности региона продукцией сельского хозяйства во многом зависит от состояния развития агропроизводства, величины производственного (ресурсного) потенциала аграрного сектора АПК, степени защищенности сельскохозяйственных

товаропроизводителей от монополизма других сфер агропромышленного комплекса, от уровня их финансовой поддержки со стороны государства.

Вместе с тем, одной из наиболее острых проблем, стоящих перед экономикой страны в настоящее время, является повышение эффективности аграрного производства.

Растениеводство – одна из динамично развивающихся отраслей АПК России. Благодаря постоянному спросу на продовольствие оно сохраняет инвестиционную привлекательность и успешно выполняет функцию накопления капитала. От ее конкурентоспособности и устойчивого функционирования во многом зависят экономические условия деятельности сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм, благосостояние населения и обеспечение продовольственной безопасности страны.

Относительно низкие темпы роста сельхозпродукции за последние годы объясняются, главным образом, технологической и технологической отсталостью сельского хозяйства, неразвитостью рыночных институтов, недостаточной самостоятельностью работы сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях рыночной экономики, изношенностью сельхозтехники.

Таким образом, достижение поставленных целей, следует «начинать с каждого сельскохозяйственного предприятия», а именно с повышения экономической эффективности в каждой из отраслей растениеводства.

Сельскохозяйственные производители в настоящее время заинтересованы максимально задействовать внутренние резервы в целях повышения доходности и конкурентоспособности производства.

В силу того, что Татарстан является одним из основных ведущих сельскохозяйственных регионов РФ, изыскание резервов повышения эффективности производства продукции растениеводства имеет огромное значение для экономики региона и отрасли. Поэтому тема, выбранная для

исследования, представляется весьма актуальной и имеющей практическую значимость.

Целью выпускной квалификационной работы является выявление и обоснование резервов повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) «Дружба» Буинского района Республики Татарстан.

Достижение поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

- осуществление обзора литературы, на основе которого раскрытие сущности экономической эффективности и обоснование критериев и системы показателей её измерения в сельском хозяйстве;
- характеристика природно-экономических условий сельскохозяйственного производства в ООО «Дружба» Буинского района РТ;
- анализ сложившегося уровня экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района РТ и факторов, оказывающих влияние на неё;
- рекомендация и обоснование основных направлений повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района РТ.

В ходе выполнения работы были применены следующие методы исследований: балансовый, монографический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный и другие.

1. ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 Сущность и виды экономической эффективности

Основной категорией экономики, которая имеет многогранный характер, к оценке которой до сих пор не сложилось единого подхода, является понятие экономической эффективности.

В условиях рыночных отношений, основанных на функционировании основанных его элементов, таких как спрос и предложение, конкуренция, цена и других, проблемы повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства приобретают особую значимость и актуальность.

Решение вопросов роста эффективности производства имеет решающее значение как для общества в целом, так и для отдельного предприятия, отрасли:

- снижение себестоимости производства продукции способствует получению при тех же средствах большего количества товаров и услуг, это ведет к увеличению масштабов производства, более полному удовлетворению населения в продуктах питания, как по ассортименту, так и по количеству;

- сокращение расходов производства единицы товаров и услуг создаёт предпосылку для уменьшения уровня розничных цен на продукты, производимые из сельхозсырья;

- повышение эффективности производства в аграрном секторе дает большой экономический эффект;

- увеличение уровня эффективности производства обеспечивает увеличение доходов, рентабельности сельхозтоваропроизводителей, создаёт условия для увеличения масштабов производства, для улучшения социально-

экономических условий хозяйствования, для повышения уровня заработной платы работников.

На наш взгляд, повышение эффективности производства для всех экономических формаций являлось и является основой благополучия общества. Рост эффективности производства способствует удовлетворению первостепенных потребностей человека: в пище, жилье, одежде; определяет количественные и качественные параметры воспроизводства рабочей силы. Социальные условия также определяются уровнем экономической эффективности производства. Достигнутый уровень эффективности производства влияет на структуру производства, распределения, обмена и потребления.

Именно повышение эффективности аграрного производства выступает в качестве определяющего фактора, способствующего превращению его в один из высокоразвитых секторов экономики.

Вопросам повышения эффективности общественного производства посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих различные аспекты эффективности производства как экономической категории.

Относительно сущности эффективности производства, обоснования критериев и системы показателей эффективности производства высказываются различные, порой диаметрально противоположные, точки зрения авторов, что вызвано многоаспектностью теории эффективности сельскохозяйственного производства. Следует отметить, что по этим ключевым позициям теории эффективности дискуссии не ослабевают и продолжаются до сих пор, что лишний раз доказывает насколько неоднозначной, сложной является данная проблема.

Рассмотрение основных теоретических положений эффективности показывает, что понятия «эффект» и «эффективность» не равнозначные. Можно даже утверждать, что они совершенно разные: «эффект» - это абсолютная величина, которая может быть как положительной, так

отрицательной, тогда как «эффективность» - величина относительная, причём, только положительная.

Полученный «эффект» может быть представлен в виде любого результата человеческой деятельности: прироста национального дохода, количества полученной продукции и др. Однако необходимо учитывать, за счёт чего был достигнут данный эффект, ведь один и тот же результат мог быть обеспечен разным уровнем затрат, и наоборот, одни и те же затраты обеспечивают различные эффекты. В данной случае необходимо соизмерять величины эффектов и уровни расходов, которые их обеспечили. Сопоставление двух величин эффекта и затрат характеризует относительную величину - эффективность [31].

Слово «efficere» имеет латинское происхождение и переводится как «принести пользу». Другие слова, которые являются производными от него, переводятся: effectus - исполнение, результат и efficientia - результативность.

Как отмечает Райзберг Б.А., экономическая эффективность производства представляет собой отношение эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловившим получение этого результата [25].

По мнению Суслова С.А., Шамина А.Е. эффективность – результативность..., которая представляет степень использования ресурсного потенциала организации [30].

Производственный потенциал отражает совокупность объективных условий, необходимых для производства продукции. Его величина изменчива и характеризует совокупность условий в данный момент времени.

Хайман Д.Н. считает, что предпосылкой достижения эффективности является получение максимального производства при данном количестве ресурсов. При этом, ресурсы должны быть распределены таким образом, чтобы обеспечить получение максимально возможного результата от их применения [35].

Данную точку зрения поддерживает Добрынин В.А., который пишет, что эффективность отражает полезный эффект от использования живого труда, средств производства, показывает отдачу совокупных вложений» [13].

Пиндайк Р. и Рубинфельд Д. также высказываются в поддержку данной позиции [24]

Необходимо отметить, что группа ученых раскрывают сущность эффективности производства через те или иные социально-экономические формации, способы производства, присущие им.

Сущность эффективности сельскохозяйственного производства в условиях плановой экономики, в основном, сводилась к максимальному производству продукции, более полному удовлетворению потребностей промышленности в сырье, населения - в продуктах питания. Установление государством фиксированных цен, списание накопленных долгов сельхозтоваропроизводителей, финансирование из государственного бюджета и ряд других мер способствовали решению проблем убыточных предприятий.

Пришедшие на смену командно-административной системы рыночные отношения потребовали пересмотреть эти подходы. В условиях рыночной экономики оценка уровня эффективности осуществляется при помощи таких стоимостных показателей, как: конкурентоспособность, рентабельность производства, окупаемость и других.

«В условиях формирования рынка категория экономической эффективности формируется с учетом принципиально новых условий хозяйствования.... Получение максимальной прибыли как цель предпринимательства требует производства конкурентоспособной продукции, минимизации удельных издержек при определенной рыночной цене продаж» - пишет Глотко А.В. [11].

Другая группа учёных считает, что эффективность производства не имеет взаимосвязи с господствующими производственными отношениями и имеет всеобщий характер.

Следующая группа учёных утверждает, что, многогранность, сложность категории «эффективность производства» предопределяет наличие нескольких её видов и критериев [15].

Несмотря на различия в подходах авторов к содержанию категории «эффективность производства», большинство их едины во мнении о том, что эффективность должна рассчитываться как соотношение величины полученного полезного результата (эффекта) и ресурсов применённых или затраченных.

Многие авторы, ссылаясь на то, что «эффективность производства» сложная, многогранная категория, а также желая представить наиболее полное её содержание, разделяют её на отдельные, самостоятельные виды, характеризующие различные стороны эффективности. При оценке эффективности сельскохозяйственного производства различают такие её виды, как производственно-экономическую, производственно-техническую, эколого-экономическую, социально-экономическую [22].

Производственно-технологическая эффективность характеризует рациональность применения производственных ресурсов.

Производственно-экономическая эффективность более широкое понятие. Она формируется под влиянием экономического механизма хозяйствования и производственно-технологической эффективности.

Эколого-экономическая эффективность отражает результативность аграрного производства с учётом его воздействия на окружающую среду.

В условиях рыночной экономики полноценная характеристика уровня развития аграрного сектора не может быть представлена без исследования социально-экономической эффективности, которая учитывает не только экономические, но и социальные составляющие – уровень жизни населения, условия труда и его оплата, социально-бытовые условия и др. Уровень социально-экономической эффективности позволяет охарактеризовать в какой степени удовлетворяются социальные потребности общества.

Бесспорным, на наш взгляд, является то, что экономическая и социальная эффективности тесно взаимосвязаны между собой, так как именно рост экономической эффективности служит основой для достижения высоких социальных показателей, и наоборот, достижение высокого уровня экономической эффективности невозможно без обеспечения определенных социальных результатов. Ни для кого не секрет, что решение социальных проблем положительно сказывается на экономической эффективности общественного производства.

Изучение западной литературы показало, что довольно часто понятие социальной эффективности в масштабах всего общества отождествляется с понятием «Парето-эффективность». Данное понятие вывел итальянский экономист и социолог В. Парето, который под эффективностью понимал некое состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества [33].

Встречается такая точка зрения ряда авторов, которые предлагают выделить на региональном уровне в качестве отдельных, самостоятельных сторон социальной эффективности демографическую ситуацию и девиантное поведение [9]. Демографическая ситуация количественно показывает воспроизводства человеческого капитала, а показатель девиантного поведения - степень адаптации населения к новым, рыночным условиям хозяйствования и эффективность функционирования общественных институтов.

1.2 Критерий и показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства

На протяжении многих лет продолжают научные дискуссии учёных по одному из ключевых моментов теории эффективности – вопросам о критериях и показателях эффективности.

В словаре Ожегова С.И. категория «критерий» раскрывается как «..мерило оценки, суждения» [23]. В переводе с греческого языка «критерий» (греч. criterion) означает «признак, на основе которого производится определение, классификация объекта исследования».

Обзор экономической литературы показал, что высказываются различные точки зрения относительно определения «критерий эффективности» сельскохозяйственного производства.

Ряд учёных высказывается за необходимость использования единого критерия для всех отраслей народного хозяйства.

Как считает Выборнов В.И., для оценки эффективности должен применять один критерий. Он отмечает, что критерий – это своего рода основное мерило, главный признак истинности и достоверности тех или иных явлений, поэтому их не может быть несколько [8].

Приверженцы единого критерия утверждают, что он должен применяться для всех уровней хозяйствования и при планировании уровня эффективности общественного производства должен закладываться один критерий путем сопоставления величины эффекта (результата) и использованных ресурсов или затрат живого и овеществленного труда [39].

Другие не согласны с данной позицией и возражают против применения единого критерия. В поддержку данной теории высказывается А.Еремин, который предлагает отказаться единого критерия по причине невозможности формализовать его в математическую формулу.

На наш взгляд, выбор того или иного критерия, ряда критериев, должен исходить из учёта отраслевой специфики.

В современных, рыночных условиях хозяйствования, по мнению большинства учёных, в качестве критерия эффективности производства должен выступать максимум прибыли на вложенный капитал.

По мнению Василенко В.П., прибыль является не только целью предпринимательской деятельности, она служит основой для ведения расширенного воспроизводства. Она выступает в качестве оценочного

показателя, применяемого товаропроизводителями, для выбора ресурсов, видов деятельности и т.д. [5].

Либкинд А.С., Лопатина О.Ф. отмечают, что в масштабах национальной экономики в качестве критерия эффективности выступают увеличение производства и национальный доход в расчёте на единицу совокупных затрат, на одного человека. На уровне отдельного сельскохозяйственного предприятия – рост валового производства, суммы валового и чистого дохода, экономия материальных затрат и затрат труда в расчёте на единицу совокупных затрат, на одного человека [18].

Многие авторы признают одним из главных критериев эффективности сельскохозяйственного производства получение максимального количества сельхозпродукции с единицы земельной площади при минимальных затратах средств и труда на единицу продукции. Формулировки данного критерия весьма не одинаковы.

«Критерием эффективности сельскохозяйственного производства является прибыль, а обобщающим показателем, в котором находят свое отражение объем прибыли, затраты на продукцию - рентабельность» - пишет Макин Г.И. [20].

«Высшим критерием эффективности является полное удовлетворение общественных и личных потребностей при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов» - утверждает Н.Я. Коваленко [16].

В западной экономической литературе довольно часто высказываются мнения учёных, которые принимают за критерий эффективности маржинальный доход [2]. Данная категория используется, в основном, в страховой, банковской, биржевой сферах и обозначает разницу между процентными ставками, курсами ценных бумаг, ценами товаров и другими показателями.

Обобщая вышеизложенное необходимо отметить следующее: среди учёных не сложилась однозначная позиция относительно критерия

эффективности производства в целом, и сельскохозяйственного в частности.

Предметом научных споров и многолетних дискуссий являются вопросы о показателях экономической эффективности. По мнению большинства учёных именно данные вопросы являются наиболее сложными и актуальными.

Формой выражения сущности экономической эффективности, мерилom её критериев являются показатели эффективности. Каждая группа показателей соответствует определённому критерию. Показатели применяют для проведения качественного и количественного анализа состояния экономики, отдельных её отраслей, сфер деятельности и т.д.

Значительная часть учёных расходятся во мнениях относительно того, какие показатели необходимо использовать для того, что наиболее полно оценить достигнутый уровень эффективности производства в масштабах отдельно взятого предприятия.

Одни из них предлагают использовать в качестве обобщающего показателя эффективности величину прибыли, другие - рекомендуют чистую продукцию, третьи – сумму чистого дохода.

Однако необходимо отметить, все три вышеназванных показателя могут быть получены при различном уровне затрат или использованных ресурсов. В этой связи встречаются различные походы к исчислению показателей эффективности производства. Каждый из этих подходов имеет как положительные стороны, так и определенные недостатки.

Ряд авторов придерживается «ресурсного похода», другие применяют при исчислении показателей эффективности производства «затратный подход», третьи пытаются синтезировать предыдущие два метода.

«Для комплексного экономического анализа производственной деятельности хозяйственных единиц на любом уровне хозяйствования необходим единый обобщающий показатель эффективности...» - писал Вечканов В. [6].

На наш взгляд, в настоящее время ни один показатель не может быть применен в качестве универсального измерителя, способного дать полную, достоверную информацию об уровне экономической эффективности производства. В связи с чем, необходимо и целесообразно использовать систему показателей.

С этим соглашается Барсукова Е.Н., которая считает, что для оценки экономической эффективности производства необходимо использовать единую систему показателей.

К системе показателей, характеризующих экономическую эффективность, предъявляются следующие требования:

- система должна включать показатели, отражающие эффективность использования каждого ресурса, участвующего в производственном процессе;
- у всех показателями, входящих в систему, должна прослеживаться прямая или косвенная связь с критерием эффективности;
- должна быть обеспечена сопоставимость показателей эффективности использования производственных ресурсов и производства в целом между хозяйствующими субъектами, между регионами, отраслями народного хозяйства и др.;
- в систему должны быть включены показатели, способные нейтрализовать влияние цен и инфляции при анализе их динамики во времени;
- доступность расчета всех показателей на основе существующей бухгалтерской и статистической отчетности.

Все показатели, отражающие экономическую эффективность можно разделить на две группы: одна из них показывает эффективность использования ресурсов, применённых в производственной деятельности, другая характеризует эффективность текущих производственных затрат.

Рассмотрение различных показателей эффективности позволило установить, что среди них наиболее значимыми являются показатели

использования ресурсов. Каждое сельскохозяйственное предприятие для осуществления производственного процесса и получения конечной продукции использует ресурсы: трудовые, финансовые, земельные, материальные. Результаты производственной деятельности сельхозпредприятий в значительной мере определяются обеспеченностью ресурсами и уровнем их использования. Поэтому мы согласны с мнением ряда учёных, которые рекомендуют определять эффективность производства в виде соотношения полученного эффекта к величине потреблённых ресурсов, как по их совокупности, так и индивидуально по каждому из них.

Всё многообразие показателей экономической эффективности производства делится 2 группы: частные и обобщающие.

Частные показатели применяются для оценки эффективности использования по отдельным видам ресурсов и затрат. В сельскохозяйственном производстве они характеризуют эффективность использования трудовых и земельных ресурсов, производственных фондов, как основных, так и оборотных.

Обобщающие показатели экономической эффективности производства дают более полную достоверную оценку эффективности использования производственного (ресурсного) потенциала и всех производственных затрат. Для этого рассчитывают такие показатели, как: ресурсоемкость, ресурсоотдача, материалоемкость, коммерческая себестоимость единицы продукции, уровень рентабельности, норма прибыли и другие.

Также показатели эффективности делят на: стоимостные и натурально-вещественные. К группе натурально-вещественных показателей относят: трудоемкость, урожайность, продуктивность животных, землеотдача и ряд других.

В качестве стоимостных показателей применяют стоимости валовой и товарной продукции, сумм прибыли, валового и чистого дохода. Эти показатели, а также себестоимость продукции, производительность труда, рентабельность производства, на наш взгляд, будут формировать систему

показателей, наиболее полно отражающих достигнутый уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Важнейшим показателем производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных формирований является себестоимость единицы произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг. При помощи данного показателя можно рассчитать в динамике уровень использования ресурсов производства; определить рентабельность производства в целом; выявить резервы уменьшения издержек производства; обосновать уровень цен на продукцию; рассчитать экономическую эффективность внедрения новой технологии, техники, отдельных организационно-экономических мер.

Доходными, прибыльными можно считать такое предприятие, производство, которые способны за счёт денежной выручки, полученной за счет продажи продукции, возместить затраты производства и получить прибыль. Однако не стоит забывать о том, что абсолютная величина прибыли ещё не свидетельствует о степени эффективности - её необходимо сопоставлять с расходами. Процентное отношение полученной прибыли к полной (коммерческой) себестоимости характеризует уровень рентабельности, который является одним из основных показателей экономической эффективности производства.

Уровень данного показателя характеризует сумму прибыли, которая приходит на единицу потребленных ресурсов. Для осуществления расширенного воспроизводства нормативное значение данного показателя должно составлять 40-45%, для простого воспроизводства – 30%.

В тех случаях, когда не представляется возможным рассчитать уровень рентабельности по причине убыточности (нерентабельности) производства, вместо него используется показатель окупаемости затрат, который определяют как процентное отношение суммы денежной выручки к полной (коммерческой) себестоимости. Если уровень окупаемости затрат составляет 100 и более процентов, то можно считать производство рентабельным.

Другим не менее важным показателем экономической эффективности производства является норма прибыли. При производстве отдельно взятого продукта участвует не весь капитал. Норма прибыли представляет оценку применения авансированного в производство капитала в целом, тогда как рентабельность производства – эффективность текущих производственных затрат.

Подводя итог вышеизложенного необходимо отметить, что как по критериям эффективности производства, так и по показателям экономической эффективности и по настоящий день среди теоретиков и практиков экономической науки нет единого мнения.

1.3 Показатели экономической эффективности производства продукции растениеводства

Оценка экономической эффективности производства продукции растениеводства, так же как и в целом по сельскохозяйственному производству, имеет определенные трудности. Возникновение данных трудностей объясняется тем, что осуществление производственного процесса в растениеводстве предусматривает вовлечение в него не только различных ресурсов (материальных, трудовых, земельных, финансовых), но и влияние на результаты производства природно-климатических факторов (осадков, света, тепла и т.д.). Кроме того, в производстве участвуют сельскохозяйственные культуры, произрастание которых подчинено биологическим законам, поэтому для достижения высоких производственных показателей необходимо разумно и рационально учитывать их в практике хозяйствования.

При характеристике и оценке достигнутого уровня эффективности производства продукции растениеводства необходимо учитывать сельского хозяйства, влияющие на эффективность данной отрасли:

- незаменимость и ограниченность главного средства сельского хозяйства – земли;

- на результаты производства в растениеводстве существенное влияние оказывают природно-климатические условия и явления;

- разные виды сельскохозяйственной продукции, составляющие основу продуктов питания, имеют различия в уровне эластичности, что в свою очередь влияет на формирование спроса и предложения на них и в конечном итоге на уровень доходов товаропроизводителей;

- сельскохозяйственное производство практически не имеет возможностей быстро реагировать на изменения конъюнктуры рынка;

- некоторые виды сельхозпродукции имеют скоропортящийся характер, это вынуждает порой товаропроизводителей реализовывать их по невыгодным для них ценам в целях предотвращения потерь, как продукции, так и доходов;

- значительный разрыв во времени между использованием производственных ресурсов и получением продукции;

- крайне неравнозначные условия производства, которые могут быть благоприятными для одних регионов, и неблагоприятными для ведения сельского хозяйства для других регионов;

- большая рассредоточенность производства по территории и многоотраслевое производство, что усложняет контроль за использованием ресурсов и ряд других.

Следующей особенностью является то, что в отраслях растениеводства по сравнению с другими отраслями, например, с промышленностью, весь комплекс сельскохозяйственных работ, связанных, в конечном счёте, с получением урожая, проводится практически почти круглый год, тогда как продукцию получают, как правило, один раз в год. Качество выполнения работ, сроки их выполнения находят своё отражение в конечном результате – в уровне урожайности сельскохозяйственных культур.

Мнения большинства учёных, как теоретиков, так и практиков, сходятся в том, что экономическая эффективность производства продукции растениеводства должна оцениваться системой показателей без выделения в

ней какого-то основного, главного. Хотя, необходимо отметить, что состав этих показателей приводится в различном сочетании.

Для оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства продукции растениеводства рекомендуется использовать следующую систему показателей:

- выход валовой продукции, как в текущих ценах, так и в сопоставимых ценах в расчете на:

а) 1 или 100 га земельной площади, тыс.руб., что характеризует показатель уровня использования земли, тыс.руб.;

б) на 1 чел-час, на 1 чел.-день или 1 среднегодового работника, занятого в отрасли растениеводства, тыс.руб., что характеризует показатель производительности труда;

в) 100 руб. основных производственных фондов растениеводства, руб., характеризует показатель фондоотдачи;

г) 100 руб. издержек производства в растениеводстве, руб., характеризует показатель окупаемости затрат.

- суммы валового, чистого доходов, сумма прибыли в расчёте на:

а) 1 или 100 га земельной площади, тыс.руб., что характеризуют показатели эффективности использования земли, тыс.руб.;

б) на 1 чел-час, на 1 чел.-день или 1 среднегодового работника, занятого в отрасли растениеводстве, тыс.руб., что характеризуют показатели эффективности использования трудовых ресурсов;

в) 100 руб. основных производственных фондов растениеводства, руб., характеризуют показатели эффективности использования производственных фондов;

г) 100 руб. издержек производства в растениеводстве, руб., характеризуют показатели эффективности текущих производственных затрат.

- уровень рентабельности, как валовой, так и товарной продукции, %.

Именно данная система показателей, по мнению большинства учёных, позволит получить полную, достоверную картину об уровне эффективности производства продукции растениеводства.

Эта система показателей будет нами использована для оценки экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района Республики Татарстан.

2. ДИНАМИКА И УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ

2.1 Природно-экономические условия и уровень развития сельскохозяйственного производства ООО «Дружба» Буинского района

Землепользование изучаемого предприятия ООО «Дружба» расположено в западной части Буинского района. Район входит в состав Предволжской природно-экономической зоны Республики Татарстан.

Административно-хозяйственным центром предприятия является деревня Мокрая Савалеевка. Населенный пункт расположен в 28 км от районного центра – города Буинска, в 180 км - от республиканского центра города Казани и в 28 км - от ближайшей железнодорожной станции Буа.

Основными пунктами реализации производимой на предприятии продукции являются: город Буинск - для молока, зерна, сахарной свеклы; город Казань – для мяса.

Закупку товарно-материальных ценностей, сельскохозяйственной техники и запчастей осуществляют, в основном, в этих же городах.

Все населенные пункты, входящие в состав данного предприятия, полностью газо- и электрифицированы, обеспечены телефонной связью. Имеют дороги с твердым асфальтовым покрытием.

Природно-климатические условия территории расположения предприятия можно охарактеризовать следующим образом. Среднегодовая температура воздуха составляет $+3,0\text{ }^{\circ}\text{C}$. Сумма температур за период с температурами выше $+10,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ колеблется в пределах от 2200 до 2350 $^{\circ}\text{C}$. количество осадков в среднем за год составляет 429 мм, из них за период с температурами выше $+10,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ – 220-230 мм. Климат в целом можно оценить как умеренно-континентальный.

Гидрографическая сеть представлена речкой Карлы и ее притоками.

Установление устойчивого снежного покрова приходится на 23 ноября. Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом – 150 дней, ее высота – 35-40 см.

Рельеф землепользования представляет собой волнистую равнину с развитой овражно-балочной системой. Среди почв наибольшее распространение получили чернозёмы. Совокупный балл оценки земель предприятия составляет 35,46.

Обобщая вышеизложенное, природно-климатические условия в целом относительно благоприятны для осуществления сельхозпроизводства. На результаты производственной деятельности, особенно в сельском хозяйстве, большое влияние оказывает состав и структура сельскохозяйственных угодий, которые в значительной степени определяют условия землепользования.

Таблица 2.1 - Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Виды угодий	Годы					Структура в среднем по РТ за 2018 год
	2015	2016	2017	2018		
	пло щадь, га	пло щадь, га	пло щадь, га	пло щадь, га	струк тура, %	
Всего земель	56070	56070	56070	40915	х	х
в т.ч. сельхозугодий	53582	53582	53582	30385	100,0	100,0
из них: пашни	43266	43266	43266	25111	82,7	87,7
сенокосы	46	46	46	-	-	2,4
пастбища	10270	10270	10270	5274	17,4	9,6
Процент распаханности	х	х	х	х	82,7	87,7

Как следует из показателей таблицы 2.1, в динамике по годам изучаемого периода наблюдаются определенные изменения в составе и структуре земельных ресурсов данного предприятия. Общая площадь земель

за рассматриваемые годы сократилась на 15155 га и составила 40915 га в 2018 году.

Большая часть земель предприятия задействована в сельском хозяйстве в качестве сельхозугодий. На их долю приходится в среднем за 2015-2018 годы 74,3 %. Уменьшение общей площади земель предприятия отразилось и на площади сельхозугодий. За период с 2015 по 2018 годы площадь сельхозугодий, которая находилась в распоряжении предприятия, сократилась на 23197 га.

Среди отдельных видов угодий в наибольшей степени сократились площади пашни (на 18155 га или на 42,0%). Также сократилась площадь пастбищ на 4996 га или на 51,4%. Площадь сенокосов полностью исключили из хозяйственного оборота.

Анализ структуры сельхозугодий за 2018 год в среднем по РТ и по предприятию показывает, что процент распаханности по ООО «Дружба» уступает среднереспубликанским значениям на 5,0%. Из этого следует, что потенциальные возможности по району, в плане производства продукции сельского хозяйства, ниже данных по республике.

На состав и структуру сельскохозяйственных угодий значительное влияние оказывают специализацию и размещение сельскохозяйственного производства в целом.

В системе оценочных показателей, отражающих производственное направление хозяйствующих субъектов, наиболее важным является показатель структуры товарной продукции.

Стоимость и структура товарной продукции сельского хозяйства в ООО «Дружба» представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Структура товарной продукции в ООО «Дружба»
за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы				В среднем за 2015-2018 годы	
	2015	2016	2017	2018	стоимость тыс.руб.	структу ра, %
Зерно	2789,9	4222,0	5139,4	3270,6	3855,5	22,4
Сахарная свекла	7348,7	7768,5	7254,7	4064,0	6609,0	38,3
Молоко	5871,7	5939,0	4416,7	4187,6	5102,8	29,6
Мясо КРС	1588,0	2988,0	1036,8	1071,6	1671,1	9,7
Мед	0,5	1,0	-	-	0,4	0,01
Итого	17598,8	20918,5	17847,6	12593,8	17238,8	100,0

Приведенные в таблице 2.2 данные свидетельствуют о том, что наибольший удельный вес приходится на скотоводство - в среднем 39,3 % и на свекловодство – 38,3 % от общей стоимости товарной продукции.

Кроме того, имеется дополнительная отрасль - зернопроизводство, доля которой равна 22,4%.

Рассчитанный по формуле проф. Поповича И.В. коэффициент специализации равен 0,38.

Таким образом, приведенные расчеты показывают, что предприятие имеет скотоводческо-свекловодческую специализацию с развитым зернопроизводством, среднего уровня.

Как известно, в создании сельскохозяйственной продукции участвуют четыре основных фактора производства: земля, рабочая сила, средства производства и финансовые ресурсы.

Обязательным элементом осуществления производственного процесса в сельском хозяйстве являются основные производственные фонды, от обеспеченности которыми зависят производственные результаты.

Таблица 2.3 – Показатели обеспеченности ООО «Дружба» основными производственными фондами и энергоресурсами за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				
	2015	2016	2017	2018	
				предприя тие	РТ
Энергооснащенность, л.с. на 100 га пашни	176,4	176,8	178,0	343,7	137,5
Энерговооруженность труда, л.с. в расчете на 1 работника,	51,5	53,0	85,0	97,4	79,2
Фондооснащенность, тыс.руб. на 100 га сельхозугодий	1585,6	1804,4	1718,2	3095,8	4787,8
Фондовооруженность труда, тыс.руб. на 1 работника	573,7	670,0	1016,2	1061,7	3142,6

Анализ приведенных данных показывает, что за рассматриваемый период обеспеченность ООО «Дружба» энергетическими ресурсами существенно улучшилась.

В 2018 году уровень энергооснащенности предприятия увеличился почти в 2 раза по сравнению с уровнем 2015 года.

Энерговооруженность труда в сельском хозяйстве увеличивается. Это вызвано изменением двух факторов: увеличением сумма энергетических ресурсов на 9985 л.с. и сокращением численность работников, занятых в сельском хозяйстве на 595 чел.

За 2015-2018 годы уровень фондообеспеченности предприятия повысилась в разы. Фондооснащенность сельхозпредприятия возросла в 2 раза (с 1585,6 до 3095,8 тыс.руб.), фондовооруженность труда – в 1,9 раза (с 573,7 до 1061,7 тыс.руб.).

Сравнение данных за 2018 год в среднем республике и по предприятию показывает, что как уровень фондооснащенности, так и фондовооруженности труда по ООО «Дружба» ниже на 1692,0 и 2080,9 тыс.руб. соответственно.

В достижении производства намеченных объемов продукции, в выполнении запланированных объемов работ решающую роль играет обеспеченность хозяйства отдельными видами машин.

Обеспеченность ООО «Дружба» находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Уровень обеспеченности по основным видам техники остается на крайне низком уровне. За 2015-2018 годы в наличное количество тракторов снизилось на 2,1 %, зерноуборочных комбайнов – на 17,2 %.

В 2018 году по сравнению с 2015 годом обеспеченность тракторами повысилась на 1,7 % и составила чуть меньше половины от необходимого количества (43,2 %), по зерноуборочным комбайнам уменьшилась на 1,2 % и составила 32,7 %.

Выбываемая техника восполняется крайне медленно из-за высоких цен на неё. Имеющаяся техника в большинстве находится в крайне изношенном состоянии, некоторые из них отработали несколько сроков службы.

Низкий уровень технической оснащённости сельскохозяйственных товаропроизводителей приводит к росту нагрузки единицу техники. Несмотря на то, что с 2015 по 2018 годы нагрузка пашни на 1 трактор снизилась с 241 до 231 га, однако данные значения гораздо выше нормативной показателя (100 га).

Если в 2015 году на 1 зерноуборочный комбайн приходилось 442 га посевов зерновых и зернобобовых культур, то к 2018 году значение показателя возрастает до 457,3 га.

Низкая обеспеченность сельскохозяйственных предприятий основными видами техники является одной из основных причин невысокой обеспеченности энергетическими ресурсами, что лишний раз подтверждают данные приведенной выше таблицы 2.3.

Недостаточная обеспеченность сельскохозяйственной техникой в итоге приводит к затягиванию сроков проведения основных видов

сельскохозяйственных работ, снижается качество их выполнения, возрастают потери сельхозпродукции.

Техника, производственные фонды, земля и многое другое – всё, что участвует в создании конечного сельскохозяйственного продукта, не могут быть задействованы в производственном процессе без участия человека. Именно трудовые ресурсы являются движущей силой человеческого общества. Трудовые ресурсы используют вещественные факторы производства в своей деятельности, преобразуя их, в целях создания товаров и услуг.

Таблица 2.4 - Обеспеченность ООО «Дружба» трудовыми ресурсами за 2015-2018 годы

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами:				
в целом по предприятию, %	98,1	97,5	97,6	97,0
по сельскому хозяйству, %	98,8	98,2	98,1	97,6
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве в расчете на 100 га сельхозугодий, чел.	2,8	2,7	1,7	2,9

Как показывают данные, приведенные в таблице 2.4, в уровне обеспеченности рабочей силой как в целом по предприятию, так в обеспеченности непосредственно сельскохозяйственного производства в динамике за рассматриваемый период наблюдаются определенные колебания. Так, например, процент обеспеченности в целом по предприятию колеблется в пределах от 97,0 % до 98,1 %. Амплитуда колебания процента обеспеченности трудовыми ресурсами сельхозпроизводства сужена в пределах 97,6-98,8 %.

В целом же следует отметить, что предприятие, и непосредственно сельхозпроизводство, не в полной мере обеспечены трудовыми ресурсами. Они испытывают нехватку рабочей силы.

С другой стороны, низкий уровень трудоустроенности способствует лучшему использованию трудовых ресурсов. С целью выполнения плана производства удлиняется средняя продолжительность рабочего дня или смены, увеличивается количество рабочих дней. Как правило, в сельскохозяйственных предприятиях существует обратная зависимость между уровнем использования запаса труда и его обеспеченностью.

Применение комплекса показателей, отражающих использование главных факторов производства – земли, производственных фондов, рабочей силы и текущих производственных затрат, позволяет получить полную, достоверную картину достигнутого уровня экономической эффективности сельскохозяйственного производства (табл. 2.5).

Таблица 2.5 - Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в ООО «Дружба» Буинского района за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Стоимость валовой продукции в сопост. ценах 1994 г. в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	144,3	151,7	143,5	170,8	246,2
1 среднегодового работника, тыс.руб.	16,5	17,8	25,8	18,1	41,4
100 руб. основных производственных фондов, руб.	2,8	2,6	2,5	1,7	1,3
100 руб. издержек производства, руб.	1,6	1,4	1,9	1,4	1,9
Сумма прибыли, убытка (-) в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	-127,1	23,3	-17,0	-243,9	503,6
1 среднегодового работника, тыс.руб.	-14,5	2,7	-3,1	-25,8	84,6
100 руб. основных производственных фондов, руб.	-2,5	0,4	-0,3	-2,4	2,7
100 руб. издержек производства, руб.	-1,4	0,2	-0,2	-1,9	4,0
Уровень рентабельности, убыточности (-), %	-2,1	0,2	-0,3	-2,5	5,8

За рассматриваемый период на предприятии повысился уровень использования земли. Выход валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 года на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличился на 26,5 тыс.руб. (на 18,4%). Повышение уровня данного показателя связано, в основном, увеличением стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Определенную роль сыграло сокращение площади сельскохозяйственных угодий. По уровню данного показателя за 2018 год район предприятие уступает средним данным по республике.

Годовая производительность труда, характеризующая уровень использования рабочей силы, за период с 2015 по 2018 годы возросла на 1,6 тыс.руб. Положительная динамика показателя производительности труда на предприятии была достигнута ростом производства и снижением численности работников соответственно.

В свою очередь снижение показателя фондоотдачи происходит из-за существенного превышения темпов роста стоимости основных производственных фондов над темпами роста производства.

Эффективность работы предприятий в целом характеризует показатель рентабельности. Сельскохозяйственное производство на предприятии убыточно, за исключением 2016 года. Уровень убыточности повысился на 0,4 % и составил 2,5 %.

2.2 Достигнутый уровень экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района

Анализ теории экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства в целом, и растениеводства в частности, позволил установить, что при оценке эффективности функционирования аграрного сектора и его отдельных отраслей должна быть применена система показателей, отражающих рациональность использования материальных,

земельных, трудовых, финансовых ресурсов. Данная система показателей представлена в таблице 2.6.

Таблица 2.6 - Динамика показателей экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» Буинского района за 2015-2018 годы

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Стоимость валовой продукции в сопост.ценах 1994 г. в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	87,0	98,1	105,0	104,3
1 среднегодового работника, тыс.руб.	25,0	28,8	35,9	26,9
100 руб. издержек производства, руб.	2,0	1,6	2,1	1,4
Сумма прибыли, убытка (-) в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	435,0	1096,9	0,6	-94,8
1 среднегодового работника, тыс.руб.	124,8	322,8	0,3	-24,5
100 руб. издержек производства, руб.	10,2	18,6	0,02	-1,3
Уровень рентабельности, убыточности (-), %	18,0	30,7	0,02	-1,6

Как показывают данные, представленные в таблице 2.6, за период с 2015 по 2018 годы уровень землеотдачи повысился в 1,2 раза и составил в 2018 году 104,3 тыс.руб. на 100 га соизмеримой пашни. Это было вызвано как повышением стоимости валовой продукции отраслей растениеводства, так и определенным сокращением площади сельхозугодий.

Годовая производительность труда в отраслях растениеводства повысилась на 1,9 тыс.руб., что объясняется также ростом стоимости валовой продукции и уменьшением численности работников, занятых в отрасли.

За изучаемый период на 0,6 руб. уменьшается окупаемость затрат по валовой продукции. Снижение уровня данного показателя объясняется тем,

что темпы роста стоимости валовой продукции уступают темпам роста издержек производства продукции.

Приведенные данные показывают, что рентабельность производства продукции растениеводства за изучаемый период существенно снижается. На изучаемом предприятии в 2018 году растениеводство было убыточным. В 2018 году сумма денежной выручки от реализации продукции данной отрасли сократилась на 24001 тыс.руб. по сравнению с предыдущим годом, тогда как полная себестоимость реализованной продукции уменьшилась на 15023 тыс.руб. В итоге предприятие от продажи продукции получило убыток в сумме 8886 тыс.руб.

Исходными показателями результатов производства в любой отрасли растениеводства являются объемы произведенной продукции, величины которых зависят от площади посевов и урожайности сельскохозяйственных культур.

Динамика валовых сборов сельскохозяйственных культур в ООО «Дружба» за анализируемый период приводится в таблице 2.7.

Таблица 2.7 - Динамика валового производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы, ц

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Зерно	391251	528263	651804	358150	65269
Кукуруза на зерно	8593	15441	24560	12020	4462
Сахарная свекла	1320280	1395700	1303390	730149	42559
Сено:					
многолет.трав	80053	95620	31777	31454	7673
однолет.трав	3142	1407	-	-	х
Зел.масса:					
многолет.трав	1150313	1219941	2032401	928900	76338
однолет.трав	456638	391713	417101	232000	34423
Зел.масса кукурузы на силос и зел.корм	1088957	866426	772000	457800	65198

Данные приведенной таблицы 2.7 свидетельствуют о том, что количество произведенной растениеводческой продукции по годам изучаемого периода существенно колеблется. Так, например, в 2018 году валовое производство зеленой массы кукурузы на силос ниже уровня 2015 года на 631157 ц, то есть более чем в 2,3 раза.

В 2017 году валовой сбор зерна возрос по сравнению с 2015 годом на 260553 ц, однако в 2018 году снизился на 293654 ц.

На предприятии наблюдается тенденция снижения валового производства по всем видам продукции, за исключением кукурузы на зерно.

Сравнение производства основных видов сельхозпродукции в 2018 году по изучаемому предприятию со среднереспубликанскими данными показывает, что объемы валового производства по всем представленным видам по ООО «Дружба» выше, чем в среднем по РТ.

Поскольку валовой сбор выступает одним из обобщающих результативных показателей процесса производства продукции, то возникает необходимость анализа его составляющих, в первую очередь – посевных площадей возделываемых культур.

По данным таблицы 2.8 видно, что площадь посевов за 2015-2018 годы сократилась на 4396 га, что вызвано сокращением общей площади сельскохозяйственных угодий. Изучение структуры посевных площадей показывает, что наибольший удельный вес занимают зерновые и зернобобовые культуры, которые обеспечивают потребности предприятия в товарном и фуражном зерне. Их доля в посевных площадях за рассматриваемые годы увеличилась на 2,9 % и составила в 2018 году 46,5 %.

На втором месте по удельному весу в площади посевов находятся кормовые культуры. Доля кормовых культур за 2015-2018 годы несколько сократилась (на 6,7 %).

Таблица 2.8 - Состав и структура посевных площадей в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Культуры	Годы							
	2015		2016		2017		2018	
	пло щадь, га	струк тура, %	пло щадь, га	струк тура, %	пло щадь, га	струк тура, %	пло щадь, га	струк тура, %
Зерновые и зернобобовые - всего	19769	43,6	18259	42,2	19301	44,7	19061	46,5
Кукуруза на зерно	190	0,4	391	0,9	614	1,4	345	0,9
Рапс	-	-	-	-	-	-	272	0,7
Сахарная свекла	4079	9,0	4276	9,8	4124	9,6	4277	10,5
Рыжик	-	-	147	0,3	-	-	442	1,1
Кормовые – всего:	21293	47,0	20283	46,8	19121	44,3	16518	40,3
многолетние травы	11263	24,9	11225	25,9	10444	24,2	9949	24,3
однолетние травы	5396	11,9	4073	9,4	3852	8,9	2756	6,7
кукуруза на силос и зеленый корм	4634	10,2	4985	11,5	4825	11,2	3813	9,3
Всего посевов	45311	100,0	43356	100,0	43210	100,0	40915	100,0

Возделывание кормовых культур имеет важное значение для дальнейшего развития сельского хозяйства предприятия. Так как его специализация скотоводческая, следовательно, кормовые угодья призваны обеспечивать животноводство кормами собственного производства.

По таким культурам как многолетние и однолетние травы, кукуруза на силос и зеленый корм площади значительно, но уменьшаются.

Количество произведенной продукции в значительной степени зависит от урожайности возделываемых сельскохозяйственных культур. Значимость этого показателя заключается в том, что урожайность отражает результативность процесса интенсификации сельского хозяйства, всей системы экономических мероприятий.

Таблица 2.9 - Динамика урожайности культур в ООО «Дружба»
за 2015-2018 годы, ц с 1 га

Культуры	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Зерновые и зернобобовые	19,8	28,9	32,7	18,6	24,8
Кукуруза на зерно	45,2	39,5	40,0	34,8	37,4
Рапс	-	-	-	8,0	11,6
Сахарная свекла	323,7	326,4	316,0	171,0	319,1
Кукуруза на силос и зеленый корм	235,0	173,8	160,0	120,1	195,5
Однолетние травы: на сено	20,7	21,0	-	-	20,3
на зеленый корм	87,1	97,8	108,3	84,2	98,0
Многолетние травы: на сено	28,7	30,4	16,8	17,0	25,4
на зеленый корм	135,8	151,0	194,6	114,7	116,5

Анализ данных таблицы 2.9 показывает, что за изучаемый период уровень урожайности по всем сельскохозяйственным культурам имеет существенные колебания.

Наиболее благоприятным, для большинства сельхозкультур, за рассматриваемые годы был 2017 год, который характеризовался более высокой урожайностью.

Выход продукции с единицы площади посева по зерну за 2015-2018 годы уменьшился на 1,2 ц (на 6,1 %), по кукурузе на зерно - на 10,4 ц (на 23,0 %), по сахарной свекле - на 152,7 ц (в 1,9 раза), по кукурузе на силос и зеленый корм – на 114,9 ц (в 2 раза), по однолетним травам на зеленый корм - на 2,9 ц (на 3,3 %), по многолетним травам на сено и зеленый корм - на 11,7 (на 40,8%) и 21,1 ц (на 15,5 %) соответственно.

Решающая роль в процессе производства материальных благ и в развитии человеческого общества в целом принадлежит труду человека.

Поскольку в сельском хозяйстве трудовые ресурсы ограничены, то определяющим источником роста производства служит повышение производительности труда или снижение трудоемкости производства продукции.

Таблица 2.10 - Динамика трудоемкости производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы, чел.-час на 1 ц

Виды продукции	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Зерно	1,03	0,85	0,55	0,96
Кукуруза на зерно	1,22	0,52	0,37	0,42
Рапс	-	-	-	6,92
Сахарная свекла	0,14	0,14	0,09	0,20
Сено:				
многолет.трав	0,45	0,45	0,53	0,54
однолет.трав	0,96	1,43	-	-
Зеленая масса:				
многолет.трав	0,06	0,06	0,05	0,12
однолет.трав	0,18	0,11	0,13	0,17
Зеленая масса кукурузы на силос и зел.корм	0,09	0,12	0,07	0,14

Как видно из табличного материала, возделывание разных культур требует различной трудоемкости. Самой трудоемкой культурой, из тех, что возделываются на предприятии, являлся рапс. Менее трудоемким является производство зеленой массы многолетних трав, зеленой массы кукурузы.

Отрадно отметить, что кроме сахарной свеклы, сена и зеленой массы многолетних трав, а также кукурузы, трудоемкость производства единицы продукции имеет тенденцию снижения. Повышение трудоемкости производства перечисленных видов продукции объясняется низким уровнем урожайности данных культур.

Себестоимость является показателем, который дает возможность определить, во что обходится хозяйствующему субъекту производство той или иной продукции. Повышение или понижение уровня себестоимости продукции - это сигнал товаропроизводителю об удорожании или удешевлении производства единицы продукции, что, в свою очередь, приведет к снижению или росту величины получаемого дохода в виде прибыли и, конечно же, отразится на уровне экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Таблица 2.11 - Динамика себестоимости 1 ц продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы, руб.

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Зерно	723,4	704,3	482,0	815,7	648,6
Кукуруза на зерно	335,4	472,3	343,3	600,5	542,1
Рапс	-	-	-	1493,6	1540,0
Сахарная свекла	159,9	170,4	141,7	260,3	170,8
Сено:					
многолет.трав	250,0	258,5	157,6	151,0	169,8
однолет.трав	280,1	199,7	-	-	211,7
Зеленая масса:					
многолет.трав	51,0	59,6	48,5	77,1	57,2
однолет.трав	108,2	90,0	101,0	127,8	65,0
Зеленая масса кукурузы на силос и зел.корм	63,9	84,9	84,3	99,8	73,1

Рассмотрение данных таблицы 2.11 позволяет сделать вывод, что на предприятии за изучаемый период себестоимость основных видов продукции растениеводства имеет значительные колебания. Так, по зерну в 2018 году по сравнению с 2015 годом себестоимость увеличилась на 92,3 руб., тогда как по сену многолетних трав себестоимость единицы продукции имеет тенденцию снижения.

Среди всех видов продукции растениеводства наибольший рост в уровне себестоимости единицы продукции наблюдается по кукурузе на зерно. За рассматриваемые годы затраты на производство 1 ц кукурузы на зерно увеличились на 265,1 руб., то есть в 1,8 раза и составили в 2018 году 600,5 руб. Это значение больше среднереспубликанского показателя на 58,4 руб. Как было отмечено ранее, высокий уровень себестоимости продукции сложился в результате низкой урожайности культуры (табл.2.9) и повышения суммы затрат на производство продукции.

Сопоставление уровней себестоимости всех видов продукции по предприятию с данными по РТ за 2018 год, показывает, что в ООО «Дружба» себестоимость производства зерна, кукурузы на зерно, сахарной свеклы, зеленой массы многолетних трав и однолетних трав, зеленой массы кукурузы на силос и зеленый корм выше среднереспубликанских данных, по рапсу, сену многолетних трав наоборот - ниже.

Одним из направлений снижения затрат на производство продукции и выявления резервов роста эффективности производства является анализ структуры себестоимости продукции.

Структура себестоимости продукции характеризует долю отдельных статей расходов в общей их стоимости. Она рассчитывается на основании данных о сумме затрат по отдельным статьям расходов и их общей стоимости.

Таблица 2.12 - Удельный вес основных статей затрат в основных отраслях растениеводства
в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Статьи затрат	Зерно				Кукуруза на зерно				Сахарная свекла			
	2015 год		2018 год		2015 год		2018 год		2015 год		2018 год	
	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %	сумма, тыс.руб.	структура, %
Оплата труда с отчислениями	51310	17,7	71895	24,1	366	12,7	860	11,9	29074	13,8	11910	6,3
Семена и посадочный материал	53098	18,3	74599	25,1	262	9,1	570	7,9	20573	9,8	36900	19,4
Удобрения	32298	11,1	25023	8,4	501	17,4	1592	22,1	42220	20,0	31251	16,5
Средства защиты растений	17070	5,9	18566	6,2	98	3,4	268	3,7	22830	10,8	40362	21,2
Электроэнергия	11857	4,1	8068	2,7	50	1,7	-	-	212	0,1	-	-
Нефтепродукты	38991	13,4	47923	16,1	390	13,5	3017	41,8	16190	7,7	25916	1,6
Страхование	4018	1,4	-	-	27	0,9	-	-	292	0,1	-	-
Содержание основных средств	28842	9,9	29622	10,0	510	17,7	411	5,7	29106	13,8	12831	6,8
Всего затрат	290623	100,0	297816	100,0	2882	100,0	7218	100,0	211142	100,0	190021	100,0

Приведенные в таблице 2.12 данные показывают, что структура себестоимости зерна существенно различается по годам изучаемого периода. Вместе с тем, следует констатировать следующее: в структуре затрат зернопроизводства наибольший удельный вес приходится на такие статьи расходов (в порядке убывания за 2018 год), как семена и посадочный материал, оплата труда с отчислениями на социальные нужды, нефтепродукты.

В 2018 году сельхозпредприятие не застраховало посевы зерновых и зернобобовых культур от стихийных бедствий, что является неблагоприятным фактором, особенно в условиях рискованного земледелия, характерного для зоны расположения района.

На производстве кукурузы на зерно за анализируемый период существенно увеличивается доля таких статей расходов как нефтепродукты (с 13,5 % в 2015 году до 41,8 % в 2018 году), удобрения (с 17,4 % в 2015 году до 22,1 % в 2018 году). По таким статьям расходов как оплата труда с отчислениями на социальные нужды, семена и посадочный материал, и содержание основных средств удельный вес сокращается.

В свекловодстве за анализируемые годы одна пятая часть затрат приходится на средства защиты растений, их удельный вес повысился на 10,4% и составил в 2018 году 21,2%.

Почти в 2 раза увеличились расходы на семена и посадочный материал. Одной из причин такого роста является покупка элитного сменного материала.

На 6,1 % уменьшается удельных вес расходов на нефтепродукты, на 7,0% - расходов на содержание основных средств.

В целом же по свекловодству общая сумма затрат сократилась в 2018 году по сравнению с уровнем 2015 года на 21121 тыс.руб. и составила 190021 тыс.руб.

В качестве показателя эффективности сельскохозяйственного производства, в котором находит отражение уровень себестоимости продукции, выступает рентабельность.

Важнейшей экономической категорией, характеризующей прибыльность, доходность производства, является рентабельность.

Как было выявлено в первой главе, для оценки эффективности производства недостаточно знать о величине полученной прибыли. Её необходимо сопоставлять с затратами, обеспечившими этот результат, так как один и тот же размер прибыли может быть достигнут при разном уровне расходов.

В данном случае прибегают к использованию относительного показателя, которым является уровень рентабельности.

Значение показателя уровня рентабельности отражает величину прибыли, которая приходится на единицу затрат, связанных с производством и продажей сельскохозяйственной продукции.

Таблица 2.13 - Уровень рентабельности, убыточности (-) продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы, %

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Зерно	4,3	24,2	20,0	3,2	11,9
Кукуруза на зерно	168,4	50,9	38,5	-27,9	15,5
Рапс	-	-	-	16,5	9,5
Сахарная свекла	31,0	39,6	-12,3	1,1	7,6
В целом по растениеводству	18,0	30,7	0,02	-1,6	12,1

Приведенные данные показывают, что уровень рентабельности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» за исследуемый период имеет значительные колебания. Так, например, уровень

рентабельности зерна за 2015-2018 годы снизился на 1,1 % и в 2018 году составил 3,2%.

Производство кукурузы на зерно за исследуемый период существенно сокращается. В 2018 году отрасль была убыточной.

На 29,9 % снизился уровень рентабельности сахарной свеклы и составил 1,1 %, что ниже данных по РТ на 6,5%.

В целом по растениеводству в ООО «Дружба» значение показателя уровня рентабельности за 2015-2018 годы снизилось на 19,6 п.п. В 2018 году в целом производство продукции растениеводства было убыточным в силу объективных причин.

На финансовые результаты от продажи сельскохозяйственной продукции оказывает влияние показатель уровня товарности. Значение данного показателя заключается в том, что при прочих равных условиях, чем выше значение данного показателя, тем больше величина финансового результата.

Таблица 2.14 - Динамика уровня товарности продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы, %

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Зерно	68,5	76,8	75,8	87,7	77,6
Кукуруза на зерно	11,4	28,1	19,7	37,4	11,7
Рапс	-	-	-	54,7	70,6
Сахарная свекла	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Проведенный анализ данных таблицы 2.14 показал, что, по всем представленным видам продукции, кроме овощей, наблюдается увеличение уровня товарности.

За исследуемый период уровень товарности зерна повысился на 19,2% и составил в 2018 году 87,7%, что выше показателя по республике на 10,1 %. Значительная доля произведенного зерна не приобретает товарную форму,

так как используется на корм скоту. Определенная часть расходуется на внутренние нужды: на выдачу натуральной оплаты работникам, на семена и др.

За 2015-2018 годы более чем в 3,2 раза увеличился уровень товарности по кукурузе на зерно. В 2018 году товарность кукурузы составляла 37,4 %, что выше показателя по РТ на 25,7 %.

Вся произведённая сахарная свекла реализуется на переработку.

Определяющим факторами финансовых результатов от продажи продукции земледелия, кроме уровня товарности, являются средняя реализационная цена единицы продукта, коммерческая себестоимость продукции и количество проданного продукта.

В уровне цены находят отражение сроки и каналы реализации продукции, её качество, спрос и предложение на рынке данного товара, конкуренция и многие другие факторы.

Таблица 2.15 - Финансовые результаты от реализации продукции растениеводства в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ, 2018 год
	2015	2016	2017	2018	
Средняя реализационная цена 1 ц, руб.:					
зерно	774,9	813,7	575,7	846,9	790,0
кукуруза на зерно	928,4	712,5	480,8	433,2	686,5
рапс	-	-	-	1741,2	1890,7
сахарная свекла	209,4	237,9	124,3	263,0	186,3
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.:					
зерно	743,4	655,4	479,7	820,5	705,9
кукуруза на зерно	346,0	472,3	347,1	600,9	594,2
рапс	-	-	-	1494,9	1726,5
сахарная свекла	159,9	170,4	141,7	260,3	173,2
Прибыль, убыток (-) в расчете на 1 ц, руб.:					
зерно	31,5	158,3	96,0	26,4	84,1
кукуруза на зерно	582,4	240,2	133,7	-167,7	92,3
рапс	-	-	-	246,3	164,2
сахарная свекла	49,5	67,5	-17,4	2,7	13,1

Данные таблицы 2.15 свидетельствуют о том, что опережающие темпы роста уровня коммерческой себестоимости единицы реализованной продукции над темпами роста средних реализационных цен, а в некоторых случаях даже снижения, явились причиной снижения уровня рентабельности и роста убыточности производства и продажи продуктов.

К примеру, средняя реализационная цена 1 ц реализованного зерна за 2015-2018 годы повысилась на 72,0 руб., тогда как коммерческая себестоимость 1 зерна возросла на 77,1 руб. В итоге в 2018 году прибыль в расчете на 1 ц реализованного зерна составила 26,4 руб., тогда как в 2015 году -31,5 руб.

В свекловодстве цена за рассматриваемые годы увеличилась на 53,6 руб., себестоимость 1 ц - на 100,4 руб. Сумма прибыли на 1 ц сократилась на 46,8 руб.

2.3 Анализ факторов, влияющих на экономическую эффективность производства продукции растениеводства в ООО «Дружба»

Количество произведённой продукции ряд авторов рассматривают в качестве показателя технологической эффективности отраслей растениеводства. Валовое производство продукции растениеводства формируется под влиянием двух факторов: выхода продукции с единицы площади (урожайности) и убранной площади. Степень влияния этих факторов на валовое производство продукции по основным видам можно оценить на основании данных таблиц 2.16-2.17.

Из таблицы 2.16 видно, что в динамике влияние факторов на изменение валовых сборов зерновых и зернобобовых отличается.

В 2018 году определяющим фактором снижения валового сбора зерна стало уменьшение урожайности. Она сократилась на 1,2 ц с 1 га по сравнению с уровнем 2017 году. В итоге объемы производства зерна уменьшились на 23099 ц.

Таблица 2.16 - Влияние урожайности и посевных площадей на валовое производство продукции растениеводства
в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Зернопроизводство		Производство кукурузы на зерно		Свекловодство	
	Годы					
	2015	2018	2015	2018	2015	2018
Убранная площадь, га	19760	19255	190	345	4079	4270
Урожайность, ц с 1 га	19,8	18,6	45,2	34,8	323,7	171,0
Валовое производство, ц	391251	358150	8593	12020	1320280	730149
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего, ц	х	-33101	х	+3427	х	-590131
в т.ч. за счет изменения: а) убранной площади	х	-10002	х	+7001	х	+61919
б) урожайности	х	-23099	х	-3574	х	-652050

Таблица 2.17 - Влияние урожайности и посевных площадей на валовое производство продукции растениеводства
в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Зеленая масса кукурузы на силос и зеленый корм		Зеленая масса многолетних трав	
	Годы			
	2015	2018	2015	2018
Убранная площадь, га	4634	3812	8471	8099
Урожайность, ц с 1 га	235,0	120,1	135,8	114,7
Валовое производство, ц	1088957	457800	1150313	928900
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего, ц	x	-631157	x	-221413
в т.ч. за счет изменения: а) убранной площади	x	-193137	x	-50469
б) урожайности	x	-438020	x	-170944

Сокращение убранной площади в текущем году по сравнению с предыдущим на 505 га привело к уменьшению валового сбора зерна на 10002 ц.

В 2018 году производство кукурузы на зерно на предприятии увеличилось по сравнению с уровнем 2015 года на 3427 ц. Использование способа цепных подстановок позволило установить, что расширение убранной площади на 155 га позволило получить 7001 ц кукурузы, но из-за снижения урожайности на 10,4 ц с 1 га на предприятии недополучено 3574 ц продукции.

Самые большие сокращения объемов производства наблюдаются в свекловодстве. В 2018 году производство корнеплодов уменьшилось по сравнению с уровнем 2015 годом на 590131 ц. Причиной снижения объемов производства является существенное снижение урожайности культуры. Урожайность сахарной свеклы сократилась на 152,7 ц с 1 га, в итоге недополучено 652050 ц продукции. За счет увеличения убранной площади культуры на 191 га получили 61919 ц корнеплодов.

За 2015-2018 годы производство зеленой массы кукурузы на силос и зеленый корм и зеленой масса многолетних трав имело отрицательную динамику (табл.2.17).

В 2018 году валовое производство зеленой массы кукурузы на силос и зеленый корм уменьшилось по сравнению с 2015 годом на 631157 ц. Столь существенное снижение является следствием уменьшением урожайности на 114,9 ц с 1 га. Предприятие потерял по этой причине 438020 ц зеленой массы кукурузы. Отрицательное влияние оказало сокращение убранной площади на 822 га. Недополученная продукция составила 193137 ц.

Как показывают данные таблицы 2.17, за рассматриваемые годы наблюдаются существенные колебания в уровне производства зеленой массы многолетних трав.

В 2018 году из-за сокращения площади культуры на 372 га по сравнению с 2015 годом производство зеленой массы многолетних трав

уменьшилось на 50469 ц, снижение урожайности культуры на 21,1 ц с 1 га привело к уменьшению валового производства на 170944 ц. В итоге объем зеленой массы многолетних трав уменьшился на 221413 ц.

Как известно, на трудоемкость производства всей продукции влияют затраты живого труда и выход продукции. На трудоемкость же производства продукции по отдельным сельскохозяйственным культурам влияют затраты живого труда на 1 га посева и их урожайность.

Таблица 2.18 - Влияние уровня затрат труда и урожайности на трудоемкость производства зерна и кукурузы на зерно в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Зерно		Кукуруза на зерно	
	Годы			
	2015	2018	2015	2018
Затраты труда на 1 га, чел.-час	20,40	17,86	55,15	14,62
Урожайность, ц с 1 га	19,8	18,6	45,2	34,8
Трудоемкость 1 ц, чел.-час/ц	1,03	0,96	1,22	0,42
Отклонение (+,-) в трудоемкости – всего, чел.-час/ц	х	-0,07	х	-0,80
в т.ч. за счет изменения:				
а) затрат труда на 1 га	х	-0,12	х	-0,89
б) урожайности	х	+0,05	х	+0,09

Изучение данных таблицы 2.18 показывает, что за 2015-2018 годы затраты труда на 1 га посева зерновых снизились на 12,4% (на 2,54 чел.-час), урожайность культур уменьшилась на 1,2 ц с 1 га. В результате этого трудоемкость производства зерна сократилась 0,07 чел.-час.

Трудоемкость производства 1 ц зерна снизилась по сравнению с 2015 годом на 0,07 чел.-час. Анализ влияния факторов показывает, что за счёт снижения затрат труда в расчёте на 1 га посева зерновых и зернобобовых культур в 2018 году по сравнению с 2015 годом на 2,54 чел.-час трудоемкость производства зерна сократилась на 0,12 чел.-час, за счет снижения урожайности на 1,2 ц с 1 га она увеличилась на 0,05 чел.-час.

Трудоемкость производства кукурузы на зерно, как видно из данных таблицы 2.18, имеет тенденцию снижения. Это говорит о том, что сокращается применение ручного труда. Положительное влияние на динамику изменения данного показателя оказало снижение затрат труда в расчете на 1 га посева культуры. В 2018 году затраты труда на 1 ц кукурузы уменьшились по сравнению с 2015 годом на 0,80 чел.-час. Снижение затрат труда на 1 га посева в 3,8 раза привело к сокращению трудоемкости на 0,89 чел.-час, однако уменьшение урожайности на 10,4 ц с 1 га привело к увеличению показателя на 0,09 чел.-час.

Таблица 2.19 - Влияние уровня затрат труда и урожайности на трудоемкость производства сахарной свеклы и сена многолетних трав в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Сахарная свекла		Сено многолетних трав	
	Годы			
	2015	2018	2015	2018
Затраты труда на 1 га, чел.-час	45,32	34,20	12,92	9,18
Урожайность, ц с 1 га	323,7	171,0	28,7	17,0
Трудоемкость 1 ц, чел.-час/ц	0,14	0,20	0,45	0,54
Отклонение (+,-) в трудоемкости – всего, чел-час/ц	х	+0,06	х	+0,09
в т.ч. за счет изменения:				
а) затрат труда на 1 га	х	-0,03	х	-0,13
б) урожайности	х	+0,09	х	+0,22

Трудоемкость производства сахарной свеклы (табл. 2.19) за анализируемый период возросла на 0,06 чел.-час. Рост трудоемкости производства продукции вызван только снижением урожайности культуры, так как затраты труда на 1 га имеют тенденцию уменьшения. Урожайность культуры снизилась на 152,7 ц с 1 га, это привело к увеличению трудоемкости на 0,09 чел.-час. Сокращение затрат на 1 га на 11,12 чел.-час снизило трудоемкость на 0,03 чел.-час.

В текущем году в овощеводстве затраты труда на 1 ц продукции повысились по сравнению с 2015 годом на 0,10 чел.-час. Увеличение затрат

труда на 1 ц произошло в результате снижения урожайности овощей в 2,2 раза (на 144,1 ц с 1 га). В целом за анализируемые годы наибольшее влияние на уровень трудоемкости производства овощей оказывает изменение показателя затрат труда на 1 га.

Также как в свекловодстве, трудоемкость производства сена многолетних трав в значительной степени определяется изменением величины затрат труда на 1 га посева.

В 2018 году на изменение затрат труда на 1 ц оказали влияние оба фактора: и снижение урожайности и сокращение затрат на 1 га посева. В результате уменьшения затрат на 3,74 чел.-час трудоемкость сократилась на 0,13 чел.-час, а из-за снижения урожайности на 11,7 ц с 1 га - увеличилась на 0,22 чел.-час.

Снижение трудоемкости приводит к повышению экономической эффективности производства отдельных видов продукции, но и земледелия в целом, так как сокращается величина затрат на оплату труда с отчислениями на социальные нужды, а это положительно скажется на уровне себестоимости единицы произведенной продукции. Она будет уменьшаться. И наоборот, рост трудоемкости производства приведёт к повышению уровня себестоимости продукции.

Таблица 2.20 - Влияние уровня урожайности и уровня затрат на 1 га посева на себестоимость 1 ц зерна и кукурузы на зерно в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Зерно		Кукуруза на зерно	
	Годы			
	2015	2018	2015	2018
Затраты на 1 га, руб.	14323,3	15172,0	15160,1	20897,4
Урожайность, ц с 1 га	19,8	18,6	45,2	34,8
Себестоимость 1 ц, руб.	723,4	815,7	335,4	600,5
Отклонение (+,-) в себестоимости – всего:	х	+92,3	х	+265,1
в т.ч. за счет изменения				
а) затрат на 1 га	х	+42,9	х	+126,9
б) урожайности	х	+49,4	х	+138,2

Как показывают данные таблицы 2.20, и уровень затрат на 1 га посевов зерновых и зернобобовых культур, и уровень урожайности культур, на всем протяжении анализируемого периода имеют существенные колебания. Это не могло не отразиться на уровне себестоимости 1 зерна.

В 2018 году себестоимость 1 ц повысилась по сравнению с 2015 годом на 92,3 руб. Степень влияния факторов на уровень себестоимости практически равнозначна. Увеличение затрат на 1 га в текущем году по сравнению с 2015 годом на 848,7 руб. явилось причиной роста себестоимости 1 ц зерна на 42,9 руб. Сокращение уровня урожайности составило 1,2 ц с 1 га. По этой причине себестоимость 1 ц зерна возросла на 49,4 руб.

Повышение уровня себестоимости 1 ц кукурузы на зерно в 2018 годах по сравнению с уровнем 2015 года было вызвано как ростом затрат в расчете на 1 га посевов, так и снижением урожайности культуры.

В 2018 году затраты на 1 га посевов кукурузы увеличились в 1,4 раза по сравнению с 2015 годом – себестоимость 1 ц возросла на 126,9 руб. Урожайность уменьшилась на 10,4 ц с 1 га - себестоимость 1 ц кукурузы возросла на 138,2 руб.

Таблица 2.21 - Влияние уровня урожайности и уровня затрат на 1 га посева на себестоимость 1 ц сахарной свеклы и зеленой массы многолетних трав в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Показатели	Сахарная свекла		Зеленая масса многолетних трав	
	Годы			
	2015	2018	2015	2018
Затраты на 1 га, руб.	51759,6	44511,3	6925,8	8843,4
Урожайность, ц с 1 га	323,7	171,0	135,8	114,7
Себестоимость 1 ц, руб.	159,9	260,3	51,0	77,1
Отклонение (+,-) в себестоимости – всего:	х	+100,4	х	+26,1
в т.ч. за счет изменения				
а) затрат на 1 га	х	-22,4	х	+14,1
б) урожайности	х	+122,8	х	+12,0

За 2015-2018 годы затраты на 1 га посевов сахарной свеклы сократились на 14,0% и составили в 2018 году 44511,3 руб., тогда как уровень урожайности культуры – в 1,9 раза. Опережающие темпы снижения урожайности над темпами уменьшения затрат на единицу площади посева предопределили рост себестоимости 1 ц сахарной свеклы.

Себестоимость сахарной свеклы повысилась в 2018 году за счет уменьшения урожайности на 152,7 ц с 1 га – на 122,8 руб., а уменьшение затрат на 1 га на 7248,3 руб. привело к снижению себестоимости на 22,4 руб.

Повышение себестоимости зеленой массы многолетних трав в 2018 году произошло как за счет роста затрат на 1 га, так и снижения урожайности.

Рост затрат на 1 га зеленой массы многолетних трав в 2018 году по сравнению с 2015 годом на 1917,6 руб. привел к повышению себестоимости 1 ц зеленой массы многолетних трав на 14,1 руб., а снижение урожайности на 21,1 ц с 1 га привело к повышению себестоимости на 12,0 руб.

Окончательные итоги производства и реализации продукции находят свое отражение в финансовых результатах от продажи продуктов.

Таблица 2.23 - Факторный анализ прибыли от реализации зерна
в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Товарная продукция, ц	268004	405572	493695	314175
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	774,9	813,7	575,7	846,9
Себестоимость 1ц, руб.	743,4	655,4	479,7	820,5
Сумма прибыли - всего, тыс.руб.	8461	64212	47378	8294
Отклонения (+,-) в сумме прибыли, убытке (-) - всего, тыс.руб.	х	+55751	-16834	-39084
в том числе за счет изменения:				
а) товарной продукции	х	+4315	+13940	-17217
б) реализационной цены	х	+15736	-117500	+85204
в) себестоимости	х	+35700	+86726	-107071

В уровне финансового результата имеются существенные колебания. В текущем 2016 году наблюдается самое большое изменение результата от реализации зерна. От продажи данного продукта в ООО «Дружба» была получена прибыль на сумму 64212 тыс.руб., тогда как в предыдущем 2015 году сумма прибыли составила 8461 тыс.руб. Столь значительное увеличение прибыли произошло, в основном, в результате снижения себестоимости 1 ц на 88,0 руб. по сравнению с 2015 годом (прибыль возросла на 35700 тыс.руб.) и роста уровня средней реализационной цены за 1 ц зерна на 38,8 руб. Цена оказалась выше уровня 2015 года. Из-за этого сумма прибыли увеличилась на 15736 тыс.руб.

Данные, представленные в таблице 2.23, свидетельствуют о том, что за 2015-2018 годы отрасль приносила доход.

Таблица 2.24 - Факторный анализ прибыли от реализации кукурузы на зерно
в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Товарная продукция, ц	977	4338	4840	4490
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	928,4	712,5	480,8	433,2
Себестоимость 1ц, руб.	346,0	472,3	347,1	600,9
Сумма прибыли, убытка (-) - всего, тыс.руб.	569	1042	647	-753
Отклонения (+,-) в сумме прибыли, убытке (-) - всего, тыс.руб.	х	+473	-395	-1400
в том числе за счет изменения:				
а) товарной продукции	х	+1957	+121	-48
б) реализационной цены	х	-936	-1122	-212
в) себестоимости	х	-548	+606	-1140

Результаты реализации кукурузы на зерно имеют существенные изменения по годам изучаемого периода.

Из всего периода исследования существенные изменения финансовых результатов от реализации кукурузы на зерно наблюдаются в текущем 2018 году. Они значительно снизились. По сравнению с 2017 годом сумма прибыли сократилась на 1400 тыс.руб. В 2018 году от продажи кукурузы на зерно сельскохозяйственное предприятие получило убыток в размере 753 тыс.руб.

Применение способа цепных подстановок позволило установить, что из-за сокращения объемов товарной продукции на 350 ц финансовый результат снизился на 48 тыс.руб., из-за снижения средней реализационной цены кукурузы на зерно на 47,6 руб. - на 212 тыс.руб., повышения себестоимости 1 ц реализованной кукурузы на 253,8 руб. - уменьшился на 1140 тыс.руб.

Таблица 2.25 - Факторный анализ прибыли от реализации сахарной свеклы в ООО «Дружба» за 2015-2018 годы

Виды продукции	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Товарная продукция, ц	1320280	1395700	1303390	730149
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	209,4	237,9	124,3	263,0
Себестоимость 1ц, руб.	159,9	170,4	141,7	260,3
Сумма прибыли, убытка (-) - всего, тыс.руб.	65366	94152	-22666	1986
Отклонения (+,-) в сумме прибыли, убытке (-) - всего, тыс.руб.	х	+28786	-116818	+24652
в том числе за счет изменения:				
а) товарной продукции	х	+3721	-6173	+9961
б) реализационной цены	х	+39778	-148065	+101272
в) себестоимости	х	-14713	+37420	-86581

Как видно из таблицы 2.25, сумма прибыли от продажи сахарной свеклы существенно колеблется за анализируемые годы. К примеру, в 2017 году она снижается, а в 2016 году наблюдается значительный рост по сравнению с 2015 годом, в 2018 году она опять увеличивается.

Приведенные данные позволяют сделать вывод, что сумма прибыли в существенной степени зависит от изменения уровня средней реализационной цены за 1 ц сахарной свеклы. В 2016 году уровень полной себестоимости реализованной сахарной свеклы повысился по сравнению с уровнем 2015 года на 10,5 руб. В итоге сумма прибыли от реализации данного продукта уменьшилась на 14713 тыс.руб. На 75420 ц возрос объем товарной продукции. Это привело к увеличению прибыли на 3721 тыс.руб. Увеличение средней реализационной цены за 1 ц сахарной свеклы на 28,5 руб. повысило на сумму прибыли на 39778 тыс.руб.

Проведенный анализ показал, что в ООО «Дружба» имеются определённые резервы для повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства, которые будут рассмотрены в следующей главе.

3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА

3.1 Общие направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений

Важнейшей задачей регионального агропромышленного комплекса является рост самообеспеченности продуктами сельского хозяйства, которые производятся в данном регионе, и обеспечение их конкурентоспособности на рынке сельскохозяйственной продукции. Уровень обеспеченности региона продукцией сельского хозяйства во многом зависит от состояния развития агропроизводства, величины производственного (ресурсного) потенциала аграрного сектора АПК, степени защищенности сельскохозяйственных товаропроизводителей от монополизма других сфер агропромышленного комплекса, от уровня их финансовой поддержки со стороны государства.

Основу материального и социального благополучия общества составляет высокоэффективный аграрный сектор. Именно он является гарантом обеспечения и сохранения национальной безопасности страны, без него невозможно представить устойчивое развитие общества. По этой и ряду других причин, во всех высокоразвитых государствах аграрный сектор является приоритетной отраслью экономики.

Для России с её разнообразными природно-климатическими условиями, значительной численностью населения, огромными территориями и существенным внутренним рынком, проблемы сельского хозяйства и повышение эффективности его функционирования всегда стояли довольно остро. Несмотря на то, что государство в последние годы приняло ряд стратегических мер, направленных на разрешение проблем развития аграрного сектора, и определённые положительные сдвиги, до конца решить их так и не удалось.

Ускорение процесса глобализации в результате вступления России во Всемирную торговую организацию, оказало существенное влияние на развитие сельского хозяйства. На рынке отечественной сельскохозяйственной продукции наблюдается снижение цен на ряд продуктов, в то время как растут цены на энергоносители, удобрения, технику. Производство продукции носит преимущественно экстенсивный ресурсоемкий характер. В этих условиях обеспечивать конкурентоспособность продукции становится невозможным.

Негативное влияние на состояние отрасли оказали кризисные явления, которые сопровождались девальвацией отечественной денежной единицы – рубля. В результате произошло удорожание семенного материала, стоимости племенного скота, техники и оборудования импортного производства.

Среди актуальных проблем экономической науки, проблемы повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства всегда занимала важное место. В современных условиях, в связи с увеличением предпринимательских рисков, усилением конкуренции, с увеличением глобализации экономики, она становится ещё более актуальной и злободневной.

Повышение экономической эффективности аграрного производства, обеспечение рационального использования каждого гектара земельной площади, каждой единицы затрат живого и овеществленного труда, в значительной степени будут способствовать удовлетворению всёвозрастающих потребностей общества в продовольствии, а промышленности - в сырье.

В масштабах всего государства, и для большинства сельскохозяйственных предприятий решение проблемы повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства предусматривает два основных направления:

- дальнейшая интенсификация отрасли;

- совершенствование элементов экономического механизма хозяйствования.

Интенсификация производства предполагает увеличение масштабов производства продукции данной отрасли при одновременном снижении себестоимости единицы продукции, которое достигается за счет использования прогрессивных ресурсосберегающих технологий, позволяющих более рационально использовать земельные угодья; применения высокопроизводительных сельскохозяйственных машин, осуществляющих комплексную механизацию производственных процессов в земледелии; разумного и обоснованного использования удобрений и средств защиты растений и ряда других.

Общеизвестно, максимальный, наивысший эффект может быть получен в том случае, когда они будут применены в комплексе.

Интенсификация отрасли предусматривает, в первую очередь, совершенствование элементов системы земледелия, которая включает следующие элементы:

- совершенствование системы севооборотов и посевных площадей;
- совершенствование системы семеноводства;
- повышение уровня механизации производственных процессов;
- совершенствование системы удобрений и средств защиты растений от сорняков, вредителей и болезней;
- улучшение системы обработки почвы и ряд других.

Рациональное использование производственных ресурсов, рост урожайности сельскохозяйственных культур, снижение затрат на производство единицы продукции невозможны без отлаженного, эффективного экономического механизма хозяйствования. В условиях рыночных отношений формирование производственно-хозяйственных связей между производителями и потребителями происходит совершенно по-иному. Построение эффективно функционирующего рынка возможно лишь при полной экономической самостоятельности товаропроизводителей,

которые наделены правами свободы выбора хозяйственной деятельности, свободы распоряжения результатами труда, свободы выбора каналов реализации товаров, работ и услуг, свободы выбора поставщиков материально-технических ресурсов и т.д.

Рыночный механизм предполагает осуществление производственно-хозяйственной деятельности на условиях самофинансирования. В этой связи резко возрастает потребность в собственных финансовых ресурсах, основу которых составляет прибыль. Прибыль выступает в качестве стимула хозяйственной деятельности и как источника осуществления расширенного воспроизводства.

В условиях, когда сельскохозяйственные товаропроизводители функционируют на принципах самофинансирования и самоокупаемости, значительно возрастает роль хозяйственного расчёта. Рыночные условия заставляют товаропроизводителей вне зависимости от уровней хозяйствования строго соблюдать принципы хозрасчёта. Возможно представить производителя сельхозпродукции, который поставяет на рынок товар для продажи, но при этом не знает цену на него, не сравнивает с этой ценой свои расходы, не планирует денежную выручку от реализации продукции, не её распределение для приобретения материальных ресурсов, на выплату заработной платы? Рыночный механизм ещё жестче диктует товаропроизводителям необходимость соблюдения принципов хозрасчёта.

Для достижения наивысших результатов от внедрения хозяйственного расчёта нужно, в первую очередь, при формировании производственных подразделений обеспечить постоянный состав работников, закрепить за ними определенное количество земли, техники, инвентаря. Необходимо помнить, что элементы хозрасчёта могут быть внедрены в любой производственной единице вне зависимости от её размера и формы.

Результативность применения хозяйственного расчёта, эффективность отраслей земледелия зависят от качества организации производства, которое, к сожалению, оставляет, в ряде случаев, желать лучшего. В условиях

рыночных отношений требования к процессу планирования повышаются, сужается состав и число показателей планов. Современный план должен со всей полнотой учитывать условия, в который происходит процесс производства и продажи произведенного продукта. Планирование должно ориентировать товаропроизводителя на конкретные объемы производства, виды продукции, каналы реализации, гарантируя ему при этом продажи по выгодным ценам, оставляя существенную часть (30-50%) в полном распоряжении производителя.

Современные условия хозяйствования требуют пересмотра системы управления, заключающегося в использовании хозяйственной деятельности экономических методов управления и отказ от административных методов.

Управление производством в растениеводстве должно строиться на принципах, которые учитывают необходимость развития многообразия форм собственности и форм хозяйствования, гибкого сочетания разных форм собственности. Органы управления должны формироваться самими работниками с учётом самоуправления и широкой демократизации производственных отношений. К примеру, производственная бригада, работающая на принципах хозрасчёта. Главным, высшим органом управления является общее собрание членов этой бригады. На нем избираются руководитель производственного подразделения и его совет. Они периодически отчитываются перед трудовым коллективом о проделанной работе.

Реализация мер по совершенствованию организационно-производственной структуры позволит ликвидировать промежуточные звенья управления, уменьшить численность административно-управленческого персонала, исключить вмешательства в деятельность основного производственного звена.

Отношение человека к труду, эффективность затрат труда, всегда зависели и будут зависеть от того, насколько труд мотивирован, от того, насколько работник заинтересован в конечных результатах труда.

Повышение экономических результатов деятельности предприятия возможно за счет создания комфортных условий для трудовой деятельности, например, путем обеспечения оптимальных параметров микроклимата, освещения и световой среды, учета психофизиологических и эргономических особенностей труда, формирования оптимальных режимов труда и отдыха, проведения лечебно-профилактических и оздоровительных мероприятий, ведения здорового образа жизни.

Несмотря на положительную тенденцию динамики производства сельхозпродукции, в аграрном секторе наблюдается низкий уровень производительности труда. Низкая производительность труда сельского работника не создает мотивационных стимулов к труду. Дискриминация работников сельского хозяйства, как по отраслевому, так и профессиональному признаку, по заработной плате формируют не равные условия для воспроизводства рабочей силы. По мере ухудшения финансового состояния сельхозтоваропроизводителей растёт трудовая и социальная пассивность сельских тружеников. И как не печально это осознавать, значительная часть работников аграрной сферы не связывают высокий уровень заработной платы с высоким уровнем профессионального образования, квалификации, мастерства.

Таким образом, обобщение вышеизложенного, позволяет утверждать, что основными направлениями повышение экономической эффективности производства продукции растениеводства на изучаемом предприятии ООО «Дружба» Буинского района являются совершенствование элементов системы земледелия и экономического механизма хозяйствования.

3.2 Система организационно-экономических, технологических и технических мероприятий по повышению эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба»

С организационной точки зрения рациональная структура посевных площадей – это производство необходимого количества земледельческой

продукции; с экономической точки зрения – более рациональное использование площади пашни, трудовых ресурсов, производственных фондов, а также наименьшие затраты в расчете на единицу продукции; с агрономической точки зрения - возможность применения передовых агротехнических мер и размещение сельхозкультур по лучшим предшественникам.

Проведенный анализ показал, что исходя из сложившихся природных и экономических условий хозяйствования в экспериментальном предприятии – ООО «Дружба» сложилась определенная структура посевных площадей.

Существующая структура посевных площадей и соответственно система севооборотов нуждаются в определенном совершенствовании. Усовершенствованная система размещения сельскохозяйственных культур должна обеспечить повышение уровней производства продукции растениеводства без существенных дополнительных вложений и даже при неизменной урожайности.

Вместе с тем, возможности роста показателей эффективности растениеводства в ООО «Дружба» определяются не только совершенствованием севооборотов и посевных площадей, но и совершенствованием обработки почвы.

Важное значение для достижения высоких урожаев отводится правильной подготовке почвы под посевы сельскохозяйственных культур. Система обработки почвы должна основываться на строгом соблюдении сроков выполнения сельхозработ, технологической дисциплины, высоком качестве работ.

Как и все сельскохозяйственные предприятия республики, ООО «Дружба» функционирует в условиях рискованного земледелия. Исходя из этого, весь комплекс агротехнических мер должен быть направлен на максимальное сохранение и накопление влаги. Система обработки почвы должна способствовать сохранению и повышению плодородия земли, носить почвозащитный характер.

При построении и внедрении системы обработки почвы в условиях изучаемого предприятия необходимо учитывать следующие факторы: типы почв, их физико-химические свойства, систему севооборотов, подверженность почв ветровой и водной эрозии, необходимость защиты растений от болезней и вредителей и др.

В ООО «Дружба» системе обработке почв уделяют должное внимание: стараются выполнять все виды работ в оптимальные агротехнические сроки, строго следят за качеством выполненных работ.

Однако, в системе в обработке почвы имеет место ряд недостатков и упущений: задержание талых вод, снегозадержание проводятся не на всех полях; до конца-начала октября в отдельные годы затягивается зяблевая вспашка; часто обработка почвы не учитывает биологических особенностей культур и назначения каждого поля севооборота.

Поэтому для получения большего выхода продукции необходимо дальнейшее совершенствование системы обработки почвы в хозяйстве.

Научные исследования, проводимые по вопросам обработки почвы, свидетельствуют о преимуществах безотвального, глубокого рыхления с чередованием вспашки. Почвы хозяйства нуждаются в глубокой обработке и углублении пахотного слоя. Местом глубокой основной обработки должен стать чистый пар. Кроме чистого пара, глубокую обработку целесообразно применять под кукурузу, горох, однолетние и многолетние травы.

Величина урожая зерновых и других культур во многом зависит от системы предпосевной обработки.

Главная цель предпосевной обработки почвы заключается в сохранении накоплений влаги, рыхлении верхнего слоя почвы и уничтожении сорняков. Первым приемом весенней обработки почвы является боронование. Его следует проводить на всех полях зяби и пара через двое-три суток с момента подсыхания поверхности почвы боронами БЗТС-1,0. Глубина предпосевной культивации определяется особенностями высеваемых культур. Для обеспечения оптимальной глубины заделки семян

под ранние яровые культуры поле обрабатывают на глубину 6-8 см, а под горох – на 8-10 см культиватором КПС-4.

Уровень урожая зерновых культур также зависит от тщательного и квалифицированного проведения весенне-летнего комплекса мер по уходу за посевами. По мере подсыхания почвы боронование необходимо проводить поперек рядков или по диагонали участка тяжелыми боронами.

Особое внимание на предприятии должно уделяться возделыванию многолетних трав. Уход за посевами многолетних трав в последующие годы должен быть организован с особой тщательностью. Рано весной необходимо проверять густоту травостоя. Боронование посевов трав первого года пользования должно проводиться обычными зубowymi боронами в два следа, второго и последующих лет – игольчатыми боронами (БИГ-3) в агрегате с зубowymi боронами.

С учетом особенностей агротехники и характеристики полей севооборотов предлагается следующая система обработки почвы под зерновыми культурами (табл. 3.1).

Таблица 3.1 - Рекомендуемая система обработки почв под зерновые культуры в ООО «Дружба» на перспективу

Культуры	Обработка почв		
	Основная	Предпосевная	Послепосевная
Яровая пшеница	Лущение стерни ЛДГ-10, безотвальная обработка плугами Мальцева ПЛН-6-35.	Предпосевная культивация на 6-8 см КПС-4.	Боронование посевов до и по всходам.
Ячмень	Глубокая зяблевая вспашка на 22-24 см.	Боронование БЗТС-1,0, культивация на 5-7 см.	Прикатывание, довсходовое и послеовсходовое боронование.
Горох	Вспашка на глубину 22-24 см, осенняя культивация.	Боронование БЗТС-1,0 в два следа, культивация на 8-10 см.	Прикатывание. Довсходовое боронование через 3-4 дня после посева, боронование по всходам поперек рядков.

Организация на предприятии четкой, двухсменной работы, а также применение мер материального стимулирования работников, занятых в растениеводстве, за качество и сроки выполнения сельхозработ, позволят в определенной степени устранить вышеназванные недостатки в системе обработки почвы.

Одним из важнейших требований интенсивного типа земледелия является соблюдение закона возврата в почву питательных веществ, выносимых из неё с урожаем сельхозкультур. В практике хозяйствования реализация данного закона осуществляется через комплекс мер по повышению и восстановлению плодородия почв. Эти меры основываются на повышении эффективности известкования кислых почв, максимальном использовании ресурсов минеральных и органических удобрений.

Оценка земель ООО «Дружба» показала, что содержание гумуса в почвах составляет 1,7-4,0%, подвижного фосфора колеблется от 2,0 до 20,0 мг, обменного калия – 6,0-20,0 мг на 100 г почвы.

Как и во всех предприятиях, в ООО «Серп и Молот» под основные культуры вносятся минеральные и органические удобрения.

Заготовка навоза на предприятии имеет существенный недостаток: нет специально оборудованного места для его хранения, он хранится возле животноводческих ферм на открытом месте, что ведёт к снижению качества навоза. Вывозится навоз в полужидкой форме тракторными тележками.

Опыты НИИСХ показывают, что полужидкий навоз в сочетании с соломой увеличивает урожай зеленой массы кукурузы на 120,0 %, озимых культур – на 40,0-50,0 %. Поэтому предлагается большую часть полужидкого навоза использовать через компостирование и смешивание с соломой.

Наиболее эффективными сроками внесения органических удобрений являются внесение их осенью (под основную обработку почвы) или, как исключение, весной и заделывать в почву в день внесения. Навоз в паровые поля заделывают на глубину 16-18 см, а в остальных случаях на глубину основной обработки почвы. Вместе с тем, нельзя допускать внесения

высоких доз навоза ежегодно на одних и тех же земельных участках, так как это вызывает загрязнение грунтовых вод нитратами и ухудшает качество продукции.

Обогатить почву органическими веществами можно используя сидераты, зеленую массу которых целесообразно заделывать в почву в период достижения максимального уровня урожайности, но не позже чем за четыре недели до посева озимых.

Для расчёта необходимого количества минеральных удобрений для каждого поля нужно учитывать следующие факторы: планируемый уровень урожайности культур, механический состав почв, их эродированность, содержание гумуса, подвижного фосфора и калия, предшественника.

Азотные удобрения необходимо применять, прежде всего, под силосные культуры, которые отличаются большим выносом азота. Кроме повышения урожайности, применение азотных удобрений увеличивает содержание протеина в кормах. Основная часть азотных удобрений вносится до посева, а остальная - в рядки при посеве и в подкормку.

Важным условием эффективного использования азотных удобрений является достаточная обеспеченность фосфором и калием.

Наиболее эффективным приемом применения фосфорных удобрений является внесение их в рядки при посеве всех культур по 10-20 кг/га. В подкормках фосфорные удобрения малоэффективны. Внесение калийных удобрений лучше проводить совместно с азотными и фосфорными. Для совершенствования системы удобрений в хозяйстве необходимо составить план внесения минеральных удобрений, обустроить площадки для хранения органических удобрений, склады для хранения минеральных удобрений.

Одним из основных факторов и важным резервом роста урожайности сельскохозяйственных культур является отлаженная, рациональная система семеноводства.

На изучаемом предприятии для посева используются, в основном, семена пятой и массовой репродукций собственного производства. Семенной

материал хранится на специально оборудованных складах. Обработку и подготовку семян к посеву осуществляют на предприятии. После первичной переработки семена просушивают, для этих целей используют сушильную установку ЗАВ-20. К сожалению, за последние годы она морально и физически устарела, и нуждается в замене, наблюдаются сбои в её работе.

Отрицательным моментом является отсутствие финансовых средств для проведения сортосмены на предприятии. Сортосмена на предприятии за последние годы не проводилась. Использование новых сортов позволило бы предприятию получать высокий урожай сельхозкультур с наименьшими дополнительными затратами, и как следствие более высокий уровень дохода.

План сортосмены на ближайшую перспективу на предприятии представлен в таблице 3.2.

Таблица 3.2 - Рекомендуемый план сортосмены культур в ООО «Дружба»

Культуры	Сорта	
	2017 год	На перспективу
Озимая рожь	Чулпан, Восход	Эстафета Татарстана, Татарская-1
Озимая пшеница	Казанская 84	Казанская 560
Яровая пшеница	Московская-35, Люба	Омская 32, Люба, Лада
Ячмень	Московская-2, Нутанс - 778	Нур, Зазерский 85
Сахарная свекла	Лорета, Ювелла	Акку, Либеро, Мерак (Германия)

Довольно часто возникающие неблагоприятные условия в сельском хозяйстве в последние годы побуждают товаропроизводителей использовать сорта и гибриды сельхозкультур, способных давать урожай в любых природных условиях. Высокий уровень урожайности данных сортов, их устойчивость к вредителям и болезням сохраняется в течение порядка десяти лет.

Испокон веков в среднем полосе России, куда входит и Республика Татарстан, на огромных площадях возделывались озимые культуры. Даже в малоснежные зимы озимая рожь хорошо переносила неблагоприятные условия. Этим и объясняется предпочтение этой культуре. В последние

десятилетия культуру стала потихоньку вытеснять озимая пшеница, более ценная по сравнению с озимой рожью, но менее зимостойкая.

Озимые культуры имеют ряд преимуществ: лучше используют влагу, поступающую от таяния снега; характеризуются более ранним созреванием по сравнению с яровыми; способствуют снижению напряженности уборочных работ. При соблюдении всех агротехнических требований озимые культуры обеспечивают выход более высокого уровня урожая, чем яровые.

Таблица 3.3 - Подсчет резервов увеличения производства озимой ржи за счет улучшения сортового состава посевов в ООО «Дружба»

Сорт	Урожайность, ц с 1 га	Удельный вес, %			Посевная площадь, га		Изменение средней урожайности, ц с 1 га
		факт	возможный	изменение (+,-)	факт	возможная	
Чулпан	22,9	40,7	20,0	-20,7	79	39	-4,7
Восход	30,5	59,3	30,0	-29,3	114	58	-8,9
Татарская-1	36,0	-	50,0	+50,0	-	96	+18,0
Всего	х	100,0	100,0	х	193	193	+4,4

Как показывают данные таблицы 3.3, что уменьшение в посевах доли сортов Восход и Чулпан и замена их новым сортом Татарская-1 позволит получить прибавку урожайности в среднем по культуре 4,4 ц с 1 га, в расчете на всю площадь посева валовой сбор зерна составит 849,2 ц.

Обобщая вышеизложенное, для совершенствования системы семеноводства на предприятии рекомендуется реализация следующих мер: проведение сортосмены; приобретение семенного материала высших репродукций; наладить работу имеющейся сушильной установки или заменить её новой.

Современная, хорошо налаженная система защиты растений от вредителей, болезней и сорняков – это залог высокой урожайности культур, качественного семенного материала собственного производства.

Интенсивный путь развития земледелия предусматривает одним из существенных резервов роста объемов производства продукции борьбу с вредителями, сорняками и болезнями сельхозкультур. Согласно исследованиям учёных, потери продукции от высокой засоренности полей составляют от 6,5 до 11,0%, от поражения болезнями - от 8,0 до 20,0%, от вредителей - от 4 до 10,0%.

Использование и внедрение в практику хозяйствования ресурсосберегающих технологий уделяет системе защиты от болезней, вредителей и сорняков особое внимание. Основу такой системы защиты составляют интегрированные методы, которые наряду с химическими средствами защиты растений дополняются рядом агротехнических мер, связанных с применением научно обоснованных севооборотов, возделыванием сортов, устойчивых к болезням и вредителям, систему обработки почвы и ряд других.

Применение такой системы защиты растений позволит уменьшить потери продукции, повысить качество собранного урожая, предотвратить массовое размножение и распространение вредителей, болезней и сорняков, снизит опасность загрязнения окружающей среды гербицидами и пестицидами. Таким образом, она будет соответствовать экономическим, экологическим и ряду других требований.

Изучение условий хозяйствования последних лет показало, что защита растений, в основном, осуществлялась химическими методами.

Из болезней зерновых культур на полях изучаемого предприятия встречаются бурая ржа и мучнистая роса, которые представляют большую опасность. Наиболее распространенными сорняками является овсюг обыкновенный, редька дикая и выюнок полевой.

Для борьбы с сорняками рекомендуется проводить двухкратное довсходовое рыхление с боронованием культиваторами КОН-2,8 с интервалом 4-6 дней через неделю после посевов.

Совершенствование системы машин и способов механизации производственных процессов является одним из факторов увеличения объемов и удешевления производства продукции земледелия.

Механизация производства позволяет экономить труд, облегчить его. Применение машин способствует сокращению сроков выполнения всех сельскохозяйственных работ во времени и пространстве, снижению потерь продукции, даёт возможность повысить качество работ, следовательно, увеличивается рентабельность и эффективность отраслей земледелия.

Высокие результаты производственной деятельности могут быть в том случае, когда будет применена система машин, позволяющая механизировать все производственные процессы в земледелии, тем самым будет обеспечена комплексная механизация производства.

ООО «Дружба» не в полной мере обеспечено как тракторами, так и зерноуборочными комбайнами. Недостаточный уровень обеспеченности основными видами сельскохозяйственных машин сказывается на сроках выполнения сельхозработ (они затягиваются), предприятие несёт определенные потери продукции, в конечном итоге - доходов.

На предприятии применяется много ручного труда на таких операциях, как послеуборочная доработка зерна, его сушка, калибровка семян зерновых и клубней картофеля. Механизация данных операций позволит снизить уровень трудоемкости производства, тем самым сократить затраты на производство единицы продукции и повысить рентабельность.

Внедрение в производство рекомендованных технологических, технических мер, направленных на повышение экономической эффективности производства продукции земледелия на изучаемом предприятии, требует совершенствования всех элементов экономического механизма хозяйствования и, прежде всего, его основного звена – системы материального стимулирования.

Формой организации труда в земледелия являются производственные бригады, в которых применяется аккордно-премиальная система оплаты

труда. Уровень оплаты труда относительно невысокий. Оплата труда должна зависеть и от количества и качества затраченного труда и должна заинтересовывать работников в конечных результатах производства.

Вопросу организации системы материального стимулирования труда на предприятии не уделяется должного внимания. Из мер материального стимулирования выплачиваются надбавки за классность и за стаж. Необходимо на период весенних полевых работ установить повышенную оплату. Применять единовременную премию за работу во время сева. Осуществлять дополнительную оплату на заготовке кормов, премию за качество заготовленных кормов, за получение высоких урожаев и так далее.

Автором рекомендуется внедрить систему оплаты труда от валового дохода, которая будет способствовать повышению заинтересованности работников предприятия в конечных результатах своего труда.

Становится необходимостью восстановление на предприятии хозрасчетного принципа ведения деятельности. Хозрасчёт будет нацелен на контроль за деятельностью растениеводческих подразделений, за их расходами; сопоставление их с результатами производства; повышение материальной заинтересованности работников, занятых в данной отрасли.

Реализация предложений по усовершенствованию экономического механизма хозяйствования, а также выше рекомендованных элементов системы земледелия положительно скажутся на состоянии развития отрасли и производства в целом по предприятию.

3.3 Экономическая оценка резервов и сопоставимые показатели эффективности производства продукции растениеводства в хозяйстве на перспективу

Дальнейшая интенсификация, выражающаяся в совершенствовании элементов системы земледелия, и совершенствование экономического

механизма хозяйствования положительно отразятся на результатах функционирования отрасли.

Повышение дозы внесения минеральных и органических удобрений, улучшение системы семеноводства, качества обработки почв, рост технической оснащенности, совершенствование структуры посевных площадей и системы севооборотов и ряд других мер, отмеченных ранее, будут способствовать увеличению урожайности сельхозкультур и валового производства продукции.

Таблица 3.4 – Внутрипроизводственные резервы роста урожайности сельхозкультур в ООО «Дружба» на перспективу, ц с 1 га

Направления реализации резервов	Зерновые культуры	Сахарная свекла	Кукуруза на зерно	Однолет. травы на зел.корм	Многолет. травы		Кукуруза на силос и зелёный корм
					на сено	на зел.корм	
Совершенствование системы обработки почвы с учётом почвенно-климатических условий хозяйства и степени засорённости полей	1,2	8,0	2,0	3,8	1,2	5,6	9,3
Увеличение уровня внесения удобрений, ц	2,1	10,1	3,1	5,6	2,5	10,2	13,6
Сортосмена, ц	2,0	11,0	2,8	1,1	1,8	11,3	13,4
Снижение потерь от вредителей и болезней	0,8	5,7	1,8	0,9	1,7	6,5	9,6
Всего	6,1	34,8	9,7	11,4	7,2	33,6	45,9

Анализ данных таблицы 3.4 показывает, что за счет реализации внутрипроизводственных резервов возможно будет увеличить урожайность зерновых и зернобобовых культур на 6,1 ц с 1 га, сахарной свеклы – на 34,8 ц

с 1 га, кукурузы на зерно – на 9,7 ц с 1 га, однолетних трав на зеленый корм – на 11,4 ц с 1 га, многолетних трав на сено и зеленый корм соответственно на 7,2 и 33,6 ц с 1 га, кукурузы на силос и зеленый корм – на 45,9 ц с 1 га.

Рост урожайности возделываемых культур позволит увеличить объемы валовых сборов продукции (табл. 3.5) и снизить её себестоимость (табл. 3.6).

Таблица 3.5 - Расчет показателя стоимости валовой продукции растениеводства в ООО «Дружба» на перспективу

Виды продукции	Площадь посева, га	Урожайность, ц с 1 га	Валовое производство, ц	Стоимость валовой продукции, тыс.руб.
Зерно	19061	24,7	470806,7	4901,1
Кукуруза на зерно	345	44,5	15352,5	417,3
Рапс	272	9,5	2584,0	65,1
Сахарная свекла	4277	205,8	880206,6	4899,2
Однолетние травы на зеленый корм	2756	95,6	263473,6	216,1
Многолетние травы на сено	1850	24,2	44770,0	168,0
Многолетние травы на зеленый корм	8099	148,3	1201081,7	984,9
Кукуруза на силос и зеленый корм	3813	166,0	632958,0	673,5
Прочие	х	х	х	35,5
Итого	х	х	х	12360,7

Как показывают данные таблицы 3.5, стоимость валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах 1994 года на перспективу в ООО «Дружба» составит 12360,7 тыс.руб. Эта величина больше фактического значения за 2018 год на 2585,7 тыс.руб., то есть стоимость валовой продукции растениеводства возрастет на 26,5%.

Таблица 3.6 - Расчет суммы издержек производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» на перспективу

Виды продукции	Валовое производство, ц	Сопоставимая себестоимость 1 ц, руб.	Сумма издержек производства, тыс.руб.
Зерно	470806,7	774,9	364828,1
Кукуруза на зерно	15352,5	558,5	8574,4
Рапс	2584,0	1389,1	3589,4
Сахарная свекла	880206,6	247,3	217675,1
Однолетние травы на зеленый корм	263473,6	121,4	31985,7
Многолетние травы на сено	44770,0	143,5	6424,5
Многолетние травы на зеленый корм	1201081,7	74,0	88880,1
Кукуруза на силос и зеленый корм	632958,0	95,8	60637,4
Прочие	х	х	110,2
Итого	х	х	782704,9

На основании данных таблицы 3.6 видно, что сумма издержек производства в растениеводстве на перспективу составила 782704,9 тыс.руб., что больше фактических затрат за 2018 год на 69530,9 тыс.руб.

Изменение производственных показателей, таких как рост урожайности сельскохозяйственных культур, снижение себестоимости продукции и др., находит свое отражение в финансовых результатах реализации продукции растениеводства.

Увеличение валового производства продукции земледелия, снижение производственной себестоимости приводят к росту уровня товарной продукции, сокращению уровня коммерческой себестоимости и др.

Таблица 3.7 - Финансовые результаты от реализации продукции растениеводства в ООО «Дружба» на перспективу

Виды продукции	Объем товарной продукции, ц	Средняя реализац. цена 1 ц, руб.	Себестоимость 1 ц реализ. продукции, руб.	Денежная выручка, тыс.руб.	Себестоимость реализ. продукции, тыс.руб.	Сумма прибыли, тыс. руб.
Зерно	412897	880,8	795,9	363679,7	328624,7	35055,0
Кукуруза на зерно	6141	590,0	582,9	3623,2	3579,6	43,6
Рапс	1550	1760,9	1450,1	2729,4	2247,7	481,7
Сахарная свекла	880207	273,5	247,3	240736,6	217675,2	23061,4
Прочие	х	х	х	112,3	110,9	1,4
Итого	х	х	х	610881,2	552238,1	58643,1

Увеличение уровня товарности, рост средних реализационных цен, снижение коммерческой себестоимости продукции позволят получить в целом по растениеводству прибыль на сумму 58643,1 тыс.руб., тогда как в 2018 году в целом по отрасли был получен убыток на сумму 8886,0 тыс.руб.

Изменение производственных показателей, а также финансовых результатов от продажи продукции отразятся на показателях экономической эффективности производства продукции растениеводства на изучаемом предприятии (таблица 3.8).

Реализация рекомендованных мер, как показывают данные таблицы 3.8, будет способствовать повышению экономической эффективности производства продукции растениеводства на изучаемом предприятии.

Как видно из таблицы, землеотдача повысится на 27,6 тыс.руб. на 100 га соизмеримой пашни, годовая производительность труда возрастёт на 7,2 тыс.руб., окупаемость затрат в растениеводстве – на 0,2 руб.

Таблица 3.8 – Показатели экономической эффективности производства продукции растениеводства в ООО «Дружба» на перспективу

Показатели	Фактически (2018 год)	На перспективу	Изменение (+,-)
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 г. в расчете на:			
100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	104,3	131,9	+27,6
1 среднегодового работника, тыс.руб.	26,9	34,1	+7,2
100 руб. издержек производства, руб.	1,4	1,6	+0,2
Сумма прибыли, убытка (-) в расчете на:			
100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	-94,8	625,7	x
1 среднегодового работника, тыс.руб.	-24,5	161,6	x
100 руб. издержек производства, руб.	-1,3	7,5	x
Уровень рентабельности, убыточности (-) , %	-1,6	10,6	x

Эти изменения окажут влияние и на уровень рентабельности. Если в 2018 году производство продукции земледелия на предприятии было убыточным (уровень убыточности 1,6%), то при расчете сопоставимых показателей на перспективу мы получили уровень рентабельности 10,6 %.

Следовательно, повысив экономическую эффективность растениеводства, мы тем самым окажем самое серьезное положительное влияние и на экономическую эффективность производства продукции в целом по хозяйству.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Решение проблемы повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства не только для отдельно взятого сельскохозяйственного предприятия, но и для сельского хозяйства страны в целом является проблемой сложной, многоплановой, зависящей от целого ряда факторов и условий.

В результате происшедших за последние годы изменений в аграрной сфере, условия для решения этой проблемы в целом по стране и ее регионам, и отдельным предприятиям резко ухудшились.

Как показал проведенный анализ, что ООО «Дружба» Буинского района имеет относительно благоприятные условия для ведения сельскохозяйственного производства по сравнению с другими предприятиями Республики Татарстан.

Большая часть земель ООО «Дружба» задействована в сельском хозяйстве в качестве сельхозугодий, удельный вес которых в среднем за 2015-2018 годы составляет 91,4%.

ООО «Дружба» имеет скотоводческо-свекловодческую специализацию с развитым зернопроизводством, среднего уровня.

Уровень развития материально-технической базы характеризуется более высокими показателями по сравнению со среднереспубликанскими данными, тогда как показатели фодообеспеченности предприятия ниже средних данных по РТ.

Обеспеченность сельскохозяйственного предприятия основными видами сельхозтехники находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Выбываемая техника восполняется крайне медленно из-за высоких цен на неё. Имеющаяся техника в большинстве находится в крайне изношенном состоянии, некоторые из них отработали несколько сроков службы. Низкий уровень технической оснащенности сельскохозяйственных товаропроизводителей приводит к росту нагрузки единицу техники.

Сельхозпроизводство не в полной мере обеспечено трудовыми ресурсами. Предприятие испытывают нехватку рабочей силы.

Всё это находит отражение в показателях экономической эффективности сельскохозяйственного производства ООО «Дружба», которые по сравнению со среднереспубликанскими данными за 2018 год ниже.

На величину обобщающих показателей эффективности в целом по хозяйству существенное влияние оказывает состояние развития отраслей растениеводства.

Изучение динамики обобщающих показателей в целом по растениеводству показало, что они резко колеблются по годам изучаемого периода.

За период 2015 по 2018 годы уровень землеотдачи повысился в 1,2 раза и составил в 2018 году 104,3 тыс.руб. на 100 га соизмеримой пашни. Годовая производительность труда в отраслях растениеводства повысилась на 1,9 тыс.руб.и составила в 2018 году 26,9 тыс.руб. За изучаемый период на 0,6 руб. уменьшается окупаемость затрат по валовой продукции. Рентабельность производства продукции растениеводства за изучаемый период существенно снижается.

Колебание всех показателей эффективности производства продукции растениеводства связано, прежде всего, с резким изменением уровня урожайности по годам изучаемого периода. Например, урожайность зерновых культур колеблется от 18,6 ц с 1 га в 2018 году до 32,7 ц с 1 га в 2017 году.

В связи с этим наблюдаются колебания производительности труда, уровня окупаемости затрат, трудоемкости производства и т.д.

Для реализации вскрытых резервов в третьей главе данной работы дается обоснование основных направлений повышения эффективности производства продукции растениеводства на перспективу. В качестве наиболее важных из всего комплекса технических, технологических и организационно-экономических факторов, которые позволяют

существенным образом повысить экономическую эффективность производства продукции растениеводства в выпускной квалификационной работе предлагается:

- совершенствование структуры посевных площадей на перспективу с учетом наиболее эффективных сельскохозяйственных культур для хозяйства, каковыми являются озимая пшеница, кукуруза на силос, многолетние травы на сено и зеленый корм. Это позволит даже без дополнительных вложений и при неизменной урожайности повысить производство продукции растениеводства;

- совершенствование системы севооборотов с подбором наиболее лучших предшественников;

- совершенствование системы обработки почвы с учетом имеющегося потенциала машин по пути минимизации обработки почвы, освоения ресурсосберегающих технологий;

- совершенствование системы удобрений, защиты сельскохозяйственных культур от вредителей, болезней и сорняков применительно к условиям хозяйства;

- совершенствование системы семеноводства;

- совершенствование системы материального стимулирования.

Повышение дозы внесения минеральных и органических удобрений, улучшение системы семеноводства, качества обработки почв, рост технической оснащенности, совершенствование структуры посевных площадей и системы севооборотов и ряд других мер будут способствовать увеличению урожайности сельхозкультур и валового производства продукции.

За счет реализации внутрипроизводственных резервов возможно будет увеличить урожайность зерновых и зернобобовых культур на 6,1 ц с 1 га, сахарной свеклы – на 34,8 ц с 1 га, кукурузы на зерно – на 9,7 ц с 1 га, однолетних трав на зеленый корм – на 11,4 ц с 1 га, многолетних трав на сено

и зеленый корм соответственно на 7,2 и 33,6 ц с 1 га, кукурузы на силос и зеленый корм – на 45,9 ц с 1 га.

Стоимость валовой продукции растениеводства в сопоставимых ценах 1994 года на перспективу в ООО «Дружба» составит 12360,7 тыс.руб.

Увеличение уровня товарности, рост средних реализационных цен, снижение коммерческой себестоимости продукции позволят получить в целом по растениеводству прибыль на сумму 58643,1 тыс.руб., тогда как в 2018 году в целом по отрасли был получен убыток на сумму 8886,0 тыс.руб.

В целом внедрение этих мероприятий даст возможность существенно повысить экономическую эффективность производства продукции растениеводства. Так, землеотдача повысится на 27,6 тыс.руб. на 100 га соизмеримой пашни, годовая производительность труда возрастёт на 7,2 тыс.руб., окупаемость затрат в растениеводстве – на 0,2 руб.

Уровень рентабельности реализованной продукции растениеводства на перспективу составит 10,6 % (фактически – убыточность 1,6%).

Всё это положительно скажется на экономике изучаемого предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы// Экономика сельского хозяйства России. – 2012.- №9.
2. Аскарлов А.А. Маржинальный доход как критерий эффективности отрасли и оптимальности решения / [Электронный ресурс]. Российский экономический Интернет-журнал. Режим доступа: [http //: www.e-rej.ru / Articles / 2010 / Askarov. pdf](http://www.e-rej.ru/Articles/2010/Askarov.pdf).
3. Буднина О.И. Повышение экономической эффективности и конкурентоспособности производства зерна в России: синергетический подход/ О.И.Буднина, А.С.Хухрин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - №11. - С. 29-35.
4. Буторин С. Внутрипроизводственный расчет как фактор повышения эффективности управления аграрным предприятием/ С.Буторин// АПК: экономика, управление. - 2016. - №3. - С.32-39.
5. Василенко В.П. Прибыль как оценочный показатель работы агроформирований акционерного типа / В.П. Василенко // АПК: экономика, управление. – 1994. – № 9. – С. 66-72.
6. Вечканов В. О системе комплексного экономического анализа/В.Вечканов. – Вестник статистики. – 1975. - №9. – С.28-38.
7. Волкова Е. Анализ методических подходов оценки эффективности сельскохозяйственного производства/ Е.Волкова// Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №1. - С. 56-60.
8. Выборнов В.И. Экономическая эффективность промышленного производства: учеб. пособие для вузов / В.И. Выборнов, В.С. Маврищев. – Минск: Выс. шк., 1982. – 270 с.
9. Гавриленко В.Г. Деловой энциклопедический словарь / В.Г. Гавриленко; под общей ред. Н.И. Ядевич, П.М. Меркулова, Н.М. Святелик,

Т.К. Крек, Л.А. Чеснокова, В.А. Старовойтова. – Мн.: Право и экономика, 1995. – 234 с.

10. Гатауллин А.М. Исследование издержек производства и цен в сельском хозяйстве/ А.М.Гатауллин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - №10. - С. 2-7.

11. Глотко А.В. Повышение экономической эффективности регионального садоводства: монография / А.В.Глотко. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. –295 с.

12. Голубев А.В. Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики/ А.В.Голубев, А.А.Голубева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - №3. - С. 12-15.

13. Добрынин В.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рыночным отношениям / В.А. Добрынин. – Москва: Изд-во МСХА, 1994. – 47 с.

14. Железнова С. Новая эра/ С.Железнова// Новое сельское хозяйство. - 2018. - №2. - С. 46-50.

15. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков / Н.Я. Коваленко - М.: Тандем, 2006 .- 110 с.

16. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства/ Н.Я.Коваленко. – М.: ЮрКнига, 2004. – 384 с.

17. Кононова А.Н. Алгоритм применения системы сбалансированных показателей для оценки результативности деятельности сельскохозяйственной организации/ А.Н.Кононова, Е.А.Федулова//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 1. – С.12-17.

18. Либкинд А.С. Эффективность сельскохозяйственного производства в колхозах / А.С. Либкинд. - Москва: Наука, 1973. - 138 с.

19. Макарова Л.В. Определение эффективности использования кормов/ Л.В.Макарова// Кормопроизводство. - 2015. - №6. - С.40-43.

20. Макин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе/ Г.И.Макин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №10. - С. 20-22.
21. Назаров А.Е. Комплексная оценка эффективности кормов/ А.Е.Назаров// Кормовые культуры. – 2014. - №6. - С.11-14.
22. Оглоблин Е. Модель эффективного ведения сельского хозяйства региона / Е. Оглоблин, В. Свободин // АПК: экономика, управление. - 1995. - № 8. – С. 14-21.
23. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под. ред. Н.Ю. Шведовой. - 14-е изд. - М.: Русский язык, 1988. – 815 с.
24. Пиндайк Р. Микроэкономика: Сокр. пер. с англ. / Р. Пиндайк, Д. Рубинфельд. – Москва: Экономика «Дело», 1992. – 510 с.
25. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. ИНФРА-М, 2008. - 512 с.
26. Рахматуллин Ю. Оценка резервов и прогнозирование окупаемости затрат в АПК/ Ю. Рахматуллин//АПК: экономика, управление. – 2017. -. №2. - С.36-43.
27. Романюк М.А. Современное состояние и проблемы развития сельскохозяйственного производства и агропродовольственного рынка России/ М.А.Романюк, Р.Р.Мухаметзянов, С.В.Гузий// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - №6. - С. 18-28.
28. Сердюк Н. Биологическое земледелие: за и против/ Н.Сердюк, Ю.Клименко// Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - №9. - С. 29-33.
29. Складов И. Источники воспроизводства ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций региона/ И.Складов, Ю.Складова, Л.Латышева// Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - №7. - С. 26-30.

30. Суслов С. А. Повышение экономической эффективности производства и переработки зерна: монография / С. А. Суслов, А. Е. Шамин. – Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический институт, 2010.

31. Сущность, критерии и показатели эффективности управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://menedzhmenti.ru/page60/page61/index.html>, свободный.

32. Тарасов Н.Г. Доходность сельскохозяйственного труда и производства в аграрной политике: проблемы и пути совершенствования/ Н.Г.Тарасов, С.В.Дульзон// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - №12. - С. 15-19.

33. Финансовый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31996, свободный.

34. Хабиров Г.А. Инвестиции как фактор повышения экономической эффективности деятельности организации/ Г.А.Хабиров, А.Г.Хабиров// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - №6. - С. 35-39.

35. Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение: в 2-х т. Т. 2: Пер. с англ. / Д.Н. Хайман. – Москва: Финансы и статистика, 1992. – 384 с.

36. Цветков И. Эффективное управление аграрным производственным потенциалом в регионе/ И.Цветков, А.Белокопытов// Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - №11. - С. 30-36.

37. Шарипов С. Оценка эффективности использования производственных ресурсов АПК/ С.Шарипов, Г.Харисов//АПК: экономика, управление. – 2017. -№3. - С.65-72.

38. Шлефрин В.И. Экономическая оценка эффективности производства и использования кормов/ В.И. Шлефрин// Кормопроизводство. – 2002. - №4.

39. Эклунд К. Эффективная экономика – шведская модель: Пер. со швед./ К. Эклунд. – Москва: Экономика, 1991. – 349 с.

40. Chupina I. P. The competitiveness of products as the object of a targeted strategic development of an economic entity // Eastern European Scientific Journal. – 2016. – No 1. – P. 59–62.