

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«13» июня 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Пути повышения экономической эффективности производства
продукции животноводства в обществе с ограниченной
ответственностью «Хаерби» Лаишевского района Республики
Татарстан**

Обучающийся:

Грунин Артём Юрьевич

Руководитель:
к.э.н., доцент

Амирова Эльмира Фаиловна

Рецензент:
к.э.н., доцент

Казань 2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«20» мая 2016 г.

ЗАДАНИЕ **на выпускную квалификационную работу**

_____ Грунина Артёма Юрьевича _____

1. Тема работы Пути повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в обществе с ограниченной ответственностью «Хаерби» Лаишевского района Республики Татарстан

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «21» мая 2018 г.

3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: сущность экономической эффективности производства; виды эффективности; критерии, система показателей и особенности оценки эффективности сельскохозяйственного производства; характеристика природных и экономических условий производства в ООО «Хаерби»; уровень развития животноводства на предприятии; финансовые результаты реализации продукции животноводства и эффективность производства; основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства; пути повышения эффективности производства продукции животноводства на перспективу; оценка резервов роста эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби».

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания «20» мая 2016 г.

Руководитель Э.Ф.Амирова

Задание принял к исполнению А.Ю.Грунин

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.09.16	
1. ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЁ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	15.03.17	
1.1. Сущность экономической эффективности производства		
1.2. Виды эффективности		
1.3. Критерии, система показателей и особенности оценки эффективности сельскохозяйственного производства		
2. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА	15.10.17	
2.1 Характеристика природных и экономических условий производства в ООО «Хаерби»		
2.2. Уровень развития животноводства в ООО «Хаерби»		
2.3. Финансовые результаты реализации продукции животноводства и эффективность производства в ООО «Хаерби»		
3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА	15.04.18	
3.1 Основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства		
3.2. Пути повышения эффективности производства продукции животноводства на перспективу в ООО «Хаерби»		
3.3. Оценка резервов роста эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби»		
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	10.05.18	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10.05.18	
ПРИЛОЖЕНИЯ	10.05.18	

Обучающийся

А.Ю.Грунин

Руководитель

Э.Ф.Амирова

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЁ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	8
1.1. Сущность экономической эффективности производства.....	8
1.2. Виды эффективности.....	12
1.3. Критерии, система показателей и особенности оценки эффективности сельскохозяйственного производства.....	15
2. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА..	19
2.1 Характеристика природных и экономических условий производства в ООО «Хаерби»	19
2.2. Уровень развития животноводства в ООО «Хаерби».....	30
2.3. Финансовые результаты реализации продукции животноводства и эффективность производства в ООО «Хаерби».....	47
3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА.....	53
3.1 Основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства	53
3.2. Пути повышения эффективности производства продукции животноводства на перспективу в ООО «Хаерби».....	60
3.3. Оценка резервов роста эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби».....	70
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Одной из древних и важнейших отраслей сельского хозяйства является животноводство. Оно оказывает существенное влияние на экономику аграрного сектора. С далёких времён человек в целях обеспечения себя и своей семьи продуктами питания приручал диких животных. Прошло много веков, однако значимость отрасли возрастает с каждым годом.

На долю отраслей животноводства приходится более 60,0 % валовой продукции сельского хозяйства. В отрасли производятся важнейшие продукты, которые составляют рацион питания человека (молоко, мясо, яйца и др.). Кроме того, животноводство является поставщиком сырья для многих отраслей промышленности.

Одними из показателей, отражающих уровень развития экономики государства, являются показатели потребления продукции животноводства на душу населения. По данным экспертов, на данный момент производство животноводческой продукции в нашей стране не в полной мере удовлетворяет внутренние потребности. Эти цифры составляют в среднем на 80-90% по разным видам товаров.

С увеличением потребностей человека в продуктах питания проблема роста объемов производства продукции животноводства встаёт еще более остро. С годами она не теряет своей актуальности. В связи с этим развитию этой отрасли придается большое народнохозяйственное значение

Оценивая состояние аграрного сектора экономики в нашей стране в настоящее время, нужно отметить, что оно переживает не лучший период. Несмотря на то, что большинство показателей сельскохозяйственного производства за последние годы значительно улучшились, их уровень еще заметно отстает от аналогичных показателей европейского общества. Таким образом, российское сельское хозяйство оказалось не способным выдержать новые риски и угрозы, объективно возникшие в новой экономической ситуации.

Такие выводы можно сделать из анализа первых итогов пребывания России членом ВТО.

Весьма неблагоприятное влияние на состояние отраслей животноводства оказывают: диспаритет цен, вызванный несоответствием роста цен на сельхозпродукцию и продукцию промышленности; низкий уровень финансирования из государственного бюджета, низкий уровень технической и технологической оснащённости и ряд других.

Из всего вышеизложенного ясно, что проблема повышения эффективности производства продукции животноводства является на сегодняшний день одной из важнейших для сельского хозяйства.

Вот почему повышение экономической эффективности одна из актуальнейших проблем. Её успешное решение открывает дальнейшие возможности, как для стабилизации производства, так и для надёжности обеспечения продовольственной безопасности страны.

В сложившихся условиях, всё более насущным для сельскохозяйственных производителей является выявить и максимально задействовать внутренние резервы, направленные на повышение доходности хозяйств.

Всё вышесказанное подтверждает актуальность темы, выбранной нами для выполнения выпускной квалификационной работы.

Целью данной выпускной квалификационной работы является рекомендация и обоснование основных направлений повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) «Хаерби» Лаишевского района Республики Татарстан.

Любая цель достигается в результате последовательного выполнения ряда задач. В нашем случае, для того, чтобы достичь поставленную цель необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические основы экономической эффективности производства в целом, и сельскохозяйственного производства в частности, и обос-

новать систему показателей для оценки эффективности производства животноводческой продукции;

- дать оценку природных и экономических условий хозяйствования ООО «Хаерби» Лаишевского района;

- проанализировать достигнутый уровень эффективности производства продукции животноводства на предприятии;

- выявить и обосновать пути повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» Лаишевского района.

При выполнении выпускной квалификационной работы были использованы монографический, статистико-экономический, балансовый и др. методы экономических исследований.

1. ПОНЯТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ИЗМЕРЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1. Сущность экономической эффективности производства

На протяжении многих десятилетий вопросы экономической эффективности общественного производства являются предметом пристального внимания ученых-экономистов и практиков.

Развитие теории эффективности общественного производства в отношении её проблемных вопросов, эволюция взглядов на те или иные положения нашли отражение в трудах учёных и теоретиков отечественной и мировой экономики. Это обстоятельство лишний раз свидетельствует о значимости и актуальности поднимаемых вопросов для современного развития общества.

Для любой социально-экономической формации характерно стремление общества в целом и каждого отдельно взятого человека улучшить состояние дел в экономике, улучшить показатели развития, изыскать пути более эффективного, рационального использования имеющихся ресурсов.

В условиях рыночных отношений, когда осуществление любой предпринимательской деятельности сопряжено с определённой долей страха и риска, вопросы повышения эффективности производства приобретают первостепенное значение, поскольку связаны с потребностью товаропроизводителей максимально снизить затраты при производстве продукции.

Повышение эффективности производства имеет большое значение как в масштабах общества в целом, так и для отдельного предприятия или отрасли.

Во-первых, низкий уровень расхода средств и труда на единицу продукции, позволяет получать при тех же средствах большее количество продукта, тем самым повышение эффективности обеспечивает рост объемов

производства, снижение себестоимости продукции, полное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания.

Во-вторых, низкий уровень себестоимости продукции создаёт экономические условия для снижения розничных цен на продукцию и товары, которые производятся из сырья сельскохозяйственного происхождения.

В-третьих, повышение эффективности производства в сельском хозяйстве дает большой экономический эффект.

В-четвёртых, рост эффективности производства обеспечивает увеличение доходов и рентабельности предприятий. Чем больше продукцию реализуют предприятия, чем ниже её себестоимость, при прочих равных условиях, тем больше доходов они получают. Эти доходы могут направляться для расширения масштабов производства, для улучшения социально-экономических условий хозяйствования, для повышения уровня заработной платы работников.

В связи с тем, что на эффективность сельскохозяйственного производства оказывают влияние разнообразные факторы, она связана с многообразием результатов производства, то её следует рассматривать как сложную, многогранную экономическую категорию.

Многоаспектность теории эффективности сельскохозяйственного производства предопределяет различные точки зрения авторов по таким ключевым вопросам, как формулировка сущности эффективности производства, обоснование критериев и системы показателей эффективности производства.

Дискуссии по этим вопросам не ослабевают, и продолжаются по настоящий день, что говорит о том, что разработка теоретических основ эффективности производства является сложной, неоднозначной проблемой, особенно в рыночных условиях.

Изучение теоретических основ эффективности, показывает, что следует различать понятия «эффект» и «эффективность». Это совершенно разные понятия. Эффект - абсолютная величина, эффективность - относительная.

Под «эффектом» следует понимать любой результат чего-либо. Это результат труда человека (объем полученной продукции, прирост стоимости национального дохода и т.д.). Он может быть как положительным, так и отрицательным.

Однако величина полученного эффекта в не полной мере отражает результативность деятельности человека. Чтобы охарактеризовать её необходимо знать за счет каких затрат был достигнут этот эффект, то есть во что он обошелся. Получение одного и того же эффекта может быть обеспечено разными затратами, и наоборот, одинаковые затраты могут дать разный эффект. В этой связи необходимо сопоставлять размеры полученного эффекта с величиной затрат, которые обеспечили получение данного эффекта, то есть нужно сопоставить две абсолютные величины - эффект и затраты. Их сопоставление характеризует относительную величину - эффективность [34].

В переводе с латинского языка слово *efficere* означает принести пользу. Другие слова, которые являются производными от него, переводятся: *effectus* - исполнение, результат и *efficientia* - результативность.

Изначально термин «эффективность» стал использоваться в экономической науке. Это понятие стали использовать Уильяма Петти - основатель классической политической экономии, и Франсуэ Кенэ - основатель школы физиократов. Однако в те времена, они не рассматривали эффективность как самостоятельное экономическое понятие [5].

Нужно отметить, что в настоящее время нет однозначной трактовки сущности эффективности производства среди учёных.

Как отмечает Щербаков А.И., экономическая эффективность производства представляет собой отношение полезного результата и затрат факторов, участвующих в производственном процессе [9].

По мнению Овсянникова С.Г. эффективность имеет трудовое происхождение, связана с осмысленным трудом, целенаправленной человеческой деятельностью. Только такой труд даёт возможность достичь определенной цели, может дать желаемый конечный результат [7].

Шафронов А.Д. пишет, что эффективность аграрного производства - это «...степень использования производственного потенциала предприятия». Он также считает, что рентабельность производства не может выступать в качестве обобщающего показателя эффективности производства и не согласен с учёными-экономистами, которые придерживаются этой точки зрения [32].

Ряд учёных сущность эффективности производства раскрывают во взаимосвязи и взаимообусловленности с социально-экономической формой и её способами производства.

При командно-административной (плановой) экономике сущность эффективности сельскохозяйственного производства сводилась, в основном, к максимальному производству продукции, более полному удовлетворению потребностей населения в продуктах питания, промышленности - в сырье. Проблему убыточности хозяйствующих субъектов решало государство путём установления фиксированных цен, бюджетного финансирования, списания части накопленных долгов и т.д.

Рыночные условия хозяйствования вызывают необходимость пересмотра таких подходов. На передний план выдвигается ряд стоимостных показателей, при помощи которых осуществляется оценка уровня эффективности: окупаемость, рентабельность производства и т.д.

Глотко А.В. считает, что «...категория экономической эффективности в условиях формирования рынка формируется с учетом принципиально новых условий хозяйствования.... Получение максимальной прибыли как цель предпринимательства требует производства конкурентоспособной продукции, минимизации удельных издержек при определенной рыночной цене продаж» [4].

Другая группа учёных придерживается мнения, что эффективность производства имеет всеобщий характер и не зависит от господствующих производственных отношений.

Третья группа учёных считает, что, так как эффективность многогранное, сложное понятие, следовательно, она может иметь несколько видов и критериев [6].

1.2. Виды эффективности

Результаты научных изысканий в вопросе определения эффективности производства, позволили сформировать три основных подхода: «ресурсный», «затратный», «ресурсо - затратный или смешанный».

В основе «ресурсного» подхода лежит соотношение величины полученного экономического эффекта с размерами применённых ресурсов. Минусом данного подхода определения эффективности является то, что не учитывается величина израсходованных ресурсов. С позиций приверженцев данного подхода, эффективность следует рассматривать, как способность экономической системы как можно рационально применять ресурсный потенциал в целях достижения поставленных экономических задач.

Как отмечал Л.И.Абалкин: «эффективность производства означает не что иное, как получение определенного результата на единицу используемых ресурсов» [2].

«Затратный» подход предусматривает соизмерение конечные результаты производства с величиной потребленного капитала (производственных затратах). При этом встречаются различные высказывания по поводу оценки производственных затрат. Какие авторы как Б. Добровинский, А. Сергеев предлагают производственные затраты учитывать по себестоимости производства, Ноткин, М. Кунявский, П. Капитула - трудовым соизмерителям. Обе точки зрения содержать определенную долю условности.

« ..Экономическую эффективность - это результативность производственного процесса, то есть соотношение между результатами достигнутыми в процессе производства и затратами живого и овеществленного труда» - считает Л.Н. Нехорошева [10].

«Смешанный или ресурсо-затратный» подход предполагает соотношение полученного эффекта с величиной приведенных затрат, которые синтезируют сумму производственных расходов и размеры применённых ресурсов.

В экономической литературе можно встретить множество видов эффективности производства: народнохозяйственную, отраслевую; отдельных отраслей народного хозяйства; производства в различных формах хозяйствования; внутрихозяйственных подразделений, производства отдельных видов продукции, отдельных агротехнологических мероприятий [33].

Лысенко Е.Г. в экономический оборот вводит понятие «эколого-экономической эффективности» [19].

Также выделяют такие виды как экономическую и социальную эффективность производства.

Важное место в экономике хозяйственных систем занимает экономическая эффективность. Она характеризует получение наибольших результатов при наименьших затратах на единицу продукции. Экономическая эффективность выступает в качестве критерия при определении рациональности создания новых предприятий, отраслей, разработке новых конструкций, новых видов техники, при осуществлении комплекса мер по совершенствованию организации труда, производства и управления.

Социальная эффективность характеризует степень удовлетворения социальных потребностей общества. В западной экономической литературе при рассмотрении социальной эффективности на уровне всего общества довольно широко используется такое понятие как «Парето-эффективность». Это понятие было впервые сформировано итальянским экономистом и социологом В. Парето. Он определял эффективность как некое состояние, при котором невозможно увеличить степень удовлетворения потребностей хотя бы одного человека, не ухудшая при этом положение другого члена общества.

Эффективность по Парето такой уровень организации, который отличается следующими особенностями: невозможность осуществления каких-либо изменений в пользу одного или группы лиц без того, чтобы не ухудшить положение другого лица либо группы лиц; обеспечивается наиболее высокий уровень эффективности использования ресурсов, при этом результат отражает максимально возможную полезность для потребителей (эффективность распределения ресурсов) [35].

Уровень жизни населения, состояние среды обитания человека, условия труда, его содержание и ряд других факторов, находят своё отражение в социальной эффективности. Социальная эффективность достигается в результате экономического роста, имеющего социальную ориентацию. Рост объемов производства недопустимо осуществлять за счёт загрязнения окружающей среды и нанесения ей ущерба, за счёт снижения уровня жизни населения, за счёт ухудшения условий труда и его оплаты и ряда других показателей, характеризующих уровень жизнедеятельности человека.

Социальная и экономическая эффективности неразрывно связаны между собой. Именно повышение экономической эффективности выступает в качестве основы для достижения высоких социальных показателей. И наоборот, решение многих экономических задач невозможно представить без определенных социальных достижений. Ведь разрешённость многих социальных проблем оказывает положительное воздействие на уровень эффективности общественного производства. Чем выше уровень экономических показателей, тем выше должны быть и социальные, и наоборот.

Исходя из целей, которые ставит перед собой предприятие, можно также выделить такие виды эффективности, как: по признаку отношения в субъекту и объекту управления – эффективность управления и эффективность производства; по признаку значимости – тактическую эффективность и стратегическую эффективность; по признаку общественных характеристик - общефирменная, внутрифирменная, групповая и индивидуальная эффективно-

сти; по признаку отношения к внешней среде - внешнюю и внутреннюю эффективность.

1.3. Критерии, система показателей и особенности оценки эффективности сельскохозяйственного производства

Предметом многолетних исследований и многочисленных научных дискуссий являются вопросы о критериях и показателях экономической. Они стоят в ряду наиболее актуальных и сложных вопросов.

С.И. Ожегов в словаре русского языка понятие «критерий» раскрывает следующим образом: «..мерило оценки, суждения» [8].

В греческом языке критерий означает признак, на основе которого производится определение, классификация объекта исследования, мерило суждения, оценки.

Относительно критериев эффективности встречаются различные суждения. Одни учёные высказывают мнение, что о необходимости единого критерия, другие – не согласны с данной точкой зрения и оспаривают возможность построения единого критерия.

«Экономические, точные категории представляют собой понятие высокой степени абстракции, и, следовательно, чрезвычайно богатого конкретного содержания, что предопределяет невозможность их выражения при помощи утилитарного однозначного математического аппарата (единой формулы)». А.Еремин предлагает вообще отказаться от использования единого критерия, поскольку не представляется возможным его формализовать в математическую формулу.

В противоположность этой точке зрения, В.И.Выборонов предлагает использовать только один критерий эффективности. Обосновывает он свою позицию тем, что критерий является главным и основным мерилом оценки явлений. Главных признаков не может быть несколько, следовательно, и критерий должен быть один [3].

В общем виде в качестве критерия экономической эффективности общественного производства может выступать максимум эффекта, полученного с каждой единицы затрат общественного труда. Исходя из этого, ряд авторов считают в качестве критерия использовать показатель рентабельности, другая группа – валового дохода, третьи – чистого дохода.

«Критерием эффективности сельского хозяйства, как отрасли народного хозяйства, является уровень и темпы роста всей валовой продукции всего валового дохода с каждого гектара земли при наименьших затратах общественного труда на производства единицы продукции» - пишет Я.Евлоев [16].

Немало разногласий среди ученых вызывают вопросы соотношения критерия и показателей эффективности на различных уровнях хозяйствования.

Одна группа ученых сходится во мнении, что необходимо использовать единый, общий критерий эффективности для всего народного хозяйства. Этот критерий должен быть применен как по горизонталям, так и по вертикалям хозяйствования. Следовательно, на разных уровнях хозяйствования для оценки результатов деятельности нужно применять одни и те же показатели.

Понятие «критерий» должен быть единым для данного общественного производства и иметь силу воздействия на всех уровнях: от предприятия для народного хозяйства в целом [15].

Другая группа ученых предлагает разграничить критерий эффективности, исходя из уровня хозяйствования и отраслевых особенностей. И как следствие, для оценки эффективности производства в зависимости от объекта хозяйствования дифференцировать показатели.

Оценка экономической эффективности сельскохозяйственного производства имеет свои сложности. Эти сложности связаны, прежде всего:

во-первых, с использованием разнообразных ресурсов: земельных, материальных, финансовых, трудовых;

во-вторых, на результаты деятельности агропромышленных формирований большое влияние оказывают природно-климатические факторы: количество тепла, осадков и т.д.;

в-третьих, при создании сельскохозяйственного продукта принимает участие как живой, так и прошлый, овеществленный труд, который нашёл своё воплощение в используемых средствах и предметах труда.

С учётом данных обстоятельств, для оценки эффективности сельскохозяйственного производства должна использоваться система показателей, которая позволит всесторонне учесть все результаты деятельности.

Свои специфические особенности имеет и производство животноводческой продукции. В отличие от промышленности, процесс производства продукции связан с живыми организмами. Поэтому учет биологических особенностей сельскохозяйственных животных - это залог получения высокого уровня продуктивности.

Большая часть учёных и практиков сходятся во мнении, что при определении эффективности сельскохозяйственного производства необходимо использовать наряду с главными обобщающими показателями и другие, так называемые частные, вспомогательные.

Значительная группа авторов в системе оценочных показателей эффективности не выделяли среди них какой-либо показатель в качестве главного, определяющего. Следует также отметить, что системы показателей приводились весьма в разнообразном составе. Однако, для большинства авторов система показателей экономической эффективности сельскохозяйственного производства включала расчёт следующих:

- валовая продукция сельского хозяйства в денежном выражении в расчёте: на единицу или на 100 га земельной площади (землеотдача); на единицу затрат рабочего времени или на 1 среднегодового работника (производительность труда); на 100 руб. основных производственных фондов (фондоотдача); на 100 руб. издержек производства;

- суммы валового и чистого дохода в расчете: на единицу или на 100 га земельной площади (показатель уровня использования земли); единицу затрат рабочего времени или на 1 среднегодового работника (уровень использования рабочей силы); на 100 руб. основных производственных фондов (фондоотдача); на 100 руб. издержек производства;

- сумму прибыли в расчете: на единицу или на 100 га земельной площади (показатель эффективности использования земли); на единицу затрат рабочего времени или на 1 среднегодового работника (эффективность затрат); на 100 руб. основных производственных фондов (эффективность использования основных средств); на 100 руб. издержек производства (окупаемость затрат);

- уровень рентабельности, %;

- норма прибыли, %.

Совокупность вышеприведённых показателей, по мнению большинства ученых, позволит дать полную оценку достигнутого уровня эффективности функционирования аграрных формирований.

Для оценки экономической эффективности производства продукции животноводства необходимо применять следующие: размер валовой продукции животноводства, сумма валового дохода, чистого дохода и прибыли в расчете на 1 условную голову скота, на 1 среднегодового работника животноводства, на 100 рублей основных производственных фондов, на 100 рублей издержек производства, уровень рентабельности.

Для оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства продукции животноводства в изучаемом предприятии будет использована именно данная система показателей.

2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ПРОИЗВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА

2.1. Характеристика природных и экономических условий производства в ООО «Хаерби»

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Хаерби» Лаишевского района расположено в центральной части Республики Татарстан, входит в состав Казанской пригородной природно-экономической зоны.

Располагается предприятие в 38 км от республиканского центра города Казани, в 20 км от районного центра Лаишево. Ближайшая железнодорожная станция расположена на расстоянии 45 км от хозяйства.

Административно-хозяйственный центр хозяйства находится в д. Кирби. Возглавляет предприятие на протяжении многих лет кандидат сельскохозяйственных наук Вафин Радик Кадырович. Изучаемое предприятие является одним из передовых хозяйств Лаишевского района.

Территория хозяйства характеризуется умеренно-континентальным климатом. Средняя годовая температура воздуха $+3,0\text{ }^{\circ}\text{C}$. Среднегодовое количество осадков равно 460 мм, из них за период с температурами выше $+10,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ – 240 мм.

В пределах землепользования гидрографическая сеть представлена рекой Меша и ее притоками.

Установление устойчивого снежного покрова приходится на 23 ноября. Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом – 140-160 дней, ее высота – 35-40 см. Продолжительность безморозного периода составляет 130-163 дня.

Рельеф землепользования представляет собой возвышенную равнину. Абсолютные отметки колеблются в пределах 75-190 метров. На территории

хозяйства распространены дерново-подзолистые, светло-серые, слабо-подзолистые почвы. Балл оценки земли составляет 22,9.

Основными пунктами реализации сельскохозяйственной продукции являются: зерна – Казаньзернопродукт, молока – «Эдельвейс», «Вамин» г. Казань, мясо, овощи – в основном реализуется частным предпринимателям.

Характеристику экономических условий начнём с определения специализации предприятия. Именно производственное направление определяет состав и структуру производственных ресурсов, уровень обеспеченности ими.

В системе показателей, используемых для оценки специализации, основным является структура товарной продукции. Стоимость и структура товарной продукции сельского хозяйства в ООО «Хаерби» Лаишевского района представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Структура товарной продукции
в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Виды продукции	Годы				В среднем за 2014-2017 годы	
	Объем товарной продукции, ц				стоимость, тыс.руб.	структура, %
	2014	2015	2016	2017		
Зерно	18082	21411	21557	19183	208,8	11,3
Картофель	5447	4512	6812	10041	211,3	11,5
Овощи откp.грунта	11624	10868	13951	17051	648,1	35,2
Молоко	20138	20522	22198	22090	629,3	34,2
Мясо КРС	1466	975	1253	1261	141,0	7,7
Мед	5	-	8	6	2,5	0,1
Итого	х	х	х	х	1841,0	100,0

Представленная структура товарной продукции (табл.1) в среднем за 2014-2017 годы по изучаемому предприятию, даёт нам полное основание утверждать, что ООО «Хаерби» Лаишевского района имеет скотоводческо-овощеводческую специализацию молочного направления. Такой вывод был

сделан потому, что в структуре товарной продукции наибольший удельный вес приходится на две отрасли: скотоводство и овощеводство. Их доля за 2014-2017 годы составляла 41,9% и 35,2 % соответственно.

Кроме основных отраслей имеются две дополнительные отрасли: картофелеводство и зернопроизводство. Их предназначение заключается в обеспечении полного использования производственных ресурсов.

Чтобы в полной мере охарактеризовать производственное направление предприятия, необходимо рассчитать коэффициент специализации. С этой целью используем формулу, предложенную проф. Поповичем И.В., которая имеет следующий вид:

$$K_c = \frac{100}{\sum p(2i - 1)}$$

где: p – удельный вес отрасли в структуре товарной продукции, %;

i – порядковый номер отрасли в структуре товарной продукции, начиная с наивысшего.

$$K_c = \frac{100}{41,9 \cdot (2 \cdot 1 - 1) + 35,2 \cdot (2 \cdot 2 - 1) + 11,5 \cdot (2 \cdot 3 - 1) + 11,3 \cdot (2 \cdot 4 - 1) + 0,1 \cdot (2 \cdot 5 - 1)} = 0,35.$$

Значение коэффициента специализации выше 0,35, следовательно, уровень специализации предприятия средний.

Среди всех факторов сельскохозяйственного производства особая роль принадлежит земле, так как она является главным средством производства в аграрном секторе. Одним из косвенных показателей, отражающих уровень использования земли, является структура сельскохозяйственных угодий.

Сложившиеся состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в изучаемом предприятии отражены в таблице 2.

Таблица 2 - Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Виды угодий	Годы								В 2017 году в среднем по хозяйст- вам РТ
	2014		2015		2016		2017		
	пло- щадь, га	струк- тура, %							
Всего земель	3973	х	5226	х	5226	х	5226	х	х
в т.ч. сельхозуго- дий	3752	100,0	5005	100,0	5005	100,0	5005	100,0	100,0
из них пашня	3042	81,1	4295	85,8	4295	85,8	4295	85,8	87,6
сенокосы	209	5,6	209	4,2	209	4,2	209	4,2	10,2
пастбища	501	13,4	501	10,0	501	10,0	501	10,0	1,9
Процент распа- ханности	х	81,1	х	85,8	х	85,8	х	85,8	87,6

Как показывают данные таблицы 2, за последние годы в составе земельных фондов и структуре сельскохозяйственных угодий произошли определенные изменения.

За 2014-2017 годы, а именно с 2015 года, общая площадь предприятия увеличилась на 1253 га. Расширение земельной площади предприятия привело к увеличению площади сельскохозяйственных угодий.

Рассматривая отдельные виды угодий, видим, что увеличение площади сельхозугодий привело к расширению только площади пашни.

Площади остальных видов угодий за рассматриваемые годы не изменяются.

Процент распаханности за анализируемый период увеличивается на 4,7% и составляет в 2017 году 85,8%.

Совокупные результаты производственной деятельности, а также своевременность, качество и полнота выполнения всех видов сельскохозяйственных работ как во времени и в пространстве зависят от уровня обеспеченности производственными ресурсами.

Важным, определяющим условием осуществления производственного процесса в сельском хозяйстве является его обеспеченность основными производственными фондами.

Таблица 3 - Уровень фондооснащенности и фондовооруженности труда в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
1	2	3	4	5	6
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельхозназначения, тыс.руб.	133609	166653	170080	169132	х
Площадь сельхозугодий, га	3752	5005	5005	5005	х

1	2	3	4	5	6
Среднегодовая численность работников, занятых в сельхозпроизводстве, чел.	65	65	67	57	х
Фондооснащенность, тыс.руб. на 100 га сельхозугодий	3561,0	3329,7	3398,2	3379,3	4216,7
Фондовооруженность труда, тыс.руб. на 1 работника	2055,5	2563,9	2487,4	2967,2	2706,4

Данные, приведенные в таблице 3, показывают, что уровень показателей фондообеспеченности предприятия имеют определенные колебания.

Фондооснащенность хозяйства за анализируемый период снизилась на 181,7 тыс.руб. и составила в 2017 году 3379,3 тыс.руб., это на 837,4 тыс.руб. меньше, чем в среднем по РТ. Снижение уровня данного показателя к 2017 году объясняется тем, что за рассматриваемый период среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельхозназначения возросла в 1,27 раза, тогда как площадь сельхозугодий увеличилась в 1,33 раза, то есть рост стоимости основных фондов уступает темпам расширения площади сельхозугодий.

Фондовооруженность труда наоборот в динамике по годам растёт. За рассматриваемые годы уровень показателя повысился на 911,7 тыс.руб. Причинами роста являются как увеличение среднегодовой стоимости основных производственных фондов сельхозназначения, так и сокращение числа работников, занятых в сельхозпроизводстве.

Развитие аграрного сектора экономики во многом зависит от уровня развития материально-технической базы.

Материально-техническая база сельского хозяйства – это совокупность материальных условий производства, необходимых для создания продуктов питания и сырья для ряда отраслей промышленности. Таким образом, МТБ представляет собой крупное машинное производство, основанное на обобщен-

ствленных средствах производства, новейших достижениях науки и техники, высокопроизводительном труде людей.

Уровень развития материально-технической базы отражают два показателя: энергооснащенность и энерговооруженность труда. Их динамика представлена в таблице 4.

Таблица 4 - Уровень энергооснащенности и энерговооруженности труда в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Сумма энергетических мощностей, л.с.	13595	14634	15216	14901	х
Площадь пашни, га	3042	4295	4295	4295	х
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	65	65	67	57	х
Энергооснащенность, л.с. на 100 га пашни	446,9	340,7	354,3	346,9	117,6
Энерговооруженность труда, л.с. на 1 работника	209,2	225,1	227,1	261,4	66,1

Показатели таблицы 4 свидетельствуют, что, к сожалению, в динамике по годам энергооснащенность ООО «Хаерби» имеет тенденцию снижения. Уровень данного показателя за анализируемый период снизился на 100 л.с. на 100 га пашни (на 22,4%). Энерговооруженность труда за 2014-2017 годы увеличилась на 52,2 л.с.

Изучение причин снижения данных показателей позволяет утверждать, что сумма энергетических мощностей за весь период возросла на 9,6%, площадь пашни увеличилась на 41,2%, численность работников сельского хозяйства сократилась на 8 чел.

Таким образом, суммарная мощность энергетических ресурсов повысилась не столь существенно, как площадь пашни, численность работников сократилась.

Одной из важнейших характеристик экономических условий предприятия является обеспеченность сельскохозяйственной техникой. От этого зависят сроки выполнения сельхозработ во времени и в пространстве, качество их выполнения и ряд других.

Показатели обеспеченности тракторами и зерноуборочными комбайнами приведены в таблице 5.

Таблица 5 - Уровень обеспеченности ООО «Хаерби» основными машинами за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Площадь пашни, га	3042	4295	4295	4295
Нормативная нагрузка пашни на 1 физический трактор, га	100	100	100	100
Требуемое число физических тракторов, шт.	31	43	43	43
Имеется физических тракторов, шт.	22	21	21	21
Уровень обеспеченности тракторами, %	71,0	48,8	48,8	48,8
Площадь посева зерновых и зернобобовых, га	1460	1760	1610	1710
Нормативная нагрузка посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	150	150	150	150
Требуемое число зерноуборочных комбайнов, шт.	10	12	11	11
Имеется зерноуборочных комбайнов, шт.	4	5	4	4
Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами, %	40,0	41,7	36,4	36,4

На основании данных таблицы 5 можно утверждать, что на предприятии сложилась отрицательная динамика обеспеченности, как тракторами, так и зерноуборочными комбайнами.

За период с 2014 по 2017 годы уровень обеспеченности тракторами снизился на 22,2 % и составил в 2017 году 48,8%. Уровень обеспеченности зерноуборочными комбайнами уменьшился на 3,6 %. В 2017 году процент обеспеченности зерноуборочными комбайнами немного больше 1/3 от необходимого количества. Всего лишь 36,4%!

Всё это в конечном итоге отрицательно сказывается на сроках выполнения сельскохозяйственных работ, на качестве их выполнения, а это ведёт к потере урожая сельскохозяйственных культур. Потеря урожая это недополученный доход.

Производственный процесс в любой сфере экономики невозможно представить без трудовых ресурсов, потому что рабочая сила является главной производительной силой общества. Все производственно-финансовые показатели предприятия, его конкурентоспособность зависят от качественного и количественного состава используемой рабочей силы. В сельском хозяйстве трудовые ресурсы играют особую роль: от обеспеченности ими и эффективности их использования, зависят объемы производства сельскохозяйственной продукции, оптимальные агротехнические сроки выполнения работ и их качество и др.

Таблица 6 - Обеспеченность ООО «Хаерби» рабочей силой и уровень трудовой активности за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5
Среднегодовое число работников в целом по предприятию, чел.	70	70	73	60
Среднегодовое число работников, занятых в сельхозпроизводстве – всего, чел.: план	66	66	69	60

1	2	3	4	5
факт	65	65	67	57
% обеспеченности	98,5	98,5	97,1	95,0
Удельный вес работников сельхозпроизводства в общей численности, %	92,9	92,9	91,8	95,0
Площадь сельхозугодий, га	3752	5005	5005	5005
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве в расчете на 100 га сельхозугодий, чел.	1,7	1,3	1,3	1,1
Отработано за год одним работником, дней	300	271	274	283

Как показывают данные таблицы 6, за анализируемый период численность работников предприятия сократилась на 10 человек.

Сокращение численности присуще и для сельскохозяйственного производства, хотя нужно отметить не в таком количестве. За 2014-2017 годы среднегодовое число работников, занятых в сельхозпроизводстве, сократилось на 8 человек и в текущем году приравнялось к 57 человек, что составляет 95,0% от необходимого количества работников. Обеспеченность сельхозпроизводства рабочей силой за годы исследования сократилась на 3,5 %

Из всей численности работников предприятия в 2017 году 95,0% было занято в сельском хозяйстве. Значение этого показателя за четыре года увеличилось на 2,1%.

Недостаток трудовых ресурсов, как в сельхозпроизводстве, так и в целом по предприятию, негативно сказывается на трудовой нагрузке. Расчёты показывают, что трудовая нагрузка на 1 работника выше нормативного значения. За весь период исследования количество отработанных дней одним работником за год выше 260 дней.

Для получения обобщенной оценки достигнутого уровня экономической эффективности сельскохозяйственного производства следует проанализировать уровни показателей, характеризующих использование главных факторов сельского хозяйства – земли, производственных фондов, рабочей силы и текущих производственных затрат.

Достигнутый уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Хаерби» отражен в таблице 7.

Таблица 7 - Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 г. в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	286,7	261,2	262,4	307,3	301,7
1 среднегодового работника, тыс.руб.	32,9	40,8	39,7	54,7	49,3
100 руб. основных производственных фондов, руб.	1,6	1,6	1,6	1,8	1,8
100 руб. издержек производства, руб.	1,8	2,2	2,0	2,0	2,5
Сумма прибыли в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	1184,4	1644,9	1595,5	1145,3	746,2
1 среднегодового работника, тыс.руб.	136,1	256,7	241,5	203,8	121,8
100 руб. основных производственных фондов, руб.	6,6	10,0	9,5	6,9	4,5
100 руб. издержек производства, руб.	7,5	14,0	12,2	7,3	6,1
Уровень рентабельности, %	11,5	20,9	17,1	11,3	9,7

Проанализировав уровни показателей экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства, необходимо отметить следующее. В динамике по годам уровни показателей эффективности сельхоз-

производства имеют значительные колебания, однако наблюдается тенденция роста.

Показатель уровня рентабельности показывает, что за исследуемые годы сельскохозяйственное производство на предприятии было рентабельным. Однако нужно отметить, что уровень рентабельности за 2014-2017 годы снизился на 0,2% и составил в 2017 году 11,3%, что на 1,6 % больше, чем в среднем по РТ.

За изучаемый период годовая производительность труда в сельском хозяйстве возросла на 21,8 тыс.руб. и в 2017 году опережает средние показатели по республике на 5,4 тыс.руб.

По таким показателям как фондоотдача и окупаемость затрат валовой продукцией наблюдается повышение соответственно на 0,2 руб. Повышение уровней данных показателей можно объяснить опережением темпов увеличения стоимости валовой продукции сельского хозяйства над темпами роста среднегодовой стоимости основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения и суммы издержек производства в сельском хозяйстве.

Существенное влияние на уровень этих показателей и экономической эффективности в целом оказывает состояние отраслей животноводства. Ведь именно животноводство является одной из отраслей, определяющих производственное направление предприятия.

2.2. Уровень развития животноводства в ООО «Хаерби»

Прежде чем проанализировать достигнутый уровень эффективности отрасли животноводства, необходимо дать оценку значимости отрасли в экономике предприятия.

Таблица 8 - Роль животноводства в экономике сельского хозяйства
 ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Доля продукции животноводства в: - стоимости валовой продукции сельского хозяйства, %	39,3	36,5	29,4	25,9
- стоимости товарной продукции, %	45,4	44,6	41,9	37,4
- сумме денежной выручки, %	60,7	51,5	55,7	59,0

Из данных приведённой таблицы следует, что, несмотря на то, что животноводство на предприятии определяет его производственное направление, за последние годы оно несколько сдало свои позиции.

Показатели характеризуют, что процентное содержание стоимости валовой продукции животноводства в общей стоимости продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1994 года за рассматриваемый период снизилось на 13,4 пункта и составило 25,9%, в стоимости товарной продукции - на 8,0%, в сумме денежной выручки – на 1,7%.

В системе оценочных показателей немаловажное значение имеют и натуральные показатели, одним из которых является валовое производство. В уровне данного показателя находят своё отражение и сбалансированное, полноценное кормление животных, и насколько полно реализуется генетический потенциал животных и ряд других показателей.

Таблица 9 - Динамика валового производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Валовой надой молока, ц	21316	21756	22620	22912	22738
Валовое производство мяса КРС (в ж.м.), ц	1407	1071	785	954	1561
Получено приплода, гол.	643	644	687	708	490

Как показывают данные таблицы 9, за анализируемый период прослеживается устойчивая тенденция роста объемов производства по таким видам продукции как молоко и приплод.

Объём произведенного молока за 2014-2017 годы увеличился на 7,5% (на 1596 ц) и составил в 2017 год 22912 ц. На 65 голов увеличилось количество полученного приплода.

Настораживает тот факт, что изучаемые годы в полтора раза (на 453 ц) сократились объемы производства мяса КРС.

Сравнение значений среднереспубликанских показателей и по изучаемому предприятию за 2017 год показывает, что по живой массе КРС показатели по республике выше на 607 ц. Валовое производство молока по предприятию превышает показатели в среднем по РТ на 174 ц, по количеству полученного приплода – на 218 голов.

Валовое производство выступает своего рода синтетическим показателем, на уровень которого влияют продуктивность сельскохозяйственных животных и их поголовье, динамика которых представлены в таблицах 10 и 11 соответственно.

Таблица 10 - Продуктивность сельскохозяйственных животных в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Надой молока от 1 коровы, кг	4021,9	4104,9	4220,1	4323,0
Среднесуточный привес 1 гол. животных на выращивании и откорме, гр.	520,3	402,5	312,5	311,2
Выход приплода на 100 гол. коров и нетелей, голов	96	96	98	96

Исходя из показателей таблицы 10, можно сделать следующие выводы.

Молочная продуктивность за рассматриваемые годы увеличилась. К 2017 году от 1 коровы стали надаивать на 30,1 кг молока больше, чем в 2014 году.

Мясная продуктивность имеет обратную тенденцию - она снижается. В среднем за сутки привес 1 головы животных на выращивании и откорме снизился на 209,1 гр. и составил 311,2 гр.

Весьма незначительны колебания выхода приплода на 100 голов коров и нетелей (от 96 голов в 2014, 2015 и 2017 годах до 98 голов в 2016 году).

Таблица 11 - Среднегодового поголовье животных в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы, гол.

Группы животных	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
КРС - всего	1372	1373	1380	1378	1225
в т.ч. коровы	530	530	536	530	397
животные на выращивании и откорме	833	838	839	840	783

Анализ данных вышеприведенной таблицы позволяет сделать вывод, что поголовье сельскохозяйственных животных за годы исследования практически не изменилось. Общее поголовье крупного рогатого скота за 2014-2017 годы увеличилось на 6 голов. В разрезе отдельных групп животных: поголовье коров не изменяется, а откормочное поголовье возросло на 7 голов.

Численное поголовье животных в течение года претерпевает определённые изменения: определенное количество животных переводится в основное стадо, часть животных выбраковывается. Вместо выбранных животных поступают молодые, приобретаются новые высокопродуктивные животные и т.д. Всё это характеризует движение животных. Данные о движении животных в составе откормочного стада КРС приведены в таблице 12.

Таблица 12 - Показатели оборота стада откормочного скота в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, гол.

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Остаток на начало года	833	835	838	842
Приход:				
приплод	643	644	687	708
куплено	-	-	-	-
прочие поступления	497	203	131	135
Итого	1140	847	818	843
Расход:				
переведено в основное стадо	489	195	129	131
продано	518	620	661	684
забито	102	-	-	-
падеж	29	29	24	30
прочее выбытие	-	-	-	-
Итого	1138	844	814	845
Остаток на конец года	835	838	842	840

Представленные в таблице 12 данные показывают, что основная доля прихода откормочного поголовья формируется за счет поступления приплода. За изучаемый период количество полученного приплода повысилось на 65 голов. В качестве положительного момента необходимо отметить, что, несмотря на то, что поголовье молочного стада коров не изменяется, количество приплода растёт.

Основными направлениями расходной части являются продажа животных и их перевод в основное стадо. Количество проданных животных за период исследования увеличилось на 166 голов и составило в 2017 году 684 головы.

Настораживает тот факт, что наметилась тенденция увеличения падежа животных. В связи с этим на предприятии необходимо улучшить уровень зооветеринарного обслуживания. Это будет способствовать снижению падежа и гибели животных.

Результаты деятельности отраслей животноводства в определенной степени определяются сложившейся структурой стада, под которой следует понимать процентное соотношение отдельных половозрастных групп скота в общей их численности. Структура стада определяется под влиянием таких факторов как тип предприятия, его производственное направление, состояние кормовой базы и рядом других как экономических, так и социальных условий.

Большая экономическая выгода от совершенствования структуры стада может быть достигнута в условиях внутрихозяйственной специализации.

Сложившаяся структура стада в изучаемом предприятии за весь период исследования существенно не изменяется. Это касается таких половозрастных групп скота как коровы, быки-производители, телки старше двух лет.

Таблица 13 – Структура стада КРС в ООО «Хаерби»
за 2014-2017 годы (по состоянию на конец года), %

Половозрастные группы скота	Годы			
	2014	2015	2016	2017
КРС - всего	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч. коровы	38,6	38,6	38,8	38,4
быки-производители	0,5	0,4	0,5	0,5
нетели	12,5	8,2	10,4	15,3
телки старше 2-х лет	9,0	9,0	9,0	9,0

С учетом того, что предприятие специализируется на молочном скотоводстве, следовательно, наибольший удельный вес в структуре стада должны занимать коровы. Данные таблицы 13 это подтверждают. Значит, можно утверждать, что на предприятии сложилась структура стада соответствующая выбранному производственному направлению.

Недостатком сложившейся структуры стада является то, что на предприятии недостаточно нетелей и телок старше двух лет. Для успешного воспроизводства стада для ремонта основного стада их удельных вес должен составлять 15-20% и 25-35% соответственно. Устранение данного недостатка является одним из направлений совершенствования структуры стада на предприятии.

Результаты анализа проведенного ранее показали, что величина количества произведенной животноводческой продукции может изменяться как под влиянием изменения продуктивности животных, так и изменения их поголовья. Для того, чтобы оценить степень влияния этих факторов на динамику валового производства продукции животноводства, воспользуемся методом цепных подстановок. Результаты расчётов представлены в таблицах 14 - 15.

Таблица 14 - Влияние продуктивности и поголовья коров на валовое производство молока в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Поголовье коров, гол.	530	530	536	530
Надой молока на 1 корову, ц	40,22	41,05	42,20	43,23
Валовое производство, ц	21316	21756	22620	22912
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего	х	+440	+864	+292
в том числе за счет изменения:				
- поголовья	х	-	+247	-254
- продуктивности	х	+440	+617	+546

Из таблицы 14 видно, что количество надоенного молока по годам рассматриваемого периода изменяется, в основном, под влиянием продуктивности коров, потому что поголовье коров существенно не меняется.

В 2016 году можем наблюдать наибольшее изменение в валовом надое молока. По сравнению с предыдущим годом количество надоенного молока увеличилось на 864 ц. Увеличение поголовья коров на 6 голов привело к повышению надоя молока на 247 ц, а рост молочной продуктивности на 115 кг по сравнению с 2015 годом – на 546 ц.

Как видим, главным фактором, влияющим на валовое производство молока, является продуктивность коров.

Таблица 15 - Влияние продуктивности и откормочного поголовья на валовое производство мяса КРС в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Поголовье животных на выращивании и откорме, гол.	833	838	839	840
Продуктивность 1 гол., ц	1,69	1,28	0,94	1,14
Валовое производство, ц	1407	1071	785	954
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего	х	-336	-286	+169
в том числе за счет изменения:				
- поголовья	х	+9	+3	+5
- продуктивности	х	-345	-289	+164

Данные таблицы 15 показывают, что, как и в молочном скотоводстве, валовое производство мяса КРС определяется уровнем продуктивности животных на выращивании и откорме.

До 2016 года количество произведенной говядины на предприятии ежегодно снижается. В 2017 году по сравнению с 2016 годом было получено на 169 ц мяса КРС больше.

Наибольшее изменение в уровне производства мяса КРС приходится на 2015 году. В этом году произвели на 336 ц мяса КРС меньше, чем в 2014 году.

Как показывают расчёты, уменьшение произошло из-за снижения продуктивности животных. Продуктивность 1 головы животного на выращивании и откорме снизилась на 41 кг. По этой причине предприятие недополучило 345 ц мяса КРС. Увеличение откормочного поголовья на 5 голов способствовало увеличению производства мяса КРС на 9 ц.

При производстве любого продукта, в том числе, и продукции животноводства, предприятия затрачивают как овеществлённый, так и живой труд. Количество затраченного живого труда на получение единицы продукта отражает уровень трудоемкости продукции.

Ни для кого не секрет, что животноводческие отрасли характеризуются большим применением ручного труда. К сожалению, в настоящее время не все производственные процессы в животноводстве выполняются с полным использованием средств механизации. Поэтому одним из направлений роста эффективности отраслей животноводства является снижение трудоемкости производства и повышение производительности труда.

Уровень затрат труда на производстве продукции животноводства в изучаемом предприятии приведён в таблице 16.

Таблица 16 - Динамика трудоёмкости производства единицы продукции в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, чел.-час на 1 ц

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Молоко	2,9	2,6	2,6	2,2	1,9
Мясо КРС	28,2	24,5	24,3	27,5	16,8

Значения таблицы 16 показывают, что трудоемкость производства продукции животноводства в динамике по годам снижается.

Затраты труда в расчёте на 1 ц молока за анализируемые годы снизились на 0,7 чел.-час (на 24,1%) и составили в 2017 году 2,2 чел.-час.

На производство 1 ц мяса КРС в 2017 году стали затрачивать на 0,7 чел.-час меньше (на 2,5%), чем в 2014 году. Затраты живого труда составили 27,5 чел.-час.

Как видим темпы сокращения затрат труда как в молочном, так и в мясном скотоводстве, примерно одинаковые.

Динамика снижения уровня трудоемкости на производстве животноводческой продукции говорит о том, что на предприятии стали применять меньше ручного труда, следовательно, возрастает степень механизации производственных процессов в этих отраслях.

Уровень трудоемкости производства единицы продукции определяется как отношение прямых затрат труда на всё количество продукции к объему произведённого продукта. Из чего следует, что эти два фактора определяют уровень затрат труда на 1 ц.

Воспользовавшись методом цепных подстановок, рассчитаем степень их влияния на трудоемкость производства 1 ц молока и мяса КРС (табл. 17 и 18).

Таблица 17 - Влияние затрат труда на 1 голову и продуктивности коров на трудоемкость производства молока в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Затраты труда на 1 гол., чел-час	116,6	106,7	109,7	96,2
Продуктивность 1 гол., ц	40,22	41,05	42,20	43,23
Затраты труда на 1 ц, чел-час	2,9	2,6	2,6	2,2
Отклонение (+,-) в трудоемкости - всего	x	-0,3	-	-0,4
в том числе за счет изменения:				
- затрат труда на 1 голову	x	-0,2	+0,1	-0,3
- продуктивности 1 гол.	x	-0,1	-0,1	-0,1

Исходя из расчетов таблицы 17, видим, что значительных колебаний в уровне трудоемкости производства 1 ц молока не наблюдается. Сложилась тенденция её снижения.

Самое большое изменение в сторону снижения можем наблюдать в 2017 году. По сравнению с уровнем 2016 года показатель уменьшился на 0,4 чел.-час. в расчёте на 1 ц молока.

В текущем году затраты труда на 1 корову уменьшились на 13,5 чел.-час. Это явилось причиной уменьшения трудоемкости 1 ц молока на 0,3 чел.-час. Из-за роста молочной продуктивности коров на 103 кг затраты труда на 1 ц молока сократились на 0,1 чел.-час.

Таблица 18 - Влияние затрат труда на 1 голову и продуктивности откормочного поголовья на трудоемкость производства мяса КРС ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Затраты труда на 1 гол., чел-час	47,7	31,4	22,8	31,4
Продуктивность 1 гол., ц	1,69	1,28	0,94	1,14
Затраты труда на 1 ц, чел-час	28,2	24,5	24,3	27,5
Отклонение (+,-) в трудоемкости - всего	x	-3,7	-0,2	+3,2
в том числе за счет изменения:				
- затрат труда на 1 голову	x	-9,6	-6,7	+9,1
- продуктивности 1 гол.	x	+5,9	+6,5	-5,9

Анализ данных таблицы 18 показывает, что за весь период исследования затраты труда на 1 ц изменялись, в большей степени, под влиянием изменения уровня затрат труда в расчете на 1 голову животных на выращивании и откорме. Однако направленность влияния данного фактора различная. В 2015 и 2016 годах по сравнению с предыдущими годам под влиянием снижения затрат труда в расчете на 1 голову трудоемкость производства 1 ц мяса КРС снижается, в текущем году – наоборот затраты труда на 1 голову

увеличиваются, следовательно растёт трудоемкость производства 1 ц мяса КРС.

Расчёты показывают, что увеличение затрат труда 1 голову откормочного поголовья в 2017 году на 8,6 чел-час по сравнению с предыдущим годом привело к увеличению трудоемкости 1 ц на 9,1 чел-час, а в рост продуктивности животных на 20 кг снизил трудоемкость на 5,9 чел-час.

Среди показателей, отражающих эффективность производства той или иной продукции, одним из основных является себестоимость её производства. Значение показателя себестоимости продукции заключается в том, что он показывает, во сколько обходится предприятию производство единицы продукта, сколько расходуется средств и предметов труда на его получение в денежном выражении. Себестоимость продукции аккумулирует в себе рациональность использования основных и оборотных фондов, уровень обеспеченности основными видами техники и степень механизации основных процессов производства, состояние организации и оплаты труда и ряд других вопросов.

Уровень и динамика себестоимости единицы основных видов продукции животноводства в изучаемом предприятии представлена в таблице 19.

Таблица 19 - Динамика себестоимости 1 ц продукции животноводства в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, руб.

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Молоко	1716,0	1672,0	1808,0	2018,0	1738,6
Мясо КРС	12842,2	12188,0	12888,0	13008,4	13828,4

На основании данных, представленных в таблице 19, можно сделать следующие выводы. Как видим, себестоимость производства 1 ц как молока, так и мяса КРС имеют тенденцию роста.

За анализируемый период себестоимость 1 ц произведенного молока возросла на 302,0 рубля (на 17,6%) и составила в 2017 году 2018,0 рублей.

Себестоимость 1 ц мяса КРС также растёт, но не столь существенными темпами. За 2014-2017 годы себестоимость 1 ц мяса КРС увеличилась на 166,2 рубля (на 1,3%).

Себестоимость единицы произведенной продукции можно рассчитать как отношение величины затрат на 1 голову животных к уровню их продуктивности.

Опять же, применив метод цепных подстановок, определим степень их влияния на уровень себестоимости 1 ц произведенного продукта (табл. 20 - 21).

Таблица 20 - Влияние уровня затрат на 1 голову и продуктивности коров на себестоимость молока в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Затраты на 1 голову, руб.	69017,5	68635,6	76297,6	87238,1
Продуктивность 1 гол., ц	40,22	41,05	42,20	43,23
Себестоимость 1 ц, руб.	1716,0	1672,0	1808,0	2018,0
Отклонение (+,-) в себестоимости 1 ц – всего, руб.	x	-44,0	+136,0	+210,0
в том числе за счет изменения:				
- уровня затрат на 1 голову	x	-9,5	+186,7	+259,3
- продуктивности 1 гол.	x	-34,5	-50,7	-49,3

Как показывают расчёты таблицы 20, в 2015 году снижение себестоимости 1 ц молока по сравнению с предыдущим годом вызвано, в основном, повышением молочной продуктивности коров.

В 2016 и 2017 годах рост себестоимости продукции по сравнению с предыдущими годами вызван увеличением суммы затрат в расчёте на 1 корову.

В 2016 году затраты на 1 корову возросли на 7662,0 рубля, из-за этого себестоимость 1 ц молока увеличилась на 186,7 рубля. Однако повышение надоя молока на 1 корову на 115 кг снизило себестоимость 1 ц молока на 50,7 рубля. В итоге себестоимость 1 ц молока увеличилась на 136,0 рублей.

Наибольший рост себестоимости 1 ц молока приходится на 2017 год. В текущем году по сравнению с предыдущим годом затраты на производство 1 ц молока возросли на 210,0 рублей. На 259,3 рубля себестоимость 1 ц молока повысилась из-за увеличения суммы затрат на 1 корову на 10940,5 рубля. Повышение надоя молока от 1 коровы на 103 кг наоборот снизило себестоимость 1 ц молока на 49,3 рубля.

Таблица 21 - Влияние уровня затрат на 1 голову и продуктивности животных на выращивании и откорме на себестоимость мяса КРС

в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Затраты на 1 голову, руб.	21703,3	15600,6	12114,7	14829,6
Продуктивность 1 гол., ц	1,69	1,28	0,94	1,14
Себестоимость 1 ц, руб.	12842,2	12188,0	12888,0	13008,4
Отклонение (+,-) в себестоимости 1 ц – всего, руб.	x	-654,2	+700,0	+120,4
в том числе за счет изменения:				
- уровня затрат на 1 голову	x	-3611,1	-2723,4	+2888,2
- продуктивности 1 гол.	x	+2956,9	+3423,4	-2767,8

Относительно мясного скотоводства сложилась такая ситуация: на уровень себестоимости 1 ц мяса КРС оказывают влияние как сумма затрат на 1 голову животных на выращивание и откорме, так и продуктивность животных. Степень влияния обоих факторов почти равнозначное, но разнонаправленное.

В 2015 году себестоимость 1 ц продукции выращивания снизилась по сравнению с 2014 годом на 654,2 рубля. Из-за уменьшения затрат на 1 голову на 6102,7 рубля она снизилась на 3611,1 рубля, из-за снижения продуктивности 1 головы на 41 кг - увеличилась на 2956,9 рубля.

В 2016 году себестоимость 1 ц мяса КРС повысилась на 700,0 рублей. Сумма затрат на 1 голову снизилась на 3485,9 рубля. В результате этого затраты на 1 ц сократились на 2723,4 рубля. По причине снижения мясной продуктивности животных на 34 кг себестоимость 1 ц мяса КРС опять же увеличивается на 3423,4 рубля.

Себестоимость единицы продукции животноводства является своего рода синтетическим показателем, в котором находят отражение все виды затрат предприятия, осуществляемые для производства данного вида продукта. Удельный вес отдельных статей расходов в общей их сумме отражает структуру себестоимости продукции, анализ которой позволит выявить направления экономии и сокращения затрат в целях повышения эффективности производства.

Данные таблицы 22 показывают, что более половины всех затрат на производство молока на предприятии приходится на корма. Их удельный вес за 2014-2017 годы практически не изменяется и составляет 53,1-53,2 %.

На втором месте по удельному весу в структуре затрат находятся затраты на содержание основных средств. Их доля за 2014-2017 годы несколько снизилась (на 0,1%) и составила 18,9% в 2017 году. На третьем месте – затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды. За рассматриваемый период их удельный вес уменьшился на 3,2% и составил в 2017 году 13,9%.

Таблица 22 - Удельный вес основных статей затрат в структуре себестоимости молока в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, %

Статьи затрат	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	17,1	17,1	17,0	13,9
Корма	53,2	53,2	53,1	53,1
Электроэнергия	2,7	2,7	2,7	2,7
Нефтепродукты	1,8	1,8	1,8	1,8
Затраты на содержание основных средств	19,0	19,0	18,9	18,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Сокращение расходов на оплату труда вызвано снижением уровня трудоемкости продукции, что было отражено ранее.

Из представленных в таблице статей затрат за изучаемые годы не изменяется доля таких статей затрат как электроэнергия и нефтепродукты, удельный вес которых составляет 2,7 и 1,8 % соответственно.

Таблица 23 - Удельный вес основных статей затрат в структуре себестоимости мяса КРС в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, %

Статьи затрат	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	9,6	9,6	10,2	9,6
Корма	60,0	60,0	60,0	60,4
Электроэнергия	2,2	2,2	2,2	2,2
Нефтепродукты	1,4	1,4	1,4	1,4
Затраты на содержание основных средств	16,8	16,8	16,8	16,9
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

Также как и в молочном скотоводстве, большую часть расходов на производство мяса КРС составляют затраты на корма (табл.23), хотя их удельный вес немного больше, чем по молоку.

За 2014-2017 годы доля затрат на корма возросла на 0,4% и составила в 2017 году 60,4%.

Затраты на содержание основных средств занимают 16,9% от общей суммы расходов, 2,2 % - затраты на электроэнергию, 1,4 % - затраты на нефтепродукты.

Существенных изменений в структуре себестоимости производства мяса КРС за изучаемый период не наблюдается.

2.3. Финансовые результаты реализации продукции животноводства и эффективность производства в ООО «Хаерби»

Самым распространённым на практике показателем, отражающим экономическую эффективность производства, является уровень рентабельности. На уровень рентабельности оказывают влияние себестоимость продукции, качество произведённого продукта, правильно организованная маркетинговая стратегия предприятия и др. факторы.

Таблица 24 - Уровень рентабельности (+), убыточности (-) производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы, %

Виды продукции	Годы				В среднем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Молоко	15,1	16,5	21,5	16,9	25,4
Мясо КРС	-17,3	-10,3	-10,4	-1,8	-21,7
В целом по животноводству	5,4	10,4	12,7	12,1	7,8

Как показывают приведенные в таблице данные, на предприятии производство и реализация продукции животноводства за изучаемый период было рентабельным. Положительным является тот факт, что уровень рентабельности имеет тенденцию роста. За 2014-2017 годы значение этого показателя возросло на 6,7 п.п. и составило 12,1% в 2017 году. Однако достигнутый уровень рентабельности не достаточен для осуществления расширенного воспроизводства в отрасли.

В разрезе отдельных отраслей ситуация следующая: производство и реализация молока рентабельно, производство и реализация мяса КРС несёт убытки. Уровень рентабельности по молоку за анализируемый период увеличился на 1,8 % и составил в 2017 году 16,9%. Убыточность мясного скотоводства за изучаемый период снижается и в 2017 году составляет 1,8%.

Общеизвестно, что определенная часть произведенной продукции на предприятии реализуется за его пределами, приобретая товарную форму. Процентное соотношение объема товарной продукции к объему произведённого продукта характеризует уровень товарности.

Таблица 25 - Динамика уровня товарности продукции животноводства в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
1	2	3	4	5	6
Молоко: валовое производство, ц	21316	21756	22620	22912	22738
объем товарной продукции, ц	20138	20522	22198	22090	20428
уровень товарности, %	94,5	94,3	98,1	96,4	89,8
Мясо КРС: валовое производство, ц	1407	1071	785	954	1561

1	2	3	4	5	6
объем товарной продукции, ц	900	975	1253	1261	1823
уровень товарности, %	64,0	91,0	159,6	132,1	116,8

Анализируя показатели таблицы 25 нужно отметить, что по обоим видам продукции и по молоку, и по мясу КРС наметилась тенденция увеличения уровня товарности.

Количество реализованного молока за 2014-2017 годы увеличилось на 1952 ц и к 2017 году достигло уровня 22090 ц. И как следствие увеличился уровень товарности на 1,9%. В 2017 году уровень показателя составил 96,4%.

Интересная ситуация складывается в мясном скотоводстве. В этой отрасли уровень товарности увеличился за рассматриваемый период более чем в 2 раза (на 68,1%) и составил в 2017 году 132,1%. Казалось бы, как можно реализовать больше того что производится? Обратимся к таблице 2.12. показатели оборота стада откормочного поголовья КРС показывают, что количество проданных животных за 2014-2017 годы увеличилось на 166 голов. В этом и заключается ответ на вопрос.

Конечные результаты производства и реализации продукции зависят от трёх составляющих: от того, сколько продаём, по какой цене продаём и сколько тратим на производство продукции, которая приобретает товарную форму, то есть от объема реализации, цены и себестоимости единицы продукта.

На основании данных далее приведённой таблицы 26 можно отметить следующее: за период исследования цены на молоко увеличились на 380,4 руб. (на 19,2%), коммерческая себестоимость 1 ц молока – на 297,7 руб. (на 17,3%). Таким образом, можно утверждать, что опережающие темпы роста цен на молоко над темпами роста себестоимости единицы продукции позволили предприятию повысить уровень рентабельности молока на 1,4 %.

Таблица 26 - Финансовые результаты от реализации продукции животноводства в ООО «Хаерби» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Молоко: средняя реализационная цена 1 ц, руб.	1981,3	1967,0	2200,8	2361,7	2223,2
коммерческая себестоимость 1 ц, руб.	1722,0	1688,0	1811,0	2019,7	1773,2
прибыль в расчете на 1 ц, руб.	259,3	279,0	389,8	342,0	450,0
Мясо КРС: средняя реализационная цена 1 ц, руб.	8015,6	9424,6	10146,0	11984,9	10256,2
коммерческая себестоимость 1 ц, руб.	9695,6	10509,7	11317,6	12207,0	13102,6
убыток (-) в расчете на 1 ц, руб.	-1680,0	-1085,1	-1171,6	-222,1	-2846,4

В молочном скотоводстве за анализируемый период цены на продукцию возросли на 3969,3 руб. (почти наполовину – 49,5%), себестоимость 1 ц мяса КРС повысилась на 2511,4руб. (на 25,9%). Опережающие темпы роста цен на мясо КРС над темпами увеличения себестоимости продукта позволили снизить уровень убыточности отрасли на 15,5%.

Изучение теоретических основ экономической эффективности производства животноводческой продукции показало, что для оценки эффективности должна использоваться группа, система показателей. Эта система включает стоимость валовой продукции, суммы валового и чистого доходов, прибыли в расчете единицу условного поголовья животных, на единицу затрат

рабочего времени, на единицу или 100 руб. производственных затрат, уровень рентабельности и ряд других показателей.

Для оценки достигнутого уровня экономической эффективности производства продукции животноводства в изучаемом предприятии воспользуемся данными таблицы 27.

Таблица 27 – Динамика показателей экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014– 2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Стоимость валовой продукции в сопост.ценах 1994 г. в расчете на: 1 усл. голову, тыс.руб.	0,8	0,9	0,7	0,7
1 среднегодового работника, тыс.руб.	21,1	24,2	19,1	23,1
100 руб. издержек производства, руб.	1,4	1,7	1,3	1,2
Сумма прибыли в расчете на: 1 усл. голову, тыс.руб.	2,5	4,3	6,4	6,7
1 среднегодового работника, тыс.руб.	67,1	116,8	169,9	209,0
100 руб. издержек производства, руб.	4,4	8,3	11,9	10,9
Уровень рентабельности, %	5,4	10,4	12,7	12,1

Изучение показателей, представленных в таблице 27, показывает, что их уровни значительно колеблются по годам анализируемого периода. Так, к примеру, выход валовой продукции в расчёте на 1 работника, занятого в животноводстве, колеблется в пределах от 19,1 до 24,2 тыс.руб.

Выход валовой продукции в расчете на 1 условную голову снизился на 0,1 руб., окупаемость затрат по валовой продукции – на 0,2 руб.

Все показатели, основанные на сумме прибыли, имеют устойчивую тенденцию повышения. Сумма прибыли в расчёте на 1 условную голову скота возросла на 4,2 тыс.руб., на 1 работника животноводства – на 141,9 тыс.руб., на 100 рублей производственных затрат – на 6,5 рубля.

На всем протяжении анализируемого периода животноводство в ООО «Хаерби» было рентабельным. Уровень рентабельности увеличился в 2,2 раза и составил в 2017 году 12,1%.

Подводя итог проведённым исследованиям, необходимо отметить, что изучаемое предприятие располагает определенными резервами для повышения экономической эффективности производства продукции животноводства, которые будут рассмотрены и обоснованы в следующей главе.

3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА В ООО «ХАЕРБИ» ЛАИШЕВСКОГО РАЙОНА

3.1. Основные направления повышения эффективности сельскохозяйственного производства

Вопросы повышения экономической эффективности всех сфер экономики, в том числе и аграрного сектора, в условиях рыночных отношений приобретают всё большую актуальность и значимость. В научных разработках и рекомендациях они по праву занимают центральное место. В данном контексте экономическую науку можно рассматривать как науку об эффективности социально-экономических проблем. Это можно объяснить тем, что любое направление человеческой деятельности, будь то управленческое, или организационное, или техническое, или технологическое направление и другие, нацелены на получение положительного экономического эффекта при минимальных издержках.

Данная постановка вопроса обусловлена следующими обстоятельствами: во-первых, ограниченностью производственных ресурсов; во-вторых, производственные ресурсы постоянно дорожают; в-третьих, поскольку производственный потенциал выступает главным источником осуществления расширенного воспроизводства сельхозформирований и удовлетворения духовных и материальных потребностей, то предприятия заинтересованы в получении как можно большего экономического эффекта от его использования.

Кроме того, рыночные условия хозяйствования вынуждают сельхозтоваропроизводителей осуществлять расширенное воспроизводство, руководствуясь законом стоимости, величинами спроса и предложения, интересами потребителей, которые в процессе купли-продажи оценивают в количественном и качественном виде произведённый товар.

В таких условиях для любого товаропроизводителя основной целью становится получение прибыли, достаточной для осуществления расширенного воспроизводства. Кроме того, повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства нацелено и на решение следующей задачи – обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства страны в целом и отдельных её регионов, решение ряда важнейших социальных проблем сельских тружеников.

Для агропромышленного комплекса рынок стал реальностью. Он требует от сельхозпредприятий осуществления своей деятельности, опираясь на самокупаемость, самофинансирование, хозяйственную самостоятельность. При этом не исключается государственная помощь и поддержка предприятий и организаций аграрного сектора, производящих продукты питания для населения и сырьё для отраслей перерабатывающей и текстильной промышленности.

Важнейшим элементом народнохозяйственной системы выступает аграрный сектор. В стратегическом плане он обеспечивает экономическую безопасность государства, социальное развитие сельских территорий, поскольку обеспечивает население продуктами питания, промышленность – сырьём. Поэтому в настоящее время одной из приоритетных задач функционирования экономики является развитие аграрного производства.

Насущность и значимость решения данной задачи за последние годы значительно возросла. Результатом аграрных преобразований явилось то, что катастрофически ухудшились условия землепользования в сельскохозяйственных организациях страны.

Отстранение государства от регулирования экономики аграрного сектора, межотраслевых взаимоотношений, непродуманная финансово-кредитная политика государства, усиливающийся и многократно возросший диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности и ряд других факторов, привели к тому, что значительная часть сельхозформирований оказались на грани банкротства.

Несмотря на то, что наметилась положительная динамика увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, наметился ряд серьезных проблем, которые значительно сдерживают дальнейшее развитие сельского хозяйства:

во-первых, ухудшается финансовое состояние предприятий аграрного сектора, которое является следствием сохраняющегося диспаритета цен, вызванного несоответствием роста цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Повышение цен на промышленную продукцию опережает рост цен на сельскохозяйственную продукцию. Диспаритет цен в последние годы только усилился. К примеру, цены на зерно за последние годы увеличились в 2,1 раза, сахарную свеклу – в 2,7 раза, молоко – в 4,5 раза, тогда как цены на дизтопливо повысились в 5,6 раза, на аммиачную селитру – в 8,3 раза.

Во-вторых, продолжается отток квалифицированной, экономически активной рабочей силы из сельского хозяйства в города. В республике за последние годы численность работников, занятых в сельском хозяйстве, уменьшилось на 20,2 тыс.чел. (на 22,1%) и составила 71,6 тыс.чел.

В-третьих, сложился низкий уровень производительности труда. Вследствие низкого уровня производительности труда теряется мотивация труда сельских работников. Кроме того, аграрный сектор характеризуется самым низким уровнем оплаты труда среди всех отраслей народного хозяйства. Тем самым по уровню заработной платы складывается профессиональная и отраслевая дискриминация работников аграрного сектора, что создает несправедливые социальные условия для воспроизводства в сельском хозяйстве.

Как видим, складывается двойственная ситуация: с одной стороны – низкая производительность труда, которая является причиной низкого уровня оплаты труда, с другой стороны – низкая оплата труда и отсутствие стимулов и интересов к труду, которые ещё больше создают препятствий развитию и подъему экономики сельхозпредприятий. Складывается своего рода

замкнутый круг. Как не парадоксально это отметить, но уровень высокой заработной платы большинство работников не увязывают с высоким профессионализмом, квалификацией, мастерством. Как следствие растут трудовая и социальная пассивность жителей села.

В-четвертых, низкий уровень товарности сельскохозяйственной продукции. Уровень товарности за последние годы по основным видам продукции не превышает пятидесятипроцентный рубеж и ежегодно сельхозпродукция на огромные миллиардные суммы остается внутри отрасли, что не отвечает условиям рыночных отношений. Произведенная продукция должна реализовываться, полученная прибыль должна использоваться для удовлетворения социально-экономических потребностей, для ускорения оборачиваемости капитала в сельском хозяйстве.

Низкий уровень товарности, низкие доходы привели к тому, что повысился уровень физического и морального износа основных средств производства, возрос уровень технической и технологической отсталости отрасли. В итоге – аграрный сектор нашей страны менее эффективен, чем в других развитых государствах.

В-пятых, сохраняется тенденция снижения производственного потенциала сельского хозяйства, разрушается тракторное и сельскохозяйственное машиностроение. По оценкам специалистов, в настоящее время по сравнению с уровнем 1990 года производство и выпуск тракторов сократилось более чем в 20 раз, плугов различных классов и модификаций – в 78 раз, зерноуборочных комбайнов – в 10 раз. Быстрыми темпами растёт степень морального и материального износа основных средств производства. Имеющиеся материально-технические ресурсы выработали свой нормативный амортизационный срок на 80,0 %. По сравнению с зарубежными аналогами отечественная техника обеспечивает 90,0 % потенциальной производительности, надежности – 35-40%, на 40% соответствует мировым стандартам по общему техническому уровню.

На решение этих назревших проблем направлена утвержденная Правительством РФ «Стратегия машинно-технологической модернизации сельского хозяйства России на период до 2020 года». В ней предусматривается формирование новой материально-технической базы, с внедрением в производство нового поколения техники на ближайшие 10-5 лет. Использование этой техники позволит увеличить уровень производительности труда в 3-4 раза, сократить потребности предприятий в топливе на 20-40%, металлоемкость – 20-60%.

В-шестых, отсутствие эффективной как внешней, так и внутренней торговой политики, что является причиной существенных темпов роста объемов импорта сырья и продовольствия. К сожалению, наша страна, имея огромный ресурсный, человеческий и интеллектуальный потенциал в сельском хозяйстве, не в состоянии обеспечить продовольственную безопасность своего государства и его отдельных регионов. Не некоторым видам продукции доля импорта составляет более 30%.

В настоящее время сельское хозяйство нашей страны переживает не самые лучшие времена. Хотя в последние годы значительная часть показателей, отражающих развитие сельского хозяйства, существенно улучшилась, однако их уровень уступает аналогичным показателям развитых стран.

Таким образом, подводя первые итоги пребывания нашей страны в качестве члена ВТО, нужно отметить, что отечественное сельское хозяйство оказалось не способно противостоять новым рискам и угрозам, возникающим в новой экономической ситуации.

В силу действия правил международной торговли сельхозпродуктами, которые отражены в Соглашении по сельскому хозяйству, Соглашении по применению санитарных и фитосанитарных норм и Соглашении по правам интеллектуальной собственности, происходит изменение рыночной конъюнктуры.

В связи с этим, важнейшей задачей сельского хозяйства является повышение экономической эффективности производства. Рост эффективности

сельскохозяйственного производства служит основой для снижения уровня розничных цен на продукты сельского хозяйства. В росте эффективности производства заинтересованы и сами сельхозпредприятия. Чем больше они производят продукции и реализуют её, тем больше доходов они получают, следовательно, больше финансовых средств могут выделить на развитие производства.

По отношению к отдельно взятому сельскохозяйственному предприятию все факторы и условия, определяющие эффективность аграрного производства, делятся на внешние и внутренние.

К внешним факторам, не зависящим от функционирования предприятия, можно отнести следующие: компенсационные выплаты и дотации, уровень инфляции, налогообложение, ценообразование, состояние аграрного законодательства, кредитование и ряд других.

Внутренние факторы – факторы, которые зависят от функционирования самого предприятия: организация и технология производства, производственное направление, себестоимость продукции, уровень урожайности сельхозкультур и продуктивности животных и другие.

Уровень экономической эффективности сельскохозяйственного производства в настоящее время в значительной степени определяется внешними факторами. Действие внутренних факторов и их влияние на эффективность сельскохозяйственного производства определяется отлаженным экономическим механизмом хозяйствования.

Обобщая вышеизложенное, повысить экономическую эффективность производства продукции животноводства можно за счёт осуществления следующих направлений:

- совершенствования экономического механизма хозяйствования;
- дальнейшей интенсификации животноводческих отраслей.

В основу первого направления заложены социально-экономические факторы повышения эффективности производства продукции животноводства.

Второе направление включает так называемые производственно-технологические факторы роста эффективности отраслей животноводства.

Система животноводства в свою очередь состоит из ряда элементов: технологических, материально-технических и организационно-экономических.

Технологические элементы системы животноводства способствуют повышению эффективности отраслей животноводства, так как обеспечивают экономию энергетических, трудовых и материально-технических ресурсов. К числу технологических элементов относятся: улучшение кормовой базы; совершенствование способов содержания и типов кормления животных; улучшение породного состава животных; организация воспроизводства стада, совершенствование мер борьбы с болезнями и т.д.

Чем выше уровень интенсивности животноводческих отраслей, тем больше внимания уделяется материально-техническим элементам, к которым относятся: система машин и оборудования для механизации производственных процессов отраслей животноводства; здания, сооружения и хозяйственные постройки, предназначенные для содержания скота, приготовления кормов и т.д.; другие средства, связанные с производством продукции животноводства.

Организационно-экономические элементы формируются исходя из конкретных природно-экономических условий хозяйствования, производственного направления предприятия, положения его на рынке. К данной группе элементов относят: размещение и размеры производственных помещений, организацию и оплату труда, внутривладельческие и межхозяйственные связи, материальное стимулирование труда и т.д.

Изучение опыта передовых предприятий республики, а также анализ современного состояния отраслей животноводства изучаемого предприятия показывают, что имеются определенные, неиспользованные резервы, реализация которых положительно отразится на состоянии отрасли. О них речь пойдет в следующем пункте.

3.2. Пути повышения эффективности производства продукции животноводства на перспективу в ООО «Хаерби»

Повышение объемов производства продукции животноводства высокого качества – проблема, которая не только не теряет свою актуальность, а наоборот, приобретает всё большее значение, так как увеличиваются потребности человека. В свете этого развитию отрасли придаётся большое, народно-хозяйственное значение.

В предыдущих разделах данной выпускной квалификационной работы было отмечено, что животноводство в ООО «Хаерби» представлено мясным и молочным скотоводством.

Основным направлением развития животноводства в настоящее время является интенсификация, которая осуществляется через ряд факторов.

Решающим фактором повышения эффективности животноводства является кормовая база.

Исследования последний лет показывают, что сокращение поголовья сельскохозяйственных животных и соответственно объемов производства продукции животноводства сопровождалось снижением качества кормов и падением эффективности их использования. Учёные считают, что главным фактором ухудшения состояния кормовой базы явились нерациональная структура кормового клина и снижение урожайности кормовых культур.

Низкое качество потребляемых кормов явилось в свою очередь причиной низкой продуктивности сельскохозяйственных животных. Каждую четверть тонны силоса и травяных кормов, треть тонны сенажа и порядка 40% сена относят кормам третьего класса и неклассным кормам.

В изучаемом предприятии наблюдается проблема недостаточного обеспечения животных протеином и сахаром.

Наукой и практикой доказано, что при низком уровне продуктивности животных 65% питательности рациона кормления расходуется на поддержание жизни животных, тогда как при высокой продуктивности – лишь 37%.

Таблица 28 – Уровень обеспеченности животноводства кормами
в ООО «Хаерби» Лаишевского района за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Объем скормленных кормов, ц к.ед.	40431,3	41252,2	32908,0	39675,5
Объем кормов собственного производства, ц к.ед.	37743,0	35852,7	30743,0	35653,6
Поголовье, усл.гол.	1075,3	1079,9	1082,5	1087,0
Обеспеченность кормами, ц к.ед. на 1 голову	37,6	38,2	30,4	36,5
Обеспеченность кормами собственными кормами, ц к.ед. на 1 усл.гол.	35,1	33,2	28,4	32,8

Данные, представленные в таблице 28, показывают, что уровень кормопроизводства в изучаемом предприятии имеет тенденцию снижения. Наибольший удельный вес в структуре кормов, используемых при производстве животноводческой продукции, занимают концентрированные и сочные корма.

Анализ структуры себестоимости продукции животноводства, проведенный ранее показал, что более 60% от общей суммы затрат приходится на затраты на корма. Отсюда следует, что одним из направлений повышения эффективности производства продукции животноводства является снижение затрат по данной статье расходов. Достичь этого можно за счёт снижения доли покупных кормов и увеличения доли кормов собственного производства.

Расчёты таблицы 29 позволяют утверждать, что как в молочном, так и в мясном скотоводстве изучаемого предприятия наблюдается перерасход кормов. В текущем году общий объем перерасходованных кормов по молочному и мясному скотоводству составил 1775,2 ц к.ед. Данный объем перерасходованных кормов позволил бы предприятию получить дополнительно 881,2 ц молока и 78,7 ц мяса КРС.

Таблица 29 - Эффективность использования кормов в ООО «Хаерби»
Лаишевского района за 2017 год

Показатели	Молочное скотоводство	Мясное скотоводство
Расход кормов на 1 ц продукции, ц к.ед.:		
по норме	1,30	8,00
фактически	1,35	8,66
Перерасход (+), экономия (-) кор- мов, ц к.ед.:		
на 1 ц продукции	+0,05	+0,66
на весь объем продукции	+1145,6	+629,6
Возможный объем дополнитель- ного производства продукции за счет перерасходованных (сэкономленных) кормов, ц	+881,2	+78,7

Качество используемых кормов во многом определяется способами заготовки. Непременным условием получения кормов высокого качества является использование прогрессивные способы заготовки, которые позволяют максимально сохранить первоначальные свойства кормов: заготовка сена с досушиванием его активным вентилированием при приготовлении сенажа, силоса, травяной резки и муки.

В качестве одной из мер по повышению качества заготавливаемых кормов в сложившихся условиях хозяйствования нами рекомендуется внедрение одного из прогрессивных методов заготовки сенажа, так называемый «сенаж в упаковке». Приготовление сенажа по данной технологии позволит получить корм с наименьшими потерями сухого вещества. Кроме того, рекомендованный метод, по сравнению с традиционным, менее энерго- и трудозатратный, обеспечивает снижение себестоимости производимого корма, больший выход кормовых единиц и переваримого протеина с единицы площади посева, что очень важно для роста эффективности отраслей животноводства.

Улучшению качества кормов способствует строительство капитальных силосных и сенажных хранилищ, иных помещений с активной вентиляцией, складов для хранения травяной муки, зернофуража и комбикормов, в результате чего значительно увеличивается их усвояемость организмом животных.

Животноводство считается одной из самых трудоемких отраслей аграрного сектора. От уровня продуктивности и нагрузки животных на одного работника зависит уровень производительности труда в отрасли. В свою очередь норма закрепления животных за работником животноводства определяется исходя из организации производства, уровня механизации производственных процессов, способа содержания животных и ряда других факторов.

В ООО «Хаерби» большая часть производственных процессов в животноводстве механизирована. Доеение коров осуществляется при помощи молокопровода ДАС-2-5. Для подачи воды оборудованы индивидуальные поилки. Для очистки помещений от навоза применяется транспортёр ТСМ-160А.

Значительная доля ручного труда используется при раздаче кормов. Механизированный способ характерен только для подвозки и раздачи зелёной массы. Используется кормораздатчик КТУ -10 на основе МТЗ-80. На ближайшую перспективу на предприятии планируют введение мобильно-стационарной комбинированной формы приготовления кормов.

Относительно нормы закрепления животных нужно отметить следующее: для молочного скотоводства норма закрепления коров за 1 дояркой является оптимальной, что нельзя сказать про мясное скотоводство. В этой отрасли норма закрепления животных несколько ниже установленных нормативов, следовательно, при сложившихся условиях нами рекомендуется сократить количество работников, что будет способствовать росту производительности труда.

Главным фактором роста производительности труда в отрасли и, как следствие, уровня оплаты труда является осуществление комплексной механизации производства с применением новых видов техники.

Результаты комплексной механизации производства изучим на примере мясного скотоводства предприятия (табл.30).

Таблица 30 - Изменение показателей трудоемкости производства за счет повышения уровня механизации в ООО «Хаерби»

Показатели	2017 год	При комплексной механизации	Изменение, %
Поголовье на откорме, гол.	840	840	100,0
Продуктивность 1 головы, ц	1,14	1,14	100,0
Затраты труда на 1 ц прироста КРС, чел-час	3,2	2,4	75,0
Затраты труда на 1 голову, чел-час	3,6	2,7	75,0
Затраты труда на весь объем производства мяса КРС, тыс.чел-час	3,1	2,3	75,0

Как показывают данные таблицы 30, комплексная механизация производственных процессов в мясном скотоводстве позволит сократить трудоемкость производства на четверть, это положительно отразится на производственных показателях предприятия. Снижение трудоемкости и себестоимости производства – одни из важнейших задач для дальнейшего развития данной отрасли.

Продуктивность животных в значительной степени определяется способами содержания животных и обеспеченностью помещениями.

Одним из важнейших технологических элементов системы животноводства – способ содержания животных. По мере развития техники и технологии на животноводческих фермах стали использоваться более прогрессивные способы содержания животных, которые обеспечивают более лучшие

условия, способствуют росту продуктивности и эффективности производства.

На предприятии для содержания животных имеются ферма по откорму крупного рогатого скота, молочно-товарная ферма. В ООО «Хаерби» используют привязное содержание коров. Для обеспечения активного моциона имеются сменные выгульные дворы, площадь которых составляет до 15м² в расчете на 1 голову. На время летнего периода на пастбищах строят летние лагеря.

Не менее важным фактором, определяющим эффективность животноводства, является интенсивность использования маточного поголовья.

Сравнение уровня продуктивности коров разных возрастов показывает, что меньшее количество молока надаивают от первотелок в связи с тем, что у них продолжается рост и формирование организма и на это затрачивается определённый объем энергии, поступающий с кормом. Кроме того, низкая продуктивность определяется также тем обстоятельством, что секреторная часть вымени у них не достигла максимума, поэтому уровень удоев составляет всего лишь около 75 % от будущей продуктивности. Максимальные удои достигают лишь к четвёртому отёлу. Начиная с седьмого отёла, надои начинают снижаться на 10-13%. Коровы старших возрастов, при постоянном привязном содержании, сохраняют несколько лет достаточно высокую стабильную продуктивность, поэтому их наличие в молочном стаде экономически обосновано.

Длительно используемые коровы, которые ежегодно телятся и сохраняют в течение многих лактаций стабильные и высокие удои, особенно ценны. Поэтому поиск путей увеличения продолжительности хозяйственного использования высокопродуктивных коров является актуальным.

На предприятии предусмотрена равномерная система отёлов, которая обеспечивает получение приплода планомерно в течение года, наиболее полно использовать производственные помещения, трудовые ресурсы и равномерно реализовывать продукцию.

В прямой зависимости от выхода приплода находится продуктивность коров. Научно доказано, что каждый лишний день сухостойного периода снижает годовую продуктивность коровы на 6 кг. Оценивая воспроизводственные показатели по ООО «Хаерби» необходимо отметить, что за последние годы сохранность животных и воспроизводство стада ухудшились.

Таблица 31 - Показатели воспроизводства стада в ООО «Хаерби»

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Получено телят на 100 коров и нетелей, голов	94	96	92	93
Обеспеченность коров телками старше двух лет, %	25,0	25,0	25,0	25,0
Выбраковано коров (к поголовью на начало года), %	7,0	6,7	6,0	5,6
Падеж приплода, %	4,3	4,3	3,5	4,2
Яловость коров, %	5,8	4,0	7,9	7,0

Нормативный уровень яловости коров составляет не более 5%. За последние два года исследования наметилась тенденция роста уровня данного показателя в ООО «Хаерби». За 2014-2017 году процент яловости коров увеличился на 1,2% и составил 7,0% в 2017 году. Соответственно не обеспечивается выход телят на 100 коров и нетелей по зоотехническим нормативам. Соответствует нормам уровень лишь одного показателя - обеспеченность коров телками старше двух лет. Он должен составлять 25% и более.

В ООО «Хаерби» наблюдается высокий уровень падежа приплода. Основными причинами этого являются как неудовлетворительная зоотехническая работа, так и физиологическая выбраковка и несовершенство кормовой базы.

Зоотехническая работа на предприятии организована не на должном уровне в связи с нехваткой финансовых средств, что отражается на уровне продуктивности животных и их сохранности. Следовательно, в данном на-

правлении предприятие недорабатывает, и здесь имеются определенные резервы.

Не менее важной задачей для предприятия является увеличение производства говядины. Решение данной задачи целесообразно осуществлять на основе внедрения прогрессивных интенсивных технологий. Интенсификация требует гибкого подхода к внутриотраслевой специализации скотоводства.

Большое распространение получил опыт внедрения открытых механизированных площадок или помещений легкого типа для выращивания и откорма молодняка. Их использование позволяет сократить объем капиталовложений, уменьшить до 2-3 лет срок их окупаемости и снизить эксплуатационные затраты.

Значительным резервом для быстрого увеличения производственных мощностей, наряду с возведением новых животноводческих ферм и комплексов, является модернизация и реконструкция уже существующих построек.

Увеличить объемы производства говядины можно за счёт интенсивного использования мясного скота на основе повышения убойной массы и уменьшения сроков его откорма. Это позволит не только увеличить темпы производства продукции, но и на треть сократить расход кормов в расчёте на единицу продукции.

Определенные резервы имеет и снижение яловости маточного поголовья, вынужденного убоя животных и сокращение падежа животных.

Повысить эффективность откорма скота можно путем межпородного скрещивания. Зарубежный опыт показывает, что фермеры западных стран стремятся осеменить выбракованных молочных коров семенем быков мясных пород. Итогом является то, что в результате эффекта гетерозиса уровень мясной продуктивности возрастает на 15-20%, кроме того наиболее полно используется генетический потенциал маточного стада.

Применение ресурсосберегающих технологий предусматривает использование дешевых пастбищных кормов. По оценкам специалистов себестоимость 1 пастбищной кормовой единицы в полтора раза дешевле себе-

стоимости заготовленных кормов. Таким образом, обеспечивается более полное и эффективное использование кормовых угодий и снижается себестоимость мяса КРС. Поэтому продление пастбищного периода путем создания сезонных пастбищ позволяет удешевлять производство мяса.

Как свидетельствуют результаты исследований, проводимых учёными, использование ресурсосберегающих технологий позволяет повысить среднесуточный прирост животных на выращивании и откорме на 10-15%, снизить себестоимость продукции на 10%.

Огромное значение в повышении экономической эффективности животноводства придаётся совершенствованию экономического механизма хозяйствования сельхозпредприятий, внедрению прогрессивных форм организации и оплаты труда, его стимулированию.

Финансовые результаты животноводства в значительной степени зависят от качества реализуемой продукции.

В текущем году в ООО «Хаерби» было реализовано 22090 ц молока. Из этого количества высшим сортом продано 21870 ц, 220 ц - 1 сортом. В результате реализации продукции ниже высшего сорта предприятие недополучило 198,8 тыс.руб. выручки.

Наиважнейшим звеном в совершенствовании экономического механизма хозяйствования выступает совершенствование форм организации труда.

Хорошо зарекомендовала себя чековая система взаиморасчетов между производственными подразделениями предприятия, которую мы рекомендуем внедрить в производство в ООО «Хаерби». Она позволит упорядочить систему учета расходов материальных ресурсов.

На производственные показатели животноводства оказывает влияние квалификация работников. Общеизвестно, что чем больше стаж работы доярок и скотников, выше их профессиональные качества, тем меньше затрачивается живой труд на производство единицы продукции.

Огромная роль принадлежит материальному стимулированию труда работников, занятых в животноводстве

К сожалению, в условиях экономического кризиса не все сельхозтоваропроизводители, и в том числе и ООО «Хаерби», имеют финансовые возможности для роста оплаты труда. В этом случае, на наш взгляд, предприятие могло бы больше внимание уделить вопросам морального стимулирования.

Ликвидация уравниловки в распределении совокупных доходов коллектива, использование форм материального стимулирования (премирования) за конечные результаты работы, активное вовлечение работников в управление производственными процессами в подразделении будут способствовать повышению эффективности работы животноводческих ферм.

Вопросы нормирования и оплаты труда в сельскохозяйственных формированиях в последние годы были несколько подзабыты. Рыночные условия хозяйствования предъявляют повышенные требования к вопросам организации производственных процессов в подразделениях, отдельных работников. Без научного обоснования этих вопросов невозможно обеспечить повышение эффективности производства продукции животноводства. В результате это позволит повысить производительность труда на 15-20 %.

Нами рекомендуется внедрить на животноводческих фермах предприятия арендный подряд, что позволит строить все производственные отношения в подразделениях на договорных условиях. Необходимо также передать на длительные сроки в использование основные средства производства. Это даст возможность арендаторам распоряжаться ими в целях повышения эффективности работы подразделений.

Таким образом, можно сказать, что в ООО «Хаерби» имеются реальные резервы роста эффективности производства продукции животноводства.

3.3. Оценка резервов роста эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби»

Реализация на практике комплекса рекомендованных мер позволит повысить экономическую эффективность производства продукции животноводства в ООО «Хаерби».

Таблица 32 - Внутрипроизводственные резервы увеличения производства продукции животноводства в ООО «Хаерби»

Направления реализации резервов	Молоко	Мясо КРС
Снижение яловости коров, ц	475,5	х
Экономия расходования кормов, ц	881,2	78,7
Снижение падежа животных, ц	х	34,2
Всего	1356,7	112,9

Реализация вышеперечисленных резервов на предприятии позволит получить дополнительно 1356,7 ц молока и 112,9 ц мяса КРС.

Рассчитаем, как изменится стоимость валовой продукции на перспективу (табл. 33).

Таблица 33 - Определение стоимости валовой продукции животноводства в ООО «Хаерби» на перспективу

Виды продукции	Объем валовой продукции, ц	Стоимость валовой продукции, тыс.руб.
Молоко	24268,7	719,1
Мясо КРС	1066,9	121,4
Прочие	х	89,2
Итого	х	929,7

Как показывают данные таблицы 33, за счет реализации рекомендованных мероприятий на перспективу можно увеличить стоимость валовой продукции животноводства на 121,7 тыс.руб.

Таблица 34 - Сопоставимые издержек производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» на перспективу

Виды продукции	Объем производства, ц	Сопоставимая себестоимость 1 ц, руб.	Сопоставимые издержки производства, тыс.руб.
Молоко	24268,7	1816,2	44076,8
Мясо КРС	1066,9	11707,6	12790,1
Прочие	х	х	3771,5
Итого:	х	х	60638,4

Расчёты, представленные в таблице 34, показывают, что на перспективу сумма издержек производства в животноводстве снижается на 6737,6 тыс.руб. по сравнению с уровнем 2017 года.

Изменение производственных показателей оказывает влияние на финансовые результаты от реализации продукции.

Таблица 35 - Расчет сопоставимых финансовых результатов от реализации продукции животноводства в ООО «Хаерби» на перспективу

Виды продукции	Объем реализованной продукции, ц	Средняя реализационная цена 1 ц, руб.	Себестоимость 1 ц реализ. продукции, руб.	Денежная выручка, тыс.руб.	Себестоимость реализованной продукции, тыс.руб.	Сумма прибыли, тыс.руб.
Молоко	23419,0	2479,8	1938,9	58074,4	45407,1	12667,3
Мясо КРС	1066,9	12344,4	12206,0	13170,2	13022,6	147,6
Прочие	х	х	х	3203,4	2890,2	313,2
Итого:	х	х	х	74448,0	61319,9	13128,1

Сопоставление расчётов таблицы 35 с фактическими данными по ООО «Хаерби» за текущий год позволяют сделать следующие выводы: повышение уровня средних реализационных цен и снижение себестоимости реализованной продукции, а также выбор наиболее выгодных каналов продажи продукции позволят предприятию получить прибыль на сумму 13128,1 тыс.рублей.

На основе сопоставимых показателей, определим условный экономический эффект.

Таблица 36 – Оценка резервов роста экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» на перспективу

Показатели	Фактически (2017 год)	На перспек- тиву	Измене- ние, (+,-)
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 г. в расчете на: 1 голову, тыс.руб.	0,7	0,9	+0,2
1 среднегодового работника, тыс.руб.	23,1	26,6	3,5
100 руб. издержек производства, руб.	1,2	1,5	+0,3
Сумма прибыли в расчете на: 1 голову, тыс.руб.	6,7	12,1	+5,4
1 среднегодового работника, тыс.руб.	209,0	375,1	+166,1
100 руб. издержек производства, руб.	10,9	21,6	+10,7
Уровень рентабельности, %	12,1	21,4	+9,3

На основании данных таблицы 36 видно, что на перспективу выход валовой продукции на 1 условную голову скота увеличивается на 0,2 тыс.руб., годовая производительность труда в животноводстве – на 3,5 тыс.руб., окупаемость затрат по валовой продукции – на 0,3 руб.

Уровень рентабельности на перспективу составит 21,4%. В конечном итоге это положительно отразится на эффективности сельскохозяйственного производства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Результаты проведенных исследований позволяют сделать следующие выводы:

1. Животноводство - одна из основных отраслей сельскохозяйственного производства, которая обеспечивает удовлетворение постоянно растущих потребностей населения в продовольствии. Животноводство играет большую роль и в развитии отдельных отраслей.

2. Общество с ограниченной ответственностью «Хаерби» Лаишевского района расположено в центральной части Республики Татарстан, входит в состав Казанской пригородной природно-экономической зоны.

Предприятие имеет скотоводческо-овощеводческую специализацию молочного направления. Уровень специализации - средний.

3. Обеспеченность предприятия основными производственными фондами сельскохозяйственного назначения ниже, чем в среднем по РТ. Трудовыми ресурсами и энергетическими ресурсами можно охарактеризовать как высокую по сравнению с показателями по РТ.

4. Проанализировав уровни показателей экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства, необходимо отметить следующее. динамике по годам уровни показателей эффективности сельхозпроизводства имеют значительные колебания, однако наблюдается тенденция роста.

Показатель уровня рентабельности показывает, что за исследуемые годы сельскохозяйственное производство на предприятии было рентабельным. Однако нужно отметить, что уровень рентабельности за 2014-2017 годы снизился на 0,2% и составил в 2017 году 11,3%, что на 1,6 % больше, чем в среднем по РТ.

За изучаемый период годовая производительность труда в сельском хозяйстве возросла на 21,8 тыс.руб. и в 2017 году опережает средние показатели по республике на 5,4 тыс.руб. По таким показателям как фондоотдача и

окупаемость затрат валовой продукцией наблюдается повышение соответственно на 0,2 руб.

Существенное влияние на уровень этих показателей существенное влияние оказывает уровень эффективности отраслей животноводства, так как они определяют производственное направление предприятия.

5. За анализируемый период прослеживается устойчивая тенденция роста объемов производства по таким видам продукции как молоко и приплод. Объем произведенного молока за 2014-2017 годы увеличился на 7,5% (на 1596 ц) и составил в 2017 год 22912 ц. На 65 голов увеличилось количество полученного приплода. Настораживает тот факт, что изучаемые годы в полтора раза (на 453 ц) сократились объемы производства мяса КРС.

6. Трудоемкость производства продукции животноводства в динамике по годам снижается. Затраты труда в расчёте на 1 ц молока за анализируемые годы снизились на 0,7 чел.-час (на 24,1%) и составили в 2017 году 2,2 чел.-час. На производство 1 ц мяса КРС в 2017 году стали затрачивать на 0,7 чел.-час меньше (на 2,5%), чем в 2014 году. Затраты живого труда составили 27,5 чел.-час.

7. Себестоимость производства 1 ц как молока, так и мяса КРС имеют тенденцию роста. За анализируемый период себестоимость 1 ц произведенного молока возросла на 302,0 рубля (на 17,6%) и составила в 2017 году 2018,0 рублей. Себестоимость 1 ц мяса КРС также растёт, но не столь существенными темпами. За 2014-2017 годы себестоимость 1 ц мяса КРС увеличилась на 166,2 рубля (на 1,3%).

8. Опережающие темпы роста средних реализационных цен на продукцию животноводства над темпами увеличения уровня коммерческой себестоимости способствовали улучшению финансовых результатов от реализации продукции.

9. Главными направлениями повышения экономической эффективности производства продукции животноводства в условиях предприятия являются:

- дальнейшая интенсификация производства;
- совершенствование экономического механизма хозяйствования.

Интенсификация животноводства затрагивает все элементы системы животноводства, а именно:

- совершенствование системы кормления животных, укрепление кормовой базы, улучшение качества кормов;
- совершенствование породных качеств животных, приспособленных к местным условиям;
- совершенствование зооветеринарного обслуживания животных;
- улучшение воспроизводства стада животных;
- совершенствование условий содержания животных;
- внедрение передовых форм организации и оплаты труда и др.

10. В результате реализации комплекса мер, на перспективу выход валовой продукции на 1 условную голову скота увеличивается на 0,2 тыс.руб., годовая производительность труда в животноводстве – на 3,5 тыс.руб., окупаемость затрат по валовой продукции – на 0,3 руб.

Уровень рентабельности на перспективу составит 21,4%.

Повышение экономической эффективности производства продукции животноводства в ООО «Хаерби» Лаишевского района будет способствовать росту эффективности всего сельскохозяйственного производства на предприятии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы// Экономика сельского хозяйства России. – 2012.- №9.
2. Абалкин Л.И. Конечные народнохозяйственные результаты: сущность, показатели, пути повышения / Л.И. Абалкин. – М.: Политиздат, 1982. – 278 с.
3. Выборнов В.И. Экономическая эффективность промышленного производства: учеб. пособие для вузов / В.И. Выборнов, В.С. Маврищев. – Минск: Выс. шк., 1982. – 270 с.
4. Глотко А.В. Повышение экономической эффективности регионального садоводства: монография / А.В.Глотко. - Барнаул: Изд -во Алт. ун-та, 2006. –295 с.
5. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса / В.А. Добрынин- М.: МСХА, 2010.
6. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков / Н.Я. Коваленко- М.: Тандем, 2006 .- 110 с.
7. Овсянников С.Г. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных предприятий/ С.Г.Овсянников. - Минск: Вышэйна школа, 2005.
8. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов; под. ред. Н.Ю. Шведовой. – 14-е изд. – М.: Русский язык, 1988. – 815 с.
9. Щербаков А.И. Совокупная производительность труда и основы её государственного регулирования: Монография/ А.И. Щербаков. - М.: Издательство РАГС, 2004. – 384 с.
10. Экономика предприятия: учеб. пособие / Л.Н. Нехорошева, Н.Б. Антонова, Л.В. Гринцевич [и др.]; под ред. д-ра экон. наук, проф. Л.Н. Нехорошевой. – Минск: БГЭУ, 2008. – 719 с.

11. Бородин К. Инвестиции в сельском хозяйстве/ К.Бородин, Е.Гатауллина// Экономист. – 2017. - №4. – С.85-91.
12. Буторин С. Внутрипроизводственный расчет как фактор повышения эффективности управления аграрным предприятием/ С.Буторин// АПК: экономика, управление. – 2016. - №3. – С.32-39.
13. Буторин С. Внутрипроизводственный расчет как фактор повышения эффективности управления аграрным предприятием/ С.Буторин//АПК: экономика, управление. – 2016. -. №3.
14. Гончаров В. Производственный потенциал АПК: оценка и проблемы развития/ В.Гончаров// Экономист. – 2016. - №2.
15. Гражданова М. Оценка аллокативной и технической эффективности сельскохозяйственного производства / М.Гражданова, Ц.Лерман //Вопросы экономики.- 2009.- №6.- С 108.
16. Евлоев Я. Эффективность современных форм организации сельскохозяйственного производства/ Я.Евлоев // Международный сельскохозяйственный журнал.-2009. - № 3. - С.30.
17. Кононова А.Н. Алгоритм применения системы сбалансированных показателей для оценки результативности деятельности сельскохозяйственной организации/ А.Н.Кононова, Е.А.Федулова//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 1. – С.12-17.
18. Кустова С. Проблемы развития внутрихозяйственного экономического механизма в сельхозорганизациях/ С.Кустова//АПК: экономика, управление. – 2015. -. №11. - С.34-39.
19. Лысенко Е.Г. Эколого-экономические проблемы земледелия в рыночных условиях / Е.Г. Лысенко // Никоновские чтения. – 2007. – №12. – С. 40-43.
20. Рахматуллин Ю. Оценка резервов и прогнозирование окупаемости затрат в АПК/ Ю. Рахматуллин//АПК: экономика, управление. – 2017. -. №2. - С.36-43.

21. Серков А.Ф. Повышение доходности как фактор устойчивости и ускорения развития сельского хозяйства/ А.Ф.Серков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. - №10. – С.8-12.

22. Стрекозов Н.И. Направления развития молочного скотоводства России в ближайшие годы/ Н.И. Стрекозов//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 5. – С.2-7.

23. Тихомиров А. Организационно-экономические условия специализации и концентрации производства в животноводстве/ А.Тихомиров//АПК: экономика, управление. – 2018. -. №2. - С.36-45.

24. Тихомиров А.Экономическая эффективность развития подотраслей животноводства/ А. Тихомиров // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. - №1. – С.76-84.

25. Ушачёв И. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения/ И. Ушачёв, В.Маслова, В.Чекалин//АПК: экономика, управление. – 2018. -. №3. - С.4-13.

26. Федоров М.Н. Совершенствование механизма распределения прибыли от реализации молочной продукции/ М.Н.Федоров, С.А.Цой//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 2. – С.19-22.

27. Четвертакова В. Теоретические аспекты воспроизводства и интенсификации производства/ В. Четвертакова, И. Четвертаков// Экономист. – 2016. - №4. – С.75-81.

28. Чинаров В. Организационно-экономические решения повышения доходности и расширенного воспроизводства в скотоводстве/ В.Чинаров, Н.Стрекозов, А.Чинаров// Экономика сельского хозяйства России. – 2017. - №6. – С.60-64.

29. Шарипов С. Оценка эффективности использования производственных ресурсов АПК/ С.Шарипов, Г.Харисов//АПК: экономика, управление. – 2017. -. №3. - С.65-72.

30. Шафронов А. Оценка эффективности агропроизводства/ А.Шафронов// АПК: экономика, управление. – 2015. - №4. – С.61-70.

31. Шафронов А. Экономический рост и эффективность производства/ А.Шафронов// Экономист. – 2015. - №7. – С.80-87.

32. Шафронов А.Д. Эффективность производства и факторные ресурсы/ А.Д.Шафронов//АПК: экономика, управление. – 2003. - №4. - С. 52–58.

33. Сущность эффективности производства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://konspekts.ru/ekonomika-2/ekonomika-apk/sushhnost-effektivnosti-proizvodstva/>, свободный.

34. Сущность, критерии и показатели эффективности управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://menedzhmenti.ru/page60/page61/index.html>, свободный.

35. Финансовый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31996, свободный.

ПРИЛОЖЕНИЯ