

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра экономики и информационных технологий

Допустить к защите

Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«13» июня 2018 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Пути повышения экономической эффективности использования производственных фондов в обществе с ограниченной ответственностью «Дружба» Буинского района Республики Татарстан

Обучающийся:

Савельев Владислав Вадимович

Руководитель:

к.э.н., доцент

Амирова Эльмира Фаиловна

Рецензент:

к.э.н., доцент

Казань 2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра экономики и информационных технологий

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Газетдинов М.Х.
«20» мая 2016г.

ЗАДАНИЕ
на выпускную квалификационную работу

_____ Савельева Владислава Вадимовича _____

1. Тема работы Пути повышения экономической эффективности использования производственных фондов в обществе с ограниченной ответственностью «Дружба» Буинского района Республики Татарстан

2. Срок сдачи выпускной квалификационной работы «21» мая 2018 г.

3. Исходные данные к работе: специальная и периодическая литература, материалы Федеральной службы государственной службы РФ, Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ, годовые бухгалтерские отчетности сельскохозяйственных организаций, нормативно-правовые документы, федеральные и республиканские целевые программы развития сельского хозяйства, результаты личных наблюдений и разработок

4. Перечень подлежащих разработке вопросов: сущность производственных фондов; классификация, виды оценки и показатели движения производственных фондов; износ и амортизация; показатели обеспеченности и эффективности использования производственных фондов в сельском хозяйстве; характеристика природно-климатических условий; экономические условия хозяйствования изучаемого предприятия; динамика показателей эффектив-

ности использования основных и оборотных производственных фондов в ООО «Дружба»; общие направления повышения экономической эффективности производственных основных и оборотных фондов в сельском хозяйстве; экономическая оценка резервов повышения эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба».

5. Перечень графических материалов: _____

6. Дата выдачи задания

«20» мая 2016 г.

Руководитель

Э.Ф.Амирова

Задание принял к исполнению

В.В.Савельев

КАЛЕНДАРНЫЙ ПЛАН

Наименование этапов выпускной квалификационной работы	Сроки выполнения	Примечание
ВВЕДЕНИЕ	15.09.16	
1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	15.03.17	
1.1. Сущность и классификация производственных фондов		
1.2. Классификация, виды оценки и показатели движения производственных фондов		
1.3. Показатели обеспеченности и эффективности использования производственных фондов в сельском хозяйстве		
2. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ И ОБОРОТНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ	15.10.17	
2.1. Природно-экономические условия хозяйствования в ООО «Дружба»		
2.2. Динамика показателей эффективности использования основных и оборотных производственных фондов в ООО «Дружба»		
2.3. Анализ влияния факторов на изменение показателей экономической эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба»		
3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ	15.04.18	
3.1. Общие направления повышения экономической эффективности использования основных фондов в сельском хозяйстве		
3.2. Пути повышения экономической эффективности использования оборотных средств в сельском хозяйстве		
3.3. Экономическая оценка резервов повышения эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба»		

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	10.05.18	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	10.05.18	
ПРИЛОЖЕНИЯ	10.05.18	

Обучающийся

В.В.Савельев

Руководитель

Э.Ф.Амирова

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	8
1.1. Сущность производственных фондов.....	8
1.2. Классификация, виды оценки и показатели движения производственных фондов.....	11
1.3. Показатели обеспеченности и эффективности использования производственных фондов в сельском хозяйстве.....	15
2. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ И ОБОРОТНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ.....	22
2.1. Природно-экономические условия хозяйствования в ООО «Дружба».....	22
2.2. Динамика показателей эффективности использования основных и оборотных производственных фондов в ООО «Дружба».....	32
2.3. Анализ влияния факторов на изменение показателей экономической эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба».....	38
3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ.....	48
3.1. Общие направления повышения экономической эффективности использования основных фондов в сельском хозяйстве.....	48
3.2. Пути повышения экономической эффективности использования оборотных средств в сельском хозяйстве.....	50
3.3. Экономическая оценка резервов повышения эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба».....	54
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	71

ВВЕДЕНИЕ

В экономике Республики Татарстан аграрное производство играет большую роль и является одним из приоритетных, стратегических отраслей.

АПК обеспечивает население республики основными продуктами питания за счет собственного производства. Уровень потребления продовольствия в расчете на душу населения по республике значительно превышает среднероссийские показатели.

Среди всех регионов Российской Федерации Татарстан занимает одно из ведущих позиций. Занимая 2,3% сельхозугодий страны, республика производит 4,4% её сельхозпродукции. РТ является одним из крупнейших производителей зерна, молока, мяса, и яиц.

В структуре валового регионального продукта сельское хозяйство занимает четвертое место (7,9%), уступая промышленности, сектору услуг и строительству. В сельском хозяйстве занято 23,6% населения.

Темпы и уровень развития сельскохозяйственного производства во многом зависят от его обеспеченности основными фондами. От их наличия, физического состояния и уровня использования зависит эффективность производства сельскохозяйственной продукции.

Формирование рыночных отношений в экономике в целом, и в аграрном производстве в частности, выдвигает на передний план вопросы, касающиеся производственных фондов, такие как качество, надежность, долговечность.

Проводимые аграрные преобразования привели к значительному сокращению абсолютных объемов производственных фондов в сопоставимой оценке. Темпы обновления производственных фондов существенно уступают темпам их выбытия.

Изучение фактического состояния материально-технического обеспечения аграрного производства **показывает, что в настоящее время качественные и количественные характеристики материально-технической базы аг-**

ропромышленного комплекса России не отвечают современным требованиям. К примеру, в 2015 году уровень обеспеченности аграрного производства нашей страны по отдельным видам техники составляла лишь от 17 до 80% от их необходимого количества.

По оценкам экспертов, по сравнению с аналогами зарубежного производства наша отечественная техника обеспечивает 90% потенциальной производительности, 35-40% надежности, 40% соответствия мировым стандартам по общему техническому уровню. Рассматривая технико-эксплуатационные показатели, а также степень загрязнения окружающей среды, отечественные технические средства, вовлечённые в сельскохозяйственное производство, являются ресурсорасточительными.

Оценивая техническую оснащенность сельскохозяйственного производства России, к сожалению, приходится констатировать, что она в десятки раз ниже уровня ведущих стран мира. Как следствие этому увеличивается нагрузка в расчете на единицу техники. К примеру, в последние годы в РФ нагрузка на 1 трактор составляет 122 га, тогда как в таких странах как Франция и Германия значение данного показателя в 10,2 и 15,3 раза соответственно ниже. Аналогичная ситуация обстоит и с технической нагрузкой на зерноуборочные комбайны.

В результате ослабления рубля и ограничения импорта продовольственных товаров повысился спрос и возросли цены на отечественные товары. Значительно повысилась рентабельность экспорта зерна. Однако, появились новые факторы, сдерживающие дальнейшее развитие сельского хозяйства: резко увеличились цены на импортные товары – семена, средства защиты растений, племенные животные, технику, оборудование и другие.

Для преодоления создавшейся ситуации необходимо обеспечить повышение фондооснащенности агропромышленного производства, что потребует не только количественного роста основных производственных фондов, но и изменения их качественного состояния.

В условиях, когда внешние источники пополнения и обновления производственных фондов для сельскохозяйственных предприятий становятся все более дорогими и менее доступными, всё более насущным для них является выявить и максимально задействовать внутренние резервы, направленные на дальнейшее увеличение производственных фондов и повышение экономической эффективности их использования.

Всё вышесказанное подтверждает актуальность темы, выбранной нами для выполнения выпускной квалификационной работы.

Цель работы - выявить резервы и обосновать основные пути повышения эффективности использования производственных фондов в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) «Дружба» Буинского района Республики Татарстан.

Задачами выпускной квалификационной работы являются:

- изучить теоретические основы производственных фондов в сельском хозяйстве;
- охарактеризовать природные и экономические условия в ООО «Дружба»;
- проанализировать динамику показателей условия и экономической эффективности использования производственных фондов в изучаемом хозяйстве;
- обосновать направления повышения экономической эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба».

В процессе работы над ВКР были использованы следующие методы исследований: монографический, статистико-экономический балансовый, расчетно-конструктивный.

1. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

1.1. Сущность производственных фондов

В создании сельскохозяйственного продукта, при выполнении работ, оказании услуг участвуют не только трудовые, финансовые и материальные ресурсы, но и производственные фонды.

Производственные фонды подразделяются на две группы: основные средства и оборотные средства.

Основные средства образуют значительную часть имущества сельскохозяйственных предприятий и авансируются в производственные здания, сооружения, транспорт, оборудование, сельхозмашины и др.

Оборотные средства направляются на закупку семян, удобрения, корма, сырье, материалы, топлива и др.

Основные средства отличаются следующими признаками:

- участвуют в производственном процессе многократно;
- в течение длительного времени сохраняют свою первоначальную материально-вещественную форму;
- переносят на затраты производства свою стоимость по частям по мере износа.

В отличие от основных средств, оборотные средства однократно участвуют в производственном процессе и полностью переносят свою стоимость на себестоимость продукции, товаров и услуг, в производстве которых они принимают участие.

А.Смит ещё в своё время, основываясь на степени долговечности капитала, различал основной и оборотный капитал. По его мнению, основным капиталом следовало признавать то, что производит прибыль, что сохраняется у его владельца и является его достоянием.

Современные ученые классифицируют производственные фонды исходя из их способа перенесения стоимости на себестоимость создаваемых товаров и услуг.

В экономической литературе теоретики и практики по-разному трактуют понятие основных фондов (средств).

«Основные фонды – это часть национального имущества, созданная общественным трудом, находящаяся в различных формах собственности, которая длительное время неоднократно или постоянно в неизменной натурально-вещественной форме используется в экономике, постепенно перенося свою стоимость на создаваемые продукты и услуги...» [5].

По мнению ряда авторов, в денежном выражении основные фонды представляют собой основные средства [19, 13].

«Основные средства - это часть имущества, используемая в качестве средств труда при производстве продукции, выполнении работ или оказании услуг, либо для управления организацией в течение периода, превышающего 12 месяцев, или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев»— отмечает Н.А.Лытнева [8].

Определённое уточнение в данное высказывание вносит Н.А.Попов. Он считает, что в условиях рыночных отношений более точным будет использование категории «основные средства». Термин «основные фонды» следует использовать в тех случаях, когда средства труда не являются собственностью предприятия [12].

Если рассматривать с исторической точки зрения, то термин «фонды» относится к советским временам, когда считалось, что понятие «капитал» не может применим к социалистической экономике.

В настоящее время термин «основные средства» используется, в основном, в бухгалтерском учете, тогда как понятие «основные фонды» - при рассмотрении и изучении экономических условий функционирования хозяйствующих субъектов.

Рассмотрение различных точек зрения и их обобщение, позволяет сделать вывод, что между понятиями «основные фонды» и «основные средства» нет четкого разграничения. Отсюда следует, что эти категории имеют одинаковую экономическую сущность.

Оборотные средства и их экономическая сущность определяется исходя из их роли в обеспечении непрерывности процесса воспроизводства. Находясь в постоянном движении, оборотные средства осуществляют непрерывный кругооборот в процессе организации хозяйственной деятельности.

Как считают Л.В. Попова и А.Г. Досова, оборотные средства - это совокупность денежных средств, которые предназначены для того для создания и использования оборотных производственных фондов и фондов обращения в целях обеспечения непрерывного производства и реализации продукции [30].

В.П. Петров, Г.С. Клычова дают следующее определение оборотных средств «..это предметы труда, которые используются в производственном процессе и переносят свою стоимость на готовую продукцию в течение одного производственного цикла или нескольких производственных циклов, но не более одного года» [11].

Следует различать оборотные фонды и оборотные средства. Оборотные средства складываются из оборотных фондов и фондов обращения.

Оборотные фонды включают:

- производственные запасы – запасы сырья, материалов, семян, удобрений, кормов, топлива, тары, хозяйственного инвентаря, МБП, стоимость которых не превышает 1 млн.руб.;
- незавершенное производство и полуфабрикаты собственного производства – изделия, узлы, детали, предметы труда, которые не прошли полный технологический цикл;
- расходы будущих периодов, которые связаны с затратами на подготовку и освоение новых видов продукции, производимые в данный период, но подлежащие погашению в будущем.

Фонды обращения формируются из:

- денежных средств сельхозпредприятий, находящихся в кассе и на расчетных и валютных счетах;
- дебиторской задолженности;
- продукции, отгруженной, но ещё неоплаченной;
- готовой продукции на складах.

«Под оборотными фондами – пишет И.В.Сергеев, - понимается часть средств производства, которые единожды участвуют в производственном процессе и свою стоимость сразу и полностью переносят на производимую продукцию [13]. Такой же точки зрения придерживается Н.В.Назаренко.

Однако некоторые авторы не согласны с данной точкой зрения и считают оборотные фонды могут участвовать в производственном процессе от 1 года до 3-х лет [14, 21].

Кроме того, на наш взгляд, крайне не правильно отождествлять понятия «оборотные фонды» и «оборотные средства», что можно встретить в работах некоторых авторов.

1.2. Классификация, виды оценки и показатели движения производственных фондов

Основные фонды классифицируются по следующим признакам:

1. По целевому использованию:
 - а) производственного назначения;
 - б) непромышленного назначения.
2. По способу участия в производственном процессе:
 - а) активные;
 - б) пассивные.
3. По функциональному назначению:
 - здания;
 - сооружения;

- передаточные устройства;
- машины и оборудование;
- транспортные средства;
- производственный инвентарь ;
- хозяйственный инвентарь;
- рабочий, продуктивный и племенной скот;
- многолетние насаждения;
- прочие основные средства.

Н.В.Парашутин предлагает классифицировать основные фонды по степени использования. В соответствии с данным признаком различают основные средства в эксплуатации, в запасе, на консервации [10].

Исходя из признака принадлежности, Н.Л.Вещунова и Л.Ф.Фомина рекомендуют подразделять основные средства на собственные и арендованные [6].

Также основные средства могут классифицироваться по отраслям экономики, формам собственности, по территориальному признаку, по возрасту, степени износа, по способам приобретения [16].

Оборотные средства принято подразделять по источникам образования на собственные и заёмные. Собственные оборотные средства формируются с учётом установленных нормативов.

По мнению В.И.Титовой, оборотные средства можно классифицировать по таким признакам, как сфера оборота и особенности планирования. По признаку сферы оборота они подразделяются на находящиеся в сфере производства и находящиеся в сфере потребления; а по особенностям планирования – нормируемые и ненормируемые [20].

При изучении производственных фондов существенное значение отводится вопросам их оценки. Как отмечает Н.Н.Карзаев «..все основные средства имеют определенную денежную оценку» [24].

Различают следующие виды стоимости основных средств: первоначальную (балансовую), восстановительную, остаточную и ликвидационную.

Балансовая стоимость основных средств рассчитывается как сумма расходов, связанных с их приобретением, сооружением, изготовлением, доставкой, монтажом и установкой [27].

Восстановительная стоимость основных средств предусматривает их переоценку с учётом инфляции. В условиях низкого уровня инфляции переоценка производится раз в 10-20 лет, высокого уровня – ежегодно или раз в полтора года.

Остаточная стоимость представляет собой разницу между балансовой стоимостью и суммой начисленной амортизации.

Ликвидационная стоимость включает в себя стоимость металлолома, конструкций, запасных частей и др., остающихся после списания основных средств.

Основные средства в процессе эксплуатации постепенно изнашиваются, теряют свои первоначальные качества и стоимость. Различают два вида износа основных средств: физический и моральный.

Физический износ характеризует потерю средствами производства своих первоначальных потребительских свойств. Физический износ может происходить как в результате интенсивного использования основных фондов, так и в результате их бездействия. **Под влиянием атмосферных условий, и в результате процессов, происходящих в самом материале, происходит разрушение основных средств производства.**

Кроме физического износа имеет место и моральный износ, который происходит в процессе НТП в результате устаревания и обесценивания основных средств. Различают моральный износ первого рода и моральный износ второго рода.

В первом случае, износ происходит в результате, когда на смену устаревшим средствам труда начинают выпускать более производительные и эффективные, которые позволяют предприятиям снижать затраты и производить более конкурентоспособную продукцию. Моральный износ второго ро-

да происходит вследствие удешевления производства существующих машин и оборудования.

Основные средства в процессе эксплуатации находятся в постоянном движении. Это движение основных средств определяет сущность воспроизводства основного капитала. В целях анализа воспроизводственных процессов основных средств используются следующие показатели:

$$K_{обн} = \frac{\Phi_в}{\Phi_к} \quad (1)$$

где $K_{обн}$ - коэффициент обновления основных средств;

$\Phi_в$ – стоимость основных средств, поступивших в течение года, тыс.руб.;

$\Phi_к$ – стоимость основных средств на конец года, тыс.руб.

$$K_{выб} = \frac{\Phi_л}{\Phi_н} \quad (2)$$

где $K_{выб}$ - коэффициент выбытия основных средств;

$\Phi_л$ – стоимость основных средств, выбывших в течение года, тыс.руб.;

$\Phi_н$ – стоимость основных средств на начало года, тыс.руб.

$$K_{пр} = \frac{\Phi_в - \Phi_л}{\Phi_к} \quad (3)$$

где $K_{пр}$ - коэффициент прироста основных средств.

Обновление основных средств осуществляется, в основном, за счет собственных средств сельхозпредприятий. Одним из источников собственных средств является амортизационный фонд. Средства фонда накапливаются в течение всего срока эксплуатации основных средств в виде амортизационных отчислений. Для восстановления изнашиваемых основных средств и замены их новыми, ежегодно часть стоимости основных средств переносят на себестоимость производимой продукции (работ и услуг). Эта часть стоимости основных средств носит название амортизации. Начислять амортизацию в России начали в начале 19 века, однако узаконена она была несколько позже, в 1898 году.

Для начисления амортизации можно использовать следующие способы:

- линейный способ.

Отличительной особенностью данного способа является то, что амортизация начисляется равными долями на всем протяжении использования основных средств. Годовая сумма амортизационных отчислений равна отношению первоначальной стоимости объекта к сроку его эксплуатации.

- способ уменьшаемого остатка с коэффициентом ускорения не выше 2.

При использовании этого способа годовая сумма амортизации рассчитывается исходя из остаточной стоимости основного средства на начало года и нормы амортизации. Применение данного способа разрешено только в отношении высокотехнологичных основных средств.

- способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования.

В данном случае годовая сумма амортизационных отчислений определяется исходя из первоначальной стоимости объекта и годового соотношения, где в числителе – число лет, остающихся до конца срока службы объекта, а в знаменателе – сумма чисел лет срока службы объекта [2, 17].

- способ начисления амортизационных отчислений пропорционально объему продукции.

При этом способе сумма отчислений за год равняется отношению первоначальной стоимости объекта к объему работ или продукции, который предусматривается выполнить или произвести за период использования объекта.

1.3. Показатели обеспеченности и эффективности

использования производственных фондов в сельском хозяйстве

Главное предназначение производственных фондов, занятых в сельском хозяйстве – обеспечение роста производительности общественного труда. Степень выполнения данной функции выражается в экономической, экологической, социальной эффективности.

Экономическая эффективность использования производственных фондов оказывает воздействие на рост объемов производства сельскохозяйственной продукции, увеличение производительности труда, и, в конечном счёте, на повышение рентабельности предприятия.

Социальная эффективность производственных фондов выражается через создание лучших условий труда. Экологическая эффективность проявляется в снижении вредных воздействий на окружающую среду и обеспечении её сохранности [3].

Уровень развития аграрного производства, темпы его роста, его экономическая эффективность в значительной мере зависят от обеспеченности сельского хозяйства основными фондами. Необходимо учитывать, что высокий уровень экономической эффективности сельхозпроизводства может быть достигнут лишь при оптимальной обеспеченности сельхозпредприятий основными производственными фондами. При избыточном, сверхнормативном количестве средств производства, может наблюдаться увеличение суммы амортизационных отчислений, рост затрат, связанных с обслуживанием и сохранностью техники, что в конечном итоге приведет к повышению себестоимости производимой продукции, работ и услуг. И наоборот, низкий уровень обеспеченности основными средствами производства будет являться причиной невыполнения производственных процессов во времени и в пространстве, повышения трудоемкости производства и как следствие роста материальных затрат производства.

Главными показателями, характеризующими обеспеченность сельхозпредприятий основными средствами производства, являются фондооснащенность и фондовооруженность труда.

Фондооснащенность отражает среднегодовую стоимость основных производственных фондов сельхозназначения, приходящуюся на 100 га сельскохозяйственных угодий.

Фондовооруженность труда рассчитывается отношением среднегодовой стоимости сел производственных основных фондов сельского хозяйства к численности занятых в нем работников.

По мнению И.Я.Петренко и П.И.Чужинова кроме данных показателей для оценки обеспеченности основными средствами производства следует использовать показатели энергообеспеченности и энерговооруженности, которые характеризуют обеспеченность предприятий энергоресурсами.

Некоторые учёные предлагают в целях объективной оценки обеспеченности сельхозпредприятий основными производственными фондами наряду с вышеназванными показателями проводить анализ имеющегося количества каждого из них в натуральных показателях в сопоставлении с необходимым, нормативным значением. К числу таких показателей относятся: обеспеченность зерноуборочными и свеклоуборочными комбайнами, тракторообеспеченность, обеспеченность животноводческими постройками и др.

В.К. Скляренко и В.М. Прудников отмечают, что все показатели, отражающие использование основных средств сельхозпредприятий необходимо подразделить на следующие группы:

- показатели экстенсивного использования основных производственных средств, к которым можно отнести коэффициент сменности, коэффициент загрузки оборудования и др.;
- показатели интенсивного использования основных средств;
- показатели интегрального использования основных средств;
- обобщающие показатели использования основных производственных средств (фондооснащенность, фондовооруженность труда, фондоотдача, рентабельность основных средств) [15].

Встречается и такая система показателей использования основных средств:

- показатели объема, структуры и динамики основных средств;
- показатели воспроизводства и оборачиваемости основных средств;
- показатели эффективности использования основных средств;

- показатели эффективности затрат на содержание и эксплуатацию основных средств;

- показатели эффективности инвестиций в основные средства [18].

Однако большинство авторов сходятся во мнении, что обобщающими показателями, характеризующими уровень использования основных средств предприятий, являются фондоотдача и фондоемкость [9, 14].

Фондоотдача рассчитывается отношением стоимости валовой продукции к среднегодовой стоимости основных производственных фондов. Фондоотдача может рассчитываться по валовой продукции, по валовому доходу, по чистому доходу. Уровень фондоотдачи зависит от следующих факторов:

- уровня механизации и автоматизации производственных процессов;
- уровня использования производственной мощности предприятия;
- использования прогрессивной технологии;
- соотношения темпов роста товарной продукции и стоимости основных средств производства;
- профессиональной подготовки работников;
- уровня средних реализационных цен на продукцию и ряда др.

Обратным показателем фондоотдачи является фондоемкость продукции. Данный показатель тесно взаимосвязан с другими показателями, отражающими эффективность производства:

- материалоемкостью – сумма материальных затрат без учёта амортизации в расчете на 1 руб. валовой продукции, валового, чистого дохода, руб.;
- энергоёмкостью – величина потребленной электроэнергии для производственных нужд в расчёте на 1 га земельной площади, на 1 голову скота, на 1 руб. валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли, кВт.ч;
- капиталоемкостью – сумм капитальных вложений производственного назначения в расчёте на 1 га земельной площади, на 1 голову скота, на 1 руб. валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли, руб.;

- ресурсоёмкостью – величина производственного потенциала в расчёте на 1 га земельной площади, на 1 голову скота, на 1 руб. валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли, руб.;

- трудоёмкостью – затраты труда в расчёте на 1 га земельной площади, на 1 голову скота, на 1 руб. валовой продукции, валового и чистого дохода, прибыли, чел.-час.

В дополнение к этим показателям могут применять и обратные им показатели, такие как величины стоимости валовой продукции, сумм валового, чистого дохода, прибыли в расчёте на 1 затраченный чел.-час, на 1 руб. ресурсного потенциала, на 1 руб. капитальных вложений и др.

Для оценки экономической эффективности использования основных средств производства используется система показателей, которые делятся на обобщающие стоимостные и технико-экономические.

Обобщающие стоимостные показатели характеризуют использование совокупных производственных основных средств, технико-экономические - использование отдельных групп и видов основных средств. К первой группе относятся такие показатели, как:

- срок окупаемости – отношение стоимости основных производственных фондов к сумме прибыли или чистого дохода, лет;

- коэффициент эффективности – отношение суммы прибыли или чистого дохода к стоимости основных производственных фондов.

Относительно показателей эффективности использования оборотных средств в экономической литературе нет единого мнения.

Одна группа авторов отмечает, что для оценки эффективности использования оборотных средств следует использовать только показатель их оборачиваемости [7, 4].

Другая группа учёных считает, что эффективность оборотных средств должна оцениваться системой показателей и показатель оборачиваемости это лишь один из них [40].

Третья группа авторов полагает, что оборачиваемость является второстепенным показателем.

Мы согласны с точкой зрения авторов, которые считают, что для оценки эффективности использования оборотных средств должна применяться система показателей, в числе которых и показатель оборачиваемости.

Обзор литературы также показал, что имеются различия во мнениях учёных относительно методики расчёта показателя оборачиваемости. Многие из них предлагают рассчитывать данный показатель как отношение стоимости реализованной продукции к среднегодовому остатку оборотных средств.

Некоторые авторы считают, что при расчете коэффициента оборачиваемости в числителе необходимо использовать сумму производственных затрат, что на наш взгляд, не совсем верно, так как использование данной методики приведет к искажению реальной ситуации. Эффективность будет выше в тех предприятиях, где себестоимость продукции будет выше при прочих равных условиях.

Интересную точку зрения высказывают Белоусенко Г.Ф., Тараканов В.Н. Они считают, что коэффициент оборачиваемости нужно определять делением стоимости валовой продукции в сопоставимых ценах на среднегодовой остаток оборотных средств, объясняя это тем, что сопоставимые цены не подвержены влиянию инфляции.

Как видим, мнения авторов при определении коэффициента оборачиваемости различаются лишь по величине числителя формулы расчёта этого показателя.

Обобщая вышеизложенное, для оценки эффективности использования оборотных средств в сельском хозяйстве используются следующие показатели:

- коэффициент оборачиваемости;

$$K_{об} = \frac{ДВ + СМ - ВС}{О},$$

где ДВ – сумма денежной выручки, тыс.руб.;

СМ – стоимость молодняка, переведённого в основное стадо тыс.руб.;

ВС – стоимость выбракованного скота из основного стада, тыс.руб.;

О – среднегодовой остаток оборотных средств.

- период обращения, дней;

$$П = \frac{365}{K_{об}}$$

Период обращения характеризует длительность одного полного кругооборота средств, в днях.

- величина среднегодового остатка оборотных средств в расчете на 1 рубль денежной выручки, руб.;

- стоимость реализованной продукции в расчёте на 1 руб. среднегодового остатка оборотных средств, руб.

Для характеристики экономической эффективности использования совокупных основных и оборотных средств служит, прежде всего, показатель нормы прибыли, который определяется отношением суммы прибыли к среднегодовой стоимости основных и оборотных средств и выражается в процентах.

Эффективность использования совокупных основных и оборотных средств находит свое отражение также в показателях коэффициента их оборачиваемости и периода обращения.

Обобщая всё вышеизложенное необходимо отметить, что для оценки уровня и эффективности использования производственных фондов сельхозпредприятий необходимо использовать систему показателей, которая позволит провести всесторонний анализ использования этого фактора производства. Эта система показателей будет применена при изучении ООО «Дружба».

Однако, прежде всего, необходимо дать оценку природных и экономических условий хозяйствования в ООО «Дружба» Буинского района РТ, что и будет сделано в следующей главе.

2. ДОСТИГНУТЫЙ УРОВЕНЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ И ОБОРОТНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ

2.1. Природно-экономические условия хозяйствования в ООО «Дружба»

Землепользование изучаемого предприятия ООО «Дружба» расположено в западной части Буинского района. Район входит в состав Предволжской природно-экономической зоны Республики Татарстан.

Административно-хозяйственным центром предприятия является деревня Мокрая Савалеевка. Населенный пункт расположен в 28 км от районного центра – города Буинска, в 180 км - от республиканского центра города Казани и в 28 км - от ближайшей железнодорожной станции Буа.

Основными пунктами реализации производимой на предприятии продукции являются: город Буинск - для молока, зерна, сахарной свеклы; город Казань – для мяса.

Закупку товарно-материальных ценностей, сельскохозяйственной техники и запчастей осуществляют, в основном, в этих же городах.

Все населенные пункты, входящие в состав данного предприятия, полностью газо- и электрифицированы, обеспечены телефонной связью. Имеют дороги с твердым асфальтовым покрытием.

Природно-климатические условия территории расположения предприятия можно охарактеризовать следующим образом. Среднегодовая температура воздуха составляет $+3,0\text{ C}^{\circ}$. Сумма температур за период с температурами выше $+10,0\text{ C}^{\circ}$ колеблется в пределах от 2200 до 2350 C° . количество осадков в среднем за год составляет 429 мм, из них за период с температурами выше $+10,0\text{ C}^{\circ}$ – 220-230 мм. Климат в целом можно оценить как умеренно-континентальный.

Гидрографическая сеть представлена речкой Карлы и ее притоками.

Установление устойчивого снежного покрова приходится на 23 ноября. Продолжительность периода с устойчивым снежным покровом – 150 дней, ее высота – 35-40 см.

Рельеф землепользования представляет собой волнистую равнину с развитой овражно-балочной системой. Среди почв наибольшее распространение получили чернозёмы. Совокупный балл оценки земель предприятия составляет 35,46.

Обобщая вышеизложенное, природно-климатические условия в целом относительно благоприятны для осуществления сельхозпроизводства.

Специализацию предприятия следует рассматривать как процесс, характеризующий сосредоточение деятельности хозяйствующих субъектов, природно-экономических зон, регионов, на развитии одной или нескольких отраслей, которые определяют их производственное направление. Все ресурсы, как материальные, так и трудовые, земельные, подчинены развитию этих отраслей.

Для характеристики специализации предприятия используют множество показателей, главным среди которых выступает показатель структуры товарной продукции (табл. 1).

Таблица 1 - Динамика состава и структуры товарной продукции в ООО «Дружба» Буинского района за 2014-2017 годы

Виды продукции	Объем товарной продукции, ц				В среднем за 2014-2017 годы		
	годы				объем, ц	стоимость, тыс.руб.	структура, %
	2014	2015	2016	2017			
Зерно	360486	268004	405572	493695	381939	3976,0	21,7
Сахарная свёкла	1028471	1320280	1395700	1303390	1261960	7029,1	38,4
Молоко	200423	198148	200417	149046	187009	5541,1	30,3
Мясо КРС	12216	13951	26250	9108	15382	1750,9	9,6
Мед	2	1	2	-	2	1,0	0,005
Всего	х	х	х	х	х	18298,1	100,0

Из таблицы 1 видно, что наибольший удельный вес в структуре товарной продукции в среднем за 2014-2017 годы занимает продукция скотоводства – 39,9% (молоко – 30,3 % и мясо КРС – 9,6 %), на долю сахарной свеклы приходится 38,4 %. Кроме того имеется дополнительная отрасль – зернопроизводство. Удельный вес данной отрасли в среднем за 2014-2017 годы составляет 21,7%.

Следовательно, ООО «Дружба» Буинского района имеет скотоводческо-свекловодческую специализацию с развитым зернопроизводством.

Для характеристики уровня специализации предприятия используется показатель коэффициента специализации. Его величина определяется на по формуле, предложенной проф.Поповичем И.В.:

$$K_c = \frac{100}{39,9 + 38,4 \cdot (2 \cdot 2 - 1) + 21,7 \cdot (2 \cdot 3 - 1) + 0,005 \cdot (2 \cdot 4 - 1)} = 0,38.$$

Полученный коэффициент (0,38) свидетельствует о среднем уровне специализации изучаемого предприятия.

От специализации предприятия зависит организационно-производственная структура которая представляет собой совокупность подразделений хозяйства производственного, вспомогательного, хозяйственного назначения, осуществляющих свою деятельность на основе кооперации и разделении труда внутри сельскохозяйственного предприятия.

К настоящему времени в хозяйствах сложились и широко распространены следующие типы структур управления: отделенческая (территориальная), цеховая (отраслевая), бригадная и комбинированная.

Организационная структура ООО «Дружба» Буинского района построена по территориальному типу (рис. 1).

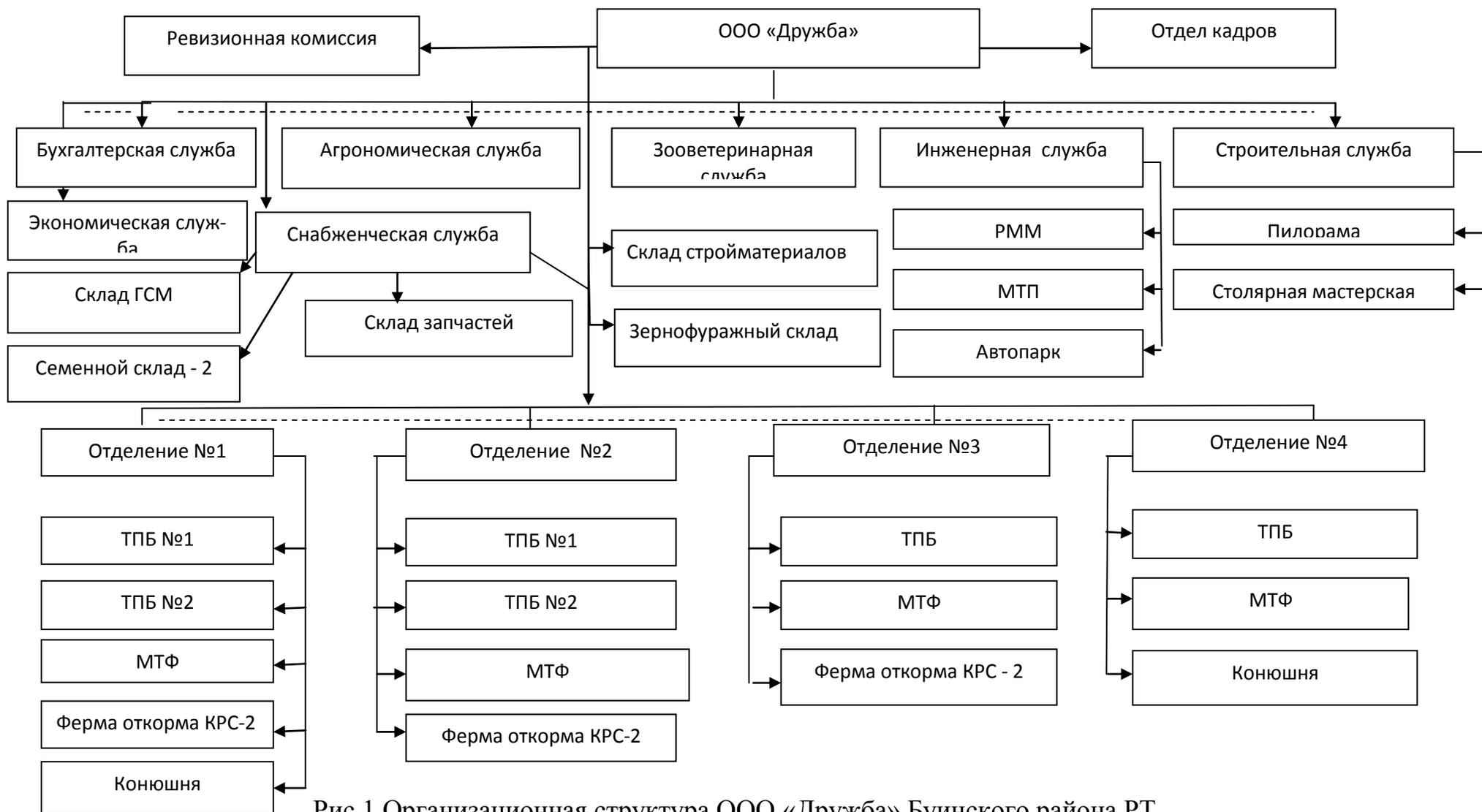


Рис.1 Организационная структура ООО «Дружба» Буинского района РТ

Земля – главное, незаменимое средство сельскохозяйственного производства. Земельные фонды являются важнейшей составной частью ресурсов сельского хозяйства. От рационального использования земли, повышения ее плодородия зависит развитие всех отраслей сельскохозяйственного производства, особенно растениеводства.

Для характеристики условий производства необходимо проанализировать состав земельного фонда и структуру сельскохозяйственных угодий (табл. 2).

Как показывают данные, приведённые в таблице 2, за анализируемый период состав и структура как земельного фонда, так и сельскохозяйственных угодий в ООО «Дружба» Буинского района не изменились.

По структуре сельскохозяйственных угодий за 2017 год видно, что наибольший удельный вес занимает пашня, доля которой составляет 80,7%, затем в порядке убывания пастбища и сенокосы 19,2 и 0,1% соответственно.

Как известно, наиболее интенсивным видом сельскохозяйственных угодий является пашня. Уровень её использования отражает процент распаханности. В изучаемом предприятии за все годы исследования он составляет 80,7 %. Уровень процента распаханности за 2017 год по изучаемому предприятию на 6,9 % ниже, чем в среднем по республике. Из этого следует, что возможности предприятия производить продукции с каждого гектара сельскохозяйственных угодий ниже, чем в среднем по республике.

Таблица 2 - Состав земельных фондов и структура сельскохозяйственных угодий в ООО «Дружба»
за 2014-2017 годы

Виды угодий	Годы								Структура в среднем по РТ за 2017 год, %
	2014		2015		2016		2017		
	площадь, га	структура, %							
Всего земель	56070	х	56070	х	56070	х	56070	х	х
в т.ч. сельхозугодий	53582	100	53582	100	53582	100	53582	100	100,0
из них пашни	43266	80,7	43266	80,7	43266	80,7	43266	80,7	87,6
сенокосы	46	0,1	46	0,1	46	0,1	46	0,1	10,2
пастбища	10270	19,2	10270	19,2	10270	19,2	10270	19,2	1,9
Процент распаханности	х	80,7	х	80,7	х	80,7	х	80,7	87,6

Непрерывным условием процесса производства является его обеспеченность основными производственными фондами, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, в частности качество, полнота и своевременность выполнения работ.

Таблица 3 – Показатели обеспеченности ООО «Дружба» основными производственными фондами и энергоресурсами за 2014 - 2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс.руб.	829926	849610	966821	920672	х
Сумма энергетических мощностей, л.с.	72544	76330	76492	77012	х
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	53582	53582	53582	53582	х
Площадь пашни, га	43266	43266	43266	43266	х
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел	1428	1481	1443	906	х
Фондооснащенность, тыс.руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий	1548,9	1585,6	1804,4	1718,2	4216,7
Фондовооруженность труда, тыс.руб.	581,2	573,7	670,0	1016,2	2706,4
Энергооснащенность, л.с. на 100 га пашни	167,7	176,4	176,8	178,0	117,6
Энерговооруженность труда, л.с.	50,8	51,5	53,0	85,0	66,1

Приведенные в таблице 3 данные свидетельствуют, что показатели фондообеспеченности в изучаемом предприятии относительно невысоки. За период с 2014 по 2017 годы фондооснащенность производства в ООО

«Дружба» повысилась на 10,9% (на 169,3 тыс.руб.), фондовооруженность труда - в 1,7 раза (на 435,0 тыс.руб.).

Рост показателя фондовооруженности труда вызван как повышением номинальной стоимости основных производственных фондов вследствие происходящих инфляционных процессов, так и сокращением среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве. Фондооснащенность предприятия растёт только вследствие увеличения стоимости основных производственных фондов, так как площадь сельхозугодий не изменяется.

Как известно, уровень развития материально-технической базы сельского хозяйства во многом зависит от уровня энергооснащенности и энерговооруженности труда, то есть от обеспеченности хозяйства энергетическими ресурсами.

Чем выше энергооснащенность хозяйства и энерговооруженности труда, тем выше производительность труда. С ростом энерговооруженности труда сокращаются общие затраты труда на производство продукции. Энергооснащенность предприятия имеет устойчивую тенденцию повышения. Достигнутый уровень энергооснащенности по хозяйству за 2017 год выше среднереспубликанских показателей (на 60,4 л.с).

Энерговооруженность труда за рассматриваемые годы возросла почти в 1,7 раза и за текущий год исследования выше данных в среднем по РТ на 18,9 л.с.

Обеспеченность трудовыми ресурсами является важнейшим экономическим фактором в сельскохозяйственном производстве.

Для характеристики трудовых ресурсов и повышения производительности труда в сельском хозяйстве необходимо определить уровень обеспеченности предприятия рабочей силой.

Таблица 4 – Уровень обеспеченности ООО «Дружба» трудовыми ресурсами за 2014 - 2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Среднегодовое число работников хозяйства - всего, чел.:				
план	1470	1520	1500	950
факт	1459	1504	1462	921
Трудообеспеченность, %	99,3	98,9	97,4	96,9
Среднегодовое число работников сельхозпроизводства, чел.:				
план	1440	1500	1480	920
факт	1428	1481	1443	906
Трудообеспеченность, %	99,2	98,7	97,5	98,5
Число работников, занятых в сельхозпроизводстве на 100 га сельхозугодий	2,7	2,8	2,7	1,7

Проанализировав таблицу 4 видно, что в ООО «Дружба» как в целом производственная деятельность, так и сельскохозяйственное производство в последние годы не в достаточной степени обеспечено трудовыми ресурсами. Уровень обеспеченности рабочей силой в целом по предприятию за исследуемый период снизился на 2,2 % и составил в 2017 году 96,9 %. Немного лучше обстоят дела в сельском хозяйстве. Уровень обеспеченности трудовыми ресурсами за 2014-2017 годы снизился на 0,7 % и составил в 2017 году 98,5 %. Нехватка рабочей силы в свою очередь отражается на уровне производительности труда.

То, насколько рационально и эффективно предприятие использовало в течение года производственные ресурсы, отражается в показателях экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Они позволяют оценить уровень использования ресурсов, вовлечённых в сельскохозяйственное производство- земли, производственных фондов, трудовых ресурсов и текущих производственных затрат.

Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Дружба» представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ за 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах 1994 г. в расчете на : 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	124,4	144,3	151,7	143,5	301,7
1 среднегодового работника, тыс.руб.	14,7	16,5	17,8	25,8	49,3
100 руб. основных производственных фондов, руб.	2,5	2,8	2,6	2,5	1,8
100 руб. издержек производства, руб.	1,5	1,6	1,4	1,9	2,5
Сумма прибыли, убытка (-) в расчете на: 100 га соизмеримой пашни, тыс.руб.	-159,3	-127,1	23,3	-17,0	746,2
1 среднегодового работника, тыс.руб.	18,9	-14,5	2,7	-3,1	121,8
100 руб. основных производственных фондов, руб.	-3,2	-2,5	0,4	-0,3	4,5
100 руб. издержек производства, руб.	-2,1	-1,4	0,2	-0,2	6,1
Уровень рентабельности, убыточности (-), %	-3,1	-2,1	0,2	-0,3	9,7

Как свидетельствуют показатели, приведенные в таблице 5, к отчетному году увеличиваются такие показатели как землеотдача, уровень производительности труда и окупаемость затрат продукцией.

Значительно увеличивается уровень производительности труда (в 1,8 раза). Такой рост объясняется как ростом стоимости валовой продукции сельского хозяйства (в 1,2 раза), так и сокращением численности занятых работников (более чем в полтора раза).

За исследуемый период производство сельскохозяйственной продукции было рентабельным лишь в 2016 году. Уровень рентабельности составил 0,2%. В остальные годы предприятие получало убытки.

За 2014-2017 годы сумма денежной выручки возросла в 1,15 раза, себестоимость реализованной продукции – в 1,12 раза. Это способствовало тому, что уровень убыточности за изучаемые годы снизился на 2,8 п.п. и составил в 2017 году 0,3%.

2.2. Динамика показателей эффективности использования основных и оборотных производственных фондов в ООО «Дружба»

В предыдущем пункте была дана оценка природных и экономических условий хозяйствования предприятия. Определены специализация предприятия, его обеспеченность рабочей силой. Данными факторами определяются уровни фондообеспеченности, энергообеспеченности, а также структура основных средств производства.

Структура основных производственных фондов характеризует процентное соотношение отдельных видов основных средств в общей их стоимости (табл. 6).

Самым главным фактором, определяющим структуру основных средств производства, является производственное направление предприятия, то есть специализация.

В скотоводческих предприятиях, как в нашем случае, в структуре основных средств наибольший удельный вес приходится на такие виды основных средств как различные животноводческие строения, продуктивный скот.

Таблица 6 - Состав и структура основных средств в ООО «Дружба»
за 2014-2017 годы (по состоянию на конец года), %

Виды основных средств	Годы				В сред- нем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Здания, сооружения и пе- редаточные устройства	14,6	15,3	19,8	17,2	42,8
Машины и оборудование	55,9	59,2	49,7	55,1	36,7
Транспортные средства	4,7	5,0	4,4	4,5	5,8
Производственный и хозяйственный инвентарь	0,9	1,0	0,8	0,9	0,5
Рабочий скот	0,4	0,6	0,5	0,4	0,1
Продуктивный скот	20,8	16,8	23,5	20,4	9,5
Земельные участки и объ- екты природопользования	0,0..	0,2	0,1	0,1	3,1
Капитальные вложения на коренное улучшение земель	2,6	1,7	1,1	1,2	0,2
Другие виды основных средств	0,1	0,2	-	0,2	5,6
Итого	100	100	100	100	100,0

Предприятия, имеющие растениеводческую направленность, характеризуются достаточно высоким удельным весом зерноуборочных и свеклоуборочных комбайнов, тракторов, посевных агрегатов и других средств механизации.

Проанализируем структуру основных средств в нашем предприятии. На основании данных таблицы 6 можно сделать следующие выводы. В динамике по годам изучаемого периода наблюдаются определенные изменения в структуре основных средств анализируемого предприятия.

За рассматриваемый период увеличивается доля таких видов основных средств как здания, сооружения и передаточные устройства (на 2,6 %) и их удельный вес составил в 2017 году 17,2%.

По остальным видам основных средств ООО «Дружба» за рассматриваемые годы можем наблюдать снижение их удельных весов в общей стоимости. К примеру, удельный вес машин и оборудования снизился на 0,8%, транспортных средств – на 0,2%, продуктивного скота – на 0,4%.

Наибольшее снижение приходится на капитальные вложения на коренное улучшение земель – на 1,4%.

К сожалению, приходится констатировать, что имеет место снижение активной части основных средств.

Как уже отмечалось ранее, основные средства производства в течение года находятся в постоянном движении: некоторая часть из них выбывает, по отдельным группам наоборот происходит поступление. Для оценки процесса воспроизводства основных фондов используются следующие коэффициенты: коэффициент обновления, коэффициент выбытия и коэффициент прироста основных фондов и др., которые представлены в таблице 7.

Таблица 7 - Показатели движения основных средств в ООО «Дружба»
за 2014-2016 годы

Показатели	Годы				В среднем по РТ, 2017 год
	2014	2015	2016	2017	
Коэффициент обновления	0,13	0,14	0,24	0,02	0,19
Срок обновления, лет	7,7	7,3	4,2	50,0	5,3
Коэффициент выбытия	0,11	0,12	0,05	0,001	0,06
Коэффициент прироста	0,02	0,02	0,20	0,02	0,14

Уровни показателей, приведенных в таблице 7, свидетельствуют о том, что в течение анализируемого периода наблюдаются существенные колеба-

ния, характеризующие движение основных средств, что в основном обусловлено происходившими реорганизационными процессами.

Как было отражено в 1 главе данной работы, для характеристики уровня экономической эффективности использования основных производственных фондов используется система показателей, в которую включают показателями фондоотдачи и фондоемкости, стоимость валового и чистого доходов в расчёте на 100 рублей фондов, коэффициент эффективности фондов и срок их окупаемости (табл. 8).

Таблица 8 - Показатели экономической эффективности использования основных производственных фондов в ООО «Дружба» за 2014-2016 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Фондоемкость сельскохозяйственной продукции, руб. на 100 руб. продукции	4102,9	3466,1	3751,3	3945,8
Фондоотдача, руб. на 100 руб. фондов	2,4	2,9	2,7	2,5
Чистый доход на 100 руб. фондов, руб.	30,7	34,1	39,8	36,5
Коэффициент эффективности фондов сельхозназначения	«-0,033»	«-0,025»	0,004	«-0,003»
Срок окупаемости, пролетаемости (-), лет	«-30,7»	«-39,3»	243,7	«-332,5»

Как видно из таблицы 8, наблюдается положительная динамика показателя фондоотдачи. За анализируемые годы уровень данного показателя несколько возрос (0,1 руб.). Так как фондоемкость является обратным показателем фондоотдачи, то уровень этого показателя имеет обратную тенденцию – он снижается. За изучаемый период он уменьшился на 157,1 руб.

Положительную динамику имеет и уровень показателя суммы чистого дохода в расчёте на 100 руб. основных производственных фондов. За период с 2014 по 2017 годы уровень показателя увеличился на 5,8 руб. и составил в 2017 году 36,5 руб.

В 2014-2015 и 2017 годах сельскохозяйственное производство на предприятии было убыточным, поэтому коэффициент эффективности фондов сельхозназначения и срок окупаемости имеют отрицательные значения. Появляется показатель срок пролетаемости. Значение данного показателя возрастает к 2017 году до 332,5 лет.

Основные средства производства находятся в тесной взаимосвязи с оборотными средствами.

Экономическая эффективность использования основных производственных фондов в сельском хозяйстве во многом зависит от обеспеченности сельскохозяйственных предприятий оборотными средствами и эффективности их использования.

Для оценки эффективности использования оборотных средств используют, главным образом, два показателя - коэффициент оборачиваемости и период обращения (табл. 9).

Таблица 9 - Эффективность использования оборотных средств сельского хозяйства в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Среднегодовой остаток оборотных средств, тыс.руб.	1433463	1488021	2141776	701570
Сумма годового оборота, тыс.руб.	854024	963408	1413798	984677
Коэффициент оборачиваемости	0,60	0,65	0,66	1,40
Период обращения, дней	608	562	553	261

Данные, представленные в таблице 9, показывают, что показатели эффективности использования оборотных средств в изучаемом предприятии в динамике по годам имеют существенные колебания. В 2017 году они резко возрастают. Это объясняется приводимыми реорганизационными мерами на предприятии.

К 2017 году величина среднегодового остатка оборотных средств снизилась в 2 раза и составила 701570 тыс.руб. Сумма годового оборота возросла в 1,2 раза и составила 984677 тыс.руб. В итоге коэффициент оборачиваемости возрос более чем в 2,3 раза, а период обращения на такую же величину сократился и составил 261 день.

Таким образом, можно утверждать, что резервы роста эффективности использования оборотных средств кроются в увеличении суммы годового оборота, что в свою очередь связано с увеличением количества реализованной продукции и ростом средних реализационных цен за единицу проданной продукции.

Основным показателем, отражающим экономическую эффективность совокупных основных и оборотных средств, выступает, прежде всего, норма прибыли, которая определяется процентным отношением суммы прибыли к среднегодовой стоимости основных и оборотных средств. Кроме того, для оценки эффективности использования основных и оборотных средств используют такие показатели как коэффициент оборачиваемости и период обращения (табл. 10).

Таблица 10 - Экономическая эффективность использования совокупных основных оборотных средств в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
1	2	3	4	5
Сумма годового оборота, тыс.руб.	854024	963408	1413798	984677
Сумма прибыли, убытка (-) от	-27067	-21603	3968	-2769

реализации сельхозпродукции, тыс.руб.				
1	2	3	4	5
Среднегодовая стоимость производственных основных и оборотных средств сельского хозяйства, тыс.руб.	2263389	2337631	3108597	1622242
Коэффициент оборачиваемости	0,38	0,41	0,45	0,61
Период обращения, дней	961	890	811	598
Норма прибыли, убытка (-), %	-1,2	-0,9	0,1	-0,2

За анализируемый период сумма убытка сократилась на 24298 тыс.руб., а сумма годового оборота, как было отмечено ранее, возросла в 1,2 раза и составила 984677 тыс.руб. Среднегодовая стоимость производственных основных и оборотных средств сельского хозяйства снизилась на 641147 тыс.руб.

В результате этого норма убытка снизилась на 1 п.п. и составила в 2017 году 0,2%. Коэффициент оборачиваемости возрос на 0,23 и составил 0,61. Период обращения сократился на 363 дня и остановился на уровне 598 дней (в 2017 году).

2.3. Анализ влияния факторов на изменение показателей экономической эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба»

Одним из важнейших факторов, оказывающих значительное влияние на эффективность использования производственных фондов, является выход валовой продукции, который в свою очередь зависит: в растениеводстве – от урожайности сельскохозяйственных культур и площади их посева, в животноводстве – от продуктивности сельскохозяйственных животных и их поголовья. Используя метод цепных подстановок, проанализируем влияние данных факторов на выход валовой продукции по основным видам (табл. 11 – 14).

Таблица 11 - Влияние урожайности и посевных площадей на валовой сбор зерна в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Убранная площадь, га	19690	19769	18259	19915
Урожайность, ц с 1 га	26,8	19,8	28,9	32,7
Валовой сбор зерна, ц	528624	391251	528263	651804
Отклонение (+,-) в валовом сборе - всего	x	-137373	+137012	+123541
в том числе за счет изменения:				
- убранной площади	x	+1185	-29723	+47281
- урожайности	x	-138558	+166735	+76260

За изучаемые годы валовой сбор зерна на предприятии возрос на 123180 ц. На увеличение валового сбора оказали влияние и увеличение урожайности зерновых и зернобобовых культур, и расширение площади их посева.

В текущем 2017 году валовой сбор зерна по сравнению с предыдущим годом увеличился на 123541 ц. За счет расширения посевной площади зерновых и зернобобовых культур на 1656 га было дополнительно получено 47281 ц зерна. Рост урожайности зерновых и зернобобовых культур на 3,8 ц с 1 га позволил получить 76260 ц зерна.

В целом, на изменение валового сбора зерна определяющим фактором является изменение урожайности зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 12 - Влияние урожайности и посевных площадей на валовое производство сахарной свёклы в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Убранная площадь, га	3464	4079	4276	4124
Урожайность, ц с 1 га	257,5	323,7	326,4	316,0
Валовое производство, ц	892070	1320280	1395700	1303390
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего	x	+428210	+75420	-92310
в том числе за счет изменения:				
- убранной площади	x	+158273	+63861	-49626
- урожайности	x	+269937	+11559	-42684

Как показывают данные таблицы 12, валовое производство сахарной свёклы в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы увеличилось в полтора раза (на 411320 ц). Самый большой прирост валового производства сладких корнеплодов приходится на 2015 год. В этом году по сравнению с предыдущим годом производство корнеплодов возросло на 428210 ц. Как показывают расчёты, за счет расширения площади возделывания сахарной свеклы на 615 га валовое производство сахарной свеклы увеличилось на 158273 ц, а рост урожайности культуры на 66,2 ц с 1 га позволил увеличить производство на 269937 ц. В динамике по годам, определяющим фактором изменения валового производства корнеплодов, являлось изменение урожайности культуры.

Таблица 13 - Влияние продуктивности и поголовья на валовое производство молока в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Поголовье коров, гол.	3807	4380	4577	3450
Надой молока с 1 головы, кг	6010,8	5558,2	4894,1	5047,0
Валовой надой, ц	228831	243448	224001	174123
Отклонение (+,-) в валовом надое - всего	х	+14617	-19447	-49878
в том числе за счет изменения:				
- поголовья	х	+34442	+10951	-55155
- продуктивности	х	-19825	-30398	+5277

В молочном скотоводстве валовой надой молока имеет существенные колебания. За рассматриваемые годы поголовье коров молочного стада сократилось на 357 голов. Надой молока с 1 коровы также снижается – на 963,8 кг (на 16,0%). Это привело к тому, что валовой надой молока уменьшился на 54708 ц.

Значительное сокращение валового надоя молока приходится на 2017 год. Основной причиной этому было сокращение поголовья коров на 1127 голов. Из-за этого предприятие недополучило 55155 ц молока. Увеличение молочной продуктивности коров на 152,9 кг позволило увеличить валовой надой молока на 5277 ц. Итоговое влияние факторов – сокращение валового надоя на 49878 ц.

Таблица 14 - Влияние продуктивности и поголовья на валовое производство мяса КРС в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Поголовье животных на выращивании и откорме, гол.	8753	10793	10556	3544
Продуктивность 1 головы, кг	175,1	151,6	159,8	228,5
Валовое производство, ц	15324	16357	16868	8098
Отклонение (+,-) в валовом производстве - всего	х	+1033	+511	-8770
в том числе за счет изменения:				
- поголовья	х	+3575	-354	-11205
- продуктивности	х	-2542	+865	+2435

Анализ данных таблицы 14 показывает, что откормочное поголовье животных в ООО «Дружба» к 2017 году резко сокращается. Если в 2014 году на поголовье животных на выращивании и откорме составляло 8753 головы, то к 2017 году оно уменьшается до 3544 головы, то есть в 2,5 раза! В результате, несмотря на то, что продуктивность животных растет (на 53,4 кг), объемы производства говядины уменьшились на 7226 ц по сравнению с 2014 годом.

В 2017 годом по сравнению с 2016 годом сокращение составило 8770 ц. Из-за сокращения откормочного поголовья на 7012 голов (в 3 раза) валовое

производство мяса КРС снизилось на 11205 ц, однако рост продуктивности 1 головы способствовал росту производства продукции на 2435 ц.

Наибольшее влияние на изменение валового производства мяса КРС оказывает изменение откормочного поголовья животных.

Обзор литературы в 1 главе показал, что одним из главных факторов, определяющих изменение уровней показателей экономической эффективности использования производственных фондов предприятий, является сумма прибыли от продажи сельскохозяйственной продукции, на которую в свою очередь оказывают влияние средние реализационные цены, себестоимость и количество проданной продукции (табл. 15 - 18).

Таблица 15 - Факторный анализ прибыли от реализации зерна в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Объем товарной продукции, ц	360486	268004	405572	493695
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	704,7	774,9	813,7	575,7
Полная себестоимость 1ц, руб.	541,9	743,4	655,4	479,7
Сумма прибыли - всего, тыс.руб.	58679	8461	64212	47378
Отклонения (+,-) в сумме прибыли - всего, тыс.руб.	x	-50218	+55751	-16834
в том числе за счет изменения:				
- объема товарной продукции	x	-15048	+4315	+13940
- реализационной цены	x	+18814	+15736	-117648
- себестоимости	x	-53984	+35700	+86874

Данные, представленные в таблице 15, свидетельствуют, что за рассматриваемые годы зернопроизводство на предприятии было рентабельным, хотя сумма прибыли в динамике по годам имеет резкие колебания.

В 2015 и 2016 годах сумма прибыли от продажи зерна формировалась в большей степени под влияние себестоимости 1 ц реализованной продукции. В 2017 году наибольшее влияние оказала средняя реализационная цена за 1 ц. В этом году уровень цены снизился на 238,0 руб. по сравнению с предыдущим годом. По этой причине сумма прибыли уменьшилась на 117648 тыс.руб. Себестоимость 1 ц тоже снизилась на 175, руб. Это привело к росту прибыли на 86874 тыс.руб. В текущем году было реализовано на 88123 ц зерна больше, чем в предыдущем. Это позволило получить дополнительно прибыли на сумму 13940 тыс.руб. Совокупное влияние факторов – снижение суммы прибыли на 16834 тыс.руб.

Таблица 16 - Факторный анализ прибыли от реализации сахарной свёклы в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Объем товарной продукции, ц	1028471	1320280	1395700	1303390
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	139,9	209,4	237,9	124,3
Полная себестоимость 1ц, руб.	140,8	159,9	170,4	141,7
Сумма прибыли, убытка (-) - всего, тыс.руб.	-952	65366	94152	-22666
Отклонения (+,-) в сумме прибыли, убытке (-) - всего, тыс.руб.	x	+66318	+28786	-116818
в том числе за счет изменения: - объема товарной продукции	x	-236	+3721	-6173

- реализационной цены	x	+91759	+39778	-148065
- себестоимости	x	-25205	-14713	+37420

Анализ результатов реализации сахарной свеклы в изучаемом предприятии (табл. 16) показал, что за все годы исследование свекловодство было рентабельным лишь за 2015-2016 годы, в 2014 и 2017 годах было убыточным. Определяющим фактором изменения финансовых результатов от продажи корнеплодов являлась цена. В 2015 и 2016 годах средняя реализационная цена по сравнению с предыдущими годами увеличивалась на 69,5 и 28,5 руб. соответственно. Это привело к увеличению прибыли на 91759 и 39778 тыс.руб. соответственно.

В 2017 году можем наблюдать обвал цен на продукцию. Она снижается более чем в 1,9 раза. Это весьма существенно отражается на состоянии свекловодства на предприятии. Итог – сумма убытка по отрасли составила 22666 тыс.руб.

Таблица 17 - Факторный анализ прибыли от реализации молока в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Объем товарной продукции, ц	200423	198148	200417	149046
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	1771,2	1774,1	2009,6	2312,9
Полная себестоимость 1ц, руб.	1643,7	1704,2	1918,9	1931,1
Сумма прибыли - всего, тыс.руб.	25552	13868	18189	56904
Отклонения (+,-) в сумме прибыли - всего, тыс.руб.	x	-11684	+4321	+38715
в том числе за счет изменения:		-288	+141	-4671

- объема товарной продукции	x			
- реализационной цены	x	+574	+47198	+45206
- себестоимости	x	-11970	-43018	-1820

Применение факторного анализа позволило установить, что на изменение финансовых результатов от реализации молока в ООО «Дружба» за рассматриваемый период наибольшее влияние оказывают уровень средних реализационных цен за единицу продукции и коммерческая себестоимость 1ц (табл. 17). В 2015 году в результате повышения себестоимости 1 ц на 60,5 руб. сумма прибыли от реализации молока снизилась на 11970 тыс.руб. В 2016 году средняя реализационная цена возросла по сравнению с предыдущим годом на 235,5 руб. Это способствовало росту прибыли от продажи молока на 47198 тыс.руб., а по причине увеличения себестоимости 1 ц на 214,7 руб. - предприятие недополучило прибыли на сумму 43018 тыс.руб.

В текущем году увеличение суммы прибыли на 45206 тыс.руб. произошло из-за роста цены за единицу продукции на 303,3 руб. другие два фактора (объем реализации и себестоимость 1 ц) оказали обратное влияние.

Таблица 18 – Факторный анализ прибыли от реализации мяса КРС
в ООО «Дружба» за 2014-2017 годы

Показатели	Годы			
	2014	2015	2016	2017
Объем товарной продукции, ц	12216	13951	26250	9108
Средняя реализационная цена 1ц, руб.	6941,1	8412,2	7808,8	8261,3
Полная себестоимость 1ц, руб.	13872,7	14259,6	14607,5	14739,4
Сумма прибыли, убытка (-) - всего, тыс.руб.	-84677	-81576	-178466	-59002
Отклонения (+,-) в сумме прибыли, убытке (-) - всего, тыс.руб.	x	+3101	-96890	+119464
в том числе за счет изменения:				
- объема товарной продукции	x	-12026	-71918	+116543

- реализационной цены	x	+20524	-15840	+4122
- себестоимости	x	-5397	-9132	-1201

Как показывают данные таблицы 18, на финансовые результаты от реализации мяса КРС наибольшее влияние оказывает изменение объема товарной продукции, за исключением 2015 года. Так к примеру, в текущем 2017 году сокращение объемов продаж мяса КРС на 17142 ц по сравнению с 2016 годом способствовало уменьшению суммы убытка от реализации продукции на 116543 тыс.руб. Обратная картина наблюдается в 2016 году. Из-за увеличения количества реализованной говядины на 12299 ц, сумма убытка возросла на 71918 тыс.руб.

Проведенный анализ показал, что изучаемое предприятие располагает определенными резервами для повышения экономической эффективности использования производственных фондов.

3. ОСНОВНЫЕ ПУТИ УЛУЧШЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ В ООО «ДРУЖБА» БУИНСКОГО РАЙОНА РТ

3.1. Общие направления повышения экономической эффективности использования основных фондов в сельском хозяйстве

Становление и развитие рыночной экономики предусматривает жесткую конкурентную борьбу среди товаропроизводителей. Выстоять и выжить в этой борьбе смогут только те, кто будет эффективно использовать все имеющиеся производственные ресурсы и приспособится к меняющимся рыночным условиям.

Важнейшим фактором любого производства являются производственные фонды. От их состояния и эффективного использования зависят показатели производственно-хозяйственной деятельности предприятий.

Рациональное использование основных производственных фондов сельхозпредприятий положительно сказывается на повышении производительности труда, увеличении фондоотдачи, способствует увеличению объемов производства продукции, снижению себестоимости продукции.

Основными путями повышения экономической эффективности использования основных производственных фондов в сельском хозяйстве являются:

- повышение уровня обеспеченности предприятий основными фондами;
- снижение стоимости строительства основных средств (зданий, сооружений), применение в строительстве материалов, добываемых в регионе;

- повышение производительности машинно-тракторного парка, улучшении уровня его технического обслуживания;
- снижение уровня цен на поставляемые аграрному производству транспортных средств, сельхозмашин, оборудования;
- повышение надежности и долговечности средств труда и их совершенствование;
- совершенствование структуры основных средств, увеличение удельного веса активной части;
- обеспечение оптимального соотношения между основными и оборотными средствами;
- внедрение прогрессивных ресурсосберегающих технологий производства сельскохозяйственной продукции;
- полная загрузка производственных мощностей предприятий;
- создание материальных и моральных стимулов в повышении эффективности использования основных средств;
- повышение профессиональной подготовки работников;
- углубление специализации и усиление концентрации аграрного производства;
- совершенствование экономических взаимоотношений между промышленными предприятиями, производящими средства производства, и сельхозтоваропроизводителями.

Значение повышения эффективности использования основных средств трудно переоценить. Рост эффективности использования основных средств означает увеличение объемов производства продукции; увеличение уровня отдачи имеющегося ресурсного потенциала; полное удовлетворение потребностей работников; снижение себестоимости производимой продукции, работ, услуг; повышение рентабельности производства; увеличение уровня накоплений предприятия и создание условий для расширенного воспроизводства.

Также улучшение использования основных средств означает ускорение их оборачиваемости, что в свою очередь способствует более быстрому их обновлению, кроме того, в результате этого уменьшается разрыв в сроках морального и физического износов. В конечном итоге, рост эффективности использования основных средств позволяет улучшить качество производимой продукции, что в условиях рыночных отношений является одним из условий конкурентоспособности предприятия.

Весь комплекс мер, направленных на повышение эффективности использования основных средств производства в сельском хозяйстве, можно подразделить на народнохозяйственные и внутрихозяйственные.

К первой группе мер относятся: удешевление производства средств труда за счёт совершенствования конструкций, сельхозмашин, тракторов, комбайнов, оборудования и других основных средств; совершенствование системы материально-технического обеспечения сельхозпредприятий и ряд других.

Внутрихозяйственные включают в первую очередь меры, которые направлены на улучшение использования МТП, зданий и сооружений, продуктивного скота, многолетних насаждений и других видов основных средств и зависят от работников, занятых в сельском хозяйстве.

На уровень эффективности основных средств сельскохозяйственного производства оказывают влияние различные факторы.

Всю совокупность этих факторов делят на две группы. Первая группа – факторы, влияющие на экономическую эффективность использования основных средств производства в целом. Вторая группа – факторы, способствующие повышению эффективности использования отдельных групп основных средств.

3.2. Пути повышения экономической эффективности использования оборотных средств в сельском хозяйстве

Оптимально соотношение основных и оборотных средств - одно из направлений улучшения использования производственных фондов. При излишках оборотных средств снижается эффективность использования основных производственных фондов. Например, низкий уровень кормообеспеченности отрицательно скажется на уровне продуктивности животных и их окупаемости. Недостаток оборотных средств также ведет к снижению результатов производственной деятельности предприятий.

В условиях роста урожайности сельскохозяйственных культур, потребность в оборотных средствах в расчете на 1 га увеличивается быстрее, чем в основных.

Улучшение использования оборотных средств – одно из условий повышения экономической эффективности производства в целом, и сельскохозяйственного в частности.

Основными путями, направленными на более рациональное и эффективное использование оборотных средств на сельскохозяйственных предприятиях, являются следующие:

- повышение качества собственных оборотных средств и снижение их себестоимости;
- обеспечение нормативной потребности в оборотных средствах;
- совершенствование поэлементной структуры оборотных средств;
- внедрение интенсивных ресурсо- и энергосберегающих технологий использования оборотных фондов, которые обеспечивают высокий уровень фондоотдачи и рентабельность производства;
- увеличение товарного оборота на основе учёта конъюнктуры рынка с целью более высокой степени возмещения потребленных оборотных средств;
- ускорение оборачиваемости оборотных средств;
- внедрение в производство прогрессивных форм организации использования оборотных средств;
- совершенствование системы материального стимулирования за рациональное и эффективное использование оборотных средств;

- повышение продуктивности животных и урожайности сельскохозяйственных культур.

Важным направлением улучшения использования производственных фондов является ускорение оборачиваемости оборотных средств. Это может быть обеспечено как за счёт сокращения времени обращения, так и за счёт сокращения времени производства. Время производства можно сократить за счет развития скороспелых отраслей, основанных на скоростных сортах сельскохозяйственных культур и животных, сокращения сроков уборки урожая, роста продуктивности животных и т.д.

Совершенствование системы сбыта продукции, товаров и услуг, соблюдение условий заключённых договоров между сельхозпредприятиями и заготовительными организациями – будут способствовать сокращению времени обращения оборотных средств.

Практика показывает, с углублением специализации экономическая эффективность оборотных средств повышается. За счёт улучшения использования, топлива, сырья, материалов, сокращения сверхнормативных производственных запасов обеспечивается ускорение оборачиваемости оборотных средств.

Оборот производственных фондов в отдельных предприятиях осуществляется в непосредственной связи с основными и оборотными средствами всего народного хозяйства.

В нём находят своё отражение задержка в обороте оборотного капитала каждого отдельно взятого предприятия. Из чего следует, что улучшение использования оборотных средств отдельных сельскохозяйственных предприятия – это залог повышения эффективности общественного производства в целом.

Замедление оборачиваемости оборотных средств приводит к возникновению потребности в дополнительных средствах, создает напряженность в сроках выполнении хозяйственных планов. Кроме того, сезонный характер сельскохозяйственного производства требует создания в отдельные периоды

больших запасов удобрений, семян, кормов и др. Однако необходимо учесть, что образование излишних запасов собственных оборотных средств также приводит к менее производительному их использованию.

Увеличение скорости обращения оборотных средств позволяет сельхозпредприятиям организовать бесперебойное производство и реализацию продукции с меньшей суммой оборотных средств, с меньшим привлечением заёмных денежных средств.

Одним из основных направлений повышения эффективности использования производственных фондов является снижение материалоемкости производства продукции, соблюдение режима экономии и бережливости. Эти две меры тесно взаимосвязаны между собой.

Пути снижения материалоемкости весьма разнообразны. К ним относятся:

- повышение качества удобрений, кормов, семян, средств защиты, машин;
- экономное и рациональное расходование электроэнергии, сырья, топлива, запасных частей и других средств и предметов труда;
- снижение металлоемкости средств производства и другие.

В аграрном секторе АПК прирост национального дохода обеспечивается за счёт роста производительности труда при одновременном снижении энерго- и материалоемкости производства продукции. Необходимо создать такие условия, которые бы делали невыгодным перерасход ресурсов производства, а их экономия ощутимо должна быть вознаграждена. Производству максимального количества сельскохозяйственной продукции с наименьшими затратами материальных средств способствует полный хозяйственный расчет в сочетании с подрядом и арендой.

Бережливость и экономия достигаются в результате широкого внедрения в производство мало- и безотходных технологий, использования новейших достижений науки и техники, полной загрузки машин и оборудования путём правильного их агрегирования, повышения качества производимой

продукции, сокращения её потерь на всем протяжении движения от производителя до конечного потребителя.

Совершенствование элементов экономического механизма хозяйствования и, прежде всего, организации и оплаты труда играет важную роль в повышении эффективности производства, поскольку непосредственно увязывает уровень оплаты труда с конечными результатами. Это является основным стержнем проводимой в аграрной сфере реформы по пути перехода к рыночным отношениям.

В целях улучшения использования оборотных средств необходимо создать оптимальные условия для хранения ГСМ, удобрений, семян, кормов, средств защиты, запчастей и строительных материалов. Именно это условие позволит сократить потери данных видов оборотных средств в процессе использования и хранения, снизить их расходование на единицу произведённой продукции и удешевить основное производство.

Ускорение оборачиваемости оборотных средств позволит высвободить определенную долю денежных средств для организации новых видов производств и для расширения действующих.

Результаты проведенных исследований позволяют утверждать, что в ООО «Дружба» имеются определенные резервы улучшения использования производственных фондов, и главным образом, оборотных средств предприятия.

3.3. Экономическая оценка резервов повышения эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба»

Важным резервом повышения урожайности, активно влияющим на уровень эффективности сельскохозяйственного производства, является правильно организованная система семеноводства.

В ООО «Дружба» используются семена собственного производства, пятой и массовой репродукций, выбранных из общей массы семян, которые приходят обработку на предприятии.

На предприятии для хранения семенного материала имеется два семенных склада. После первичной обработки семенной материал проходит сушку. Для этих целей на предприятии имеется сушильная установка ЗАВ-20 сушильная установка ЗАВ-20, которая, к сожалению, находится в плачевном состоянии. Недостатком является и то, что в последние годы предприятие не проводило сортосмену по причине отсутствия материально-денежных ресурсов.

Главное достоинство новых сортов по сравнению с ранее возделываемыми, состоит в том, что предприятие, используя высококачественные семена новых сортов при наименьших дополнительных затратах получает значительные прибавки урожая и более высокий доход с единицы площади. Поэтому важное значение имеет быстрая оценка и внедрение в производство новых сортов сельскохозяйственных культур.

Таблица 19 - Рекомендуемый план сортосмены и сортообновление культур в ООО «Дружба» Буинского района

Культуры	Сорта	
	2017 год	На перспективу
Оз. пшеница	Казанская 285	Казанская 560
Озимая рожь	Чулпан, Восход	Эстафета Татарстана, Татарская-1
Яр. пшеница	Московская-35, Люба	Приоксия, Люба, Амир
Ячмень	Московская-2, Нутаис	Раушан, Рахат
Овёс	Лос - 3	Конкур
Горох	Татарстан, Труженик	Труженик, Казанец

Для проведения посевных работ в хозяйстве необходимо подготовить семена. Во-первых, провести дополнительную калибровку семян. Для посева

использовать только крупные и выровненные семена супер-элиты, элиты, 1-2 репродукций. Во-вторых, по необходимости провести протравливание семян, которая определяется по результатам фитоэкспертизы. В-третьих, семена нужно подвергать воздушно-тепловому обогреву, который, в первую очередь, необходим для урожая собранного в ненастную погоду.

Нормы высева семян должны быть оптимальными, установленными для каждой партии семян. Глубина заделки определяется в зависимости от размера семян, механического состава и влажности почвы.

Таблица 20 - Расчет потребности в семенах по зернопроизводству и их стоимости в ООО «Дружба» на перспективу

Культуры	Посевная площадь, га	Норма высева, ц на га	Потребность – всего, ц	Цена 1ц, руб.	Затраты на семена – всего, тыс.руб.
Озимая рожь	219	1,8	394,2	1800,0	709,6
Озимая пшеница	7868	2,5	19670,0	2000,0	39340,0
Яровая пшеница	5077	2,6	13200,2	2200,0	29040,4
Ячмень	3336	2,5	8340,0	1900,0	15846,0
Овес	536	1,8	964,8	2000,0	1929,6
Горох	2029	3,3	6695,7	1800,0	12052,3
Кукуруза	614	0,2	122,8	450,0	55,3
Гречиха	236	0,8	188,8	650,0	122,7
Всего	19915	х	х	х	99059,9

Приведённые в таблице 20 данные показывают, что сумма затрат, связанных с покупкой семян зерновых культур на перспективу составят 99059,9 тыс.руб., что больше фактических затрат за 2017 год на 35710,9 тыс.руб.

Существенный резерв улучшения использования оборотных фондов заложен в совершенствовании применения кормов. Кормопроизводство выполняет роль своеобразного связующего звена между растениеводством и животноводством. Ведь именно от состояния кормопроизводства на пред-

приятии, от прочной кормовой базы зависят результаты функционирования животноводства.

Значительные резервы животноводства заложены в совершенствовании использования кормов. Только сбалансированное кормление животных будет способствовать повышению уровня окупаемости затрат на производстве продукции животноводства, так как затраты на корма составляют большую часть расходов.

Обеспеченность кормами и эффективность их использования в ООО «Дружба» представлена в таблице 21.

Таблица 21 - Расход кормов на 1 ц произведённой продукции в ООО «Дружба»

Виды продукции	Расход кормов на 1ц продукции, ц.к.ед.	Нормативы расхода кормов на 1 ц продукции, ц.к.ед.	Перерасход кормов на 1 ц продукции, ц.к.ед.
Молоко	1,24	1,0	0,24
Мясо КРС	10,3	9,9	0,4

Как показывают данные, за 2017 год в ООО «Дружба» наблюдался перерасход кормов: по молоку - 0,24 ц.к.ед. в расчете на 1 ц, по мясу КРС – 0,4 ц.к.ед.

В целом на всю произведенную перерасход составляет: по молоку – 41789,5 ц.к.ед., по мясу КРС – 3239,2 ц.к.ед.

Исходя из плановых показателей производства продукции животноводства, рассчитаем расходы на корма.

По молоку плановый объем расхода кормов составит:

$$200241 \text{ ц} \cdot 1,0 \text{ ц.к.ед.} = 200241 \text{ ц.к.ед.}$$

В денежном выражении:

$$200241 \text{ ц.к.ед} \cdot 823,0 \text{ руб.} = 164798,3 \text{ тыс.руб.}$$

По мясу КРС соответственно:

$9313 \cdot 9,9 \text{ ц.к.ед.} = 92198,7 \text{ ц.к.ед.}$

$92198,7 \text{ ц.к.ед.} \cdot 489,2 \text{ руб.} = 45103,6 \text{ тыс.руб.}$

В целом по животноводству затраты на корма на перспективу составят 212011,9 тыс.руб., фактически за 2017 год составляли 220058 тыс.руб.

Повышение урожайности сельскохозяйственных культур может быть достигнуто за счет внесения удобрений. Преимущество применения минеральных удобрений не вызывает сомнения. Однако, несмотря на это, уровень их внесения по основным видам сельскохозяйственных культур в изучаемом предприятии составляет всего лишь половину от рекомендованных норм, кроме того имеет место их несбалансированность. Мы рекомендуем применять апробированные, рациональные нормы внесения минеральных удобрений (табл.22).

Таблица 22 - Расход минеральных удобрений в ООО «Дружба»
на перспективу, в кг д.в. на 1 га посевов

Культуры	Площадь, га	По нормативу, кг.д.в. на 1 га	в том числе			Потребуются, ц.д.в.
			азотные	фосфорные	калийные	
Зерновые	19915	110	35	45	30	21906,5
Сахарная свекла	4124	125	35	60	30	5155,0
Кукуруза на силос	4825	80	30	30	20	3860,0
Многолетние травы	10444	75	25	25	25	7833,0
Однолетние травы	3852	55	30	25	-	2118,6
Всего	х	х	х	х	х	40873,1

Как видно из таблицы 22, количество необходимых минеральных удобрений, рассчитанное по установленным нормативам, под основные сельскохозяйственные культуры в ООО «Дружба» составляет 40873,1 ц.д.в., в том числе азотных – 19463,4 ц.д.в., фосфорных – 13624,4 ц.д.в., калийных – 7785,3 ц.д.в. В среднем в расчете на 1 га посевной площади это составляет

94,7 кг.д.в. Рост доз внесения удобрений приведет к увеличению затрат на удобрения. На перспективу величина расходов по данной статье составит 97214 тыс.руб.

Увеличение уровня внесения минеральных удобрений будет способствовать увеличению урожайности сельскохозяйственных культур.

В результате увеличения нормы внесения минеральных удобрений под основные сельскохозяйственные культуры, можно получить дополнительную продукцию в виде роста урожайности: зерновых культур – 5,5 ц с 1 га, кукурузы на силос – 5 ц с 1 га, многолетних трав на сено – 2,5 ц с 1га, многолетних трав на зеленый корм – 7,7 ц с 1 га и однолетних трав на зеленый корм – 12,0 ц с 1 га.

Реализация рекомендованных мер положительно скажется на увеличении урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, что в свою очередь отразится на стоимости валовой продукции на перспективу (табл. 23).

Таблица 23 - Расчет показателей стоимости валовой продукции в ООО «Дружба» на перспективу

Виды продукции	Площадь, га (поголовье, гол.)	Урожайность, ц с 1 га (продуктивность, ц с 1 гол.)	Объем, ц	Стоимость валовой продукции, тыс.руб.
Зерно	19915	38,2	760753	7919,4
Сахарная свекла	4124	363,4	1498662	8347,5
Кукуруза на силос	4825	165,0	796125	843,9
Зеленая масса многолетних трав	10044	202,3	2031901	1666,2
Сено многолетних трав	400	81,9	32760	122,9
Зеленая масса однолетних трав	560	120,3	67368	55,2
Прочие	х	х	х	145,3
Итого по растениеводству	х	х	х	19100,4
Молоко	3450	58,04	200241	5933,1

Мясо КРС	3544	2,63	9313	1060,1
Прочие	х	х	х	207,0
Итого по животноводству	х	х	х	7200,2
В целом по хозяйству	х	х	х	26300,6

На основании данных таблицы 23 можно сделать вывод, что стоимость валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1994 года на перспективу составит 26300,6 тыс.руб., что больше фактического значения за 2017 год на 2967,6 тыс.руб. По растениеводству стоимость валовой продукции может быть увеличена на 2028,4 тыс.руб., по животноводству – на 9392 тыс.руб.

Рост объемов производства продукции скажется на её товарной части. Она также будет увеличиваться. Что приведёт к росту суммы денежной выручки. Кроме того, повышение уровня средних реализационных цен также положительно скажется на значении данного показателя (табл.24).

Таблица 24 - Расчет финансовых результатов от реализации сельскохозяйственной продукции на перспективу

Виды продукции	Объем реализации, ц	Реал. цена, руб.	Себестоимость 1ц, руб.	Прибыль, убыток (-) на 1ц продукции, руб.	Прибыль, убыток (-) – всего, руб.
Зерно	575890	581,0	479,7	102,3	58913,5
Сахарная свекла	1498662	128,0	141,7	-13,7	-20531,7
Молоко	171406	2345,0	1931,1	413,9	70944,9
Мясо КРС	9313	8300,4	14739,4	-6439,0	-59966,4
Итого	х	х	х	х	49360,3

Расчёт финансовых результатов реализации сельскохозяйственной продукции в ООО «Дружба» на перспективу (табл.24) показывает, что повышение уровня средних реализационных цен и увеличение объемов про-

данной продукции позволят предприятию получить прибыль на сумму 49360,3 тыс.руб., тогда как в 2017 году фактически был получен убыток на сумму 2769 тыс.руб.

Изменения производственно-финансовых показателей на перспективу положительно скажутся и на показателях эффективности использования производственных фондов на перспективу (табл.25).

Таблица 25 - Показатели экономической эффективности использования производственных фондов в ООО «Дружба» на перспективу

Показатели	Фактически (за 2017 год)	На перспек- тиву	Отклоне ния (+,-)
Фондоотдача, руб. на 100 руб. фондов	2,5	2,9	+0,4
Срок окупаемости, пролетаемости (-), лет	- 332,5	18,7	x
Период обращения оборотных средств, дней	261	258	-3
Период обращения совокупных производственных основных и оборотных средств, дней	598	570	-28
Норма прибыли, убытка (-), %	- 0,2	2,9	x

Как видно из данных таблицы 25, реализация рекомендованных мер способствует значительному росту эффективности использования производственных фондов предприятия. Так, к примеру, фондоотдача повышается на 0,4 руб. и составит 2,9 руб. Срок окупаемости основных средств на перспективу составит 18,7 лет, тогда как в 2017 году имеет место срок пролетаемости 332,5 года. Сокращается срок окупаемости как оборотных, так и основных и

оборотных средств, соответственно на 3 и 28 дней. Норма прибыли на перспективу составит 2,9%.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Важнейшей частью производительных сил сельского хозяйства и его материальной базой являются производственные фонды. **Повышение эффективности общественного производства и увеличение капиталотдачи и фондоотдачи – важнейшая задача сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений.**

Экономное использование производственных фондов способствует сокращению прямых затрат труда, получение большего количества продукции высокого качества, снижению себестоимости произведенной продукции.

Этим и объясняется важность и актуальность темы нашего исследования.

ООО «Дружба», выбранное нами в качестве объекта исследования, расположено в западной части Буинского района, входящего в состав Предволжской природно-экономической зоны Республики Татарстан. Специализация предприятия - скотоводческо-свекловодческая с развитым зернопроизводством со средним уровнем. Организационная структура предприятия построена по территориальному типу.

ООО «Дружба» характеризуется более низкими показателями обеспеченности основными фондами, тогда как обеспеченность энергетическими мощ-

ностями и рабочей силой значительно выше чем в среднем по хозяйствам республики.

Анализ показателей экономической эффективности производства продукции сельского хозяйства показал, что к отчетному году увеличиваются такие показатели как землеотдача, уровень производительности труда и окупаемость затрат продукцией.

Значительно увеличивается уровень производительности труда (в 1,8 раза). Такой рост объясняется как ростом стоимости валовой продукции сельского хозяйства (в 1,2 раза), так и сокращением численности занятых работников (более чем в полтора раза).

За исследуемый период производство сельскохозяйственной продукции было рентабельным лишь в 2016 году. Уровень рентабельности составил 0,2%. В остальные годы предприятие получало убытки.

За 2014-2017 годы сумма денежной выручки возросла в 1,15 раза, себестоимость реализованной продукции – в 1,12 раза. Это способствовало тому, что уровень убыточности за изучаемые годы снизился на 2,8 п.п. и составил в 2017 году 0,3%.

Проведённые исследования показали, что в динамике по годам изучаемого периода наблюдаются определенные изменения в структуре основных средств анализируемого предприятия. За рассматриваемый период увеличивается доля таких видов основных средств как здания, сооружения и передаточные устройства (на 2,6 %) и их удельный вес составил в 2017 году 17,2%.

По остальным видам основных средств ООО «Дружба» за рассматриваемые годы можем наблюдать снижение их удельных весов в общей стоимости. К примеру, удельный вес машин и оборудования снизился на 0,8%, транспортных средств – на 0,2%, продуктивного скота – на 0,4%. Наибольшее снижение приходится на капитальные вложения на коренное улучшение земель – на 1,4%. К сожалению, приходится констатировать, что имеет место снижение активной части основных средств.

Наблюдается положительная динамика показателя фондоотдачи. За анализируемые годы уровень данного показателя несколько возрос (0,1 руб.). Так как фондоемкость является обратным показателем фондоотдачи, то уровень этого показателя имеет обратную тенденцию – он снижается. За изучаемый период он уменьшился на 157,1 руб.

Положительную динамику имеет и уровень показателя суммы чистого дохода в расчёте на 100 руб. основных производственных фондов. За период с 2014 по 2017 годы уровень показателя увеличился на 5,8 руб. и составил в 2017 году 36,5 руб. В 2014-2015 и 2017 годах сельскохозяйственное производство на предприятии было убыточным, поэтому коэффициент эффективности фондов сельхозназначения и срок окупаемости имеют отрицательные значения. Появляется показатель срок пролетаемости. Значение данного показателя возрастает к 2017 году до 332,5 лет.

Показатели эффективности использования оборотных средств в изучаемом предприятии в динамике по годам имеют существенные колебания. В 2017 году они резко возрастают. Это объясняется приводимыми реорганизационными мерами на предприятии.

К 2017 году величина среднегодового остатка оборотных средств снизилась в 2 раза и составила 701570 тыс.руб. Сумма годового оборота возросла в 1,2 раза и составила 984677 тыс.руб. В итоге коэффициент оборачиваемости возрос более чем в 2,3 раза, а период обращения на такую же величину сократился и составил 261 день.

Основными факторами, влияющим на изменение объемов валовой продукции, является: в отраслях растениеводства - урожайность сельскохозяйственных культур, в отраслях животноводства - поголовье животных.

Основными путями улучшения использования производственных фондов являются: улучшение технического обслуживания; полная загрузка производственных мощностей; обеспечение оптимального сочетания основных и оборотных средств; материальная заинтересованность работников; увеличение выхода валовой сельскохозяйственной продукции; повышение качества и

снижение себестоимости производства собственных материальных оборотных средств; увеличение товарного оборота и другие.

Для изучаемого предприятия основные резервы улучшения использования производственных фондов кроются в научно обоснованном применении минеральных удобрений, совершенствовании системы семеноводства, рациональном использовании кормов.

В ООО «Дружба» используются семена собственного производства, пятой и массовой репродукций, выбранных из общей массы семян, которые приходят обработку на предприятии.

На перспективу рекомендуется провести сортосмены и сортообновление. Кроме того в целях получения высоких урожаев необходимо: обеспечить проведение дополнительной калибровки семян, в качестве семенного материала использовать семена супер-элиты, элиты, 1-2 репродукций; проводить протравливание семян; для урожая, собранный в ненастную погоду, подвергать воздушно-тепловому обогреву.

Нормы высева семян должны быть оптимальными, установленными для каждой партии семян.

Сумма затрат, связанных с покупкой семян зерновых культур на перспективу составят 99059,9 тыс.руб., что больше фактических затрат за 2017 год на 35710,9 тыс.руб.

Существенный резерв улучшения использования оборотных фондов заложен в совершенствовании применения кормов. Как показывают данные, за 2017 год в ООО «Дружба» наблюдался перерасход кормов: по молоку - 0,24 ц.к.ед. в расчете на 1 ц, по мясу КРС – 0,4 ц.к.ед. В целом на всю произведенную перерасход составляет: по молоку – 41789,5 ц.к.ед., по мясу КРС – 3239,2 ц.к.ед.

В целом по животноводству затраты на корма на перспективу составят 212011,9 тыс.руб., фактически за 2017 год составляли 220058 тыс.руб.

Повышение урожайности сельскохозяйственных культур может быть достигнуто за счет внесения удобрений. Преимущество применения мине-

ральных удобрений не вызывает сомнения. Однако, несмотря на это, уровень их внесения по основным видам сельскохозяйственных культур в изучаемом предприятии составляет всего лишь половину от рекомендованных норм, кроме того имеет место их несбалансированность. Мы рекомендуем применять апробированные, рациональные нормы внесения минеральных удобрений.

Количество необходимых минеральных удобрений, рассчитанное по установленным нормативам, под основные сельскохозяйственные культуры в ООО «Дружба» составляет 40873,1 ц.д.в., в том числе азотных – 19463,4 ц.д.в., фосфорных – 13624,4 ц.д.в., калийных – 7785,3 ц.д.в. В среднем в расчете на 1 га посевной площади это составляет 94,7 кг.д.в. Рост доз внесения удобрений приведет к увеличению затрат на удобрения. На перспективу величина расходов по данной статье составит 97214 тыс.руб.

Предлагаемые мероприятия, в первую очередь, положительно скажутся на повышении урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных.

Предлагаемые меры позволяют существенно повысить эффективность использования производственных фондов предприятия. Так, фондоотдача повышается на 0,4 руб. и составит 2,9 руб. Срок окупаемости основных средств на перспективу составит 18,7 лет, тогда как в 2017 году имеет место срок пролетаемости 332,5 года. Сокращается срок окупаемости как оборотных, так и основных и оборотных средств, соответственно на 3 и 28 дней. Норма прибыли на перспективу составит 2,9%.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы// Экономика сельского хозяйства России. - 2012.- №9.
- 2 . Налоговый кодекс Российской Федерации Ч. 1 и 2. – М.: Проспект, КноРус, 2012. - 832 с.
3. Аграрная экономика / Под ред. М.Н. Малыша. – СПб.: Издательство «Лань», 2012. – 688 с.
4. Артеменко В.Г. Финансовый анализ: учеб.пособие / В.Г. Артеменко, М.В. Беллендир. – М.: «ДИС», МГАЭ и У, 2007. – 128 с.
5. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2010. – 1376 с.
6. Вещунова Н.Л. Бухгалтерский учет на предприятиях различных форм собственности/ Н.Л. Вещунова, Л.Ф. Фомина. - М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2009.
7. Крейнина М. Н. Финансовый менеджмент: Учеб.пособие / М.Н. Крейнина. – М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2003. – 400 с.
8. Лытнева Н.А. Бухгалтерский учет: Учебник/ Н.А.Лытнева, Л.И.Малаявкина, Т.В.Фёдорова. - М.: ИНФРА-М, 2006. - 496 с.

9. Нечаев В.И. Экономика предприятий АПК / В.И. Нечаев, П.Ф.Парамонов, И.Е. Халявка. – СПб.: Издательство «Лань», 2010. – 464 с.

10. Парашутин Н.В. Начисление износа: по основным средствам, по нематериальным активам: сборник документов/ Н.В.Парашутин.- М.: Изд-во «Дело и Сервис», 2004.

11. Петров В.П. Кругооборот средств: учет и анализ/ В.П. Петров, Г.С. Клычова. – Казань: Нашрият, 1990. – 248 с.

12. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства с основами сельского предпринимательства. Учебник/ Н.А. Попов. – М.: Экмос, 1999. – 467 с.

13. Сергеев И.В. Экономика предприятия: Учебное пособие. - 3-е изд., перераб. и доп./ И.В. Сергеев. – М.: Финансы и статистика, 2006. - 304 с.

14. Сергеев И.В. Экономика организаций (предприятий) / И.В.Сергеев, И.И. Веретенникова– М.: Изд-во Проспект, 2007. – 560 с.

15. Скляренко В.К. Экономика предприятия / В.К. Скляренко, В.М.Прудников. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 528 с.

16. Титов В.И. Экономика предприятия / В.И. Титов. - М.: Эксмо, 2008. - 416 с.

17. Тумасян Р.З. Бухгалтерский учет / Р.З. Тумасян. – М.: Издальство «Омега – Л», 2009. - 823с.

18. Шеремет А.Д. Финансы предприятий: менеджмент и анализ/ А.Д.Шеремет, А.Ф. Ионова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 479 с.

19. Экономика организаций (предприятий): учеб. И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова./Под ред. И.В. Сергеева.- 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 560 с.

20. Экономика предприятия: Учебник/ Под ред. В.И. Титова. – М.: Экспо, 2007. – 416 с.

21. Экономика предприятия: Учебник/ Под ред. П.П. Табурчака и В.М. Тумина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. – 320 с.

22. Гешель В. Теоретические аспекты оценки эффективности аграрного производства/ В.Гешель// АПК: экономика, управление. – 2014. - №4. – С.37-44.

23. Голубев А.В. Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики/ А.В.Голубев, А.А.Голубева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - №3. – С.12-14.

24. Карзаев Н.Н. Переоценка основных средств и отражение ее результатов в учете/ Н.Н.Карзаев// Бухгалтерский учет. - 2014. - № 17. - С. 15-20.

25. Ковалёва Е.В. Амортизационные начисления как показатель качества техники/ Е.В.Ковалёва// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №8. – С.15-18.

26. Ларшина Т. Количественная и качественная оценка воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве/ Т.Ларшина// АПК: экономика, управление. – 2016. - №2. – С.87-94.

27. Лытнева Н.А. Определение первоначальной стоимости основных средств/ Н.А.Лытнева, Л.И.Малявкина//Бухгалтерский учет. - 2012. - №8. - С.11 - 17.

28. Мазлоев В. Амортизационная политика – инструмент стимулирования инвестиций в сельское хозяйство/ В.Мазлоев, О.Хайруллина// Экономика сельского хозяйства России. – 2018. - №1. – С.17-25.

29. Манжосова И. Инновационный путь обновления основных средств аграрного сектора/ И.Манжосова, В.Жукова, О.Цыплакова// Экономика сельского хозяйства России. – 2015. - №4. – С.16-23.

30. Попова Л.В. Основные элементы экономического механизма обновления материально-технической базы сельского хозяйства/ Л.В. Попова, Досова А.Г. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №1. – С.35-37.

31. Романов А. Повышение эффективности инвестиционной деятельности при воспроизводстве основных средств/ А.Романов, И.Бегаев// Экономика сельского хозяйства России. – 2014. - №11. – С.40-45.

32. Романов А. Совершенствование регионального механизма регулирования инвестиционной деятельности организаций при воспроизводстве основных средств/ А.Романов, И.Безаев// Экономика сельского хозяйства России. – 2015. - №1. – С.27-33.

33. Серков А.Ф. Повышение доходности как фактор устойчивости и ускорения развития сельского хозяйства/ А.Ф.Серков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. - №10. – С.8-12.

34. Сельское хозяйство России в 2016 год (экономический обзор)// АПК: экономика, управление. – 2017. - №5. – С.54-66.

35. Файзрахманов Д.И. Стратегические задачи развития сельского хозяйства Республики Татарстан/ Файзрахманов Д.И., Мухаметгалиев Ф.Н., Ситдикова Л.Ф. // Вестник Казанского ГАУ. - 2015. – №1. – С.45-50.

36. Черняев А. Оценка эффективности экономического механизма сельхозпредприятий/ А.Черняев, О.Павленко// АПК: экономика, управление. – 2013. - №8. – С.11-20.

37. Шарипов С. Оценка эффективности использования производственных ресурсов АПК/ С.Шарипов, Г.Харисов// АПК: экономика, управление. – 2017. - №3. – С.65-72.

38. Шафронов А. Оценка эффективности агропроизводства/ А.Шафронов// АПК: экономика, управление. – 2015. - №4. – С.61-70.

39. Шафронов А. Экономический рост и эффективность производства/ А.Шафронов// Экономист. – 2015. - №7. – С.80-87.

40. Парамонов П.Ф. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе / П.Ф. Парамонов, Д.К. Иваницкий // Научный журнал КубГАУ. – 2012. - № 78 (04) [Электронный ресурс]. Режим доступа:<http://ej.kubagro.ru/a/viewaut.asp?id=1082>

ПРИЛОЖЕНИЯ