

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский государственный аграрный университет»

Институт экономики
Направление подготовки 38.03.01 Экономика
Кафедра бухгалтерского учета и аудита

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА
по предмету:

Денежное обращение и финансы

Задания (темы):

4. Сущность денег.

127. Кейнсианские теории государственных финансов и использование
их рекомендаций в современных условиях.

Обучающийся:

Аюпова Лиана Ямилевна, гр. Б312-01

№ зачётной книжки: Э21217К

Руководитель:

к.э.н., доцент

Залалтдинов Марат Миннуллович

Казань 2021

Оглавление

Сущность денег.....	3
Кейнсианские теории государственных финансов и использование их рекомендаций в современных условиях.....	8
Заключение.....	13
Список использованных источников.....	14

Сущность денег

Деньги — это историческая экономическая категория. Они являются результатом развития товарного производства и товарного обмена, в котором выступают в качестве особого посредника. В первоначальный период существования общества господствовало натуральное хозяйство, в котором произведенная продукция предназначалась для личного потребления производителя. По мере возвышения потребностей людей происходило разделение труда в обществе и усиление специализации товаропроизводителей на изготовлении определенных видов продукции, значительная часть которой предназначалась для продажи. Как только разделение труда установилось повсеместно, общество начало жить обменом. Однако в этом обмене довольно быстро возникли трудности. Встречи людей, товары которых нужны друг другу, не происходили автоматически. Необходимо было пройти через длинную цепочку товарного обмена, чтобы в конце концов получить требуемый товар. Это и стало главной причиной возникновения опосредованных форм движения товаров, их обращения при помощи товара-посредника, а затем и торговли ими при помощи денег.

Хозяйствующий субъект для того, чтобы в нужный момент иметь возможность купить любой необходимый ему товар на рынке, должен был иметь некоторое количество такого товара, который, по его мнению, мало кто отказался бы взять в обмен на продукт своего промысла. Предпочитаемый всеми продукт пользовался наибольшим спросом в определенной местности. С его участием осуществлялось большинство сделок на местном рынке. Этот товар стихийно обособился из всей массы товаров. Помимо естественной полезности — быть источником удовлетворения определенной человеческой потребности — этот товар приобрел особую общественную полезность — стал всеобщим эквивалентом, начал обладать способностью непосредственно обмениваться на все товары и таким образом удовлетворять любые потребности своего владельца. Всеобщим эквивалентом в одной стране в разное время и в разные годы могли быть разные товары. Когда же роль всеобщего

эквивалента закрепились за одним единственным товаром, а обмен распространился дальше границ местного рынка, то есть стали образовываться наднациональные и международные рынки, появились деньги. Это приводит нас к выводу, что деньги не являются продуктом сознания или соглашения. Они появились, по выражению К. Маркса, инстинктивно в процессе обмена и представляют собой продукт стихийного развития товарных отношений и хозяйственной деятельности людей.

В процессе своей эволюции деньги меняли формы, то есть вещную оболочку, материальный носитель, под которыми скрывалась сущность денег. Они воплощались в разных предметах материального мира, имевших значимость для людей определенной эпохи, словно меняя маски. Сущность же денег оставалась загадкой, гипотезой, незаконченной научной концепцией.

С философской точки зрения сущность — это внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия. Вопрос о сущности денег до сих пор окончательно не решен.

Существует множество противоречивых подходов к определению денег. Рассмотрим их по порядку.

Первый подход состоит в том, что деньги представляют собой исторически определенную форму экономических, общественно-производственных отношений между людьми в процессе товарного обмена. Это определение денег представляется глубоким, фундаментальным и непротиворечивым и присутствует в новейших научных исследованиях, посвященных денежной проблематике. Деньги — это общественные производственные отношения, а это значит, что они порождены условиями товарного производства, их форма претерпевает метаморфозы по мере изменения этих условий. Другими словами, деньги отражают существующие в данный исторический период жизни общества его особенности, противоречия, «болезни», являются символом, «кусочком зеркала», отражающим характер экономических отношений между людьми.

«Деньги по своей природе не вещь, а исторически определенная форма экономических, то есть общественно-производственных отношений между людьми в процессе товарного обмена», — пишет Л.Н. Красавина.

Таким образом, определение денег как абстракции общественных экономических отношений имеет полное право на существование в современных рыночных условиях хозяйствования и нисколько не устарело с тех пор, как его дал К. Маркс.

Второй подход заключается в том, что сущность денег раскрывается через описание присущих им функций. Например, «деньги — это средство оплаты товаров и услуг, средство измерения стоимости, а также средство сохранения стоимости». Такой подход имеет важный недостаток. Дело в том, что функции денег выступают конкретной формой проявления и реализации содержания всеобщего эквивалента. Функции денег лишь одно из проявлений их сущности. Сущность в явлениях проявляется, но она ими не образуется и поэтому не может быть сведена к сумме этих явлений. «Функции не определяют сути денег, они сами служат отражением их глубинных свойств». «Через функции деньги реализуют свою особую роль в товарном мире. Но, будучи самостоятельным элементом системы хозяйственных отношений, они не могут быть сведены к выполняемой ими «работе»». Между тем в большинстве западных учебников и научных работ преобладает так называемый концептуально-функциональный подход к определению денег, когда сущность денег выводится из их функций. Фраза американского экономиста Ф. Уокера «Деньги — это то, что они выполняют» как раз отражает этот подход.

Третий подход рассматривает сущность денег как особого товара, выполняющего роль всеобщего эквивалента. Как много фактов в нашей действительности почти убедили нас в том, что деньги — это товар, который продается и покупается, как и все остальные товары — от вывесок «Магазин денег» над дверями организаций микрокредитования до ставшей крылатой фразы «Банк — это финансовый супермаркет». Однако определение денег как

товара особого рода, взявшего на себя выполнение денежных функций, восходит к настоящему товару — золоту. Современные же деньги по своей сути товарами не являются. В результате трансформаций деньги значительно удалились от своей товарной первоосновы. Как верно замечает Лаврушин О.И., «все более ослабевает связь денег со своей материально-вещественной формой, что вносит определенные коррективы в наши представления о характере их связи с золотом и товаром».

Современные деньги не обладают товарной природой несмотря на то, что факт возникновения их из товара не вызывает сомнений. В процессе прихода национальных экономик к неизменным на золото деньгам было завершено отделение функционального бытия денег (то, что относится к их конкретной форме воплощения) от их материального бытия (то, что относится к товарной основе денег). Чтобы назвать деньги товаром, эти два бытия у денег должны быть неразделимы, но этого мы не наблюдаем в современной действительности.

Четвертый подход к определению денег — институциональный. Он исходит из того, что деньги имеют социально-экономическую сущность, а значит, с одной стороны, являются совокупностью форм существования в различных сферах в виде различных видов денежных единиц, а с другой — выступают как социальный институт. «Технические характеристики товаров, избранных для того, чтобы служить деньгами, — писал Р. Клауэр, — имеют второстепенное экономическое значение; важно существование допускаемых либо обычаем, либо законом социальных институтов, которые позволяют индивидам эффективно торговать при условии соблюдения определенных правил». Деньги как институт соизмеряют правомочия индивидов как в экономических, так и в социальных взаимодействиях. В экономических связях между людьми деньги гарантируют исполнение долговых обязательств в товарном обмене, а в социальных — взаимодействуют с другими социальными институтами (нормы морали) и проявляют себя в социальных и межличностных взаимодействиях индивидов. Институт денег, в свою очередь,

представляет собой совокупность формальных и неформальных институтов, проявляющих себя в различных сферах: в экономических отношениях — в виде эмиссии и оборота денежных средств, в правовых отношениях — в виде формально прописанных правовых норм в отношении эмиссии и оборота денежных средств, в психологической сфере — в виде специфических норм и правил поведения людей по отношению к использованию денежных средств в различных экономических процессах.

Пятый подход к раскрытию сущности денег — информационный. Он заключается в том, что деньги представляют собой специфическую экономическую информацию, размещенную на различных типах носителей (металлических, бумажных, пластиковых, электронных), удостоверенную государством и принятую в качестве таковой всеми людьми.

Такой подход к рассмотрению денежной природы имеет немало оснований. На наш взгляд, деньги стали приобретать информационную сущность довольно давно. Это началось еще тогда, когда классическая золотая монета после первых своих шагов в обращении в силу стирания начинала представлять собой меньшее количество золота, чем ее номинал. Несмотря на это, стершиеся монеты продолжали приниматься в торговле по номиналу. Это свидетельствовало о том, что общественно значимой становилась информация о стоимости, обозначенная на материальном носителе — куске драгоценного металла, а не то количество стоимости (золота), которое реально содержалось в монете. Но для подтверждения полноты и достоверности такой информации было необходимо, чтобы государство начало принимать участие в гарантировании количества стоимости, содержащейся в монетах (в гарантировании информации о стоимости, размещенной на них). Также было важным, чтобы общественность доверяла этой гарантии и использовала такие деньги в хозяйственном обороте. Потребность в этом с особой силой обнаружилась тогда, когда деньги перестали размениваться на драгоценные металлы.

По мнению Березиной М.П., поскольку деньги со временем перестали использоваться как обычные товары и прекратили в этом качестве потребляться, товарную природу денег постепенно вытеснила информационная природа. «Даже при слитковом обращении денег можно обнаружить информацию в виде штемпеля государства о пробе и весе слитка. Однако в полной мере это проявилось при переходе от денег «по весу» к деньгам «по счету» — к монетам. Последние стали важнейшим источником информации, замечательными свидетелями истории, нередко даже более точными и достоверными, чем летописи. По размерам, виду, металлу можно проследить не только развитие техники, искусства, но и события, происходившие в период их чеканки. С древних времен народы посредством рисунков, надписей, символики на монетах стремились отобразить важнейшие детали жизни страны, смысл жизни общества на определенном этапе развития». Это отмечает и русский экономист-историк В.В. Святловский, который пишет: «Так как деньги имеют более древнее происхождение, чем алфавит, их история представляет собою важный исторический вид культурного развития и может служить предметом не только экономических занятий, но и работы по истории материальной культуры и генетической социологии». Таким образом, деньги несут в себе не только экономическую информацию о стоимости, но и информацию социального характера, так как используются в общественном сознании как один из символов, олицетворяющий социальный статус индивидов, их положение в обществе.

Шестой подход — это концепция капитальной природы денег. Эта концепция восходит к советской экономической школе и в настоящее время не распространена. Тем не менее, по нашему мнению, с ее помощью можно с полным правом рассматривать природу современных кредитных денег.

Кейнсианские теории государственных финансов и использование их рекомендаций в современных условиях

Теоретические истоки современных западных концепций государственных финансов следует искать в работах западных экономистов

XIX - начала XX в. Их развитие связано с общими законами движения рыночной экономики и отражает принципиальные изменения в хозяйственном развитии западных государств. До конца 20-х годов в основе финансовой политики этих государств лежали концепции неоклассической школы. Их основным направлением являлось невмешательство государства в экономику, сохранение свободной конкуренции, использование рыночного механизма как главного регулятора хозяйственных процессов. Экономическая действительность конца 20-х - начала 30-х годов заставила пересмотреть этот курс как переставший отвечать реальным требованиям жизни.

Под влиянием развития государственно-монополистического капитализма в 30-60-е годы в основу финансовой политики были положены кейнсианские и некейнсианские доктрины. Финансовая концепция Дж.М.Кейнса исходит из следующих основных положений.

1. Все важнейшие проблемы расширенного воспроизводства следует решать не с позиций изучения предложения ресурсов, как это делали его предшественники, а с позиций спроса, обеспечивающего реализацию ресурсов.

2. Капиталистическая экономика не может полностью саморегулироваться. В условиях огромного обобществления труда и капитала вмешательство государства неизбежно.

Государственное регулирование должно существенно дополнить механизм автоматического регулирования экономики с помощью цен.

3. Экономические кризисы перепроизводства выступают на поверхности явлений как недостаток спроса, поэтому проблему равновесия в экономике следует решать с точки зрения спроса. Для этого Кейнс вводит термин "эффективный спрос", который выражает равновесие между потреблением и производством, доходом и занятостью.

4. Главным инструментом регулирования экономики является бюджетная политика. На государственный бюджет и финансовую политику в

целом возлагаются задачи обеспечения занятости рабочей силы и производственного оборудования.

На основе идеи об "эффективном спросе" была пересмотрена вся финансовая концепция. Основной инструмент правительственного вмешательства в циклическое развитие и преодоление кризисов - государственные расходы. Их формирование, структуру и рост Кейнс считал весьма важным фактором достижения "эффективного спроса". Правительственный спрос, обеспеченный налогами и займами, должен оживить предпринимательскую деятельность и привести к росту национального дохода и занятости. Так же как государственные расходы, Кейнс вписывает в движение макропоказателей и налоги, считая, что изменения в налоговой политике существенно влияют на основные компоненты спроса: личное и инвестиционное потребление. Новым является и введенное Кейнсом в теорию государственных финансов положение о необходимости роста государственных расходов, финансируемых с помощью займов.

Последователи Дж. Кейнса назвали его "принципом дефицитного финансирования". По мнению Дж. Кейнса, государственные инвестиции и текущие расходы можно финансировать в долг. Правительственные инвестиции, финансируемые посредством займов, приведут к расширению "склонности к инвестированию", а финансирование текущих расходов приведет к увеличению "склонности к потреблению". Со времени Кейнса обязательное соответствие бюджетных расходов и доходов стало считаться анахронизмом, с концепцией "здоровых финансов" было покончено. Рынок ссудных капиталов становится одним из инструментов достижения "эффективного спроса", а дефицит государственного бюджета превращается в один из способов государственного регулирования.

Таким образом, Дж. Кейнс разработал принципиально новую теорию финансов, направленную на регулирование экономики в условиях государственно-монополистического капитализма. Финансовая политика

была осуществлена на практике последователями Дж. Кейнса (в США - Р. Харродом, А. Оукеном, У. Хеллером, в Великобритании - Дж. Вайсманом, во Франции - Ф. Перру, в Японии - К. Эми, Х. Ито и другими). В 40-60-е годы она имела успех и определенные положительные результаты.

Экстенсивному типу экономического развития соответствовал кейнсианский постулат о необходимости роста государственных расходов. В ряде стран Западной Европы были внедрены социал-реформистские формы государственного регулирования. На этой основе происходил рост расходов на образование, здравоохранение, сформировалась эффективная система социального обеспечения. И до 70-х годов в основе финансовой теории и практики большинства ведущих западных государств лежали исходные положения теории Дж. Кейнса.

Дальнейшее развитие экономики, переход к интенсивному типу экономического роста в условиях НТР и интернационализация хозяйственной жизни показали несостоятельность модели функционирования государственных финансов Кейнса в новых условиях. Потребовались иные теории государственного регулирования.

Под влиянием изменения условий расширенного воспроизводства формируется концепция "неоклассического синтеза" - теория равновесия в условиях неполной занятости, в которую включен денежный фактор. Эта новая версия кейнсианской теории получила развитие в работах лауреатов Нобелевской премии английского экономиста Дж. Хикса и американца П. Самуэльсона. Кейнсианские идеи фискализма соединились с концепцией неоклассиков, которая предусматривала регулирование экономики с помощью денежно-кредитной политики (изменение учетной ставки, проведение операций на открытом рынке и т.п.). П. Самуэльсон вводит в оборот термин "общественный товар", под которым понимает товары и услуги, доставляемые членам общества государством. "Общественный товар" сочетает три свойства: неделимость среди членов общества, всеобщую доступность и предоставление государством (т. е. минуя рынок - например,

информация). В идее "общественного товара" ставится вопрос о распределении ресурсов между государственным и частным секторами - на государственный сектор возлагается финансирование экономической и социальной инфраструктуры, которые, в конечном счете, максимизируют прибыль. По мнению П.Самуэльсона, задача финансовой политики состоит в том, чтобы обеспечивать регулирующие меры для сферы предложения общественного товара. Основная цель вмешательства государства в микромир - достижение оптимальности правительственных расходов, эффективного распределения и перераспределения ресурсов между государством, предприятиями и отдельными членами общества.

Теоретики из неоклассической школы рассматривают категорию государственных расходов с точки зрения соотношения факторов производства. Они предлагают сократить общий объем государственных инвестиций и изменить их структуру: увеличить удельный вес затрат, связанных с поощрением НТП, развитием образования, науки; особое место должны занять "инвестиции в человека".

Особое место в теории неоконсервативной школы занимают налоги. В ней приоритет отдан налогам как средству воздействия на формирование сбережений, определяющих размер капитальных вложений и, в конечном итоге, предложение, т.е. производство товаров. Налоговая политика должна быть "нейтральной" для развития экономики, дающей простор для развития рыночных сил.

Неоконсерваторы восстанавливают принцип "здоровых" финансов, т.е. обязательного ежегодного равновесия между бюджетными доходами и расходами, поскольку дефицитность государственного бюджета - серьезное препятствие для устойчивого развития экономики, причина роста государственных долгов и инфляции.

В целом финансовая политика неоконсерваторов, по их замыслу, преследует цель создания долгосрочных стимуляторов экономического роста, получения долговременной эффективности общественного развития.

Заключение

Деньги — это историческая экономическая категория. Они являются результатом развития товарного производства и товарного обмена, в котором выступают в качестве особого посредника. В первоначальный период существования общества господствовало натуральное хозяйство, в котором произведенная продукция предназначалась для личного потребления производителя. По мере возвышения потребностей людей происходило разделение труда в обществе и усиление специализации товаропроизводителей на изготовлении определенных видов продукции, значительная часть которой предназначалась для продажи. Как только разделение труда установилось повсеместно, общество начало жить обменом. Однако в этом обмене довольно быстро возникли трудности. Встречи людей, товары которых нужны друг другу, не происходили автоматически. Необходимо было пройти через длинную цепочку товарного обмена, чтобы в конце концов получить требуемый товар. Это и стало главной причиной возникновения опосредованных форм движения товаров, их обращения при помощи товара-посредника, а затем и торговли ими при помощи денег.

Теоретические истоки современных западных концепций государственных финансов следует искать в работах западных экономистов XIX - начала XX в. Их развитие связано с общими законами движения рыночной экономики и отражает принципиальные изменения в хозяйственном развитии западных государств. До конца 20-х годов в основе финансовой политики этих государств лежали концепции неоклассической школы. Их основным направлением являлось невмешательство государства в экономику, сохранение свободной конкуренции, использование рыночного механизма как главного регулятора хозяйственных процессов. Экономическая действительность конца 20-х - начала 30-х годов заставила пересмотреть этот курс как переставший отвечать реальным требованиям жизни.

Список использованных источников

1. О. В. Заборовская, И.К. Ключников, Деньги, кредит, банки: учебник/коллектив авторов; под ред. Л.П. Кроливецкой.-Москва: КНОРУС, 2019.-414 с.- (Бакалавриат и магистратура).
2. Государственные и муниципальные финансы: учеб. пособие / под ред. Г.Б. Поляка. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2018. – 319 с.